

БЮЛЛЕТЕНЬ

**Адвокатской палаты
Свердловской области**

Выпуск №4 (68)

Екатеринбург, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Новости	3
Документы ФПА РФ.....	10
Документы АПСО	27
Из переписки президента	37
Законодательство	42
Дисциплинарная практика	76
Судебная практика	93
Полемика	148
Адвокатская практика	159
Палата информирует	192

Глава Минюста предложил пересмотреть отношение к российской адвокатуре



Ситуация в среде адвокатуры складывается не удовлетворительная, нужно пересмотреть отношения государства к этой сфере, заявил министр юстиции Константин Чуйченко в День юриста. Об этом 3 декабря сообщает ТАСС.

«То, что происходит на сегодняшний день в адвокатуре, нас, честно говоря, не удовлетворяет – надо об этом честно и откровенно сказать. И справедливости ради надо сказать, что профессиональное сообщество не очень само собой довольное, я имею в виду адвокатское сообщество», – сказал Чуйченко в эфире телеканала «Россия-24».

Министр напомнил, что адвокатура – это институт гражданского общества, выполняющий «квазигосударственную функцию по представлению интересов наших граждан в различных делах». «Поэтому надо думать и определять, в чем же суть отношений государства с адвокатурой», – отметил он.

По мнению главы Минюста, государство «может спрашивать и контролировать, насколько выполняет должным образом ад-

вокатура свои поставленные задачи». «При этом понятно, что мы никоим образом не должны поражать фундаментальный принцип деятельности адвокатуры – это независимость от государства», – подчеркнул Константин Чуйченко.

Указ президента от 2004 года о деятельности Минюста, напомнил глава ведомства, определяет взаимоотношения между отраслью и министерством как контрольно-надзорные полномочия. «Мне кажется, это не совсем уже правильно. Мы в настоящее время как раз и работаем над тем, чтобы определить, в чем суть должна быть нашего взаимодействия», – добавил министр.

Ранее сообщалось, что Министерство юстиции разработало законопроект, предлагающий ввести дополнительную статью в Уголовный кодекс РФ, которая предусматривает ответственность за вмешательство в деятельность адвоката.

Член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству Людмила Нарусова в своём выступлении на круглом столе «Проблемы законодательного регулирования правового положения прокурора и адвоката в уголовном процессе» в Совете Федерации отметила, что ничтожное количество оправдательных приговоров в России косвенно подтверждает то, что роль адвокатов в судебном и досудебном производстве принижена.

Минюст изменил требования к форме адвокатского запроса

Поправки внесены в соответствии с решением ВС РФ по административному иску адвокатов к ведомству, вынесенным в мае 2017 года

Теперь при направлении адвокатского запроса адвокаты могут не указывать персональные данные своих доверителей, если они выступили против этого.

4 декабря зарегистрирован приказ Министерства юстиции от 30 ноября 2020 г. № 295, которым внесены изменения в Требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса. Изменения внесены во исполнение Решения Верховного Суда РФ от 24 мая 2017 г. № АКПИ17-103, о котором ранее писала «АГ».

Напомним, с административным иском к Минюсту выступили адвокаты Андрей Николаев и Иван Павлов, которые просили признать частично не действующими подп. 5, 11 и 12 п. 5 Требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, утвержденных Приказом Минюста России от 14 декабря 2016 г. № 288, а также разделы рекомендуемого образца адвокатского запроса, утвержденного Приложением № 1 к Требованиям.

Истцы указывали, что приказ обязывает адвоката приводить в запросе обоснование получения запрашиваемых сведений и раскрывать данные его доверителя при направлении запроса, не позволяя получить согласие доверителя на это, что противоречит как Закону об адвокатской деятельности (и может привести к привлечению адвоката к дисциплинарной ответственности), так и Закону о персональных данных. Минюст России в свою очередь заявлял, что приказ соответствует Закону об адвокатской деятельности и его требованиям о соблюдении адвокатской

тайны, а также иным актам большей юридической силы и не обязывает указывать в запросе его обоснование.

Рассмотрев материалы дела, Верховный Суд согласился, что предписания подп. 11 п. 5 Требований в той части, в которой они возлагают на адвоката обязанность во всех случаях в адвокатском запросе указывать Ф.И.О. физического лица, в чьих интересах действует адвокат, не соответствуют федеральному закону. В остальной части положения данного пункта не содержат противоречий актам большей юридической силы.

«В тех случаях, когда адвокат участвует в конституционном, гражданском, арбитражном, уголовном или административном судопроизводстве, а также по делам об административных правонарушениях, наличие в запросе данных о номере дела и процессуальном положении лица, в чьих интересах действует адвокат, без указания его персональной информации: фамилии, имени и отчества физического лица, не позволяет установить субъекта персональных данных, а именно индивидуализировать личность доверителя», – указал Суд.

По поводу подп. 12 п. 5 Требований, которым установлено, что адвокат обязан при необходимости приводить обоснование получения запрашиваемых сведений, ВС РФ указал, что данное положение не соответствует Закону об информации, информационных технологиях и о защите информации, в ч. 5 ст. 8 которого закреплено, что лицо, желающее получить доступ к информации госорганов и органов местного самоуправления, не обязано обосновывать необходимость ее получения. Кроме того, ВС отметил, что данное положение Требований также вызывает неоднозначное толкование и трудности в его применении, поскольку не позволяет ясно определить, кем устанавливается необходимость такого обоснования – адвокатом, оформляющим запрос, либо лицом, в адрес которого он направляется, что свидетельствует о правовой неопределенности оспариваемой нормы.

В остальной части в удовлетворении административного иска было отказано. 23 ноября 2017 г. вторая инстанция оставила решение в силе.

О разработке поправок к Требованиям во исполнение решения ВС Минюст сообщил еще в июне 2018 г., при этом корректировка касалась только признанных незаконными пунктов Требований: в подп. 11 п. 5 в части, касающейся указания о том, что адвокатский запрос должен содержать Ф.И.О. физического лица, в чьих интересах действует адвокат, предлагалось уточнить, что это следует делать «в случае его согласия на указание этих данных, если иное не установлено законодательством Российской Федерации о персональных данных»; подп. 12 п. 5 излагался в новой редакции – «указание на запрашиваемые сведения, в том числе содержащиеся эв справках, характеристиках и иных документах», то есть из него было исключено указание о том, что при необходимости адвокат прикладывает обоснование получения запрашиваемых им сведений.

Один из административных истцов, Иван Павлов, комментируя «АГ» проект, тогда отмечал, что Министерство юстиции выполнило решение Суда совершенно буквально. При этом он выразил опасение, что итоговый текст приказа будет содержать в себе угрозу разглашения адвокатской тайны: «Адвоката заставляют раскрывать имя своего доверителя, даже если он еще не ведет дело, а к нему только обратились за консультацией, и, для того чтобы дать профессиональный совет, адвокату необходимо собрать определенные справки, сделать соответствующие запросы».

Принятый и утвержденный в окончательной редакции приказ о внесении изменений в Требования по большей части соответствует проекту, вынесенному на обсуждение в 2018 г. Изменения касаются лишь того, что текст был дополнен также корректировками в подп. 7 и подп. 13 п. 5 Требований, согласно

которым слова «электронный адрес» заменены словами «адрес электронной почты».

Как отметил советник ФПА Сергей Макаров, теперь, с внесением изменений и дополнений в Требования, адвокаты должны ориентировать оформляемые и направляемые адвокатские запросы в соответствии с действующей редакцией этого документа.

Он отметил, что применительно к повседневной адвокатской практике весьма значимо дополнение подп. 11 п. 5 Требований о согласии доверителя на указание его Ф.И.О. в адвокатском запросе, поскольку адвокатам необходимо обозначать данный вопрос перед доверителем.

«Полагаю, здесь возможны следующие формы выражения согласия: упоминание такого согласия в соглашении, подписываемом между адвокатом и доверителем, применительно ко всем адвокатским запросам, которые могут быть направлены адвокатом в рамках оказания им юридической помощи доверителю на основании данного соглашения, и в этом случае данное разрешение будет общим применительно ко всем запросам, однако нужно непременно обратить внимание доверителя на эту формулировку и разъяснить ему ее содержание; оформление (одновременно с соглашением об оказании юридической помощи) отдельного согласия доверителя на указание его данных во всех адвокатских запросах, которые адвокат считает необходимым направить в рамках оказания им юридической помощи доверителю; оформление согласия доверителя на указание его данных в конкретных (отдельных) адвокатских запросах (такое согласие будет обсуждаться с доверителем и получаться у него при необходимости направления каждого запроса)», – предложил он.

При этом советник ФПА добавил, что все эти формы требуют максимально широкого обсуждения в адвокатском сообществе, с тем чтобы выбрать и практически применять юридически безупречные формы. Вместе с тем Сергей Макаров обратил

внимание на то, что в новой редакции Требований не указано, нужно ли прикладывать к адвокатскому запросу согласие доверителя на указание его данных.

«Также новоизданный приказ министра юстиции предусматривает редакционное уточнение – фразу “адрес электронной почты” вместо “электронного адреса”. И в связи с этим считаю важным подчеркнуть, что нам необходимо в своих адвокатских запросах использовать новую редакцию рекомендуемого образца адвокатского запроса, содержащуюся в новоизданном приказе», – добавил советник ФПА.

Корр. «АГ»

29 сентября с использованием видео-конференц-связи состоялось очередное заседание Совета ФПА РФ. Совет ФПА РФ рассмотрел актуальные для российской адвокатуры темы, в том числе подготовленный Минюстом России проект поправок в УК и УПК РФ, а также вопросы повышения квалификации, проект Положения о ведении реестра адвокатских образований и их филиалов, обсудил вопрос о соотношении обжалования решения о прекращении статуса адвоката в ФПА РФ и в суд, принял ряд организационных решений.

В зале заседаний Совета ФПА РФ находились президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Светлана Володина, Алексей Галоганов и Михаил Толчеев, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Вадим Клювгант, исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева.

Актуальные темы

С сообщением об актуальных для российской адвокатуры вопросах выступил президент ФПА РФ Юрий Пилипенко.

Прежде всего, он напомнил о подготовленных Министерством юстиции РФ поправках в УК РФ и УПК РФ, которые в настоящее время проходят этап общественного обсуждения.

В частности, предполагается дополнение УК РФ статьей 294.1 «Воспрепятствование законной деятельности адвоката». Согласно данной норме уголовная ответственность устанавливается за вмешательство в какой бы то ни было форме в законную деятельность адвоката в целях воспрепятствования осуществлению эго профессиональных полномочий, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо

охраняемым законом интересам общества или государства. Предусматривается также внесение изменений в ряд положений УПК РФ, касающихся прав подозреваемого и обвиняемого, полномочий защитника.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко сообщил, что подготовка этого законопроекта явилась одним из результатов встречи руководства и представителей адвокатского сообщества с председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым 7 ноября 2019 г., по результатам которой профильным министерствам и ведомствам был дан ряд поручений, в том числе о разработке поправок в УК РФ и УПК РФ, направленных на повышение независимости адвокатуры. Он сообщил, что в документ включены многие предложения адвокатского сообщества по изменениям уголовного и уголовно-процессуального законодательства, на протяжении последних пяти лет обсуждавшиеся на различных юридических площадках, в том числе в Совете при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, и представленные Федеральной палатой адвокатов РФ в Минюст России. Юрий Пилипенко высказал мнение о целесообразности поддержки законопроекта в целом, вместе с тем обратив внимание на необходимость корректировки некоторых положений, прежде всего предлагаемой проектом ст. 294.1 УК РФ, куда включено оценочное понятие «существенный вред», нивелирующее смысл данной нормы.

Президент ФПА РФ также отметил, что параллельно с поправками в УК РФ и УПК РФ ведется работа над проектом нового Кодекса об административных правонарушениях, где предусматривается административная ответственность за воспрепятствование деятельности адвокатов. Кроме того, как сообщил Юрий Пилипенко, еще один проект поправок об уголовной ответственности за воспрепятствование профессиональной деятельности адвокатов готовится ФПА РФ совместно с депутатом Оксаной Пушкиной.

В связи с тем, что общественное обсуждение законопроектов продолжается, президент ФПА РФ призвал региональные адвокатские палаты активно участвовать в нем, а также направлять свои предложения в ФПА РФ.

Мнения по предлагаемым поправкам в УК РФ и УПК РФ высказали вице-президенты ФПА РФ Генри Резник и Николай Рогачев. В частности, они обратили внимание, что состав преступления, содержащийся в ст. 294.1 УК РФ, должен быть не материальным, а формальным, как предусмотрено по отношению к другим субъектам, ответственность за воспрепятствование деятельности которых предусмотрена УК РФ.

Говоря о других актуальных вопросах, президент ФПА РФ отметил начало подготовки к X Всероссийскому съезду адвокатов, который состоится в апреле 2021 г. Он сообщил, что в рамках подготовки к Съезду ведется работа над проектами поправок в Устав ФПА РФ и в Кодекс профессиональной этики адвоката. Также он информировал о переносе в связи с эпидемиологической ситуацией Всероссийского конгресса молодых адвокатов на июнь 2021 г. и о планируемом проведении всероссийской конференции «Адвокатура. Государство. Общество» в ноябре – начале декабря 2020 г. в режиме видео-конференц-связи.

Повышение квалификации

Вице-президент ФПА РФ, вице-президент АП Московской области Светлана Володина сообщила, что с 15 мая по 24 июля 2020 г. был проведен цикл вебинаров ФПА РФ для стажеров, помощников адвокатов и адвокатов со стажем до года под общим названием «Введение в профессию адвоката». Цикл был рассчитан на 60 часов занятий и охватывал 40 тем, необходимых для формирования адвокатских навыков.

Занятия вел 21 спикер, в числе которых – президент и вице-президенты ФПА РФ, советники ФПА РФ, практикующие адвокаты и преподаватели ведущих российских вузов. В рамках цикла были проведены 43 онлайн-встречи, в которых приняли

участие около 1000 стажеров и помощников адвоката, а также около 3000 адвокатов. Кроме того, проведены конкурс эссе на тему «Что я думаю о профессии адвоката» (в нем приняли участие 61 человек, представители более 30 адвокатских палат) и олимпиада «Изучаем кодекс этики» (в ней приняли участие 88 человек). По словам Светланы Володиной, стажеры очень активно участвовали в практических занятиях, конкурсе и олимпиаде, благодаря чему получили дополнительные часы повышения квалификации за выполнение заданий.

Светлана Володина также познакомила коллег с начинающимся 1 октября новым циклом занятий, которые будут проводиться в форме Всероссийских уроков. 1 и 12 октября состоятся вебинары онлайн-цикла Всероссийских уроков «Суд присяжных – вопросы и ответы». От традиционных вебинаров уроки отличаются способом получения информации. В основном они будут проходить в форме вопросов и ответов, по которым слушатель может получить конкретную необходимую ему информацию.

Также она сообщила, что 8 октября в онлайн-режиме состоится всероссийская конференция молодых адвокатов по вопросам профессиональной этики адвоката, на которой выступят известные специалисты в области адвокатской этики. А на 27 октября и 17 ноября запланирована учеба для членов квалификационных комиссий региональных адвокатских палат.

Реестр адвокатских образований

Член Совета ФПА РФ, президент АП Воронежской области Олег Баулин представил проект Положения о ведении реестра адвокатских образований и их филиалов (согласно подп. 18 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет адвокатской палаты субъекта РФ ведет реестр адвокатских образований и их филиалов на территории соответствующего субъекта РФ. – Прим. ред.).

По его словам, унифицированный реестр необходим для работы создаваемой ФПА РФ Комплексной информационной си-

стемы адвокатуры России (КИС АР) и призван выполнять несколько функций, в том числе учетную и регистрационную.

Проект, в частности, предусматривает, что реестр ведется в электронном виде и размещается на официальном сайте адвокатской палаты субъекта РФ; устанавливает требования к содержанию реестра (перечни сведений об адвокатском образовании и обособленном подразделении, созданном на территории субъекта РФ, а также на территории иностранного государства адвокатским образованием, действующим на территории субъекта РФ); определяет сроки и порядок внесения в реестр сведений.

Член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян поддержала идею создания унифицированного реестра, поскольку без него не сможет функционировать КИС АР: содержащиеся в нем сведения необходимы и для работы блока по распределению дел между адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению органов предварительного расследования и суда, и для создания единого реестра адвокатов, а также блока делопроизводства. Елена Авакян напомнила, что КИС АР будет интегрирована с государственными электронными системами, прежде всего с реестрами, которые ведет Минюст России, в том числе с реестром адвокатов, реестром НКО. В связи с этим в КИС АР должно быть сформировано единое реестровое пространство, благодаря которому будет создан единый реестр адвокатов, интегрированный с реестром Минюста России.

В обсуждении проекта приняли участие президент АП Чувашской Республики Елена Кузьмина, член Совета ФПА РФ Андрей Яковлев, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, вице-президент ФПА РФ, президент ПА Нижегородской области Николай Рогачев, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, президент АП Астраханской области Валентина Малиновская, вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб, президент АП Владимирской области Юрий Денисов, президент АП Во-

ронезской области Олег Баулин, вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов. Участники дискуссии обменялись мнениями относительно состава и полноты сведений, которые должны содержаться в реестре.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко напомнил, в частности, что для получения адвокатскими образованиями льгот по налогу на имущество ФПА РФ должна регулярно представлять список адвокатских образований, имеющих право на льготное налогообложение, и обратился к адвокатским палатам с просьбой направить в ФПА РФ замечания и предложения по доработке проекта положения о ведении реестра. «Цифровизация – объективный процесс, переход на новый уклад неизбежен, – сказал он. – Давайте обсуждать, как сделать так, чтобы этот переход осуществлялся для адвокатов и адвокатских палат наиболее болезненно».

Совет ФПА РФ принял решение создать рабочую группу по совершенствованию проекта положения, в состав которой вошли Олег Баулин, Елена Авакян, Игорь Поляков, Николай Рогачев.

Обжалование решений о прекращении статуса адвоката

По вопросу о соотношении обжалования решения о прекращении статуса адвоката в ФПА РФ и в суд (п. 5 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») выступил заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Александр Орлов. Он напомнил, что формулировка нормы п. 5 ст. 17, согласно которой решение Совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в суд или в Федеральную палату адвокатов РФ, содержит альтернативу. По его словам, исходя из данной формулировки, Комиссия ФПА РФ по этике и стандартам пришла к выводу, что если адвокат реализовал свое право на обращение в суд, то это является основанием для отка-

за в рассмотрении жалобы в ФПА РФ, и просит Совет ФПА РФ высказать мнение по рассматриваемому вопросу.

В обсуждении приняли участие члены Совета ФПА РФ Елена Авакян и Олег Баулин, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, заместитель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Вадим Ключвант. Отмечалось, что нельзя допустить ситуации, при которой решения ФПА РФ и суда войдут в противоречие – это означало бы подрыв авторитета и той, и другой стороны. Предлагалось закрепить вначале в виде рекомендаций, а затем и на уровне корпоративного нормативного акта порядок, при котором адвокат в случае направления жалобы в ФПА РФ может обжаловать решение о прекращении статуса в суд только после того, как его дисциплинарное дело будет рассмотрено КЭС и Советом ФПА РФ; если же адвокат обращается с жалобами в ФПА РФ и в суд параллельно, то дисциплинарное производство в ФПА РФ прекращается.

Совет ФПА РФ принял решение рекомендовать КЭС решать проблему таким образом, как было предложено в ходе обсуждения.

Ситуации в Республике Алтай и Кабардино-Балкарии

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев сообщил, что в Республике Алтай состоялось общее собрание адвокатов, на котором подавляющим большинством голосов были подтверждены решения Совета палаты о прекращении полномочий Александра Ганжи в качестве президента ПАРА и избрании нового президента. Эти решения Александр Ганжа оспаривал в суде, однако суд отклонил все требования истца. Также подтверждено и решение Совета о прекращении полномочий Совета в полном составе. Собрание сформировало Совет ПАРА в новом составе, куда вошло лишь 3 члена прежнего состава.

Также Михаил Толчеев информировал, что в Кабардино-Балкарии Верховный Суд Республики отменил постановление Урванского районного суда КБР, которым адвокат Диана Ципино-

ва была привлечена к административной ответственности за нарушение режима самоизоляции. По его мнению, это решение суда придаст разбирательству более объективный характер, поскольку признанный незаконным протокол об административном правонарушении послужил основанием для возбуждения уголовного дела в отношении Дианы Ципиновой. Признание судом данного протокола недопустимым доказательством является одним из оснований для признания незаконным постановления о возбуждении уголовного дела и привлечения Дианы Ципиновой в качестве обвиняемой.

Совет ФПА РФ принял эту информацию к сведению.

Ситуация в Оренбургской области

Совет ФПА РФ изучил ситуацию с рассмотрением уголовного дела в отношении бывшего президента АП Оренбургской области Валерия Бодашко. В обсуждении приняли участие вице-президенты ФПА РФ Николай Рогачев и Генри Резник. Ознакомившийся с этой ситуацией на месте Николай Рогачев рассказал, как она развивалась в связи с обвинением в коммерческом подкупе, предъявленным вначале другим адвокатам, одну из которых перевели в разряд свидетелей после того, как она начала сотрудничать со следствием.

Председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Генри Резник, регулярно находившийся на связи с В. Бодашко и проводивший с ним необходимые консультации по тактике защиты, сообщил коллегам, что в данном деле спорными остаются вопросы факта, а не права, и не исключил вероятности оправдательного приговора.

Совет ФПА РФ рассмотрел возможность участия представителя ФПА РФ в судебном процессе по делу.

Законопроект об ограничении сроков кассационного обжалования

Вице-президент ФПА РФ Генри Резник выразил глубокую озабоченность рассмотрением Государственной Думой ФС РФ

во втором чтении инициированного Верховным Судом РФ законопроекта, который ограничивает жалобы в порядке «сплошной кассации» двухмесячным сроком.

(Законопроект о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, допускающий ограничение срока кассационного обжалования вступившего в силу приговора, резко критиковался как в полемике на сайте ФПА РФ, так и в интервью Тамары Морщаковой и Евгения Рубинштейна в «Адвокатской газете». Федеральная палата адвокатов РФ также отрицательно оценила проект изменений в УПК РФ, предусматривающий установление двухмесячного срока на обжалование приговора в «сплошной» кассации. По мнению ФПА РФ, законопроект противоречит логике определения в уголовном процессе пресекательных сроков, ведет к нивелированию проведенной реформы кассационного производства, существенно ухудшая положение осужденного. – Прим. ред.)

Прохождение данного законопроекта через парламент Генри Резник назвал «примером неразумной политики законодателя», поскольку и правозащитным сообществом, и представителями науки этот проект был принят «в штыки». По мнению вице-президента ФПА РФ, будучи принятым, данный закон фактически уничтожит «сплошную» кассацию.

«Никакого ограничения права на “сплошную” кассацию быть не должно», – заявил Генри Резник. Он обратился к членам Совета с предложением обсудить дальнейшие шаги, которые может предпринять адвокатское сообщество для того, чтобы приостановить принятие этого законопроекта или, как минимум, добиться внесения в него поправок, увеличивающих срок кассационного обжалования до пяти или шести месяцев. Секретарь ФПА РФ Константин Добрынин предложил готовить обращения в обе палаты Федерального Собрания.

Совет ФПА РФ принял решение изучить этот вопрос и подготовить необходимые обращения.

Место сдачи квалификационного экзамена

О решениях Комиссии ФПА РФ по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката информировал вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров. Он сообщил, что с даты проведения предыдущего заседания Совета ФПА РФ комиссия рассмотрела 87 заявлений, по 57 из них были приняты положительные решения, 30 возвращены как обоснованные ненадлежащим образом. Совет ФПА РФ утвердил представленные решения Комиссии.

Региональные правила назначения адвокатов в качестве защитников

Проект новой редакции Правил АП Чукотского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве представила исполнительный директор ФПА РФ Оксана Сергеева. Совет ФПА РФ утвердил предложенный документ.

Награждение

Вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов сообщил, что из-за пандемии не было возможности проводить заседания Комиссии по награждениям. Однако в рабочем порядке за период с 1 января по 29 сентября 2020 г. поступили обращения из 32 палат о награждении их членов наградами Федеральной палаты адвокатов. 56 человек награждены орденом «За верность адвокатскому долгу», медаль ФПА РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1-й степени получили 86 адвокатов, ту же медаль 2-й степени – 214, почетными грамотами награждены 276, а благодарственными письмами – 18 человек. Все представления были рассмотрены, каких-либо жалоб не поступало.

Отчет Комиссии был принят к сведению.

Правительство России в очередной раз отказалось индексировать процессуальные судебные издержки

Индексация размера возмещения процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам, участвующим в уголовных делах по назначению дознавателя, следователя или суда, откладывается до конца 2021 г. Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев напомнил, что с 2015 г. Правительство РФ ежегодно отказывается от своей обязанности проводить такую индексацию. В то же время решений об изменении размера «базовых» ставок оплаты труда адвоката по назначению не принималось.

Правительство Российской Федерации своим Постановлением от 29 сентября 2020 г. № 1561 «О приостановлении действия пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240» (далее – Постановление № 1591) приостановило до 1 января 2022 г. действие п. 2 Постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» в части индексации размера возмещения процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам, участвующим в уголовных делах по назначению дознавателя, следователя или суда.

Согласно п. 2 Постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 увеличение (индексация) размера возмещения

процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского или административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ производится ежегодно с учетом уровня инфляции (потребительских цен) в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период в срок, определяемый Правительством РФ.

Как разъяснил вице-президент Федеральной палаты адвокатов (ФПА) РФ Михаил Толчеев, «размеры “базовых” (без учета сложности дела и других факторов) ставок оплаты труда адвоката по назначению установлен пунктом 22.1 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации».

Размеры базовых ставок составляют:

- с 2019 г. за один день участия – 900 рублей;
- с 2020 г. за один день участия – 1250 рублей;
- с 2021 г. за один день участия – 1500 рублей.

«Пунктом 2 Постановления Правительства № 1240 от 1 декабря 2012 г., которым утверждено указанное выше Положение, установлено, что все, предусмотренные этим Положением ставки возмещения процессуальных издержек (оплата расходов свидетелей, переводчиков и т.д.), включая размеры ставок оплаты труда адвокатов, подлежат ежегодной индексации с учетом инфляции и изменения уровня потребительских цен.

Ежегодно, начиная с 2015 г. Правительство устанавливало мораторий на исполнение этой своей обязанности (проводить индексацию). Очередным таким мораторием является Постановление Правительства РФ от 29 сентября 2020 г. № 1561, кото-

рым обязанность индексации ставок оплаты процессуальных издержек, вновь приостанавливается на год», – пояснил Михаил Толчеев.

В то же время он считает важным отметить, что «Постановлением № 1561 не затрагиваются сами ставки, например, установленные пунктом 22.1 Положения о возмещении процессуальных издержек и на сегодняшний день решения об изменении ставки оплаты труда адвоката, которая с 1 января 2021 г. составит 1500 рублей, не принималось».

Заявление Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

14 августа 2020 г.

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации заявляет решительный протест против попыток ревизии одного из основных принципов гражданского права – принципа свободы договора и преследований на этой основе адвокатов, которые честно, разумно и добросовестно исполняют свои профессиональные обязанности.

Обвинительное заключение по делу С.С. Юрьева демонстрирует очевидный правовой нигилизм, проявленный при проведении расследования, пренебрежение основами конституционного правопорядка, нормами уголовного, уголовно-процессуального и гражданского законодательства. У следствия нет претензий к процедуре проведения конкурса и его результатам. Нет также претензий к видам оказанной адвокатами юридической помощи, их содержанию и объему. По сути, обвинение сводится лишь к одному – возглавляемое С.С. Юрьевым адвокатское образование стало победителем конкурса на оказание юридической помощи по якобы завышенной цене. При этом первоначальная (максимальная) цена определялась не им, а государственной комиссией.

При таких обстоятельствах обвинение представляет собой попытку ревизии добровольно заключенного и уже исполненного гражданско-правового соглашения. Возложение ответственности на адвоката, предложившего стоимость своей работы, которая была акцептована в конкурсном порядке специально уполномоченными на то коллегиальными органами, абсурдно, поскольку он не является лицом, ответственным за обоснованность расходования госкорпорациями своих денежных средств,

равно как и лицом, ответственным за формирование начальной цены договора.

Попытка одностороннего пересмотра стоимости согласованного и исполненного обязательства с использованием средств уголовно-правовой репрессии представляет собой грубое и необоснованное вмешательство в гражданский оборот, разрушение основ экономического устройства общества и самой правовой материи диспозитивных и императивных начал нормативного регулирования. Преследование участника гражданского оборота в связи с реализацией им предоставленных законом дискреционных правомочий не отвечает требованиям предсказуемости и правовой определенности правоприменения, создает угрозу свободной реализации конституционных прав граждан. Кроме того, подобные решения являются прямым нарушением взаимосвязанных положений статьи 48 Конституции Российской Федерации и статьи 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», определяющих квалифицированную юридическую помощь как независимую деятельность адвоката, исключаящую какое-либо давление. Попытки вмешательства в отношения между адвокатом и его доверителем являются не чем иным, как нарушением гарантированного Конституцией РФ права на квалифицированную юридическую помощь.

Совет ФПА РФ выражает надежду, что независимое судебное разбирательство обеспечит надлежащую реализацию принципов применимого права и устранит предвзятость и тенденциозность проведенного расследования. Основой для этого служит убежденность в том, что истинное предназначение правосудия состоит в его способности защитить правовые основы общественного устройства, невзирая на сиюминутные интересы тех или иных участников спорных правоотношений.



ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Сивцев Вражек пер., д. 43
Москва, 119002

тел. (495) 787-28-35, факс (495) 787-28-36
e-mail: mail@fparf.ru, <http://www.fparf.ru>

18.11.2020 № 170-11/20-АП

О программе обучающего курса для адвокатов,
осуществляющих защиту по назначению в
порядке ст. 51 УПК РФ

Президентам адвокатских палат
субъектов Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

Направляем вам для ознакомления разработанную Федеральной палатой адвокатов РФ программу обучающего онлайн-курса для адвокатов, осуществляющих защиту по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ.

Программа онлайн-курса ориентирована на стажеров, помощников адвокатов и адвокатов со стажем до года.

Программа онлайн-курса будет состоять из следующих тем:

1. «Основания и порядок вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника»
 - *назначение, включая автоматизированные системы; приглашение, включая требования к соглашению; момент вступления в уголовное дело + участие в отобрании явки с повинной; выявление и недопустимость «двойной защиты» с анализом ПКС РФ, доступ к доверителю - проблемы и способы противодействия;*
2. «Первоначальные действия адвоката после вступления в уголовное дело в качестве защитника»
 - *ознакомление с документами в порядке ст. 53 УПК РФ (особенности при анализе обвинения и подозрения), выяснение вопроса о наличии иных защитников + о надлежащем уведомлении ранее вступивших защитников, первое свидание с доверителем*

ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

(интервьюирование и консультирование, предмет), действия защитника при отказе от него;

3. «Формирование первоначальной позиции для участия в следственных действиях и позиции по уголовному делу»
 - *методика, «золотое правило», признание вины и дача консультации о последствиях, определение предмета при даче показаний на первом допросе;*
4. «Участие адвоката-защитника в отдельных следственных и процессуальных действиях»
 - *допрос/очная ставка, обыск/выемка, предъявление обвинения, ознакомление с материалами уголовного дела;*
5. «Обжалование действий (бездействия) и решений на стадии предварительного расследования»
 - *способы обжалования и их особенности, обязательное обжалование отдельных процессуальных решений;*
6. «Участие адвоката-защитника при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции»
 - *выступление со вступительными заявлениями, тактика представления доказательств, возражения против действий председательствующего, этические вопросы, выступление в прениях + недопустимость альтернативных требований + анализ нарушений;*
7. «Участие адвоката-защитника при обжаловании итогового решения суда первой инстанции в апелляционном и кассационном порядке»
 - *непрерывность защиты, особенности подготовки жалоб, основания для отмены или изменения приговоров, особенности участия в суде апелляционной инстанции.*

С уважением,

Исполнительный директор



О.Е. Сергеева

Негосударственная некоммерческая организация
«АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ»

Тургенева ул., 28 Екатеринбург 620075

Тел/ факс (343) 371-17-63

e-mail: inform@nnoapso.ru

02.12.2020 Исх.№ 497

**Руководителям органов управления
коллегиями адвокатов,
адвокатскими бюро,
юридическими консультациями**

**Адвокатам,
учредившим адвокатские кабинеты**

Уважаемые коллеги!

Направляю документы Совета Адвокатской палаты Свердловской области, определяющие норму представительства, порядок избрания делегатов на XXI ежегодную отчетно-выборную конференцию адвокатов АПСО, которая состоится **26 февраля 2021 года**.

Обращаю ваше внимание на то, что адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, коллегиях адвокатов, адвокатских бюро и юридических консультациях с численностью менее 30 адвокатов, принимают участие в избрании делегатов на конференцию на общем собрании, организуемом Советом АПСО **22 января 2021 года в 16 часов** (начало регистрации в 15 часов 30 минут) по адресу: г.Екатеринбург, ул.Тургенева, 28, Дом адвоката.

Убедительно прошу довести информацию до членов вашего коллектива.

Приложение: на 2-х листах.

*Президент
Адвокатской палаты
Свердловской области*

И. Михайлович

РЕШЕНИЕ

**Совета Адвокатской палаты Свердловской области
(протокол № 11)**

26 ноября 2020 года

г. Екатеринбург

СЛУШАЛИ: О созыве XXI ежегодной отчетно-выборной конференции Адвокатской палаты Свердловской области.

РЕШЕНИЕ:

I. В соответствии со статьями 30 и 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» созвать XXI ежегодную отчетно-выборную конференцию адвокатов Адвокатской палаты Свердловской области **26 февраля 2021 года** по адресу: г.Екатеринбург, ул.Тургенева, 28, Дом адвоката. Начало работы конференции – 10.00 (регистрация делегатов с 9 часов 15 минут).

II. Определить норму представительства на XXI ежегодную конференцию АПСО – 1 делегат от 30 адвокатов, внесённых в реестр адвокатов АПСО.

III. Утвердить Порядок избрания делегатов на XXI ежегодную конференцию АПСО (прилагается).

IV. С целью избрания делегатов на XXI ежегодную конференцию АПСО назначить на **22 января 2021 года** общее собрание адвокатов, осуществляющих свою деятельность в адвокатских кабинетах, коллегиях адвокатов, адвокатских бюро и юридических консультациях *с численностью менее 30 адвокатов*. Собрание проводит Совет АПСО по адресу: г.Екатеринбург, ул.Тургенева, 28, Дом адвоката. Начало собрания – в 16 часов (регистрация с 15 часов 30 минут).

V. Сформировать следующую повестку дня XXI ежегодной отчетно-выборной конференции АПСО:

1. Отчет о деятельности Совета Адвокатской палаты Свердловской области за 2020 год.

2. Отчет Совета Адвокатской палаты Свердловской области об исполнении сметы расходов на содержание АПСО за 2020 год.

3. Отчет ревизионной комиссии о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Свердловской области за 2020год.

4. О смете расходов на содержание Адвокатской палаты Свердловской области на 2021 год. Об определении размера обязательных ежемесячных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты Свердловской области в 2021 году.

5. Утверждение решения Совета Адвокатской палаты Свердловской области по обновлению его состава.

6. Избрание членов квалификационной комиссии из числа адвокатов Адвокатской палаты Свердловской области.

7. Избрание членов ревизионной комиссии Адвокатской палаты Свердловской области.

8. Выборы делегата на X Всероссийский съезд адвокатов.

9. Разное.

VII. О принятом решении известить все адвокатские образования Адвокатской палаты Свердловской области, а также филиалы адвокатских образований других адвокатских палат Российской Федерации, входящие в реестр адвокатских образований АПСО.

VIII. Опубликовать настоящее решение о проведении XXI ежегодной конференции Адвокатской палаты Свердловской области не позднее 1 января 2021 года в Бюллетене АПСО.

Президент АПСО

И.В. Михайлович

*Утвержден решением Совета
Адвокатской палаты Свердловской области
(протокол № 11 от 26 ноября 2020 года)*

ПОРЯДОК избрания делегатов на XXI ежегодную конференцию Адвокатской палаты Свердловской области

1. Адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в коллегиях адвокатов и адвокатских бюро с численностью 30 человек и более адвокатов, проводят в своих адвокатских образованиях собрания по избранию делегатов по установленной норме представительства от списочного состава коллегии адвокатов или адвокатского бюро.

2. Адвокаты, осуществляющие адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах, коллегиях адвокатов, адвокатских бюро и юридических консультациях с численностью менее 30 адвокатов, принимают участие в общем собрании по избранию делегатов, организуемом Советом Адвокатской палаты Свердловской области.

3. Решения на собраниях, указанных в п.п. 1 и 2, принимаются простым большинством голосов адвокатов, участвующих в данных собраниях.

При принятии решений каждый участник собрания обладает одним голосом. Передача права голоса участником собрания иным лицам по доверенности не допускается.

4. При избрании делегатов необходимо руководствоваться следующим.

В случае, если число адвокатов, от которых избирается делегат, не является кратным числу 30, то от оставшегося числа адвокатов избирается еще один делегат, если остаток 15 и более адвокатов, а если менее 15 адвокатов – то делегат не избирается.

5. Ответственными за организацию собраний, указанных в п.1 настоящего порядка, являются руководители адвокатских образований.

6. Протоколы собраний по избранию делегатов на XXI ежегодную конференцию Адвокатской палаты Свердловской области представляются нарочным в Совет палаты **не позднее 01 февраля 2021 года**.

7. Члены Совета Адвокатской палаты Свердловской области, квалификационной комиссии, являющиеся адвокатами, ревизионной комиссии, состоящие в реестре адвокатов Свердловской области, избираются делегатами на конференцию свыше установленной нормы представительства на собраниях адвокатских образований с численностью более 30 адвокатов, в которых они осуществляют свою адвокатскую деятельность, либо на общем собрании, организуемом согласно п.2, если они осуществляют свою адвокатскую деятельность в адвокатских кабинетах или коллегиях адвокатов, адвокатских бюро и юридических консультациях с численностью менее 30 адвокатов.

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 10
заседания Совета
Адвокатской Палаты Свердловской области**

29 октября 2020 года

г. Екатеринбург

СЛУШАЛИ: Обращение адвоката Колосовского С.В. (вх. № 776 от 26.10.2020г.).

В своем обращении, адвокат Колосовский С.В.:

во-первых, просит рассмотреть вопрос о даче разъяснений по следующим вопросам: 1) *Соответствует ли закону, в частности, ч. 3 ст. 50 УПК РФ, назначение защитника в первый же день, когда защитник, с которым заключено соглашение, не смог прибыть для участия в следственном действии?* 2) *Соответствует ли ч. 3 ст. 50 УПК РФ, п. 3.4 Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, п. 1 Рекомендаций Совета Федеральной палаты адвокатов РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению (утв. решением Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 г.), назначение второго защитника на следующий день после того, как был назначен первый защитник?* 3) *Соответствует ли п. 3.4 Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, п. 1 Рекомендаций Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению, одновременное участие в деле по назначению двух защитников одного обвиняемого?* 4) *Каким образом, при выявлении нарушения порядка назначения адвокат, назначенный следователем, должен выполнить требования п. 4 Рекомендаций Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению, и устраниваться от участия в процессуальных действиях?*

При этом адвокат Колосовский С.В. в своем обращении указывает, что порядок такого устранения не описан ни в одном нормативном акте, что отсутствует разъяснение того, вправе ли

адвокат отказаться от участия в следственном действии и покинуть расположение следственного органа, если постановление о назначении другого защитника вынесено с заведомым нарушением законодательства; адвокат Колосовский С.В. в своем обращении указывает, что эти вопросы возникли, в частности, при осуществлении защиты по уголовному делу при описанных в обращении обстоятельствах; адвокат Колосовский С.В. утверждает, что в описанной ситуации имеет место нарушение приводимых нормативных актов, мотивирует свои доводы в части нарушения следователем срока назначения другого защитника вместо уже участвующего в деле защитника, ссылаясь на ч. 3 ст. 50 УПК РФ, п. 3.4 Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, п. 1 Рекомендаций Совета Федеральной палаты адвокатов РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению, п. 2 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017г.);

во-вторых, адвокат Колосовский С.В., со ссылкой на подп. 13 п. 3 ст. 31 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» просит рассмотреть вопрос о даче методических рекомендаций по указанным в его обращении вопросам.

РЕШИЛИ: С целью дополнительного разъяснения и доведения до сведения адвокатов методических рекомендаций по указанным в обращении адвоката Колосовского С.В. вопросам, опубликовать в «Бюллетене Адвокатской палаты Свердловской области» Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2020 N 5-АПУ20-1, в котором сформирован ряд правовых позиций, связанных с обеспечением права на защиту, в том числе, содержит ответы на все поставленные адвокатом Колосовским С.В. вопросы.

Рекомендовать адвокату Колосовскому С.В. при решении всех перечисленных в его обращении вопросов руководствоваться правовыми позициями, содержащимися в Апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2020 N 5-АПУ20-1 (*недопустимо вопреки праву обвиняемого пригласить другого адвоката по соглашению вместо неявившегося, ограничивать его в праве на выбор защитника по своему усмотрению*).

Президент

И.В. Михайлович

Секретарь

С.А. Конкин

В октябре – декабре 2020 года состоялись три заседания квалификационной комиссии АПСО. На них были приняты экзамены у 31 соискателя на статус адвоката. Успешно сдали экзамен 16 человек. Рассмотрены дисциплинарные дела в отношении 21 адвоката по жалобам граждан, представлениям судов и Главного управления Министерства юстиции РФ по Свердловской области. Признаны виновными в нарушении ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката 14 человек. По семи дисциплинарным производствам квалификационная комиссия вынесла вердикт о невинности адвокатов.

29 октября, 26 ноября и 29 декабря 2020 года состоялись заседания Совета Адвокатской палаты Свердловской области в режиме видеоконференц-связи.

В повестке дня Советов были:

– принесение присяги адвоката лицами, успешно сдавшими квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката;

– утверждение руководителей стажировки кандидатов на статус адвоката;

– дисциплинарные производства в отношении 21 адвоката палаты. Вынесены дисциплинарные взыскания: 5 замечаний, 5 предупреждений, 3 человека лишены статуса адвоката. 7 дисциплинарных производств прекращено, одно возвращено в квалификационную комиссию для нового разбирательства;

– заявления о прекращении статуса адвоката по собственному желанию – 8 чел.;

– заявления о приостановлении статуса адвоката – 7 чел.;

– заявления о возобновлении статуса адвоката - 3 чел.;

– уведомления адвокатов об изменении членства в палате, учреждении адвокатских образований;

– жалобы адвокатов на действия заведующих-координаторов адвокатских контор;

- разъяснения Совета АПСО в порядке ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката;
- о поощрении адвокатов;
- о созыве XXI ежегодной конференции АПСО;
- о внедрении автоматизированной информационной системы распределения заявок судов и правоохранительных органов в порядке ст.51 УПК РФ;
- иные внутрикорпоративные вопросы.

ИЗ ПЕРЕПИСКИ ПРЕЗИДЕНТА



Негосударственная
некоммерческая организация
“АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ”

Тургенева ул., 28 Екатеринбург 620075
Тел/ факс (343) 371-17-63
e-mail: inform@npoapso.ru

01.09.2020 Иск.№ 330

И.о. начальника Главного управления
Министерства юстиции Российской
Федерации по Свердловской области
Тонкушиной Н.В.

Уважаемая Наталия Владимировна !

Должностные лица Главного управления МВД России по Свердловской области, осуществляющие пропускной режим в административное здание ГУ МВД по адресу: г.Екатеринбург, проспект Ленина, дом 17, ссылаясь на неизвестный адвокатам приказ начальника, требуют от прибывших в здание ГУ МВД для участия в следственных действиях адвокатов, наряду с удостоверением адвоката, предъявить в качестве документа, удостоверяющего их личность, паспорт гражданина РФ.

Поскольку удостоверение адвоката является документом, удостоверяющим не только статус адвоката, но и его личность (иного законодательством не предусмотрено), постольку должностные лица ГУ МВД России по Свердловской области, осуществляющие пропускной режим в административное здание ГУ МВД, необоснованно чинят препятствия адвокатам в реализации их полномочий, предусмотренных федеральным законодательством (ст.49, ст.45 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст.25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

На основании изложенного, во исполнение решения Совета Адвокатской палаты Свердловской области от 27.08.2020г., требуем срочно принять действенные меры, направленные на устранение указанных нарушений прав адвокатов и беспрепятственный допуск адвокатов, прибывающих для участия в следственных действиях в административные здания подразделений МВД РФ на территории Свердловской области, предъявляющих в качестве удостоверения личности - удостоверение адвоката.

С уважением,
Президент
Адвокатской палаты
Свердловской области

И. Михайлович

ИЗ ПЕРЕПИСКИ ПРЕЗИДЕНТА



**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНЮСТ РОССИИ)**

**ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Ленина пр., д. 68, Екатеринбург, 620062
тел. (343) 228-10-00, факс (343) 228-10-01
www.tob66.minjust.ru, e-mail: ru66@minjust.ru

Президенту Адвокатской
палаты
Свердловской области

И.В. Михайловичу

ул. Тургенева, д. 28,
г. Екатеринбург, 620075

06.11.2020

№ 66/04-1637

Уважаемый Игорь Властимирович!

В связи с Вашим обращением от 01.09.2020 № 330 о порядке осуществления пропускного режима в административном здании Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области (далее – ГУ МВД России) Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Свердловской области (далее – Главное управление) обратилось в ГУ МВД России с просьбой о содействии в беспрепятственной реализации адвокатами полномочий, предусмотренных федеральным законодательством.

По информации ГУ МВД России, поступившей в адрес Главного управления, сообщаем следующее.

Удостоверение подтверждает право беспрепятственного доступа адвоката в здания районных судов, гарнизонных военных судов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, в здания, в которых правосудие осуществляется мировыми судьями, в здания прокуратур городов и районов, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратур в связи с осуществлением профессиональной деятельности.

ИЗ ПЕРЕПИСКИ ПРЕЗИДЕНТА

Вместе с тем, законодательством Российской Федерации право беспрепятственного доступа адвокатам на объекты (территории) иных органов при предъявлении удостоверения не предусмотрено.

Верховный Суд Российской Федерации в решении от 21.11.2017 № АКПИ17 - 863 указал, что удостоверение адвоката согласно статье 15 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является документом, подтверждающим правовой статус адвоката, но не документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации.

В целях реализации полицией полномочий по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности зданий, сооружений, помещений и иных объектов МВД России и его территориальных органов, издан приказ МВД России от 10.02.2017 № 58 дсп «О мерах по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности зданий, сооружений, помещений и иных объектов территориальных органов МВД России», которым право входа на территорию объектов, находящихся в ведении органов внутренних дел, адвокатам на основании удостоверения не предусмотрено.

С уважением,

И.о. начальника Главного управления



И.Г. Гавриш

ИЗ ПЕРЕПИСКИ ПРЕЗИДЕНТА



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
(ГУФСИН РОССИИ ПО
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Решинаул., 4а, г. Екатеринбург,
Свердловская область, 620019
тел. (343) 359-56-22
факс: (343) 359-57-08
ub@ekaterinburg.fsin.uis

Президенту адвокатской палаты
Свердловской области

И.В. Михайловичу

02.11.2020 № 69/704/1-29440

На № _____

Информационное сообщение

Уважаемый Игорь Властимирович!

Сообщаю, что на основании статьи 48 Федерального закона Российской Федерации от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», в связи с вновь возникшей угрозой распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), приказом ГУФСИН России по Свердловской области (далее - ГУФСИН) с 30.10.2020 в учреждениях ГУФСИН вводится режим особых условий, предусматривающий ряд ограничений при допуске на территорию учреждений ГУФСИН, а именно, допуск в учреждения будет организован исключительно с применением средств индивидуальной защиты: комбинезон защитный из воздухопроницаемого материала, дополненный маской для защиты органов дыхания, очками для защиты слизистой оболочки органов зрения, перчатками медицинскими.

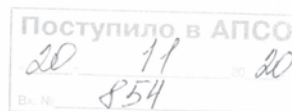
В случае изменения обстановки, информация будет направлена в Ваш адрес незамедлительно.

С уважением,

Начальник
генерал - майор внутренней службы

А.И. Федоров

Исп. Стенин А.Н.
Тел. 8 (343) 35-95-656



ИЗ ПЕРЕПИСКИ ПРЕЗИДЕНТА



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
(ГУФСИН РОССИИ ПО
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Репинаул., 4а, г. Екатеринбург,
Свердловская область, 620019
тел. (343) 359-56-22
факс: (343) 359-57-08
ub@ekaterinburg.fsin.uis

30.11.2020 № исх. 68/10/19-31650

На № _____

Президенту адвокатской палаты
Свердловской области

И.В. Михайловичу

Информационное сообщение

Уважаемый Игорь Властимирович!

Сообщаю, что на основании статьи 48 Федерального закона Российской Федерации от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», в связи с вновь возникшей угрозой распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (2019-нCoV), приказом ГУФСИН России по Свердловской области (далее - ГУФСИН) с 30.11.2020 в учреждениях ГУФСИН вводится режим особых условий, предусматривающий ряд ограничений при допуске на территорию учреждений ГУФСИН, а именно, допуск в учреждения будет организован исключительно с применением средств индивидуальной защиты: комбинезон защитный из воздухопроницаемого материала, дополненный маской для защиты органов дыхания, очками для защиты слизистой оболочки органов зрения, перчатками медицинскими.

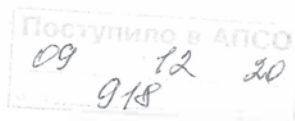
В случае изменения обстановки, информация будет направлена в Ваш адрес незамедлительно.

С уважением,

Начальник

А.И. Федоров

Исп. Стенин А.Н.
Тел. 8 (343) 35-95-656



**Приказ Федеральной службы по финансовому
мониторингу от 20 июля 2020 г. № 175
«Об утверждении Порядка ведения личного
кабинета, а также Порядка доступа к личному
кабинету и его использования»**

20 июля 2020 г.

В соответствии с абзацем двадцать третьим статьи 3 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 33, ст. 3418), пунктом 1 и подпунктом 18 пункта 5 Положения о Федеральной службе по финансовому мониторингу, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 июня 2012 г. № 808 «Вопросы Федеральной службы по финансовому мониторингу» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 25, ст. 3314; 2016, № 11, ст. 1522), приказываю:

1. Утвердить:

Порядок ведения личного кабинета (приложение № 1 к настоящему приказу);

Порядок доступа к личному кабинету и его использования (приложение № 2 к настоящему приказу).

2. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на первого заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Ю.Ф. Короткого и заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Г.В. Бобрышеву в соответствии с распределением обязанностей.

Директор

Ю.А. Чиханчин

Зарегистрировано в Минюсте РФ 8 сентября 2020 г.
Регистрационный № 59707

Приложение № 1
Утвержден
приказом Федеральной службы
по финансовому мониторингу
от 20.07.2020 № 175

Порядок ведения личного кабинета

1. Личный кабинет в соответствии с абзацем двадцать третьим статьи 3 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» является информационным ресурсом, размещенным на официальном сайте Федеральной службы по финансовому мониторингу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://www.fedsfm.ru> (далее - официальный сайт) и обеспечивающим электронное взаимодействие пользователей личного кабинета (далее - пользователи) с Федеральной службой по финансовому мониторингу.

2. Личный кабинет входит в состав государственной информационной системы «Единая информационная система Федеральной службы по финансовому мониторингу», созданной в соответствии с подпунктом 18 пункта 5 Положения о Федеральной службе по финансовому мониторингу, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 июня 2012 г. № 808 «Вопросы Федеральной службы по финансовому мониторингу».

3. При ведении личного кабинета Росфинмониторинг обеспечивает:

3.1. Техническое сопровождение предоставления и размещения пользователями документов (информации) в личном кабинете, в том числе обеспечение процедур автоматизированной загрузки документов (информации) в личный кабинет.

3.2. Бесперебойную работу личного кабинета с использованием программно-технических средств Росфинмониторинга, за исключением случаев проведения технических, регламентных работ либо наступления обстоятельств непреодолимой силы.

3.3. Доступ пользователей к личному кабинету и их авторизацию в соответствии с Порядком доступа к личному кабинету и его использования (приложение № 2 к Приказу).

3.4. Актуализацию документов (информации), размещенных в личном кабинете, их хранение и защиту в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 31, ст. 3448; 2020, № 24, ст. 3751) и Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 31, ст. 3451; 2020, № 17, ст. 2701).

3.5. Доступность пользователям документов (информации), размещенных Федеральной службой по финансовому мониторингу в личном кабинете, а также сервисов, предоставляемых личным кабинетом.

3.6. Консультационную поддержку пользователей, в том числе посредством рассмотрения заявок, направленных пользователями через специализированную форму, размещенную на официальном сайте.

3.7. Информационную безопасность личного кабинета, в том числе предотвращение утечки, хищения, утраты, несанкционированного доступа, несанкционированного уничтожения, искажения документов (информации) в личном кабинете и блокирования доступа к личному кабинету.

3.8. Защиту технических средств обработки информации от воздействий, в результате которых нарушается их функционирование.

3.9. Проведение работ и профилактических мероприятий по обслуживанию технических средств, общесистемного программного обеспечения личного кабинета.

3.10. Устранение ошибок в работе личного кабинета, в том числе по обращениям пользователей.

3.11. Восстановление личного кабинета при обнаружении сбоев в его работе, в том числе в связи с попытками несанкционированного доступа к документам (информации), размещенным в личном кабинете.

3.12. Проведение мониторинга и анализа состояния информационных ресурсов, технических и программных средств личного кабинета.

4. При необходимости проведения плановых технических или регламентных работ, в ходе которых доступ пользователей к документам (информации), размещенным в личном кабинете, или сервисам личного кабинета будет невозможен, уведомление об этом должно быть размещено Федеральной службой по финансовому мониторингу на официальном сайте на странице входа в личный кабинет не менее чем за двенадцать часов до начала таких работ с указанием их продолжительности. Суммарная длительность плановых технических или регламентных работ не должна превышать восьми часов в месяц.

По окончании плановых технических или регламентных работ информация о дате их проведения, а также о времени их начала и окончания размещается Федеральной службой по финансовому мониторингу в разделе «Техническая поддержка» личного кабинета в течение рабочего дня, следующего за днем проведения плановых технических или регламентных работ.

5. В случае возникновения обстоятельств, повлекших прекращение доступа к личному кабинету, на официальном сайте на странице входа в личный кабинет в срок, не превышающий двух часов рабочего времени с момента установления произошедшего сбоя, Федеральной службой по финансовому монито-

рингу размещается информация о предполагаемых сроках его устранения.

При возобновлении доступа к личному кабинету информация о дате произошедшего сбоя, а также времени его начала и окончания размещается Федеральной службой по финансовому мониторингу в разделе «Техническая поддержка» личного кабинета в течение рабочего дня со дня возобновления доступа к личному кабинету.

6. Информация о проведении плановых технических или регламентных работ, указанная в абзаце втором пункта 4 настоящего Порядка, и о произошедшем сбое в работе личного кабинета, указанная в абзаце втором пункта 5 настоящего Порядка, должна быть доступна пользователям в личном кабинете не менее одного календарного года со дня ее размещения.

Приложение № 2

Утвержден

приказом Федеральной службы
по финансовому мониторингу
от 20.07.2020 № 175

Порядок доступа к личному кабинету и его использования

1. Пользователями личного кабинета (далее – пользователь), под которым в настоящем Порядке в соответствии с абзацем двадцать третьим статьи 3 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ) понимается информационный ресурс, размещенный на официальном сайте Федеральной службы по финансовому мониторингу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://www.fedsfm.ru> (далее – официальный сайт), являются:

1.1. Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, указанные в части первой статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ.

1.2. Индивидуальные предприниматели, указанные в части второй статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ.

1.3. Адвокаты, нотариусы и лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, указанные в пункте 1 статьи 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ (далее - адвокаты, нотариусы и лица, оказывающие юридические или бухгалтерские услуги).

1.4. Аудиторские организации и индивидуальные аудиторы.

1.5. Хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, определяемые таковыми в соответствии с частью 6 статьи 1 Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 213-ФЗ «Об открытии банковских счетов и аккредитивов, о заключении договоров банковского вклада, договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 213-ФЗ) (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 30, ст. 4214; 2019, № 52, ст. 7787), и общества, находящиеся под их прямым или косвенным контролем, - в случае, предусмотренном частью 7 статьи 1 Федерального закона № 213-ФЗ.

1.6. Федеральные унитарные предприятия, имеющие стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, определяемые таковыми в соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее - Федеральный закон № 161-ФЗ) (Собрание законодательства Российской Федерации,

2002, № 48, ст. 4746; 2019, № 52, ст. 7803), и хозяйственные общества, находящиеся под их прямым или косвенным контролем, – в случае, предусмотренном пунктом 12 статьи 24.1 Федерального закона № 161-ФЗ.

1.7. Государственные корпорации.

1.8. Государственные компании.

1.9. Публично-правовые компании.

1.10. Надзорные органы, осуществляющие в соответствии с пунктом 9 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ контроль за исполнением физическими и юридическими лицами Федерального закона № 115-ФЗ.

1.11. Правоохранительные органы, которым в соответствии с частью второй статьи 8 Федерального закона № 115-ФЗ Росфинмониторинг при наличии достаточных оснований, свидетельствующих о том, что операция, сделка связаны с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, или с финансированием терроризма, направляет имеющиеся информацию и материалы.

1.12. Иные органы и организации в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также на основании соглашений об информационном взаимодействии с Росфинмониторингом.

2. Пользователям, у которых доступ к личному кабинету отсутствует (далее – заявители), в целях обеспечения его получения необходимо:

2.1. Сформировать заявление на получение доступа к личному кабинету в форме электронного документа (далее – заявление на получение доступа) посредством заполнения соответствующей специализированной формы, размещенной на официальном сайте.

2.2. Подписать заявление на получение доступа усиленной квалифицированной электронной подписью (далее – УКЭП) и направить его в Росфинмониторинг.

2.3. При получении на электронную почту, указанную в заявлении на получение доступа, письма Росфинмониторинга перейти по указанной в данном письме ссылке для подтверждения адреса электронной почты и продолжения процедуры предоставления доступа к личному кабинету.

3. Срок ожидания поступления на электронную почту, указанную в заявлении на получение доступа, письма Росфинмониторинга, необходимого для подтверждения адреса электронной почты, составляет не более трех рабочих дней со дня направления в Росфинмониторинг заявления на получение доступа. В случае неполучения заявителем письма Росфинмониторинга, содержащего сведения о подтверждении адреса электронной почты, по истечении трех рабочих дней со дня направления заявления на получение доступа, заявитель может обратиться в техническую поддержку Росфинмониторинга для выяснения причин отсутствия указанного письма.

4. По результатам обработки заявления на получение доступа Росфинмониторингом на адрес электронной почты, указанный в заявлении на получение доступа, в течение трех рабочих дней со дня направления такого заявления высылается уведомление о получении пользователем доступа к личному кабинету либо уведомление об отказе заявителю в доступе к личному кабинету с указанием причины отказа.

5. Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальные предприниматели, указанные в подпунктах 1.1 и 1.2 пункта 1 настоящего Порядка, в сфере деятельности которых в соответствии с пунктом 9 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ отсутствуют надзорные органы, доступ к личному кабинету получают одновременно с уведомлением о постановке их на учет в территориальном органе Росфинмониторинга.

6. Доступ заявителю к личному кабинету не предоставляется в случае, если:

6.1. Идентификационные данные заявителя (для юридических лиц – полное наименование организации, идентификационный номер налогоплательщика, код причины постановки на учет в налоговом органе, для физических лиц и индивидуальных предпринимателей – фамилия, имя, отчество (при наличии), идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя), указанные в заявлении на получение доступа, не соответствуют информации о нем, содержащейся в Едином государственном реестре юридических лиц или в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в сертификате ключа проверки электронной подписи, выданном удостоверяющим центром, аккредитованным Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 8 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 15, ст. 2036; 2020, № 24, ст. 3755).

6.2. Заявитель не является пользователем, указанным в пункте 1 настоящего Порядка.

7. Доступ пользователя к личному кабинету осуществляется посредством прохождения им процедуры авторизации, которая возможна с использованием:

7.1. УКЭП пользователя, полученной в соответствии с Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

7.2. Учетной записи пользователя в федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» (далее – ЕСИА) в соответствии с Положением о федеральной государ-

ственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме», утвержденным приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 13 апреля 2012 г. № 107 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 26 апреля 2012 г., регистрационный № 23952), с изменениями, внесенными приказами Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 августа 2012 г. № 218 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 27 сентября 2012 г., регистрационный № 25546), от 23 июля 2015 г. № 278 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 26 октября 2015 г., регистрационный № 39470) и от 7 июля 2016 г. № 307 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 21 ноября 2016 г., регистрационный № 44379).

8. Для прохождения процедуры авторизации с помощью УКЭП пользователю необходимо получить сертификат УКЭП.

9. Для прохождения процедуры авторизации с помощью ЕСИА пользователю необходимо иметь подтвержденную учетную запись в ЕСИА.

10. Росфинмониторинг прекращает доступ пользователей к личному кабинету:

10.1. В отношении пользователей, указанных в подпункте 1.1 пункта 1 настоящего Порядка, - в случае смены вида деятельности, в результате которой новый вид деятельности не соответствует видам деятельности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, указанных в части первой статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ.

10.2. В отношении пользователей, указанных в подпункте 1.2 пункта 1 настоящего Порядка, – в случае смены вида деятельно-

сти, в результате которой новый вид деятельности не соответствует видам деятельности индивидуальных предпринимателей, указанных в части второй статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ.

10.3. В отношении пользователей, указанных в подпункте 1.3 пункта 1 настоящего Порядка:

10.3.1. В случае исключения адвоката из реестра, указанного в пункте 6 статьи 2 или в статье 14 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 23, ст. 2102; 2019, № 49, ст. 6959).

10.3.2. В случае исключения нотариуса из реестра, указанного в части третьей статьи 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 10, ст. 357; Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 53, ст. 5030; 2019, № 52, ст. 7798).

10.3.3. В случае смены лицом, оказывающим юридические или бухгалтерские услуги, вида деятельности, в результате которой новый вид деятельности не соответствует видам деятельности лиц, указанных в пункте 1 статьи 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ.

10.4. В отношении пользователей, указанных в подпункте 1.4 пункта 1 настоящего Порядка, – в случае исключения аудиторской организации или индивидуального аудитора из реестра, указанного в статье 14 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 1, ст. 15; 2019, № 48, ст. 6739).

10.5. В отношении пользователей, указанных в подпункте 1.5 пункта 1 настоящего Порядка, – в случае исключения хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение для оборон-

но-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, общества, находящегося под его прямым или косвенным контролем, из перечня, указанного в пунктах 1, 2, 4 части 6 и части 7 статьи 1 Федерального закона № 213-ФЗ, или отмены отдельного решения Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, принятого в соответствии с пунктом 3 части 6 статьи 1 Федерального закона № 213-ФЗ.

10.6. В отношении пользователей, указанных в подпункте 1.6 пункта 1 настоящего Порядка, - в случае исключения федерального унитарного предприятия, имеющего стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, хозяйственного общества, находящегося под его прямым или косвенным контролем, из перечня, указанного в подпунктах 1, 2 пункта 5 статьи 2 и пункте 12 статьи 24.1 Федерального закона № 161-ФЗ, или отмены отдельного решения Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, принятого в соответствии с подпунктом 3 пункта 5 статьи 2 Федерального закона № 161-ФЗ.

10.7. В отношении пользователей, указанных в подпунктах 1.1 - 1.12 пункта 1 настоящего Порядка:

10.7.1. В случае ликвидации юридического лица, прекращения недействующего юридического лица, прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, в том числе на основании информации, содержащейся в Едином государственном реестре юридических лиц или в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, либо смерти физического лица.

10.7.2. При поступлении от пользователя заявления на прекращение доступа к личному кабинету, заполненного с использованием соответствующей специализированной формы, размещенной в личном кабинете.

11. Личный кабинет используется:

11.1. Пользователями, указанными в подпунктах 1.1 и 1.2 пункта 1 настоящего Порядка:

11.1.1. Для получения:

информации о включении организаций и (или) физических лиц в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, исключении организаций и (или) физических лиц из названного перечня, внесении корректировок в содержащиеся в названном перечне сведения об организациях и (или) о физических лицах;

информации о решении об удовлетворении международными организациями, осуществляющими борьбу с терроризмом, или уполномоченными ими органами письменного мотивированного заявления, направленного в Росфинмониторинг в соответствии с пунктом 2.5 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ;

информации о включении организаций и (или) физических лиц в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к распространению оружия массового уничтожения, исключении организаций и (или) физических лиц из названного перечня, внесении изменений в сведения об организациях и (или) о физических лицах, содержащиеся в названном перечне;

информации об удовлетворении органами, специально созданными решениями Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, письменного мотивированного заявления, направленного в Росфинмониторинг в соответствии с пунктом 7 статьи 7.5 Федерального закона № 115-ФЗ;

электронного образа выписки из протокола заседания Межведомственной комиссии по противодействию финансированию терроризма и списка лиц, в отношении которых действует решение Межведомственной комиссии по противодействию

финансированию терроризма о замораживании (блокировании) принадлежащих им денежных средств или иного имущества;

перечня иностранных государств и (или) административно-территориальных единиц иностранных государств, обладающих самостоятельной правоспособностью, на территории которых зарегистрированы иностранные банки, эмитировавшие платежные карты, операции с использованием которых подлежат обязательному контролю в соответствии с пунктом 1.5 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ;

запросов Росфинмониторинга, указанных в пунктах 10 и 16 Положения о представлении информации в Федеральную службу по финансовому мониторингу организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальными предпринимателями и направлении Федеральной службой по финансовому мониторингу запросов в организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальным предпринимателям, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19 марта 2014 г. № 209 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 12, ст. 1304; 2018, № 38, ст. 5858) (далее - Положение о представлении информации);

постановлений Росфинмониторинга о приостановлении операций с денежными средствами или иным имуществом, указанных в пункте 10 статьи 7 и пункте 8 статьи 7.5 Федерального закона № 115-ФЗ;

решений суда о приостановлении операций с денежными средствами или иным имуществом, вынесенных в соответствии с частью четвертой статьи 8 Федерального закона № 115-ФЗ;

доклада о результатах проведения национальной оценки рисков совершения операций (сделок) в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма;

разъяснений Росфинмониторинга по вопросам применения законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

11.1.2. Для направления:

информации, указанной в пунктах 3 и 6 Положения о представлении информации;

информации, указанной в пунктах 10 - 13 и 16 Положения о представлении информации, по запросам Росфинмониторинга;

ответа на запрос, предусмотренного пунктом 3.5 Указания Центрального банка Российской Федерации от 30 марта 2018 г. № 4760-У «О требованиях к заявлению, составе межведомственной комиссии, порядке и сроках рассмотрения межведомственной комиссией заявления и документов и (или) сведений, представленных заявителем, порядке принятия решения по результатам такого рассмотрения и порядке сообщения межведомственной комиссией о принятом решении заявителю и финансовой организации» (зарегистрировано Министерством юстиции Российской Федерации 5 апреля 2018 г., регистрационный № 50658), с изменениями, внесенными Указанием Центрального банка Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 5372-У (зарегистрировано Министерством юстиции Российской Федерации 27 марта 2020 г., регистрационный № 57870).

11.2. Пользователями, указанными в подпункте 1.3 пункта 1 настоящего Порядка:

11.2.1. Для получения:

информации о включении организаций и (или) физических лиц в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, исключении организаций и (или) физических лиц из названного перечня, внесении корректировок в содержащиеся в названном перечне сведения об организациях и (или) о физических лицах;

информации о решении об удовлетворении международными организациями, осуществляющими борьбу с терроризмом, или уполномоченными ими органами письменного мотивированного заявления, направленного в Росфинмониторинг в соответствии с пунктом 2.5 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ;

информации о включении организаций и (или) физических лиц в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к распространению оружия массового уничтожения, исключении организаций и (или) физических лиц из названного перечня, внесении изменений в сведения об организациях и (или) о физических лицах, содержащиеся в названном перечне;

информации об удовлетворении органами, специально созданными решениями Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, письменного мотивированного заявления, направленного в Росфинмониторинг в соответствии с пунктом 7 статьи 7.5 Федерального закона № 115-ФЗ;

электронного образа выписки из протокола заседания Межведомственной комиссии по противодействию финансированию терроризма и списка лиц, в отношении которых действует решение Межведомственной комиссии по противодействию финансированию терроризма о замораживании (блокировании) принадлежащих им денежных средств или иного имущества;

доклада о результатах проведения национальной оценки рисков совершения операций (сделок) в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма;

разъяснений Росфинмониторинга по вопросам применения законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

11.2.2. Для передачи информации о наличии любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции, указанные в пункте 1 статьи 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ, осуществляются или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

11.3. Пользователями, указанными в подпункте 1.4 пункта 1 настоящего Порядка, - для передачи информации о наличии любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

11.4. Пользователями, указанными в подпункте 1.5 пункта 1 настоящего Порядка:

11.4.1. Для получения запросов Росфинмониторинга в электронном виде, направленных в соответствии с подпунктом «а» пункта 2 Правил направления Федеральной службой по финансовому мониторингу запросов в хозяйственные общества и федеральные унитарные предприятия, имеющие стратегическое значение для оборонно-промышленного комплекса и безопасности Российской Федерации, хозяйственные общества, находящиеся под их прямым или косвенным контролем, публично-правовые компании с целью получения информации о совершаемых указанными обществами, федеральными унитарными предприятиями и публично-правовыми компаниями операциях (сделках) с денежными средствами или иным имуществом, об их характере и о целях, а также получения Федеральной службой по финансовому мониторингу ответов на такие запросы, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2018 г. № 1742 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 1, ст. 37) (далее – Правила направления запросов).

11.4.2. Для представления:

информации по запросам Росфинмониторинга в электронном виде, направленным в соответствии с подпунктом «а» пункта 2 Правил направления запросов;

информации, указанной в подпункте «а» пункта 2 Правил уведомления Федеральной службы по финансовому мониторингу отдельными юридическими лицами о каждом открытии, закрытии, изменении реквизитов счетов, покрытых (депонированных) аккредитивов в иностранных банках, заключении, расторжении договоров банковского счета, договоров банковского вклада (депозита) с иностранными банками и внесении в них изменений, о приобретении и об отчуждении ценных бумаг иностранных банков, о заключении, расторжении договора на ведение реестра владельцев ценных бумаг с лицом, имеющим лицензию на осуществление деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 марта 2018 г. № 315 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2018, № 14, ст. 1966) (далее – Правила уведомления Росфинмониторинга).

11.5. Пользователями, указанными в подпункте 1.6 пункта 1 настоящего Порядка:

11.5.1. Для получения запросов Росфинмониторинга в электронном виде, направленных в соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Правил направления запросов.

11.5.2. Для представления:

информации по запросам Росфинмониторинга в электронном виде, направленным в соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Правил направления запросов;

информации, указанной в подпункте «б» пункта 2 Правил уведомления Росфинмониторинга.

11.6. Пользователями, указанными в подпунктах 1.7 и 1.8 пункта 1 настоящего Порядка:

11.6.1. Для получения запросов Росфинмониторинга в электронном виде, направленных в соответствии с подпунктом «б»

пункта 7 Положения о предоставлении информации и документов Федеральной службе по финансовому мониторингу органами государственной власти Российской Федерации, Пенсионным фондом Российской Федерации, Фондом социального страхования Российской Федерации, Федеральным фондом обязательного медицинского страхования, государственными корпорациями и иными организациями, созданными Российской Федерацией на основании федеральных законов, организациями, созданными для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 2014 г. № 630 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 28, ст. 4070) (далее – Положение о предоставлении информации и документов).

11.6.2. Для представления:

информации и документов по запросам Росфинмониторинга в электронном виде, направленным в соответствии с подпунктом «б» пункта 7 Положения о предоставлении информации и документов;

информации, указанной в подпункте «в» пункта 2 Правил уведомления Росфинмониторинга.

11.7. Пользователями, указанными в подпункте 1.9 пункта 1 настоящего Порядка:

11.7.1. Для получения запросов Росфинмониторинга в электронном виде, направленных в соответствии с подпунктом «в» пункта 2 Правил направления запросов.

11.7.2. Для представления:

информации по запросам Росфинмониторинга в электронном виде, направленным в соответствии с подпунктом «в» пункта 2 Правил направления запросов;

информации, указанной в подпункте «в» пункта 2 Правил уведомления Росфинмониторинга.

11.8. Пользователями, указанными в подпункте 1.10 пункта 1 настоящего Порядка:

11.8.1. Для получения:

запросов Росфинмониторинга в электронном виде, направленных в соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 7 Положения о предоставлении информации и документов;

информации, необходимой для осуществления в соответствии с законодательством Российской Федерации контроля (надзора) за исполнением требований Федерального закона № 115-ФЗ;

доклада о результатах проведения национальной оценки рисков совершения операций (сделок) в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма.

11.8.2. Для представления информации и документов по запросам Росфинмониторинга в электронном виде, направленным в соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 7 Положения о предоставлении информации и документов.

11.8.3. Для получения и направления статистических, аналитических и справочных материалов, не содержащих сведения, составляющие банковскую, налоговую, коммерческую тайны и тайну связи, если получение и направление таких материалов с использованием личного кабинета предусмотрено соглашениями, заключенными Росфинмониторингом с надзорными органами.

11.9. Пользователями, указанными в подпункте 1.11 пункта 1 настоящего Порядка:

11.9.1. Для получения:

запросов Росфинмониторинга в электронном виде, направленных в соответствии с подпунктом «а» пункта 7 Положения о предоставлении информации и документов;

доклада о результатах проведения национальной оценки рисков совершения операций (сделок) в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма.

11.9.2. Для представления информации и документов по запросам Росфинмониторинга в электронном виде, направленным в соответствии с подпунктом «а» пункта 7 Положения о предоставлении информации и документов.

11.9.3. Для получения и направления статистических, аналитических и справочных материалов, не содержащих сведения, составляющие банковскую, налоговую, коммерческую тайны и тайну связи, если получение и направление таких материалов с использованием личного кабинета предусмотрено соглашениями, заключенными Росфинмониторингом с правоохранительными органами.

11.10. Пользователями, указанными в подпунктах 1.1 - 1.12 пункта 1 настоящего Порядка, – в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

12. Передача и получение документов (информации) пользователями через личный кабинет осуществляются с учетом требований Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных».

13. Актуализация идентификационных данных осуществляется пользователем посредством внесения в них изменений в личном кабинете в течение десяти рабочих дней, следующих за днем изменения идентификационных данных пользователя.

14. С момента получения Росфинмониторингом с использованием личного кабинета документов (информации), указанных в пункте 11 настоящего Порядка, в автоматическом режиме выполняются следующие действия:

14.1. По результатам обработки документов (информации) формируется квитанция о приеме или уведомление об отказе в принятии документов (информации), которая подписывается УКЭП Росфинмониторинга.

14.2. Сформированная квитанция о приеме или уведомление об отказе в принятии документов (информации) размещается в личном кабинете в разделе «Сообщения и отчеты».

15. Уведомление об отказе в принятии документов (информации) формируется в следующих случаях:

15.1. Невозможность расшифровать с использованием специальных программных средств зашифрованный документ (информацию).

15.2. Несоответствие документа (информации) формату и структуре, размещенным на официальном сайте.

15.3. Отсутствие в документе (информации) сведений, наличие которых предусмотрено форматом и структурой документа (информации), размещенными на официальном сайте.

15.4. Поступление дубликата ранее принятого Росфинмониторингом документа (информации).

15.5. Невозможность прочтения документа (информации).

15.6. Отсутствие или недействительность УКЭП пользователя.

16. Датой направления пользователем в Росфинмониторинг документов (информации) с использованием личного кабинета считается дата, зафиксированная в квитанции о приеме документов (информации).

17. Пользователи информируются о размещении Росфинмониторингом в личном кабинете документов (информации), указанных в пункте 11 настоящего Порядка, посредством размещения уведомления на главной странице личного кабинета, а также посредством направления информационного сообщения на адрес электронной почты пользователя.

Приказ Федеральной налоговой службы от 28.08.2020 № ЕД-7-11/615@ «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ), порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в электронной форме» (Зарегистрирован 15.09.2020 № 59857)

28 августа 2020 г.

№ ЕД-7-11/615@

Минфин России

Федеральная налоговая служба

28.08.2020 г.

№ ЕД-7-11/615@

Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ), порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в электронной форме

В соответствии с пунктом 7 статьи 80 Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 31, ст. 3824; 2020, № 5, ст. 492), а также подпунктом 5.9.36 пункта 5 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 40, ст. 3961; 2015, № 15, ст. 2286), в целях приведения нормативных правовых актов ФНС России в соответствие с положениями главы 23 «Налог на доходы физических лиц» части второй Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 32, ст. 3340; 2020, № 31, ст. 5024) в

связи с принятием Федерального закона от 15.04.2019 № 63-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 16, ст. 1826), Федерального закона от 29.09.2019 № 325-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2019, № 39, ст. 5375; 2020, № 13, ст. 1857) приказываю:

1. Утвердить:

форму налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) согласно приложению № 1 к настоящему приказу;

порядок заполнения формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) согласно приложению № 2 к настоящему приказу;

формат представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) в электронной форме согласно приложению № 3 к настоящему приказу.

2. Настоящий приказ вступает в силу по истечении двух месяцев со дня его официального опубликования, но не ранее 01.01.2021, и применяется начиная с представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц за налоговый период 2020 года.

3. Признать утратившими силу:

приказ ФНС России от 03.10.2018 № ММВ-7-11/569@ «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ), порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в электронной форме» (зарегистри-

рован Министерством юстиции Российской Федерации 16.10.2018, регистрационный номер 52438);

приказ ФНС России от 07.10.2019 № ММВ-7-11/506@ «О внесении изменений в приложения к приказу ФНС России от 03.10.2018 № ММВ-7-11/569@ “Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ), порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в электронной форме”» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 16.10.2019, регистрационный номер 56260).

4. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя руководителя Федеральной налоговой службы, координирующего методологическое обеспечение работы налоговых органов по вопросам исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет налога на доходы физических лиц.

*Руководитель
Федеральной налоговой службы*

Д.В. Егоров

**Письмо Федеральной налоговой службы
от 1 сентября 2020 г. № БС-4-11/14026@
«Об определении периода начала (окончания)
деятельности адвокатов, а также периода
приостановления статуса адвоката в целях
формирования обязательств по страховым
взносам»**

1 сентября 2020

Федеральная налоговая служба в связи с поступающими обращениями от управлений ФНС России по субъектам Российской Федерации по вопросу определения периода начала (окончания) деятельности адвокатов, а также периода приостановления (возобновления) статуса адвоката, в целях корректного формирования налоговыми органами обязательств по страховым взносам сообщает.

Статьей 419 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) определено, что адвокаты являются плательщиками страховых взносов.

Исходя из положений части 1 статьи 430 Налогового кодекса, данные плательщики уплачивают страховые взносы в фиксированном размере на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование за себя.

Уплата страховых взносов адвокатом осуществляется с момента присвоения ему статуса адвоката и до момента прекращения статуса адвоката.

При этом, в соответствии с пунктом 7 статьи 430 Налогового кодекса адвокаты не исчисляют и не уплачивают страховые взносы на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование за периоды, указанные в пунктах 1 (в части военной службы по призыву), 3, 6 - 8 части 1 статьи 12 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 400-ФЗ

“О страховых пенсиях”, а также за периоды, в которых приостановлен статус адвоката и в течение которых ими не осуществлялась соответствующая деятельность, при условии представления ими в налоговый орган по месту учета заявления об освобождении от уплаты страховых взносов и подтверждающих документов.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” (далее – Федеральный закон N 63-ФЗ) квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в трехмесячный срок со дня подачи претендентом заявления о присвоении ему статуса адвоката принимает решение о присвоении либо об отказе в присвоении претенденту статуса адвоката. Решение квалификационной комиссии о присвоении претенденту статуса адвоката вступает в силу со дня принятия претендентом присяги адвоката.

Пунктом 2 статьи 13 Федерального закона N 63-ФЗ определено, что со дня принятия присяги претендент получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Федерального закона N 63-ФЗ территориальный орган юстиции ведет реестр адвокатов субъекта Российской Федерации.

Квалификационная комиссия в семидневный срок со дня принятия присяги лицом, успешно сдавшим квалификационный экзамен, уведомляет о присвоении претенденту статуса адвоката и принятии им присяги территориальный орган юстиции, который в месячный срок со дня получения уведомления вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение (пункт 1 статьи 15 Федерального закона N 63-ФЗ).

Согласно положениям пункта 4 и пункта б статьи 16 Федерального закона N 63-ФЗ решение о приостановлении статуса

адвоката принимает совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об этом адвокате.

При этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в десятидневный срок со дня принятия им решения о приостановлении либо возобновлении статуса адвоката уведомляет об этом в письменной форме территориальный орган юстиции для внесения соответствующих сведений в региональный реестр, а также лицо, статус адвоката которого приостановлен или возобновлен, и адвокатское образование, в котором данное лицо осуществляло адвокатскую деятельность. Территориальный орган юстиции в десятидневный срок со дня получения указанного уведомления вносит сведения о приостановлении либо возобновлении статуса адвоката в региональный реестр.

В соответствии с пунктом 4 статьи 17 Федерального закона N 63-ФЗ решение о прекращении статуса адвоката советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в десятидневный срок со дня его принятия направляется в письменной форме лицу, статус адвоката которого прекращен, соответствующему адвокатскому образованию, а также территориальному органу юстиции, который вносит необходимые изменения в региональный реестр.

Таким образом, исходя из положений Федерального закона N 63-ФЗ и статьи 430 Налогового кодекса в целях корректного формирования налоговыми органами обязательств по страховым взносам период начала (окончания) деятельности адвокатов, а также период приостановления (возобновления) статуса адвоката, необходимо исчислять с момента вынесения соответствующего решения советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Указанная позиция согласована с Минюстом России.

Управлениям ФНС России по субъектам Российской Федерации необходимо довести указанное письмо до нижестоящих налоговых органов.

*Действительный государственный
советник Российской Федерации
2 класса*

С.Л. Бондарчук

**Приказ Минфина России от 11 сентября 2020 г.
№ 188н «Об утверждении Особенности учета
в налоговых органах физических лиц –
иностранных граждан и лиц без гражданства,
не являющихся индивидуальными
предпринимателями» (Извлечения)**

11 сентября 2020 г.

I. Общие положения

1. Настоящие Особенности применяются в отношении следующих физических лиц - иностранных граждан и лиц без гражданства, не являющихся индивидуальными предпринимателями (далее также – физические лица):

...

которые получили статус адвоката в Российской Федерации;

III. Постановка на учет в налоговом органе физического лица, получившего статус адвоката в Российской Федерации

6. Постановка на учет в налоговом органе физического лица, получившего статус адвоката в Российской Федерации, осуществляется налоговым органом по месту жительства (месту пребывания) такого физического лица на основании сведений, сообщенных организациями, указанными в пункте 2 статьи 85 Кодекса, в течение пяти рабочих дней со дня получения этих сведений. В тот же срок налоговый орган обязан выдать (направить) адвокату свидетельство о постановке на учет в налоговом органе (далее – свидетельство о постановке на учет), если оно не выдавалось (не направлялось) ранее, и (или) уведомление о постановке на учет по формам, утвержденным в соответствии с пунктом 5.1 статьи 84 Кодекса.

Датой постановки на учет в налоговом органе адвоката по основанию, предусмотренному настоящим пунктом, является

дата приобретения статуса адвоката в Российской Федерации, содержащаяся в сведениях, указанных в абзаце первом настоящего пункта.

Х. Снятие с учета в налоговых органах физического лица

28. Снятие с учета в налоговых органах физического лица, состоящего на учете в налоговом органе в качестве адвоката, осуществляется на основании сведений, сообщенных организациями, указанными в пункте 2 статьи 85 Кодекса, о прекращении статуса адвоката.

Снятие с учета в налоговом органе адвоката по основанию, предусмотренному настоящим пунктом, осуществляется в течение пяти рабочих дней со дня получения сведений, сообщенных организациями, указанными в пункте 2 статьи 85 Кодекса, и в тот же срок налоговый орган обязан выдать (направить) физическому лицу уведомление о снятии с учета по форме, утвержденной в соответствии с пунктом 5.1 статьи 84 Кодекса.

Датой снятия с учета в налоговом органе физического лица в качестве адвоката по основанию, предусмотренному настоящим пунктом, является дата прекращения статуса адвоката, содержащаяся в сведениях, указанных в абзаце первом настоящего пункта.

Утвержден новый порядок контроля за находящимися под домашним арестом

С 15 сентября вступит в силу новый «Порядок осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог», утвержденный совместным Приказом Минюста России, МВД России, Следственного комитета РФ и ФСБ России от 31 августа 2020 г. № 189/603/87/371 (опубликован 4 сентября). Советник ФПА РФ Нвер Гаспарян отметил, что для стороны защиты приказ – это возможность проверить соблюдение сотрудниками уголовно-исполнительной инспекции достаточно подробных его предписаний, чтобы попытаться признать предусмотренную процедуру нарушенной.

Как сообщает «АГ», первый раздел документа посвящен общим положениям, во втором регулируется подготовка документов, необходимых для осуществления контроля. Непосредственно контролю посвящен третий раздел.

В п. 12 Порядка закреплено, что должно разъяснить должностное лицо инспекции в первой беседе с подозреваемым или обвиняемым. В частности, необходимо сообщить о возможности применения технических средств при осуществлении контроля за соблюдением подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий или залога, возложенных судом запретов.

Согласно п. 13 беседа с несовершеннолетним лицом, в отношении которого избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий, домашнего ареста или залога, проводит-

ся в присутствии его законных представителей, а при их отсутствии – педагога или психолога.

В п. 18 отражены полномочия уголовно-исполнительной инспекции. К примеру, не реже двух раз в неделю она проводит проверки в то время, когда подозреваемому или обвиняемому, в отношении которого избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий или залога, запрещено выходить из дома (при применении технических средств контроля – не реже одного раза в неделю).

В соответствии с п. 23 решение о применении технических средств контроля оформляется постановлением начальника инспекции. При этом подозреваемому или обвиняемому разъясняется ответственность за порчу оборудования, а при применении электронного браслета выдается памятка о мерах безопасности и правилах его эксплуатации. Решение об отмене использования, замене и (или) изъятии технических средств контроля также принимается начальником инспекции, но оформляется уже мотивированным постановлением (п. 25).

Раздел IV регулирует проведение проверки по фактам выявленных нарушений условий исполнения мер пресечения после назначения судебного разбирательства. В следующем разделе затрагивается организация доставки подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого избран домашний арест, в органы дознания, следственные органы и в суд. Согласно п. 33 в этом случае используется транспорт инспекции или территориального органа ФСИН.

В разд. VI урегулировано снятие подозреваемого или обвиняемого с учета, а в разд. VII – вопросы, связанные с личным делом подозреваемого, обвиняемого. Большая часть объемного документа посвящена рекомендуемым формам различных документов (извещения, личного дела, подписки и др.).

Комментируя документ «АГ», советник Федеральной палаты адвокатов РФ Нвер Гаспарян отметил, что данный приказ

заменил собой совместный Приказ от 10 февраля 2016 г. «Об утверждении порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов или ограничений». Нынешний акт касается не только домашнего ареста, но и меры пресечения в виде залога и запрета совершения определенных действий, которая была введена Законом от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ, заметил эксперт.

«Новый приказ усиливает контроль со стороны уголовно-исполнительных инспекций за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения, подробно прописывает процедуру осуществления контроля, полномочия должностных лиц и обязанности подозреваемых, обвиняемых», – указал Нвер Гаспарян. При этом, добавил он, предусматривается частое использование технических средств контроля, а при выявлении нарушений назначается проверка, по результатам которой возможно инициирование вопроса об изменении меры пресечения на более суровую.

«Для стороны защиты приказ представляет собой возможность проверить соблюдение сотрудниками уголовно-исполнительной инспекции достаточно подробных предписаний приказа, чтобы попытаться признать предусмотренную процедуру нарушенной», – отметил советник ФПА РФ.

«Двойная защита» в контексте исполнения обязанностей адвоката

18 августа 2020 г.

АП г. Москвы подготовила Обзор дисциплинарной практики за 2019 г. по вопросам, связанным с исполнением адвокатом профессиональных обязанностей

Как сообщает «АГ», Совет Адвокатской палаты г. Москвы напомнил, что наличие достаточных оснований для замены защитника по соглашению на защитника, назначаемого судом, должно оцениваться назначенным адвокатом применительно к каждому судебному заседанию, в котором он участвует. Адвокаты прокомментировали документ. Так, один из них считает, что подход палаты нацелен как на реальное обеспечение права граждан на защиту, так и на исключение случаев использования органами расследования адвокатов-дублеров для решения служебных задач. Второй, анализируя другой пункт обзора, отметил, что находящийся под стражей доверитель должен иметь возможность вести со своим защитником конфиденциальную переписку.

В трех пунктах речь идет о прекращении статуса адвоката

В рамках дисциплинарного производства, изложенного в п. 1 обзора, Совет АП г. Москвы прекратил статус адвоката, которая, не заявив ходатайство об отложении, без уважительной причины не явилась в судебное заседание, где гражданско-правовой спор с участием ее доверителя был разрешен по существу. В том же пункте Совет подчеркнул, что оказание адвокатом юридической помощи без заключения соглашения об этом, а также удержание доверенности после окончания оказания юридической помощи недопустимо.

Адвокат АП Республики Башкортостан Николай Герасимов подход АП г. Москвы поддержал. В то же время нельзя исключать, что адвокат не явилась в заседание по каким-то серьезным личным причинам, добавил он. «Однако, на мой взгляд, даже наличие таких причин не снимает ответственности. У адвоката практически наверняка была возможность заявить ходатайство об отложении судебного заседания, приложив документы, подтверждающие уважительность причин неявки, а также поставить доверителя в известность и предложить ему, например, на конкретное судебное заседание заключить соглашение с другим адвокатом. И при этом, возможно, отказаться от соответствующей части гонорара», – убежден эксперт.

Разумеется, согласился он, причина, по которой адвокат не смогла присутствовать на судебном заседании и не совершила указанных выше действий, могла быть совершенно неожиданной и при этом очень серьезной: «В таком случае информацию об этой причине адвокату следовало бы довести до сведения Совета, решение которого при таких обстоятельствах, возможно, было бы иным».

В п. 2 подробно излагается суть дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш., которая, чтобы скрыть свое бездействие, неоднократно сообщала доверителю недостоверные сведения и даже направила ему поддельную копию определения суда. Хотя Ш. говорила о том, что она «молодой адвокат», и просила «строго ее не наказывать», Совет применил самую суровую меру дисциплинарной ответственности – прекратил статус адвоката.

По мнению Николая Герасимова, неоднократное сообщение доверителю недостоверных сведений о движении по делу очевидно противоречит Кодексу профессиональной этики адвоката и порождает явное недоверие со стороны доверителя. «А направление фальсифицированной, как следует из обзора, копии определения суда и вовсе, на мой взгляд, может свидетельство-

вать не только о дисциплинарном правонарушении», – заметил эксперт.

В п. 3 рассказывается о деле адвоката К., статус которого был прекращен «за злоупотребление доверием и предательство интересов доверителя». К., используя доверенность от доверителя, намеренно не предпринял достаточных действий для защиты его интересов и, более того, фактически действовал в интересах процессуального оппонента.

В остальных случаях Совет применил более мягкие меры взыскания

Адвокатам П. и С. объявлено предупреждение, поскольку они не предприняли всех необходимых действий для установления движения искового заявления доверителя, поданного вместе с заявлением о принятии мер по обеспечению иска (п. 4 обзора). Совет пришел к выводу, что на момент обращения с иском для адвокатов и для доверителя была очевидна необходимость принятия мер по его обеспечению в порядке ст. 140 ГПК РФ. В конце декабря 2017 г. адвокаты подали соответствующее ходатайство вместе с иском. «Учитывая согласованную с Г-ой необходимость в совершении срочных действий по защите ее прав и интересов в форме мер по обеспечению иска, адвокаты П. и С., помимо формальных действий, направленных на получение информации относительно движения поданного искового заявления, могли и должны были предпринять возможные действия по защите нарушенных прав доверительницы Г-ой, в частности посредством направления письменного обращения на имя председателя Н. районного суда города Москвы», – сказано в обзоре.

Пункт 5 обзора посвящен делу адвоката Р., которая не потребовала от следователя вынесения постановления, разрешающего устное ходатайство обвиняемой К. об отказе от Р. как защитника по назначению, и не совершила иных последовательных действий, указанных в разъяснении Совета АП г. Москвы от

2 марта 2004 г. «Об участии в делах по назначению», направленных на защиту прав и законных интересов обвиняемого.

В ходе допроса К. в качестве обвиняемой с участием защитника по назначению, адвоката Р., от К. поступило устное ходатайство об отказе от указанного защитника. Следователь указал на это в протоколе допроса, но разрешил ходатайство уже после завершения всех следственных и иных процессуальных действий с участием того же адвоката. Совет вынес в адрес Р. предупреждение.

Пункт 6 обзора также раскрывает ситуацию, связанную с защитником по назначению, от которого хотел отказаться доверитель. Адвокату объявлено предупреждение за то, что она не заявила ходатайства об отложении процессуальных действий и предоставлении обвиняемому времени для реализации права на самостоятельное приглашение защитника, не поддержала письменное ходатайство подзащитного об отложении процессуальных действий и не потребовала от следователя письменного разрешения указанного ходатайства. Кроме того, адвокат не совершила и иных последовательных действий по защите доверителя, чем нарушила разъяснения Совета об алгоритме поведения защитника по назначению при отказе доверителя от него.

Другому адвокату было объявлено замечание за то, что после свидания с доверителем, содержащимся в следственном изоляторе, защитник попытался вынести из СИЗО «два листа бумаги, содержащие рукописные записи» (п. 7 обзора). В то же время, напомнил Совет, в соответствии с п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Поэтому никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил Кодекса, не могут быть исполнены адвокатом. Доводы адвоката о том, что полученные им от доверителя записи содержат конспект их бе-

седы и не предназначены для передачи третьим лицам, не были приняты, поскольку, по мнению Совета, «не соответствуют содержанию записей».

На заседании Совета присутствовала представитель Главного управления Минюста по г. Москве, по представлению которой было возбуждено дисциплинарное производство. Совет отклонил доводы ГУ Минюста о том, что на изъятых у адвоката листах имеются зашифрованные и двусмысленные фразы, а также указания для совершения неправомерных действий. На вопросы членов Совета о том, что имеется в виду под «зашифрованными и двусмысленными фразами, указаниями для совершения каких-либо действий», представитель ГУ Минюста пояснила, что позиция управления «подразумевает, что любые письменные сведения, незаконно получаемые адвокатом от своего находящегося под стражей подзащитного, могут рассматриваться как зашифрованные указания для совершения каких-либо действий только по признаку незаконности их получения». Однако Совет отклонил это утверждение как не соответствующее закону и основанное на предположениях.

Николай Герасимов посчитал п. 7 Обзора не совсем однозначным. С одной стороны, пояснил эксперт, нельзя не согласиться с тем фактом, что адвокат был не вправе принимать от доверителя, содержащегося под стражей, записи, предназначенные для передачи третьим лицам: данные действия противоречат действующему законодательству и Кодексу профессиональной этики. «Однако, с другой стороны, если эти записи в действительности, как указывал адвокат, предназначались исключительно для него и представляли собой конспект беседы с доверителем, думаю, имеются все основания полагать, что на них могли быть распространены положения закона об адвокатской тайне», – считает Николай Герасимов.

Доверитель, в том числе находящийся под стражей, должен иметь возможность вести со своим защитником конфиденци-

альную переписку, подчеркнул эксперт: «Это право, на мой взгляд, корреспондирует с правом конфиденциальных встреч и консультаций с адвокатом наедине, которое должно быть обеспечено каждому подвергшемуся уголовному преследованию. Мне кажется, что данное правомочие должно быть признано обязательным элементом права на защиту и получить соответствующую охрану законодательно».

Кроме того, добавил он, в данном случае без достаточных к тому оснований остался без внимания факт досмотра адвоката и находящихся при нем записей сотрудниками следственного изолятора. «Вопрос о том, было ли в данном случае обеспечено сохранение адвокатской тайны относительно документов, находящихся при адвокате, остался, на мой взгляд, невыясненным», – отметил эксперт. Поясним, что, как следует из обзора, сотрудник СИЗО с участием двух понятых произвел личный досмотр адвоката, досмотр находящихся при нем вещей и записей. Именно в ходе этого досмотра «адвокатом З. были добровольно выданы два листа бумаги формата А4 с рукописным текстом, написанным его подзащитным».

В п. 8 рассказывается о деле адвоката З., который, будучи защитником по назначению и зная о том, что у обвиняемого есть защитник по соглашению, отказался участвовать в качестве защитника в судебном заседании. «Наличие достаточных оснований для замены имеющегося у обвиняемого защитника по соглашению на защитника, назначаемого судом, должно оцениваться назначенным адвокатом применительно к каждому судебному заседанию, в котором он участвует», – заметил Совет.

Так, пояснил он, 10 сентября 2019 г. З. принял участие в рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей, хотя знал, что Б., защитник обвиняемого по соглашению, против этого. В данном случае, отметил Совет, Б. заявил ходатайство об отложении судебного заседания, чем подтвердил свою осведомленность о заседании и невозможность

явиться в суд. Однако это заявление было отклонено, и З. правомерно принял участие в заседании, поскольку ходатайство о продлении срока содержания под стражей рассматривается в сокращенные сроки, пояснил Совет.

«Вместе с тем при отсутствии достаточных доказательств извещения адвоката Б. о судебном заседании 11 сентября 2019 г. основания для вывода о злоупотреблении обвиняемым Г. и его защитником, адвокатом по соглашению Б., правом на защиту у адвоката З. отсутствовали, вследствие чего сделанное им заявление о невозможности осуществления защиты Г. 11 сентября 2019 г. при наличии у того защитника по соглашению было обоснованным», – заключил Совет.

Адвокат АП г. Москвы Валерий Саркисов отметил, что тем самым АП г. Москвы вновь подтверждает свою однозначную позицию о недопустимости вступления в дело адвоката по назначению при наличии у подзащитного заключенного соглашения с другим адвокатом. «Совет палаты освободил от ответственности и прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката, который, приняв защиту по назначению и узнав о том, что у обвиняемого есть адвокат, с которым заключено соглашение, отказался участвовать в судебном заседании. Решение палаты совершенно обоснованно и нацелено как на реальное обеспечение права граждан на защиту, так и на исключение случаев использования органами расследования адвокатов-дублеров в целях решения своих служебных задач», – подчеркнул Валерий Саркисов.

Оценивая обзор в целом, адвокат отметил, что АП г. Москвы применяет конкретные меры дисциплинарной ответственности в зависимости от тяжести совершенного проступка: «За умышленные, подрывающие авторитет адвокатского сообщества и причиняющие неустранимый вред правам доверителя неминуемо следует прекращение статуса адвоката. Иные нарушения, которые фатальных негативных последствий для доверителя не

несут, совершены адвокатами впервые в силу незнания или халатного отношения к своим обязанностям, караются вынесением замечания или предупреждения». Такой подход палаты вполне обоснован, так как в полной мере отвечает как цели наказания провинившихся, так и превентивному назначению дисциплинарного производства, заключил Валерий Саркисов.

В обход системы

Московский адвокат Игорь Щербаков лишен статуса за участие в деле Дагира Хасавова

27 августа Совет АП г. Москвы вынес решение о лишении статуса адвоката Игоря Щербакова, являвшегося защитником по назначению в уголовном деле в отношении Дагира Хасавова, вопреки воле последнего. Как сообщила пресс-служба АП г. Москвы, в рассматриваемом случае налицо «букет» самых грубых нарушений защитником основополагающих профессиональных требований. Адвокат МКА г. Москвы «Защита правом» Гаянэ Теванян, защищающая Дагира Хасавова, рассказала «АГ», что Игорь Щербаков фактически дважды помог следствию добиться в суде продления меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении ее подзащитного, участвуя в уголовном деле в обход Автоматизированной информационной системы (АИС) АП г. Москвы, а также вопреки воле доверителя.

Напомним, адвокат АП г. Москвы Дагир Хасавов был задержан 17 сентября 2019 г. в Лефортовском районном суде г. Москвы прямо перед началом судебного заседания по уголовному делу экс-министра экономики и территориального развития Дагестана Раюдина Юсуфова, защитником которого он являлся.

Изначально адвокату было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 294 и ч. 4 ст. 309 УК РФ. В окончательном обвинительном заключении от 17 марта 2020 г. фигурировала только ч. 4 ст. 309 УК: по версии следствия, Дагир Хасавов в составе организованной группы принудил потерпевшего по делу Раюдина Юсуфова к даче ложных показаний, используя шантаж и угрозу причинения вреда здоровью.

18 сентября 2019 г. Басманный районный суд г. Москвы удовлетворил ходатайство следователя об избрании Хасавову меры

пресечения в виде заключения под стражу. 15 января Басманный районный суд г. Москвы в очередной раз продлил срок содержания адвоката под стражей, несмотря на то что его защитники просили суд учесть возраст и состояние здоровья доверителя. Впоследствии стража неоднократно продлевалась.

Как сообщила «АГ» защитник Дагира Хасавова, адвокат Гаянэ Теванян, Игорь Щербаков фактически дважды помог гособвинителю добиться в суде продления стражи на шесть месяцев в отношении ее подзащитного, участвуя в уголовном деле вопреки воле последнего. «14 апреля 2020 г. Дорогомиловский районный суд г. Москвы в очередной раз продлил срок содержания моего доверителя в СИЗО. На этом заседании не присутствовали защитники Хасавова по соглашению (в частности, я находилась на больничном и ранее просила судью назначить заседание после 15 апреля, но та проигнорировала мою просьбу), ни сам обвиняемый даже по видео-конференц-связи. Зато был защитник по назначению – Игорь Щербаков. Хотя он возражал против продления меры пресечения подзащитному, но не возражал против рассмотрения ходатайства гособвинителя о продлении меры пресечения в отсутствие подзащитного, что совершенно недопустимо. Более того, когда суд постановил продлить срок содержания Хасавова в СИЗО, Щербаков не обжаловал постановление», – рассказала адвокат.

Гаянэ Теванян добавила, что далее Мосгорсуд отменил постановление первой инстанции о продлении меры пресечения и вернул дело на новое рассмотрение. «В Дорогомиловском суде рассмотрение постановления после отмены поручили другой судье, которая назначила заседание на 20 мая (при том, что дело из Мосгорсуда вернулось 18 мая). Защитники по соглашению не были уведомлены о дате заседания. В прошлый раз Дагир Хасавов участвовал в заседании посредством ВКС. Увидев Щербакова, он сразу отказался от него, мотивируя нежеланием видеть его в качестве своего защитника, а также тем, что он уже подал

жалобу на Щербакова в Адвокатскую палату. Тем не менее суд проигнорировал отказ Хасавова от защитника. В связи с этим мой доверитель заявил отвод всему составу суда. Игорь Щербаков возразил против ходатайства под предлогом его необоснованности, хотя защита других обвиняемых поддержала требование Дагира Хасавова», – отметила адвокат.

Далее, пояснила Гаянэ Теванян, Дагир Хасавов обратился в АП г. Москвы с жалобой на действия Игоря Щербакова. По ее словам, в ходе дисциплинарного разбирательства в Совете АП г. Москвы Игорь Щербаков часто путался в доводах. «Когда его спросили, зачем он явился в суд во второй раз, он ответил, что не видел в уголовном деле ордеров других адвокатов, но позже пояснил Совету палаты, что пытался связаться со мной. Выходит, он все-таки видел ордера в деле? Более того, в рамках заседания Совета палаты он мотивировал свои действия тем, что “у суда не было времени, так как истекал срок содержания под стражей”. Таким образом, непонятно, чьи интересы в суде он защищал – подзащитного или стороны обвинения? На заседании Совета палаты он даже не признал свою вину», – возмутилась Гаянэ Теванян.

Совет АП г. Москвы подтвердил, что Игорь Щербаков принял участие в судебном процессе в обход Автоматизированной информационной системы АП г. Москвы. Одно из явных допущенных им нарушений касалось несоблюдения требований Закона об адвокатуре и КПЭА, запрещающих действовать вопреки законным интересам доверителя. «В итоге он был лишен статуса с запретом сдавать повторно экзамен в течение трех лет. Хочу сказать, что это абсолютно правильное решение, поскольку ФПА РФ неоднократно давала подробные разъяснения в целях профилактики подобных нарушений. Следовательно, если адвокат принимает поручение на защиту, минуя АИС АПМ, – это бесспорное основание для лишения статуса. Квалификационная комиссия палаты в своем заключении подробно описала

дисциплинарный проступок (на 25 листах), а Совет палаты скрупулезно исследовал его на заседании, обосновал и утвердил», – пояснила Гаянэ Теванян.

По ее словам, 14 мая Мосгорсуд отменил постановление о продлении меры пресечения, и Дагира Хасавова должны были выпустить из СИЗО, однако это сделано не было. «Тем не менее 18 августа Мосгорсуд вновь оставил в силе постановление суда о продлении срока стражи. В итоге мой подзащитный незаконно находился в СИЗО – как минимум, с 14 мая по 18 августа. Мы намерены обжаловать продление стражи в кассацию, куда обязательно приобщим материалы дисциплинарного производства в отношении Игоря Щербакова. Надеюсь, кассационный суд отменит меру пресечения моему подзащитному. Кроме того, мы будем использовать решение Совета АП г. Москвы во всех инстанциях, в том числе в ЕСПЧ», – в заключение добавила адвокат.

Другой защитник Дагира Хасавова, адвокат АП г. Москвы Александр Лебедев сообщил «АГ», что не участвовал в рассматриваемом уголовном деле в качестве адвоката по соглашению на момент совершения Игорем Щербаковым дисциплинарного проступка, поэтому детальные подробности последнего ему неизвестны. «Но я всецело доверяю решению Совета палаты», – подчеркнул он.

Как отметила пресс-служба АП г. Москвы, в рассматриваемом случае налицо «букет» самых грубых нарушений адвокатом Игорем Щербаковым основополагающих профессиональных требований: вступление в дело по назначению в нарушение установленного порядка, «двойная защита», а также действия вопреки интересам подзащитного. «Тяжесть нарушений, их демонстративный характер привели членов Совета палаты к единодушному выводу о несовместимости такого профессионального поведения с принадлежностью к адвокатскому сообществу», – сообщила пресс-служба.

Расплата за серьезный проступок

8 сентября 2020 г.

Совет АП Ленинградской области лишил статуса адвоката, который написал заявление на своего доверителя в прокуратуру на основе составляющих адвокатскую тайну сведений

На очередном заседании Совета Адвокатской палаты Ленинградской области (далее – АП ЛО) рассмотрены восемь дисциплинарных дел, одно из которых возбуждено по представлению вице-президента АП ЛО Андрея Пелевина в связи с неисполнением адвокатом обязанности по уплате ежемесячных обязательных отчислений на общие нужды АП ЛО, семь других – по жалобам доверителей. По итогам рассмотрения два производства прекратили в связи с истечением срока привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, двум адвокатам объявили предупреждение, одному – замечание, еще один адвокат был лишен статуса за разглашение адвокатской тайны. Кроме того, члены Совета АП ЛО обсудили вопрос участия палаты в проекте АП Санкт-Петербурга, который предусматривает организацию видео-конференц-связи адвокатов с доверителями, содержащимися в СИЗО-1, а также предложение о внесении изменений в регламент Совета, касающееся проведения онлайн-заседаний.

Как сообщает пресс-служба АП ЛО, заслуживает внимания дисциплинарное дело в отношении адвоката И. Основанием для его возбуждения послужила жалоба руководителя товарищества собственников жилья (ТСЖ), которому И. на постоянной основе оказывал юридическую помощь.

Квалификационная комиссия АП ЛЮ признала неконкретными претензии заявителя, который указывал на низкое качество составленных адвокатом документов. В этой части Комиссия не усмотрела в действиях адвоката никаких нарушений. Руководителю ТСЖ было разъяснено, что финансовые споры (о возврате неотработанного гонорара) между адвокатом и его доверителем не входят в компетенцию органов адвокатского самоуправления, а рассматриваются судом.

Квалификационная комиссия заключила, что адвокат И. нарушил этические нормы, предписывающие адвокату в общении с доверителем придерживаться манеры поведения, соответствующей деловому общению, и не допускать фамильярности.

Из материалов дела следует, что после возбуждения дисциплинарного производства адвокат И. обратился к районному прокурору по месту нахождения ТСЖ с заявлением о проведении проверки законности расходования денежных средств руководством ТСЖ. В заявлении он указал сведения, составляющие адвокатскую тайну, – о наличии соглашения с ТСЖ. Также И. частично описал условия этого соглашения и сведения о его исполнении сторонами. Кроме того, адвокат сообщил о совершении руководителями ТСЖ нескольких противоправных деяний.

Разглашение тайны, доверенной адвокату, является серьезным проступком, подчеркнул Совет АП ЛЮ. В силу ч. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, лишь для своей защиты по уголовному, гражданскому или дисциплинарному делу адвокат может разгласить адвокатскую тайну без согласия доверителя. В данном же случае ситуацию усугубил тот факт, что адвокат написал заявление на доверителя, тем самым подрывая доверие как к самому себе, так и к адвокатуре в целом.

Адвокат И. пояснил, что обратился к прокурору с целью пресечения незаконных действий, совершенных против интересов ТСЖ его руководителями. Совет АП ЛЮ не принял во внимание доводы адвоката, указав, что уполномочить адвоката на дей-

ствия в интересах ТСЖ мог только его руководитель, который этого не делал, так же как и не поручал доводить до сведения прокурора обстоятельства, изложенные в заявлении адвоката.

Большинством голосов было принято решение о лишении адвоката И. статуса.

Логическое завершение

18 сентября 2020 г.

Эльман Пашаев лишен статуса адвоката по решению Совета Адвокатской палаты

18 сентября Совет Адвокатской палаты Республики Северная Осетия – Алания (АП РСО), рассмотрев на очередном заседании заключение Квалификационной комиссии АП РСО, содержащее выводы о наличии дисциплинарного проступка в действиях адвоката Э.М. Пашаева, принял решение о лишении его статуса. Президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко, по чьей инициативе было возбуждено дисциплинарное производство, назвал соответствующее решение наиболее адекватным сложившейся ситуации. «Если бы не тот уровень скандализации, который задал сам Эльман Пашаев, дисциплинарное производство могло бы не состояться или закончиться другой мерой наказания», – подчеркнул президент ФПА РФ.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко не исключил, что в выборе меры взыскания Совет Адвокатской палаты Северной Осетии – Алании укрепила и решительность Минюста России по этой проблеме, и отметил, что все участники дисциплинарного производства действовали согласно предоставленным федеральным законодательством полномочиям. «Президент Федеральной палаты адвокатов РФ по представлению вице-президента ФПА РФ возбудил дисциплинарное производство, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Республики Северная Осетия – Алания подтвердила наличие дисциплинарного проступка, на основании которого Совет АП РСО принял решение о лишении статуса адвоката Эльмана Пашаева, – на-

помнил процедуру Юрий Пилипенко. – Очевидно, что это решение наиболее адекватно сложившейся ситуации. Если бы не тот уровень скандализации, который задал сам Эльман Пашаев, дисциплинарное производство могло бы не состояться или закончиться другой мерой наказания. Но тот водевиль, который был им разыгран, привел к вполне логическому завершению».

Напомним, что президентом ФПА РФ на основании представлений вице-президентов ФПА РФ 26 июня и 10 июля 2020 г. были приняты решения о возбуждении дисциплинарных производств в отношении адвокатов А.А. Добровинского и Э.М. Пашаева, дела переданы на рассмотрение адвокатских палат, членами которых они являются. В этих материалах указывалось на нарушение адвокатами А.А. Добровинским и Э.М. Пашаевым требований Кодекса профессиональной этики адвоката в связи с их публичной активностью по резонансному делу.

Также отметим, что ранее, 23 июня, Совет ФПА РФ принял заявление, в котором выразил обеспокоенность поведением адвокатов, дающих комментарии относительно уголовного дела, возбужденного по факту резонансного дорожно-транспортного происшествия со смертельным исходом. Совет ФПА РФ призвал всех членов сообщества вне зависимости от любых конъюнктурных соображений неуклонно следовать фундаментальным принципам и правилам профессии.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 2 июня 2020 г. N 5-АПУ20-1**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.

судей Земскова Е.Ю., Шмотиковой С.В.

при секретаре Черниковой О.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам адвокатов Сухова Г.В., Корчагиной О.В., Чаплыгина Ю.А. на постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2020 года, которым удовлетворено ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Зайкина Александра Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33 части 6 статьи 290 УК РФ, Пашкевича Сергея Витальевича и Пущина Павла Анатольевича, обвиняемых в совершении преступления предусмотренного ч. 5 ст. 33 части 6 статьи 290 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступления обвиняемых Зайкина А.А., Пашкевича С.В., Пущина П.А. и их защитников – адвокатов Сухова Г.В., Корчагиной О.В., Чаплыгина Ю.А., поддержавших апелляционные жалобы, мнение прокурора Щукиной Л.В. возражавшей против удовлетворения апелляционных жалоб, Судебная коллегия

установила:

Зайкин обвиняется в организации получения взятки, а Пашкевич и Пущин в пособничестве получению взятки.

По ходатайству заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Вторым кассационным судом общей юрисдикции вынесено вышеуказанное постановление об изменении тер-

риториальной подсудности рассмотрения уголовного дела, которое направлено в Октябрьский районный суд г. Тамбова Тамбовской области.

В апелляционных жалобах защитники обвиняемых оспаривают правомерность решения об изменении территориальной подсудности и продлении срока содержания под стражей.

Адвокат Сухов Г.В., являющийся защитником обвиняемого Пашкевича, считает, что у суда, принявшего решение об изменении территориальной подсудности, отсутствовали предусмотренные законом основания, как для рассмотрения ходатайства, так и для его удовлетворения.

Ссылаясь на правовую позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в Постановлении N 39-П от 09.11.2018 года считает, что вопрос об изменении территориальной подсудности с передачей дела для рассмотрения в другой субъект Российской Федерации относится к исключительной компетенции Верховного Суда.

Кроме того, как указывает автор жалобы, был нарушен порядок обращения с ходатайством, поскольку оно подано напрямую в суд, рассмотревший ходатайство, а не через суд первой инстанции.

Относительно содержания принятого судебного решения в жалобе приводится довод о необоснованности вывода суда, что объективность и беспристрастность Советского районного суда г. Рязани при рассмотрении данного уголовного дела может быть подвергнута сомнению. Полагает, что должностное положение обвиняемых само по себе не является достаточным основанием для такого вывода. Ссылается на отсутствие конкретных фактов, подтверждающих утверждение стороны обвинения о существовании возможности использования обвиняемыми связей с «руководителями государственных структур и правоохранительных органов» для оказания влияния на ход и результаты судебного разбирательства.

Решение о передаче дела в суд г. Тамбова оспаривается также по мотивам его удаленности от места жительства большинства свидетелей, что усложнит рассмотрение дела.

Касаясь процедуры рассмотрения ходатайства, автор жалобы усматривает ее нарушение в том, что суд не исследовал никаких материалов дела, ограничившись заслушиванием устных выступлений сторон.

Адвокат также ссылается на нарушение процессуальных прав стороны защиты, поскольку обвиняемому и его защитнику не было предоставлено достаточное время для подготовки к защите в судебном заседании, так как текст ходатайства обвиняемому был вручен накануне даты рассмотрения дела в 22 часа 10 минут, а приложенные материалы для ознакомления обвиняемому и его защитнику не предоставлялись.

Кроме того, Пашкевич С.В. пользуется услугами двоих защитников по соглашению. Второй защитник, адвокат Степанова Е.И. судом о дате, времени и месте судебного разбирательства не уведомлялась.

Относительно решения суда о продлении срока содержания под стражей адвокат считает, что у суда для этого отсутствовали основания, предусмотренные ст. 255 УПК РФ, поскольку уголовное дело кассационным судом по существу не рассматривалось. При рассмотрении данного вопроса стороны не были ознакомлены с доводами стороны о необходимости продления срока меры пресечения, а основания, приведенные в судебном заседании, были лишены индивидуального подхода, что не позволило стороне защиты высказать возражения по данному вопросу. Приведенные в судебном решении сведения о каждом из обвиняемых, учтены судом без их исследования в судебном заседании.

Выводы суда о том, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания и продления меры пресечения в отношении обвиняемого, в настоящее время не изменились и не отпа-

ли, и что якобы существует опасность того, то он скроется, будет оказывать давление на свидетелей и иным способом препятствовать производству по уголовному делу не обоснованы никакими доказательствами. Указывает на ряд обстоятельств, учтенных ранее при избрании меры пресечения и продлении ее срока, которые в настоящее время утратили свое значение; просит отменить постановление суда об изменении территориальной подсудности дела, меру пресечения изменить на более мягкую.

Адвокат Корчагина О.В. в защиту Пущина оспаривает вышеуказанное постановление, поскольку изложенные в нем выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным судом, и постановление вынесено с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства.

Судом не дана надлежащая правовая оценка доводам стороны защиты о том, что ходатайство о продлении срока содержания под стражей заявлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, в том числе и срока его подачи.

В самом ходатайстве и представленных суду материалах отсутствуют объективные данные о наличии фактических обстоятельств, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения Пущиным П.А. действий, указанных в ст. 97 УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении последнего иной более мягкой меры пресечения.

Судом не в полной мере исследованы и учтены данные о личности Пущина П.А. при продлении срока содержания под стражей.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности подано заместителем Генерального прокурора РФ с нарушением процедуры и порядка обращения с такого рода ходатайством до направления дела в суд для рассмотрения по существу, а также в нарушение требований ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ и вопреки

правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 09.11.2018 года N 39-П. Просит постановление суда отменить.

Адвокат Чаплыгин Ю.А. в защиту Зайкина оспаривает наличие по делу обстоятельств, дающих основание для изменения территориальной подсудности дела. Высказывает несогласие с выводом суда, что имеются данные, позволяющие поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Ссылается на нарушение порядка направления ходатайства об изменении территориальной подсудности, поскольку оно было направлено непосредственно в кассационный суд общей юрисдикции, а не в суд первой инстанции. В этой связи ссылается на Постановление КС РФ N 39-П, которое устанавливает исключение из общего правила лишь для обращения Генерального прокурора и его заместителей с ходатайством в Верховный Суд РФ. Полагает, что при указанных обстоятельствах у кассационного суда общей юрисдикции отсутствовали основания для рассмотрения ходатайства по существу. Ссылаясь на практику ЕСПЧ высказывает в связи с этим суждение о рассмотрении ходатайства судом, который не отвечает критериям суда, созданного на основании закона и, следовательно, о нарушении п. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Относительно содержания судебного решения указывает на его немотивированность и необоснованность. В постановлении не приведены конкретные обстоятельства, факты, свидетельствующие о наличии у обвиняемых связей, а также сохранении у содержащихся под стражей обвиняемых возможности влиять на ход и результаты судебного разбирательства, в том числе путем оказания давления на участников судопроизводства в целях искажения показаний и избежания привлечения к уголовной ответственности; либо доказательства, указывающие на наличие

таких обстоятельств. Указывает, что должностной функционал советника главы администрации г. Рязани на общественных началах, заместителя главы администрации г. Рязани и советника вице-губернатора Рязанской области не позволяет оказывать влияние на судебную власть, тем более с учетом их содержания под стражей.

Считает незаконным решение о продлении срока содержания под стражей. Полагает, что решение принималось в рамках досудебного производства, поэтому у суда отсутствовали основания для применения ст. 255 УПК РФ. Утверждает, что ходатайство было заявлено неуполномоченным лицом прокуратуры и рассмотрено с нарушением подсудности Вторым кассационным судом общей юрисдикции.

По мнению автора жалобы срок содержания под стражей в силу требований закона не мог быть продлен более чем на 1 месяц.

Касаясь процедуры рассмотрения ходатайства, автор жалобы усматривает ее нарушение в том, что о судебном заседании посредством видеоконференц-связи с Ростовским областным судом он не был уведомлен, а выехать из г. Ростова не имел возможности в связи с эпидемиологической обстановкой, он и его подзащитный не были уведомлены о рассмотрении Вторым кассационным судом общей юрисдикции 15.04.2020 в судебном заседании ходатайства прокуратуры о продлении срока содержания под стражей.

В судебном заседании было нарушено право Зайкина на защиту, который настаивал на участии адвокатов по соглашению и отказался от назначенного судом защитника.

Суд не исследовал никаких материалов дела, ограничившись заслушиванием устных выступлений сторон.

Решение суда не мотивировано и является необоснованным, не приведены мотивы, подтверждающие необходимость изоляции обвиняемого на данном этапе судопроизводства и ее дли-

тельность в 3 месяца, невозможность изменения меры пресечения на более мягкую, не выполнены требования об индивидуальном подходе к оценке обстоятельств, имеющих значение для разрешения вопроса о мере пресечения в отношении каждого обвиняемого.

Просит отменить постановление об изменении территориальной подсудности, избрать меру пресечения в виде залога, а при невозможности в виде домашнего ареста либо запрета определенных действий.

По делу поступили возражения прокурора Ченского Г.Г., в которых высказывается мнение о необоснованности апелляционных жалоб.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Доводы жалоб о том, что только Верховный Суд РФ вправе в порядке ст. 35 УПК РФ рассматривать вопрос об изменении территориальной подсудности дела с передачей его на рассмотрение в суд другого субъекта РФ действительно соответствует правовым позициям, изложенным в ряде решений Конституционного и Верховного Судов РФ, на которые ссылаются в своих жалобах адвокаты.

Однако данные позиции были сформулированы до начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции с 1 октября 2019 года и, следовательно, указанные доводы жалоб не учитывают изменений в действующем законодательстве.

Согласно части 2 статьи 19.1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного кассационного округа федеральным судам общей юрисдикции и мировым судьям является кассационный суд общей юрисдикции, если иное не установлено федеральным конституционным законом.

Кассационный суд общей юрисдикции наряду с тем, что в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, осуществляет и иные полномочия в соответствии с федеральными законами (часть 1 статьи 23.2 Федерального конституционного закона от 07 февраля 2011 N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»).

В связи с этим ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, связанное с передачей уголовного дела из суда, действующего на территории одного субъекта Российской Федерации, в суд, действующий на территории другого субъекта Российской Федерации, но в пределах одного судебного кассационного округа, подлежит разрешению судьей соответствующего кассационного суда общей юрисдикции. При этом решение кассационного суда общей юрисдикции об изменении территориальной подсудности уголовного дела может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Российской Федерации.

В случаях, когда в ходатайстве ставится вопрос о передаче уголовного дела в суд, действующий на территории другого судебного кассационного округа, а также о передаче дела из одного апелляционного суда общей юрисдикции в другой апелляционный суд общей юрисдикции либо из одного кассационного суда общей юрисдикции в другой кассационный суд общей юрисдикции, такое ходатайство подлежит разрешению судьей Верховного Суда Российской Федерации. Таким образом доводы о том, что кассационный суд общей юрисдикции был не вправе рассматривать вопрос об изменении территориальной подсудности между судами разных субъектов РФ, но в пределах территории одного кассационного судебного округа, не основаны на законе.

Вопрос об изменении территориальной подсудности был рассмотрен при наличии надлежащего правового повода, поскольку заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в стадии утверждения обвинительного заключения имеет полномочия направить уголовное дело с таким ходатайством непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации, либо как в рассматриваемом случае в кассационный суд общей юрисдикции, что значительно сокращает сроки рассмотрения уголовного дела и, соответственно, влияет на эффективность правосудия.

При этом поскольку рассматриваемое уголовное дело не поступало в районный суд, к подсудности которого оно отнесено законом, отсутствовали и основания подачи ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в предусмотренном ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ порядке, а именно через указанный районный суд.

В связи с изложенным доводы о незаконности судебного решения по мотиву несоблюдения ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ не свидетельствуют о нарушении уголовно-процессуального закона, которое повлияло на постановление законного и обоснованного судебного решения.

Вместе с тем Судебная коллегия находит частично обоснованными доводы о нарушении норм уголовно-процессуального закона, исходя из нижеследующего.

Согласно ч. 1 ст. 15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Согласно ч. 1, 2 ст. 16 УПК РФ подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя. Суд разъясняет обвиняемому их права и обеспечивают им возможность защищаться всеми не запрещенными настоящим Кодексом способами и средствами.

В соответствии со ст. 232 УПК РФ судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в его постановлении, а также принимает иные меры по подготовке судебного заседания.

Согласно п. п. 11.7, 10.1, 10.1.1 инструкции по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 01.10.2019 N 224, при подготовке к судебному заседанию уполномоченным работником аппарата суда по поручению судьи принимаются меры по извещению заинтересованных лиц. После рассмотрения дела кассационным судом секретарь судебного заседания, помощник судьи или уполномоченный работник аппарата суда выполняет следующие действия: подшивает в уголовные, гражданские и административные дела, дела об административных правонарушениях, поступившие в суд, все образующиеся в процессуальной деятельности суда в рамках рассмотрения судебного дела (материала) документы в хронологическом порядке их поступления и оформления (кассационные жалобы, представления, сведения об извещении участников судебного процесса, вынесенные в ходе судебного заседания определения и постановления, протокол судебного заседания по уголовным делам, оригиналы кассационных определений, иные документы, относящиеся к конкретному делу).

Как следует из материалов дела, на предварительном следствии защиту обвиняемого Зайкина осуществляли адвокаты Акопов, Старостина, Чаплыгин; обвиняемого Пашкевича – адвокаты Степанова и Сухов; обвиняемого Пущина – адвокат Корчагина (т. 19 л.д. 110).

27 марта 2020 года уголовное дело направлено во Второй кассационный суд общей юрисдикции с вышеуказанным ходатайством.

8 апреля 2020 года судьей данного суда вынесено постановление о назначении судебного заседания на 10 апреля 2020 года,

с участием прокурора, обвиняемых и адвокатов, которых судья распорядился известить о его месте, дате и времени.

10 апреля 2020 года судебное разбирательство было отложено на 15 апреля 2020 года и в этот день вынесено оспариваемое решение.

При этом материалы уголовного дела не содержат документов, подтверждающих направление извещений на 10 и 15 апреля 2020 года адвокатам Старостиной, Чаплыгину, Акопову, Степановой.

Таким образом в материалах уголовного дела отсутствуют документы, которые бы могли опровергнуть довод апелляционной жалобы, что защитник Пашкевича – адвокат Степанова, которая не участвовала ни в одном из заседаний, не была извещена о них судом.

В судебном заседании 15 апреля 2020 года интересы Пашкевича представлял адвокат по соглашению Сухов. При этом вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие второго адвоката по соглашению Степановой, о ее извещении и причинах неявки не обсуждался судом ни 10 ни 15 апреля 2020 года.

По смыслу закона, когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов и при условии надлежащего уведомления о дате, времени и месте судебного разбирательства (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве»).

В рассматриваемом случае, поскольку нет доказательств извещения адвоката Степановой о судебном заседании, то, несмотря на участие в судебном заседании другого адвоката по соглашению, Судебная коллегия соглашается с доводом апелляционной жалобы о том, что право Пашкевича на защиту было нарушено.

Адвокат Чаплыгин, осуществлявший защиту Зайкина, не участвовавший в судебных заседаниях 10 и 15 апреля 2020 года, не оспаривает в апелляционной жалобе, что был извещен о заседаниях в г. Москве, но указывает, что не смог выехать из г. Ростова-на-Дону и прибыть в г. Москву вследствие эпидемиологической обстановки. При этом отрицает, что был уведомлен о возможности участвовать в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, организованной в помещении Ростовского областного суда. Документы, которые бы опровергли доводы защитника Чаплыгина, в материалах дела отсутствуют.

При этом из протокола судебного заседания от 15 апреля 2020 года следует, что в этот день состоялась видеоконференц-связь между Ростовским областным судом и Вторым кассационным судом общей юрисдикции, в которой принял участие защитник другого обвиняемого – адвокат Сухов.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу, что до адвоката Чаплыгина не была доведена имеющая существенное значение для обеспечения права на защиту Зайкина информация о всех вариантах участия в судебном заседании, в том числе без выезда адвоката из г. Ростова-на-Дону, располагая которой он мог бы принять участие в судебном заседании, явившись в Ростовский областной суд. При этом уважительность причин его неявки в г. Москву 10 и 15 апреля 2020 года, исходя из общеизвестных фактов об эпидемиологической обстановке в г. Москве и Ростове-на-Дону в указанный период, Судебная коллегия под сомнение не ставит.

В отсутствие адвокатов по соглашению, Чаплыгина и др., защиту Зайкина осуществлял адвокат Лепилкин назначенный по инициативе суда без согласия обвиняемого.

Между тем по общему правилу (часть 1 статьи 50 УПК РФ) защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в деле как самим обвиняемым, так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с со-

гласия обвиняемого. Участие защитника может также быть обеспечено судом, но по просьбе обвиняемого, не имеющего защитника (ч. 2 ст. 50 УПК РФ) либо независимо от такой просьбы, если закон предусматривает обязательное участие защитника (ч. 1 ст. 51 УПК РФ) в соответствии с ч. 3 ст. 51 УПК РФ.

Замена участвующего по соглашению адвоката адвокатом по назначению предусмотрена в законе только как исключение из общего правила.

Согласно ч. 3 ст. 50 УПК РФ в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов.

Как следует из материалов дела, суд назначил адвоката Лепилкина, принявшего поручение на защиту уже с 9 апреля 2020 года, до того как состоялось первое заседание 10 апреля 2020 года, в которое не явился адвокат по соглашению, то есть, до возникновения оснований для замены защитника, предусмотренных законом. При этом в указанном заседании Зайкину, несмотря на неявку всех его адвокатов, не разъяснялись положения указанной правовой нормы, не обсуждался вопрос о возможности замены защитника.

В частности ему не разъяснялось право пригласить другого адвоката по соглашению и не разъяснялось, что по истечении пяти суток при неявке адвоката по соглашению, защита Зайкина может быть поручена адвокату по назначению.

Принимая решение об отложении судебного заседания, суд не принял никакого решения в связи с неявкой адвокатов Зайкина. Судебное заседание 10 апреля 2020 года было отложено по другим причинам – для обеспечения участия адвоката Сухова, осуществлявшего защиту другого обвиняемого (т. 20 л.д. 19 – 20).

Исходя из обстоятельств, отраженных в протоколе судебного заседания от 10 апреля 2020 года, обвиняемый имел основания рассчитывать на участие своих защитников по соглашению 15 апреля 2020 года, о повторном вызове которых он просил суд, и ввиду неразъяснения ему ч. 3 ст. 50 УПК РФ судом, у него отсутствовали поводы для приглашения другого защитника.

В судебном заседании 15 апреля 2020 года Зайкину при повторной неявке адвокатов, судом не была разъяснена возможность отложить судебное заседание на 5 суток или другой разумный срок для заключения им соглашения с другим адвокатом, от такой возможности Зайкин не отказывался.

В такой ситуации у суда отсутствовали правовые основания для продолжения судебного разбирательства, в котором защиту обвиняемого осуществлял адвокат Лепилкин.

Рассмотрев ходатайство об изменении территориальной подсудности по существу с вынесением решения суд вопреки праву обвиняемого пригласить другого адвоката по соглашению вместо неявившегося, ограничил его в праве на выбор защитника по своему усмотрению.

Между тем право на выбор адвоката относится к числу фундаментальных положений, включенных в систему норм, составляющих институт обеспечения права на защиту.

Указанное право имеет универсальный характер и не может быть ограничено в зависимости от стадии судопроизводства. При этом статья 125 УПК РФ, по правилам которой рассматриваются вопросы, предусмотренные статьей 35 УПК РФ, не допускает возможности понижения процессуальных гарантий обвиняемого и ограничение его права на защиту.

В связи с изложенным Судебная коллегия соглашается с доводами апелляционной жалобы о нарушении права на защиту обвиняемого Зайкина в ходе судебного разбирательства, которое относится к числу существенных и неустранимых в суде апелляционной инстанции нарушений уголовно-процессуального

закона, предусмотрено п. 4 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ в качестве безусловного основания отмены судебного решения.

В связи с изложенным судебное постановление подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

В связи с отменой постановления суда другие доводы апелляционных жалоб подлежат проверке судом первой инстанции при новом судебном рассмотрении.

В связи с отменой указанного постановления, которым одновременно с изменением территориальной подсудности обвиняемым был продлен срок содержания под стражей Судебная коллегия усматривает основания для разрешения вопроса о мере пресечения.

Судебная коллегия учитывает при этом положительные характеризующие данные обвиняемых, сведения об их семейном положении, наличии малолетних детей, состоянии здоровья, окончание по делу предварительного следствия. Однако, принимая во внимание, что Зайкин, Пущин и Пашкевич обвиняется каждый в совершении особо тяжкого преступления коррупционной направленности, за совершение которого законом предусмотрены длительные сроки лишения свободы, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная коллегия на основании ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает им меру пресечения в виде заключения под стражу на срок необходимый для рассмотрения по существу ходатайства об изменении территориальной подсудности дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.22, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия определила:

постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2020 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Зайкина Александра Александровича, Пашкевича Сергея Витальевича и Пущина Павла Анатольевича отменить, уголовное дело с ходатайством об

изменении территориальной подсудности направить на новое рассмотрение в тот же суд иным составом.

Обвиняемым Зайкину А.А., Пашкевичу С.В., Пущину П.А. избрать меру пресечения в виде заключения под стражу на 1 месяц, до 2 июля 2020 года.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации по жалобе гражданки Анисимовой Ольги Борисовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса РФ и подпунктом 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

9 июля 2020 г.

№ 1643-О

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

заслушав заключение судьи Ю.М. Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации” предварительное изучение жалобы гражданки О.Б. Анисимовой,

установил:

1. В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” адвокат вправе опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь.

Пункт 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации устанавливает, что не подлежат допросу в качестве свидетелей судья, присяжный заседатель - об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу.

Конституционность приведенных законоположений оспаривает гражданка О.Б. Анисимова, которая, являясь адвокатом, участвовала в качестве защитника гражданина Е. в уголовном деле, рассматриваемом судом с участием присяжных заседателей. По результатам судебного разбирательства в суде первой инстанции на основании обвинительного вердикта присяжных 5 апреля 2018 года постановлен обвинительный приговор.

Предполагая, что при вынесении вердикта присяжными заседателями была нарушена тайна совещания, заявительница, действуя в качестве адвоката, в ходе подготовки к апелляционному обжалованию приговора опросила четверых присяжных заседателей с их согласия об обстоятельствах этого совещания и оформила данные ими показания как объяснения. В ходе рассмотрения апелляционной жалобы О.Б. Анисимова заявила ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела полученных ею объяснений и об их оглашении, а также о допросе двух присяжных заседателей в качестве свидетелей. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая решение об оставлении приговора без изменения, а апелляционных жалоб - без удовлетворения, отказала в удовлетворении ходатайства, указав, в частности, что представленные объяснения присяжных заседателей не подлежат проверке, поскольку в силу требований части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации участвовавший в деле присяжный заседатель не только не может быть допрошен в качестве свидетеля, но и опрошен адвокатом независимо от его согласия по обстоятельствам его участия в конкретном деле (апелляционное определение от 7 февраля 2019 года).

При этом суд апелляционной инстанции одновременно вынес частное определение, обратив внимание президента Адвокатской палаты Курганской области на недопустимость нарушений требований закона адвокатом О.Б. Анисимовой в ходе производства по названному уголовному делу и обязав сообщить о

принятых мерах в Верховный Суд Российской Федерации (частное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2019 года).

Совет Адвокатской палаты Курганской области по результатам дисциплинарного производства принял решение о наличии в действиях О.Б. Анисимовой нарушений требований статьи 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” и статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года) и о применении меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения (решение от 15 мая 2019 года).

Не согласившись с вынесенным в отношении нее частным определением, О.Б. Анисимова обратилась с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, однако в передаче данной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия к тому оснований ей было отказано (постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2019 года).

Заявительница просит признать пункт 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации и подпункт 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” не противоречащими Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 48 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3), в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они позволяют адвокату опрашивать присяжных заседателей об обстоятельствах нарушения тайны совещания и ставить вопрос об их допросе в суде при условии, что в ходе адвокатского опроса и судебного допроса не будут раскрыты обстоятельства уголовного дела, которые стали изве-

стны присяжным заседателям в связи с их участием в производстве по данному уголовному делу.

2. В Постановлении от 7 июля 2020 года N 33-П, принятом по итогам рассмотрения жалобы гражданина Р.А. Алиева о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации признал названную норму не противоречащей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по своему конституционно-правовому смыслу она:

не препятствует суду апелляционной инстанции по обоснованному ходатайству стороны, оспаривающей приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей, пригласить в судебное заседание присяжных для выяснения обстоятельств предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта без придания им при этом процессуального статуса свидетеля;

предполагает право лиц, участвовавших в деле в качестве присяжных, дать пояснения суду апелляционной инстанции по поводу указанных обстоятельств, не разглашая при этом сведения о суждениях, имевших место во время совещания, о позициях присяжных при голосовании по поставленным перед ними вопросам.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации” конституционно-правовой смысл пункта 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации, выявленный в данном Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

Одновременно Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что предметом процедуры, в которой устанавливаются нарушения тайны совещания присяжных, выступают – как сле-

дует из статей 298, 333 и 341 УПК Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации - не составляющие тайну суждения присяжных сведения, касающиеся существа и обстоятельств разрешения в совещательной комнате поставленных перед ними вопросов, а факты нарушений уголовно-процессуального закона, которые ставят (могут поставить) под сомнение независимость и беспристрастность присяжных.

Так, информация о высказывании присяжными своих мнений по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта, об их общении с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств этого дела, о собирании данных по делу вне судебного заседания, о стороннем воздействии на них при обсуждении вердикта и при голосовании, о присутствии в совещательной комнате других лиц, помимо присяжных, свидетельствует о нарушении уголовно-процессуального закона либо ином противоправном поведении самих присяжных или других лиц и не может расцениваться в качестве сведений, ставших известными присяжным в связи с участием в производстве по уголовному делу, применительно к пункту 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации. Не является она и сведениями, составляющими тайну совещания присяжных, а потому такая информация может стать предметом изучения и оценки суда апелляционной инстанции, в том числе с привлечением к разрешению этого вопроса осведомленных лиц, каковыми могут быть и присяжные заседатели. При этом предпосылкой для изучения судом такой информации, в том числе для заявления ходатайств о приглашении в судебное заседание присяжных с целью выяснения обстоятельств предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта, может являться опрос адвокатом с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся-

ся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь (подпункт 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”).

Правовые позиции, сформулированные Конституционным Судом Российской Федерации в указанном Постановлении, сохраняют свою силу.

Поскольку первичная жалоба О.Б. Анисимовой поступила в Конституционный Суд Российской Федерации до принятия к рассмотрению жалобы Р.А. Алиева, правоприменительные решения по ее делу, принятые на основании пункта 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 7 июля 2020 года N 33-П, и примененного во взаимосвязи с ним в таком истолковании подпункта 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, в силу части второй статьи 100 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации” подлежат пересмотру в установленном порядке при условии, что для этого нет иных препятствий.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 статьи 43, частью четвертой статьи 71, частью первой статьи 79 и частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации”, Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать жалобу гражданки Анисимовой Ольги Борисовны не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявительницей вопроса не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального консти-

туционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации” итогового решения в виде постановления.

2. Правоприменительные решения по делу Анисимовой Ольги Борисовны, принятые на основании пункта 1 части третьей статьи 56 УПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 7 июля 2020 года N 33-П, и примененного во взаимосвязи с ним в таком истолковании подпункта 2 пункта 3 статьи 6 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, в силу части второй статьи 100 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации” подлежат пересмотру в установленном порядке при условии, что для этого нет иных препятствий.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию на “Официальном интернет-портале правовой информации” (www.pravo.gov.ru) и в “Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации”.

*Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации*

В.Д. ЗОРЬКИН

Суд полностью разделил позицию защиты

31 июля 2020 г.

Мосгорсуд изготовил мотивировку постановления, подтвердившего оправдательный приговор адвокату Александру Лебедеву

Московский городской суд изготовил мотивированное апелляционное постановление, которым оставил в силе оправдательный приговор в отношении адвоката АП г. Москвы Александра Лебедева, обвинявшегося в воспрепятствовании правосудию и производству предварительного расследования (ч. 1 ст. 294 УК РФ). Напомним, что резолютивная часть постановления была оглашена 6 июля. Как сообщает «АГ», в документе отмечается, что под вмешательством в деятельность суда в целях воспрепятствования правосудию понимается незаконное, внепроцессуальное воздействие на судей в форме дачи указания, «настоятельного совета», высказывания угроз, шантажа или обещания каких-либо благ.

Как сообщалось ранее, по версии следствия, в ходе судебного заседания по вопросу об изменении подзащитной Екатерине Краснихиной меры пресечения на заключение под стражу в связи с нарушением условий домашнего ареста адвокат предъявил суду в качестве доказательства заведомо подложную справку о посещении Краснихиной медицинского перинатального центра, которая была приобщена к материалам дела. Женщина была помещена в СИЗО, однако спустя несколько дней данное решение было отменено как неправосудное.

Приговором Тверского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2019 г. Александр Лебедев был оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, с правом на реабилитацию.

Также подчеркивалось, что факт обращения Александра Лебедева в медучреждение с целью подтвердить сведения о посещении его подзащитной клиники, а также данные, представленные ею адвокату, и сообщение этих сведений суду при рассмотрении ходатайства следователя об изменении Екатерине Краснихиной меры пресечения с домашнего ареста на заключение под стражу не могут служить основанием для признания адвоката виновным в совершении вмешательства в деятельность суда с целью воспрепятствовать осуществлению правосудия, поскольку это не подтверждается материалами дела. Имеющиеся в деле материалы также не подтверждают вину Лебедева в инкриминируемом ему преступлении.

Доводы гособвинителя о том, что Краснихина в действительности не посещала медцентр в указанную дату, а ее защитник, получая недостоверные сведения, действовал незаконно, поскольку был осведомлен, что его подзащитная нарушила домашний арест, суд также не принял во внимание, поскольку представленными доказательствами наличие умысла у адвоката на вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования правосудию не подтверждено. В приговоре также отмечалось, что показания Александра Лебедева о том, что указанные сведения были ему предоставлены доверительницей, в связи с чем он намеревался подтвердить их документально, ничем не опровергнуты.

В апелляционном представлении от 13 декабря 2019 г. гособвинитель просил судебную коллегия по уголовным делам Мосгорсуда отменить приговор как вынесенный с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

В документе отмечалось, что суд оставил без внимания довод обвинения о том, что справка из медцентра, представленная Лебедевым в судебном заседании, содержит сведения не только о сдаче его доверительницей анализов, но и посещении ею врача-специалиста. Однако, согласно показаниям Краси-

хиной и свидетелей, каких-либо врачей в тот день она не посещала. Таким образом, адвокату было известно, что сведения, содержащиеся в справке, переданной ему доверительницей, ложные.

В возражениях на апелляционное представление Александр Лебедев указал, что суд надлежаще оценил доказательства обвинения. «Каких-либо доказательств того, что я воспрепятствовал правосудию, нет и не может быть», – подчеркивалось в документе.

Как отмечается в мотивированном апелляционном постановлении Мосгорсуда (имеется в распоряжении «АГ»), проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционном представлении, Мосгорсуд счел приговор законным и обоснованным.

Так, апелляционная инстанция не согласилась с утверждением, приведенным в представлении прокуратуры, о том, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В частности, диспозицией ч. 1 ст. 294 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность судов в целях воспрепятствования осуществлению правосудия. Исходя из положений закона, суд первой инстанции обоснованно указал, что объектом преступления, предусмотренного указанной нормой, является конституционный принцип независимости судей.

Допросив свидетелей и исследовав письменные доказательства по делу, представленные обвинением, суд установил, что адвокат Лебедев при изменении его подзащитной меры пресечения с домашнего ареста на заключение под стражу представил суду справку о нахождении доверительницы вместе с ребенком в медцентре, а также чек обслуживания в кафе данного центра. При этом спорную справку защитнику предоставила непосредственно подзащитная, а обращение адвоката в медцентр

с требованием получить информацию о посещении доверительницей данного учреждения не может служить основанием для признания Александра Лебедева виновным в совершении инкриминируемого ему преступления. Кроме того, показания Лебедева о том, что он намеревался документально подтвердить предоставленную ему подзащитной информацию о посещении медцентра и кафе, не опровергнуты.

При таких обстоятельствах, как обоснованно указано в приговоре, в действиях адвоката Лебедева отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 294 УК РФ, подчеркнул Мосгорсуд.

В документе также отмечается, что судом первой инстанции не было установлено, что при рассмотрении дела об изменении подзащитной меры пресечения адвокат Лебедев оказывал какое-либо воздействие на председательствующего с целью склонения к принятию определенного решения в форме активных действий: дачи указания или «настоятельного совета», высказывания угроз, шантажа, обещания каких-либо благ, совершения посягательств на судью, его родственников или имущество.

Кроме того, ссылка в представлении прокуратуры на нарушение прав Лебедева на защиту, выразившееся в проведении предварительного слушания по делу 27 сентября 2019 г. с участием адвокатов, заявивших ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с их неготовностью к процессу, является, по мнению Мосгорсуда, необоснованной, поскольку согласно ч. 2 ст. 389.24 УПК РФ отмена оправдательного приговора по мотивам нарушения прав обвиняемого на защиту недопустима. «Оправдательный приговор может быть изменен по указанным мотивам лишь в части, касающейся основания оправдания, по жалобе оправданного, его защитника, законного представителя и (или) представителя», – подчеркивается в апелляционном постановлении.

В итоге оправдательный приговор в отношении Александра Лебедева апелляция оставила без изменения, а апелляционное представление – без удовлетворения.

В комментарии «АГ» Генри Резник отметил, что в апелляционном постановлении Мосгорсуда, подтвердившем законность и обоснованность оправдания Александра Лебедева, сделан важный акцент на самом понятии деяния, запрещенного ч. 1 ст. 294 УК РФ.

«Мосгорсуд подчеркнул, что под вмешательством в деятельность суда в целях воспрепятствования правосудию понимается незаконное, внепроцессуальное воздействие на судей в форме активных действий: дачи указания, “настоятельного совета”, высказывания угроз, шантажа, обещания каких-либо благ. Тем самым суд полностью разделил позицию защиты, что процессуальные действия участника уголовного судопроизводства – в нашем случае адвоката – не могут расцениваться как вмешательство в деятельность суда ни при каких условиях, вне зависимости от того, как к этим действиям относятся суд и другие участники процесса», – пояснил Генри Резник.

Напоминание авторитетным судебным органом конституционно-правового смысла данной нормы УК РФ, добавил он, приобретает большое практическое значение, поскольку последние годы Генпрокуратурой и Следственным комитетом РФ предпринимаются попытки размыть ее содержание и «подверстать» под нее действия, квалифицируемые по другим статьям Кодекса. «В связи с этим апелляционное постановление Мосгорсуда может послужить подспорьем стороне защиты в отстаивании принципа правовой определенности при применении данной нормы в других делах», – резюмировал Генри Резник.

Для защиты достаточно ордера, соглашения не требуется

4 августа 2020 г.

Суд в Санкт-Петербурге признал незаконным недопуск полицией адвоката к задержанным за одиночные пикеты

Лицо, задержанное в связи с совершением административного нарушения, имеет право на помощь адвоката, полномочия которого должны быть подтверждены соответствующим ордером, решил Смольнинский районный суд СПб.

22 июля Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга изготовил мотивированное решение от 1 июня, которым признал незаконным недопуск адвоката АП Санкт-Петербурга Марка Алексева к ЛГБТ-активистам, задержанным за проведение серии одиночных пикетов.

Как рассказал «АГ» Марк Алексеев, 17 апреля 2019 г. у Гостиного Двора состоялась публичная акция «День молчания», посвященная проблемам замалчивания дискриминации и насилия к ЛГБТ-представителям. Сотрудники полиции задержали 11 человек, участвовавших в одиночных пикетах, все они были доставлены в 28-й отдел полиции УМВД по Центральному району Санкт-Петербурга.

После того как Марк Алексеев прибыл к задержанным по поручению ЛГБТ-организации «Выход» для оказания им квалифицированной юридической помощи, сотрудники полиции препятствовали его допуску к задержанным на протяжении нескольких часов, несмотря на наличие у адвоката всех необходимых документов. В дальнейшем участковый Андрей Сотников без участия адвоката составил в отношении участников публичного мероприятия протоколы об административном правонарушении по ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ («Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, де-

монстрации, шествия или пикетирования») и о задержании на 48 часов. Затем производство по делам было прекращено за отсутствием состава правонарушений.

Впоследствии двое из задержанных, Степан Гатанов и Юлия Садыгова, предъявили административные иски к ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, УМВД по Центральному району Санкт-Петербурга и участковому Андрею Сотникову о признании незаконным недопуска адвоката к задержанным. Административные истцы указывали, что протоколы об административном нарушении были составлены только в три часа ночи следующего дня после задержания. Они также указали, что сотрудники полиции, включая Андрея Сотникова, не пропускали Марка Алексева к задержанным без объяснения причин, несмотря на предъявление им удостоверения адвоката и ордера. В связи с этим граждане сослались на нарушение своих конституционных прав на оказание квалифицированной юридической помощи, а также ст. 25.5 КоАП РФ, регламентирующей права и обязанности защитника и представителя.

Административные иски рассматривались в Смольнинском районном суде г. Санкт-Петербурга. В ходе судебного разбирательства представитель УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга утверждал, что отказ в допуске адвоката к задержанным был продиктован отсутствием у него соглашения, заключенного с последними.

Со ссылкой на Постановление КС РФ от 16 июня 2009 г. № 9-П суд напомнил, что административное задержание, не будучи арестом как мерой административного наказания, тем не менее представляет собой лишение свободы в смысле ст. 22 Конституции РФ.

«Таким образом, лицо, задержанное в связи с совершением административного правонарушения, имеет право на помощь адвоката, полномочия которого должны быть подтверждены ордером на исполнение поручения, выдаваемым соответству-

ющим адвокатским образованием. Законом не предусмотрена возможность истребования у адвоката, явившегося с целью защиты задержанных административных истцов в связи с совершением административного правонарушения, письменного соглашения с ними», – отмечено в судебном решении.

Суд добавил, что непередача ордеров адвоката Андрею Сотникову, составившему протоколы об административном правонарушении в отношении истцов, не может вменяться в вину последним, так как совершение таких действий полностью зависело от воли сотрудников дежурной части 28-го отдела полиции. В связи с этим он удовлетворил административные иски частично, признав незаконными действия участкового Андрея Сотникова и УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга в части недопуска адвоката к задержанным лицам.

* * *

Адвокат Марк Алексеев сообщил, что принятое судом решение о признании незаконными действий УМВД и лица, составившего протокол об административном правонарушении, является значимым прецедентом в судебной практике. «Неоднократно адвокаты сталкиваются с ситуациями физического недопуска адвокатов к своим подзащитным как по административным, так и по уголовным делам по разным надуманным причинам. Зачастую абсолютно незаконно сотрудники полиции требуют предъявить соглашение, заключенное между адвокатом и клиентом, ходатайства со стороны подзащитных, которые в соответствии с нормами закона (как КоАП РФ, так и УПК РФ) они заявлять не обязаны, а также иные предлоги», – рассказал он.

По словам адвоката, решение суда принято в соответствии с нормами действующего законодательства, им реализованы нормы Конституции РФ и процессуальных законов, разъяснения Конституционного и Верховного Судов РФ о праве на помощь защитника (адвоката) с момента фактического задержания. «Этим судебным актом подтвержден факт нарушения права на защиту,

что существенно укрепляет позицию защиты и препятствует вынесению постановлений о назначении наказания подзащитным по административным делам. В случае же подзащитного, в отношении которого вынесено постановление о прекращении производства по делу за отсутствием состава правонарушения, такое судебное решение существенно увеличит шансы на положительное решение при подаче искового заявления о взыскании компенсации морального вреда в связи с незаконным привлечением к административной ответственности и административному задержанию», – резюмировал Марк Алексеев.

Председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Ленинградской области Евгений Тонков заметил, что решение суда привносит нотку оптимизма в адвокатскую деятельность по административным делам. «Действительно, можно добиться признания незаконными действий сотрудника полиции по недопуску адвоката к своим подзащитным. Следует отметить необходимость соблюдения алгоритмов отстаивания прав доверителей: наличие правильно оформленного ордера, максимальное количество фото- и видеofиксации нарушений, звонки на горячие линии правоохранительных органов с заявлениями о нарушенных правах. Помогают также письменные и электронные обращения, отправляемые на сайты силовых ведомств в период ожидания допуска к подзащитным. Ради справедливости и общей превенции было бы полезно поставить вопрос об увольнении полицейского Андрея Сотникова из рядов МВД», – отметил он.

Евгений Тонков также обратил внимание на медлительность правосудия: нарушение произошло в апреле 2019 г., а решение суда вынесено только в июне следующего года. «Нам нередко приходится прилагать сверхусилия для достижения защитительных целей, но успешные практики становятся опорой для неопределенного количества граждан, совершенствуют правопорядок в сторону снижения градуса авторитаризма», – заключил он.

По мнению адвоката, члена Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП г. Санкт-Петербурга Никиты Тарасова, в последнее время в г. Санкт-Петербурге участились случаи недопуска адвокатов к доверителям, принудительно находящимся в органах внутренних дел. «При этом нередко даже в случае предъявления необходимых в соответствии с законом документов в доступе адвокату к задержанному отказывают под надуманными предлогами (отсутствие задержанного в данном подразделении органов внутренних дел, его “нежелание” на участие в деле данного либо любого другого адвоката, непредоставление соглашения об оказании юридической помощи и так далее). Поэтому можно только приветствовать такую позицию суда относительно признания неотчуждаемости права любого задержанного лица на защиту и права на оказание квалифицированной юридической помощи, гарантированных ст. 48 Конституции РФ», – заявил он.

«Считаю вышеуказанное решение взвешенным, основанным на законе, нормах международного права, правовых позициях Конституционного Суда РФ и на представленных сторонами доказательствах. Что касается отказа в удовлетворении части требований административных истцов, то, по моему мнению, это связано не с отказом суда признать нарушение права на защиту до составления протоколов по делу (то есть с момента фактического задержания), а с тем, что о необходимости юридической помощи, согласно материалам дела, задержанными было заявлено только в отделе полиции», – предположил Никита Тарасов.

Суд отказал в удовлетворении иска АП Удмуртской Республики к ФПА РФ

30 сентября Хамовнический районный суд Москвы рассмотрел по существу дело по искам АП Удмуртской Республики и отдельных адвокатов к ФПА РФ

В удовлетворении исковых требований о признании недействительными (ничтожными) Решения Совета ФПА РФ от 17 апреля 2019 г. об утверждении Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС) № 03/19 по вопросу о допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы и самого Разъяснения отказано в полном объеме.

В судебном заседании интересы ответчика – Федеральной палаты адвокатов РФ представляли вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев, адвокаты АП г. Москвы Татьяна Проценко, Ольга Власова, Вячеслав Голенев, Илья Прокофьев, адвокат АП Московской области Сталина Гуревич.

Позицию истца поддерживали президент АП Удмуртской Республики Дмитрий Талантов, адвокат АП г. Москвы Андрей Рагулин, адвокат АП г. Москвы Александр Островский, адвокат АП Московской области Анатолий Капитанов, Дмитрий Волков (ранее – адвокат АП Республики Мордовия).

Соистцами по делу также выступают адвокаты Станислав Журавлев, Вячеслав Сорокин (АП г. Москвы), Алексей Савченков (АП Санкт-Петербурга), Сергей Золотухин (АП Ленинградской области), Сергей Мокрушин, Игорь Нестеровский, Никита Нестеровский (АП Удмуртской Республики), Андрей Бабин (АП Республики Башкортостан).

Напомним, что Разъяснение КЭС от 17 апреля 2019 г. № 03/19 стало ответом на запросы трех адвокатских палат, поставивших вопрос о допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы с требованием проведения проверки в отно-

шении органов адвокатского самоуправления. Такие запросы были составлены после опубликования открытого обращения группы адвокатов и юристов в Следственный комитет РФ с просьбой провести проверку органов самоуправления Адвокатской палаты Республики Башкортостан.

В утвержденном Советом ФПА РФ Разъяснении КЭС указано, что требование или призыв к вмешательству в деятельность органов адвокатского самоуправления либо осуществлению в отношении них проверочных и контрольных мероприятий государственными органами, в том числе осуществляющими уголовное преследование, ведет к подрыву принципов независимости и корпоративности.

В документе отмечается, что такого рода обращения адвокатов в органы государственной власти либо в правоохранительные органы демонстрируют пренебрежение моральными традициями адвокатуры и требованиями профессиональной этики – в частности, нормами п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 КПЭА и «должны становиться поводом для дисциплинарного реагирования уполномоченных органов адвокатского самоуправления и возможного привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности».

Выводы апелляционной инстанции стали ожидаемыми

7 октября 2020 г.

Верховный Суд Республики Башкортостан подтвердил незаконность возбуждения уголовного дела в отношении Булата Юмадилова

Верховный Суд Республики Башкортостан оставил в силе постановление Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан, признавшего незаконным постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Булата Юмадилова и обязавшего Следственный комитет устранить допущенное нарушение. Комментируя состоявшееся решение Верховного Суда Республики Башкортостан, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев отметил, что выводы апелляционной инстанции стали ожидаемыми, поскольку для юриста очевидна бесосновательность выдвинутых обвинений и их тенденциозность. «Можно смело утверждать, что адвокатское сообщество продемонстрировало достаточную сплоченность и способность отстаивать свое право на независимость и самостоятельное решение своих внутренних вопросов», – заявил он.

Апелляционное представление прокурора об отмене постановления Советского районного суда г. Уфы Верховный Суд оставил без удовлетворения. В свою очередь аналогичное представление руководителя Следственного управления СК РФ по Республике Башкортостан суд оставил без рассмотрения, так как указанный орган не является надлежащим субъектом оспаривания и такое право ему законом не предоставлено.

Напомним, что 6 марта 2020 г. Булат Юмадилов был ознакомлен с постановлением о возбуждении в отношении него уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного

ч. 1 ст. 201 УК РФ. По мнению следствия, «умышленными действиями Юмадилова Б.Г. причинен существенный вред правам и законным интересам граждан, являющихся членами Адвокатской палаты РБ». Также, по мнению следствия, причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства в виде подрыва авторитета адвокатуры как института гражданского общества.

Позднее сообщалось, что 24 августа Советский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан постановил удовлетворить жалобу адвоката Р.Г. Альмухаметова, действовавшего в интересах обвиняемого Булата Юмадилова, и признал постановление руководителя следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Башкортостан от 27 февраля 2020 г. о возбуждении уголовного дела в отношении Булата Юмадилова незаконным, а также обязал руководителя следственного управления устранить допущенное нарушение.

Во вступившем сегодня в законную силу постановлении Советского районного суда г. Уфы от 24 августа 2020 г., в частности, указывается на то, что уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ, может быть возбуждено только на основании заявления некоммерческой организации, которая считает, что ей причинен вред, или если вред причинен общественным интересам или интересам неопределенного круга лиц. В данном случае высший орган управления – Конференция Адвокатской палаты Республики Башкортостан – подтвердил правильность расходования денежных средств и отказал в согласии на возбуждение уголовного дела. Доводы следствия о причинении вреда интересам общества и государства, выразившиеся в подрыве авторитета адвокатуры, суд посчитал надуманными и не подтвержденными никакими материалами. При таких обстоятельствах у следствия отсутствовали какие-либо законные основания для возбуждения уголовного дела.

Комментируя состоявшееся решение Верховного Суда Республики Башкортостан, вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Михаил Толчеев отметил, что выводы апелляционной инстанции стали ожидаемыми, поскольку для юриста очевидна бесосновательность выдвинутых обвинений и их тенденциозность. «Мы все понимаем, что причиной всей этой более чем годовой эпопеи стали личные неприязненные отношения и попытка оказать давление на органы адвокатского самоуправления региональной палаты в связи с принятыми ими решениями по дисциплинарным производствам». Михаил Толчеев обратил внимание на то, что следственные органы подверглись массивному давлению со стороны небольшой группы лиц, не нашедших поддержки в адвокатском сообществе региона. Они буквально завалили следователей различного рода заявлениями и создали в информационном пространстве видимость «апокалиптичности» состояния дел и якобы неспособности адвокатуры региона самостоятельно решать вопросы собственной самоорганизации без привлечения внешнего организующего воздействия. К сожалению, подобная, разрушающая принципы организации адвокатуры, позиция нашла своих последователей и вне Адвокатской палаты Республики Башкортостан, заметил вице-президент ФПА РФ. Давление оказывалось и с использованием статуса адвоката и даже с задействованием ресурсов целой адвокатской палаты, которая специальной резолюцией конференции обратилась к органам Адвокатской палаты Республики Башкортостан с требованием своей властью отменить решение о несоответствии требованиям, предъявляемым к адвокату, подтвержденное судебными постановлениями.

«Однако в итоге мы пришли к закономерному результату. Постановление о возбуждении уголовного дела признано незаконным. Ранее было вынесено пять постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по поступившим заявлениям в связи отсутствием в деяниях состава преступления: по сообще-

ниям о необоснованном расходовании денежных средств в связи с проведением различных мероприятий Адвокатской палаты Республики Башкортостан; о неправомерном расходовании средств палаты на оплату вознаграждения лицам, работающим в АП Республики Башкортостан; о злоупотреблении должностными полномочиями при прекращении статуса адвокатов В.О. Аббасова и А.В. Войцеха; о необоснованном расходовании денежных средств при выезде работников и выборных лиц в командировки; о нерациональном использовании ГСМ для служебного автомобиля, принадлежащего Адвокатской палате Республики Башкортостан», – рассказал Михаил Толчеев пресс-службе ФПА РФ.

Конечно, подобная нестабильность, несколько обысков, проведенных в палате, изъятые документы, в том числе личные дела – все это не может не сказаться на адвокатуре региона, отметил Михаил Толчеев. «Например, в судебном процессе по иску прокурора о прекращении статуса адвокату представитель ФСБ сообщил, что они внимательно изучают изъятые документы и принимают решения по ним. Однако можно смело утверждать, что адвокатское сообщество продемонстрировало достаточную сплоченность и способность отстаивать свое право на независимость и самостоятельное решение своих внутренних вопросов», – заключил он.

СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-1494/2019(13)-АК

г. Пермь

06 ноября 2020

Дело № А60-21121/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 29 октября 2020 года, постановление в полном объеме изготовлено 06 ноября 2020 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Романова В.А., судей Мартемьянова В.И., Чепурченко О.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Леонцевым Я.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего Бодрова Евгения Александровича на вынесенное судьёй Опариной Н.И. в рамках дела № А60-21121/2018 о признании банкротом ОАО «Научно-производственное объединение Восточный институт огнеупоров» (ИНН 6660011948) определение Арбитражного суда Свердловской области от 05 сентября 2020 года, которым отказано в удовлетворении конкурсного управляющего о признании сделки недействительной,

в судебном заседании приняли участие ответчики Каюрин А.Ю. и Простолупова А.А. (присутствовали в зале апелляционного суда), а также Матюхина Н.С., представляющая на основании доверенности от 10.08.2020 конкурсного управляющего Бодрова Е.А. (посредством онлайн-связи) (иные лица, участвующие в деле, в заседание суда не явились, о времени и месте рас-

смотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статьи 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично путем размещения информации на Интернет-сайте суда),

установил:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.04.2018 в отношении ОАО «Научно-производственное объединение Восточный институт огнеупоров» (далее – Институт, Должник) возбуждено настоящее дело о его банкротстве.

Определением арбитражного суда от 20.06.2018 в отношении Должника введено наблюдение, временным управляющим утвержден Чувашев Александр Николаевич, официальное сообщение о чем опубликовано в газете «Коммерсантъ» 30.06.2018 №113(6351).

Решением арбитражного суда от 12.12.2018 Институт признан банкротом, открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Чувашева А.Н.

Определением суда от 08.04.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Бодров Евгений Александрович.

Конкурсный управляющий Бодров Е.А. обратился 09.12.2019 в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделками перечисление с расчетных счетов Должника в пользу адвокатов Коллегии адвокатов «СОГА» Простолуповой Анне Алексеевне и Каюрину Андрею Юрьевичу денежных средств в общем размере 2.510.779,47 руб., применении последствий их недействительности в виде взыскании денежных средств в соответствующем размере в конкурсную массу Должника.

В обоснование своих требований конкурсный управляющий ссылается на пункт 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 05.09.2020 (судья Опарина Н.И.) в удовлетворении заявления отказано.

Конкурсный управляющий Бодров Е.А. обжаловал определение от 05.09.2020 в апелляционном порядке, просит его отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных им требований, ссылаясь, что судом первой инстанции сделаны неверные выводы о непревышении 1% стоимости активов должника, поскольку стоимость активов должника по состоянию на 31.12.2017 составляла 162.875.000 руб., следовательно, 2.510.779,47 руб. – составляет 1,54% стоимости активов должника, при этом ссылка суда на сопоставление оценочной стоимости здания, якобы находящегося в собственности должника, и размера стоимости совершенных взаимосвязанных сделок правового значения, по мнению апеллянта, не имеет, так как для этой цели закон устанавливает соотношение с балансовыми показателями бухгалтерской отчетности. Кроме того, конкурсный управляющий полагает неверным вывод суда о недоказанности совокупности обстоятельств для применения положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку судом не учтена фактическая аффилированность сторон, о которой свидетельствует представление Ответчиками интересов группы аффилированных лиц (группы предприятий ЯВА и членов семья Язевых), в связи с чем указанные лицам не могли не знать о состоянии неплатежеспособности. При этом конкурсный управляющий обращает внимание на выраженную, по его мнению, волю сторон завуалировать завышенную стоимость услуг и фиктивно снизить ее в преддверии банкротства с 700.000 руб. единоразово до 250.000 руб. ежемесячно, что также не является рыночной ценой аналогичных услуг, но создает видимость ее существенного снижения. конкурсный управляющий также считает недопустимым возмещение суточных расходов адвокатам, поскольку ответчики не являлись работниками должника, а сто-

имость их услуг является завышенной как минимум в два раза, а принимая во внимание, что ответчики помимо участия в судебных заседаниях иных услуг должнику не оказывали, стоимость услуг завышена в 3 раза.

Ответчики Каюрин А.Ю. и Простолупова А.А. в письменном отзыве считают апелляционную жалобу конкурсного управляющего Бодрова Е.А. необоснованной, просят в ее удовлетворении отказать.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель конкурсного управляющего, принявшая участие путем онлайн-конференции, на доводах апелляционной жалобы настаивала, просила обжалуемое определение отменить.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, из проведенного конкурсным управляющим анализа банковских выписок с расчетных счетов Должника, открытых в ООО КБ «Кольцо Урала», АО «Банк «ЗЕНИТ», АО «Тинькофф Банк», ПАО «СКБ-Банк», установлено 29 платежных операций пользу коллегии адвокатов «СОГА» на общую сумму 2.510.779,47 руб., а именно:

– 15.11.2017 – 50.000,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01157-КА от 15.11.2017 по сч. №613 от 15.11.2017 г. Сумма 50000-00. Без налога (НДС)»;

– 18.01.2018 – 250.000,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017 Сумма 250000-00 Без налога (НДС)»;

– 14.02.2018 – 250.000,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017 Сумма 250000-00 Без налога (НДС)»;

– 15.02.2018 – 7.866,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017 Сумма 7866-00 Без налога (НДС)»;

– 14.03.2018 – 250.000,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017 Сумма 250000-00 Без налога (НДС)»;

– 30.03.2018 – 16.018,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017 (счет №142 от 28.03.2018 г.) Сумма 16018-00 Без налога (НДС)»;

– 10.04.2018 – 20.522,00 руб., назначение платежа: «Оплата за возмещение командировочных расходов по соглашению №01221217-КА от 22.12.2017 (счет №170, №171 от 06.04.2018г.). Сумма 20522-00 Без налога (НДС)»;

– 13.04.2018 – 6.050,00 руб., назначение платежа: «Оплата за возмещение командировочных расходов по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017 (счет №181 от 11.04.2018г.) Сумма 6050-00 Без налога (НДС)»;

– 19.04.2018 – 100.000,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017 Сумма 100000-00 Без налога (НДС)»;

– 20.04.2018 – 50.000,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017 Сумма 50000-00 Без налога (НДС)»;

– 30.05.2018 – 20.000,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017. Сумма 20000-00 Без налога (НДС)»;

– 31.05.2018 – 30.000 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017. Сумма 30000-00 Без налога (НДС)»;

– 01.06.2018 – 25.000,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017. Сумма 30000-00 Без налога (НДС)»;

– 04.06.2018 – 32.275,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017. Сумма 32275-00 Без налога (НДС)»;

– 08.06.2018 – 6.303,00, назначение платежа: «Оплата за возмещение командировочных расходов по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017. Сумма 6303-00»;

– 20.06.2018 – 50.000,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017 Сумма 50000-00 Без налога (НДС)»;

– 02.07.2018 – 100.000,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017. Сумма 100000-00 Без налога (НДС)»;

– 03.07.2018 – 14.869,30 руб., назначение платежа: «Оплата за возмещение командировочных и 1088 расходов по соглашению № 01221217-КА от Сумма 14869-00»;

– 03.07.2018 – 95.958,17 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017. Сумма 95958-17. Без налога (НДС)»;

– 13.07.2018 – 100.000,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017 Сумма 100000-00. Без налога (НДС)»;

– 18.07.2018 – 150.000,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017 Сумма 150000-00. Без налога (НДС)»;

– 14.08.2018 – 50.000,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017 Сумма 50000-00 Без налога (НДС)»;

– 16.08.2018 – 50.000,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017 Сумма 50000-00 Без налога (НДС)»;

– 15.10.2018 – 6.440,00 руб., назначение платежа: «Оплата за возмещение командировочных расходов по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017 Сумма 6440-00»;

– 19.10.2018 – 250.000,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017 Сумма 250000-00 Без налога (НДС)»;

– 21.11.2018 – 250.000,00 руб., назначение платежа: «Оплата по соглашению № 01221217-КА от 22.12.2017 Сумма 250000-00 Без налога (НДС)»;

– 23.08.2018 – 150.000,00 руб., назначение платежа: «Частичная оплата по соглашению №01221217-КА за август 2018г. Сумма 150000-00. Без налога НДС»;

– 18.09.2018 – 150.000,00 руб. назначение платежа: «Частичная оплата по соглашению №01221217-КА за сентябрь 2018г. Сумма 150000-00. Без налога НДС»;

– 19.09.2018 – 100.000,00 руб. назначение платежа: «Оплата по соглашению №01221217-КА за сентябрь 2018г. Сумма 100000-00. Без налога НДС».

Указанные платежи были получены ответчиками, как это и отражено в назначении платежей в рамках исполнения двух соглашений об оказании юридической помощи:

– соглашения № 01151117-КЛ от 15.11.2017 на оказание правовой помощи Должнику в виде составления ответа на требование Управления федеральной антимонопольной службы по Свердловской области о предоставлении информации от 31.10.2017 № 16935, стоимость услуг составила 50.000 руб.; в подтверждение выполнения обязательств в рамках указанного соглашения представлен акт оказанных услуг от 20.11.2017, в связи с чем Должнику 15.11.2017 был выставлен счет № 613, который был оплачен должником;

– соглашения № 01221217-КА от 22.12.2017 на оказание возмездной юридической помощи в виде правового сопровождения хозяйственной деятельности Доверителя, исполнение обязанности по которым подтверждается Актами оказанных услуг за каждый месяц работы: правовая помощь оказывалась адвокатами в течение 12 месяцев и включала в себя, помимо ежедневных устных консультаций, представление интересов должника в судебных спорах, подготовку правовых позиций, подготовку всех процессуальных документов, а также проектов мировых соглашений.

За период действия указанною выше соглашения ответчики представляли интересы должника в большом количестве судебных дел: № А60-9107/2017 (экономический эффект для должника и кредиторов должника – не взыскание с должника 46.000.000 руб., что в 18,4 раз превышает совокупный размер оспариваемых конкурсным управляющим платежей), № А60-64432/2017, № 2-7883/2017, № 02-1452/2018, № А40-75222/17-160-77, № А60-48685/2017, № 02-1006/2018, № 02-1007/2018, № 02-1434/2018, № А60-19714/2018, № 33-8471/18, № А60-21121/2018, № А60-22297/2018, № 2-487/2018, № А60-69265/2017, № А60-22287/2018, № А60-48685/2017.

Ссылаясь на то, что перечисленные платежи совершены Должником в течение шести месяцев до возбуждения дела о банкротства при наличии у Должника неисполненных обязательств перед иными кредиторами и признаков неплатежеспособности, что повлекло преимущественное удовлетворение требований Простолуповой А.А. и Каюрина А.Ю. по отношению к требованиям иных кредиторов, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с ныне рассматриваемым заявлением о признании перечисленных выше платежей Должника в пользу Простолуповой А.А. и Каюрина А.Ю. недействительными на основании пунктов 1, 3 статьи 61.3, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в части платежей на общую сумму 2.510.779,47 руб., суд первой инстанции исходил из того, что данные платежи совершены Должником в процессе обычной хозяйственной деятельности, совершены в пределах 1% стоимости одного из активов должника, что подтверждается представленными в материалы дела первичными документами, в связи с чем оснований для признания спорных перечислений недействительными на основании пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве. Также судом признана недоказанной совокупность обстоятельств, определение которых в силу норм пункта 2 статьи 61.2 Закона является основанием для признания оспариваемых сделок недействительными.

Исследовав материалы дела с учетом положений статьи 71 АПК РФ, проанализировав нормы материального и процессуального права, оценив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, выслушав пояснения лиц, участвующих в процессе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого определения в силу следующего.

Согласно статье 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из предусмотренных данным пунктом условий.

В силу пункта 3 названной статьи Закона сделка, указанная в пункте 1 статьи 61.3 и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 данной статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Как указывалось ранее, заявление о признании должника банкротом принято к производству 17.04.2018, оспариваемые платежи совершены Должником в период с 15.11.2017 по 19.09.2018, то есть в промежуток за шесть месяцев, и после принятия судом заявления о признании Должника и1073 банкротом.

Материалами дела подтверждается, что на момент соответствующих перечислений Должник уже обладал признаками неплатежеспособности и имел просроченные обязательства перед иными кредиторами, чьи требования в настоящее время включены в состав третьей очереди реестра требований кредиторов Должника. Эти обстоятельства подтверждаются вынесенными в рамках настоящего дела судебными актами и содержанием реестра требований кредиторов.

Следовательно, признаки оказания оспариваемыми платежами со стороны Должника ответчику предпочтения перед другими кредиторами имеются, о чем было верно указано судом первой инстанции.

Однако само по себе данное обстоятельство не является основанием для признания указанных перечислений недействительными сделками.

Так, судом первой инстанции верно учтено, что в подтверждение факта выполнения услуг по представленным в материалы дела соглашениям представлены доказательства их выполнения в виде актов приема-сдачи услуг, в которых отражены все услуги, оказанные Должнику.

При этом из представленных документов следует, что Ответчики принимали участие в множестве дел с участием Должника, а именно осуществлено представительство по крайней мере в 16-ти самостоятельных судебных спорах, которые проводились в трех регионах страны – Свердловской области, городе Москва, в Пермском крае, принимали участие в многочисленном количестве судебных заседаний по указанным выше делам.

При этом как указано ответчиками, и не опровергнуто конкурсным управляющим, возмещены им были командировочные расходы исключительно в связи с поездками на судебные заседания, проходившие в г. Москве по указанным выше спорам, и включали в себя стоимость авиабилетов эконом класса, оплату проживания одного из ответчиков в гостинице исключительно в случаях, когда судебные заседания были назначены на близкие друг ко другу даты, что вошло также в стоимость услуг по оспариваемым управляющим перечислениям. При этом соответствующие расходы подтверждены документально.

Более того, за время оказания правовой помощи Ответчиками по заданию Должника, были подготовлены несколько проектов мировых соглашений с кредиторами, предложений по урегулированию сложившейся ситуации за счет внесудебной продажи заложенных объектов недвижимости и так далее.

При этом доводы о том, что стоимость оказанных услуг значительно завышена, а также превышает стоимости понесенных заявителем судебных расходов по оплате правовых услуг над их средней ценой на рынке, правомерно отклонены судом первой инстанции, поскольку не свидетельствуют о нарушении прин-

ципа разумности, положенного законодателем в основу критерия ограничения размера стоимости таких услуг. Доказательств того, что размер расходов на оплату услуг представителя, с учетом объема оказанных при рассмотрении спора услуг, определенный судом первой инстанции, не соответствует фактической стоимости оказанной юридической помощи, заинтересованным лицом не представлено (статья 65 АПК РФ). Доказательств того, что какие-либо из совершенных представителем заявителя действий с целью формирования правовой позиции, связанных с подготовкой процессуальных документов, сбором доказательств и представительством в суде, были излишними, заинтересованным лицом не представлено.

Апелляционный суд в связи с этим полагает необходимым отметить, что приведенные конкурсным управляющим расчеты, являются некорректными, поскольку они основаны на заключении, выполненном применительно к стоимости услуг адвокатов, сложившихся в ином регионе (Тюменской области), и не учитывают фактически оказанный объем услуг ответчиками применительно к конкретным обстоятельствам и уровню сложности дел, в которых ответчики представляли интересы Должника, а также их профессиональному статусу и опыту (ответчики являются адвокатами со стажем более 10-ти лет). Кроме того, исходя из принятых Должником отчетов об оказанных ему услугах, ответчики помимо юридического сопровождения перечисленных 16-ти дел, осуществляли правовое консультирование доверителя, подготовкой мировых соглашений, участвовали при переговорах с кредиторами доверителя, а также в собрании кредиторов в процедуре наблюдения. Следовательно, участие Ответчиков не ограничилось одним только участием в судебных заседаниях.

При этом фактическую аффилированность, на которую указывает конкурсный управляющий, из указанных возражений нельзя признать доказанной в настоящем случае, потому что ока-

зание юридических услуг на профессиональной основе адвокатами не может свидетельствовать о заинтересованности всех его доверителей.

Следовательно, не усматривается в настоящем случае доказательств совершения оспариваемых перечислений в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, ввиду недоказанности совокупности условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, выводы суда первой инстанции о чем являются верными.

Также следует признать верными выводы суда первой инстанции о том, что оспариваемые платежи на общую сумму 2.510.779,47 руб. не могут быть признаны недействительными, ввиду их совершения в процессе обычной хозяйственной деятельности, что в силу пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве исключает возможность их признания недействительными по заявленному конкурсному управляющему основанию.

Так, в силу пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статей 61.2 и ст. 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

При этом, как разъяснено в абзаце четвертом пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63, сделкой, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, u1103 является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода

времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела, могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Как указывает конкурсный управляющий, по данным бухгалтерского баланса Должника на 31.12.2017 балансовая стоимость его активов составляла 162.875 тыс. руб.

Спорные платежи в общей сумме 2.510.779,47 руб. производились Должником в пользу Ответчика платежными поручениями с указанием в назначении платежа на приведенные выше соглашения об оказании услуг, размер отдельного платежа составляет от 6.050 руб. до 250.000 руб., то есть не превышает 1% от балансовой стоимости активов Должника (1.628.750 руб.).

Кроме того, сведения о совершенных Должником в пользу Ответчика оспариваемых платежах позволяют констатировать определенную регулярность этих платежей, соответствующую условиям соглашений, и актов оказанных услуг.

При изложенных обстоятельствах, учитывая разновременность платежей, и разные услуги, за которые производится каждая конкретная оплата, а также недоказанность их обусловленности друг относительно друга, оснований полагать оспариваемые платежи некоей единой сделкой вопреки доводам конкурсного управляющего не имеется.

Доказательств, свидетельствующих о пороках оспариваемой сделки, выходящих за пределы специальных оснований, предусмотренных Закона о банкротстве, конкурсным управляющим не представлено.

Данные обстоятельства позволили суду первой инстанции обоснованно квалифицировать оспариваемые платежи на общую сумму 2.510.779,47 руб. сделками, совершенными Должником в процессе обычной хозяйственной деятельности, что, как уже указано выше, в силу пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве исключает возможность их признания недействительными по заявленному конкурсным управляющим основанием.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы по существу направлены на переоценку выводов и доказательств суда первой инстанции, в связи с чем подлежат отклонению как необоснованные.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в признании оспариваемых платежей на общую сумму 2.510.779,47 руб. недействительной сделкой по основанию, заявленному конкурсным управляющим (пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ее заявителя в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 258-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 05 сентября 2020 года по делу № А60-21121/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в

срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

В.А. Романов

Судьи

В.И. Мартемьянов
О.Н. Чепурченко



Юрий Пилипенко
Президент ФПА РФ,
доктор юридических наук,
профессор

Повод для радости и размышлений

18 августа 2020 г.

О российском правосудии, уголовной политике и адвокатуре

Федеральная служба исполнения наказаний опубликовала на своем сайте справку о состоянии уголовно-исполнительной системы на 1 августа 2020 г. Приведенные цифры свидетельствуют, что количество заключенных в нашей стране за последние годы сократилось с примерно миллиона до пятисот тысяч человек. Эта новость вызывает определенное воодушевление, но вместе с тем и некоторые сомнения.

Прежде всего, она заставляет задуматься о том, что очень многие вещи, которые приходится делать годами, поступательно, последовательно, с определенной настойчивостью и упорством, рано или поздно реализуются.

Ведь к такому результату, наверное, привели в том числе и усилия Федеральной палаты адвокатов, посвятившей несколько своих докладов и специальных круглых столов уголовной по-

литике в РФ, поиску путей ее оптимизации и эффективной защиты прав и свобод человека и гражданина.

В основу одного из этих докладов – «Обеспечение прав и интересов граждан при осуществлении уголовно-правовой политики в Российской Федерации» (2009 г.) – были положены тезисы выступления профессора Владимира Ивановича Радченко, который ранее являлся первым заместителем председателя Верховного Суда РФ. Вместе с другими известными учеными и практиками, входящими в Научно-консультативный совет при ФПА РФ, он активно участвовал и в работе круглых столов Федеральной палаты адвокатов по вопросам уголовной политики.

Анализируя эти проблемы, мы обращали внимание государства на очень высокое количество заключенных в России и на то обстоятельство, что прохождение большей части взрослого мужского населения через места лишения свободы не могло не сказываться на общем «криминологическом состоянии» общества. Неоднократно возвращаясь к этим вопросам, мы доказывали избыточность уголовной репрессии в нашей стране и необходимость смягчения уголовной политики.

Например, мы предлагали декриминализацию ряда деяний, перевод их в разряд административных правонарушений или правомерных действий, введение административной преюдиции, смягчение ответственности лиц, чья роль в совершении преступления менее активна, перевод ряда преступлений из категории тяжких в категорию средней тяжести исходя из реально наступивших общественно опасных последствий, сокращение применения наказаний, связанных с лишением свободы, и меры пресечения в виде заключения под стражу, расширение диапазона тех видов наказания, которые суд может назначить в качестве альтернативы лишению свободы, и сферы применения суда присяжных.

Многое из перечисленного на протяжении последних лет было реализовано благодаря ряду законодательных инициатив,

в первую очередь со стороны Президента России. Мы рады, что государство разделяет идеи либерализации уголовно-правовой политики, и можем быть удовлетворены своей, пусть и косвенной, причастностью к существенному сокращению числа лиц, содержащихся в местах лишения свободы в нашей стране.

* * *

И, конечно же, огромная заслуга в том, что количество заключенных в нашей стране снизилось вдвое, принадлежит председателю Верховного Суда РФ Вячеславу Михайловичу Лебедеву, потому что именно под его руководством Верховный Суд последовательно, год за годом проводил курс на декриминализацию ряда статей Уголовного кодекса и смягчение наказания. Это проявилось и в законопроектной деятельности ВС, и в его постановлениях по вопросам судебной практики.

Достаточно вспомнить, например, что Верховным Судом разработаны поправки в законодательство, которыми уголовные преступления, не связанные с опасностью для жизни граждан или причинением им крупного ущерба, переведены в разряд административных правонарушений и предусмотрено освобождение человека, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, от уголовной ответственности при условии, если он загладит вину и выплатит судебный штраф (Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»). Согласно постановлению Пленума ВС РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 лица, совершившие экономические преступления небольшой или средней тяжести, освобождаются от уголовной ответственности даже при частичном возмещении ими ущерба.

В целом, благодаря позиции Верховного Суда, к настоящему времени около 70 процентов выносимых приговоров предусматривают наказание, не связанное с лишением свободы.

Такова уголовно-правовая политика, которую настойчиво и упорно проводят председатель Верховного Суда и возглавляемый им высший судебный орган. Это не может не радовать, это вдохновляет всех нас – и адвокатуру, и гражданское общество в целом.

* * *

В связи с этим не могу не вспомнить казус, произошедший в 2017 г., когда Совет ФПА РФ принимал решение о награждении Вячеслава Михайловича Лебедева медалью имени Императора Александра II.

Эта медаль, учрежденная Федеральной палатой адвокатов в декабре 2016 г., вручается достаточно редко, поскольку требования очень высоки – награждаются государственные и общественные деятели за приверженность идеалам социального прогресса, содействие укреплению государственности и развитию институтов гражданского общества, вклад в демократические преобразования.

В апреле 2017 г. ее первыми лауреатами стали помощник Президента РФ – начальник Государственно-правового управления Президента РФ Лариса Игоревна Брычёва и председатель Верховного Суда РФ Вячеслав Михайлович Лебедев. В декабре 2017 г. эту награду получил выдающийся российский юрист, помощник Президента РФ, председатель Совета Исследовательского центра частного права при Президенте РФ Вениамин Фёдорович Яковлев, в 2019 г. – председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Михаил Александрович Федотов.

Так вот, когда на заседании Совета ФПА РФ обсуждался вопрос о награждении Вячеслава Михайловича Лебедева, президент одной из региональных адвокатских палат активнейшим образом выступил против. Даже, я бы сказал, скандальнейшим образом. И до сих пор некоторые коллеги упрекают нас за то, что мы (Совет ФПА) приняли тогда положительное решение.

И вот теперь мы убеждаемся, что это был правильный шаг с нашей стороны, у нас были все основания наградить Вячеслава Михайловича медалью имени Императора Александра II за вклад в либерализацию уголовной политики, вызвавшую позитивные изменения в жизни общества. Сокращение вдвое «тюремного населения» России дорогого стоит!

* * *

Но в то же время нельзя не отметить, что в нашей корпорации существует и достаточно негативный настрой в отношении порядков, сложившихся в системе правосудия. Мы зачастую сталкиваемся с практически преднамеренным умалением роли защиты в уголовном судопроизводстве. И если на стадии предварительного следствия этому можно найти хоть какие-то объяснения, то подчеркнутое невнимание к защитникам в зале суда, которое нередко имеет место быть, оправдать ничем нельзя.

Адвокаты сталкиваются в судах с немотивированными отказами в удовлетворении их жалоб и ходатайств, в том числе о приобщении к делу собранных ими доказательств, с незаконными ограничениями их процессуальных прав, с отсутствием уважения к ним как к участникам процесса. О подобных ситуациях коллеги сообщают достаточно часто, так же как и о том, что практика «двойных стандартов», когда приоритет отдается доказательствам обвинения, а не защиты – проявление того самого «обвинительного уклона», причины и способы преодоления которого Федеральная палата адвокатов анализировала в своих докладах, посвященных вопросам уголовной политики.

* * *

Вот эти противоречивые тенденции – с одной стороны, усилия Верховного Суда по смягчению уголовной репрессии, с другой стороны, имеющие место нарушения принципа состязательности – мы и отмечаем в связи с появлением информации о значительном сокращении числа заключенных в России.

Мы рады тому, что в том числе и нашими усилиями было достигнуто такое очень позитивное для общества явление, но не можем не привлечь внимание общества и государства к сохраняющимся элементам несправедливости в деятельности судебной системы.

Надо быть готовыми отстаивать свои профессиональные принципы и ценности

8 октября 2020 г.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко рассказал молодым адвокатам о вызовах, стоящих перед российской адвокатурой

Всероссийская научно-практическая онлайн-конференция для молодых адвокатов на тему «Нужен ли кодекс этики в XXI веке?» началась с выступления президента Федеральной палаты адвокатов РФ Юрия Пилипенко, который поднял вопросы возникающих перед адвокатской корпорацией внутренних и внешних вызовов, а также затронул проблемы соблюдения адвокатской этики.

Приветствуя собравшихся для просмотра интернет-трансляции конференции молодых адвокатов, глава российской адвокатуры отметил, что «молодость – это состояние души и самоощущение прежде всего, а не запись в паспорте». Он напомнил, что изначально планировалось провести очередной Всероссийский конгресс молодых адвокатов в октябре в Ялте в очном формате, однако пандемия коронавируса расстроила эти планы. Юрий Пилипенко выразил надежду, что летом будущего года удастся провести конгресс в очной форме. Ожидается, что возможность выступить на этом мероприятии получат авторы эссе, присланных к осеннему конгрессу и признанных лучшими.

Переходя к основной теме своего выступления, Юрий Пилипенко напомнил, что современная российская адвокатура – это молодая корпорация, которая пока еще вырабатывает единые подходы и принципы своей профессиональной и корпоративной жизни. При этом адвокатура продолжает сохранять и

укреплять присущие ей независимость и свободу, несмотря на тенденции к усилению роли государства в различных сферах жизни. Однако адвокатам надо быть готовыми отстаивать принципы и ценности своей профессии.

Президент ФПА РФ разделил стоящие перед адвокатурой вызовы на внутренние и внешние. Примерами последних он назвал ситуации, когда адвокаты жалуются на невнимание судей к их ходатайствам, грубое отношение, немотивированные отказы со стороны правоохранительных органов. Юрий Пилипенко отметил, что профессия адвоката во все времена предполагала преодоление трудностей.

Попытка судить о качестве труда адвокатов по ничтожному количеству оправдательных приговоров в судах общей юрисдикции является несправедливой оценкой, поскольку в суде присяжных, компетенция которого значительно расширилась, показатели иные, заметил докладчик. Он привел статистику московских судов, когда по шести из одиннадцати уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных, были вынесены оправдательные вердикты. Президент ФПА РФ назвал этот результат одним из показателей профессиональной состоятельности адвокатов.

В то же время Юрий Пилипенко предостерег от использования приемов «радикальной защиты», которая по форме не противоречит закону, но фактически направлена не на защиту интересов доверителя, а на конфронтацию адвоката с судом. Он назвал это опасным и тупиковым путем, который не может привести к успеху.

Докладчик напомнил слушателям, что в профильном законе адвокат определяется как независимый профессиональный советник по правовым вопросам, а не по вопросам фактов и жизненных обстоятельств. И попытки преодолеть это определение таят опасности.

Касаясь внутренних вызовов для адвокатской корпорации, президент ФПА РФ заметил, что они могут быть даже опаснее внешних. В качестве примера он привел так называемое «письмо 32-х», когда ряд юристов и адвокатов обратились с открытым заявлением в Следственный комитет с просьбой проверку по фактам, касавшимся хозяйственной деятельности одной из адвокатских палат. Реакция последовала и от IX Всероссийского съезда адвокатов, который 18 апреля 2019 г. принял Резолюцию о соблюдении адвокатской этики, и от Совета ФПА РФ, утвердившего Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы.

Удивление и возмущение вызвало то, что подписавшие письмо обратились с ним именно в Следственный комитет, которому адвокатам часто приходится противостоять, защищая интересы своих доверителей, а это дает основания серьезно сомневаться в непредвзятости данного органа по отношению к адвокату при рассмотрении подобного заявления. «Если бы эти 32 человека, которые подписали письмо, адресовали его не в Следственный комитет, а в Совет Федеральной палаты адвокатов, то, с моей точки зрения, их действия были бы безупречными», – заявил президент ФПА РФ.

Он также пояснил, что в рамках ведущейся сейчас работы над поправками в Кодекс профессиональной этики адвоката обсуждается в том числе и создание механизма реагирования на подобного рода вызовы, разрешения внутрикорпоративных конфликтов. «Корпорация имеет право защищать свои корпоративные интересы, – убежден Юрий Пилипенко, – потому что у нас есть нормальный инстинкт самосохранения. Нам очень важно все наши проблемы научиться, ни в коем случае не замалчивать, а разрешать внутри корпорации».

Президент ФПА РФ привел статистику, которая свидетельствует о том, что дисциплинарные производства, вопреки ут-

верждениям скептиков, не стали инструментом для гонений на адвокатов по политическим или идеологическим основаниям. Так, в 2019 г. только треть жалоб в отношении адвокатов стала основанием для возбуждения дисциплинарных дел, остальные были отсеяны органами адвокатского самоуправления. А возбужденные дисциплинарные дела закончились мерами дисциплинарного реагирования в чуть более чем половине случаев, причем количество решений о прекращении статуса адвоката год от года снижается. Юрий Пилипенко также коротко остановился на первом опыте обжалования таких решений в Федеральную палату адвокатов РФ в соответствии с новой для ФПА РФ компетенцией. Из шести поступивших обращений только два были рассмотрены Комиссией ФПА РФ по этике и стандартам, по остальным производство приостановлено, поскольку имело место параллельное обжалование решений о прекращении статуса адвоката в суд.

В завершение своего выступления президент ФПА РФ затронул вопрос реакции корпорации на действия защитников, представлявших интересы сторон по уголовному делу, вызвавшему общественный резонанс. Благодаря ему внимание широких кругов общества было привлечено к адвокатуре, в первую очередь к поведению ее представителей. ФПА РФ не могла не отреагировать на ненадлежащее поведение адвокатов – как участвующих в деле, так и позволяющих себе комментировать этот процесс. Поэтому Совет ФПА РФ принял специальное заявление, призвав адвокатов соблюдать профессиональную этику, традиции и принципы корпорации. Также президент ФПА РФ коснулся дисциплинарных дел, которые были возбуждены им в отношении адвокатов Эльмана Пашаева и Александра Добровинского. Важным обстоятельством Юрий Пилипенко назвал то, что эти дела возбуждены по инициативе адвокатской корпорации, а не Минюста России или других органов, что говорит о

способности корпорации своевременно и самостоятельно реагировать на подобные инциденты.

Прощаясь с интернет-аудиторией конференции, Юрий Пилипенко призвал всех с уважением и любовью относиться к своим коллегам, органам адвокатского самоуправления и всей адвокатской корпорации.



Адвокат Роман Качанов,
адвокатский кабинет
«Мастерская судебных тяжб»

О доступе адвоката к доверителю в условиях «ковидных ограничений»

В средствах массовой информации, а также в таких специализированных изданиях, как, например, «Адвокатская газета», «Адвокатская улица», продолжают плодиться и множиться сообщения об отказе в допуске адвокатов к своим доверителям, волею судеб оказавшихся под стражей в порядке меры пресечения или осужденных по приговору суда.

Безусловно, это полнейшее безобразие – все такие недопуски заведомо незаконны; они грубо нарушают как конституционное право человека на квалифицированную юридическую помощь, а также, как правило, ряд других, смежных, конституционных прав, таких как право на судебную защиту, на обращение в государственные органы, на использование всех, не запрещенных Законом средств правовой защиты и пр., так и профессиональные права адвоката.

К сожалению, не всегда адвокаты оспаривают такие грубые нарушения своих прав и прав своего доверителя, быть может, полагая, что это не входит в предмет их соглашения, или боясь

кого-то «разозлить».... Хотя, они вправе это делать, в том числе, обратившись в суд. Относительно возражений на то, что для обращения в суд от доверителя нужна его личная подпись или доверенность (и того, и другого, как правило, нет в условиях недопуска), возражу, – адвокат в этом случае вправе обратиться в суд за своей подписью, выступая в качестве административного истца в порядке Главы 22 Кодекса административного судопроизводства РФ, в том числе, по месту своего жительства. И такая практика вполне устойчива и в целом складывается в пользу членов нашей корпорации.

В последнее время стало весьма «модным» ссылаться на «критические ограничения» в качестве обоснования недопуска адвоката к подзащитному. Мне тоже, как и многим моим коллегам, «посчастливилось» столкнуться с недопуском к доверителю, содержащемуся в «тюремной больнице», из-за пандемии COVID-19. Столкнулся я с такой ситуацией не в нашем регионе, а в Мордовии, хотя, насколько мне известно, в Свердловской области также такие факты имели место.

Обратившись в суд в качестве самостоятельного административного истца и представителя осужденного Романова И.Э., по месту своего жительства (Октябрьский районный суд г. Екатеринбург), я нашел понимание судейского сообщества.

Не буду подробно останавливаться на основаниях административного иска и нормативной базе, которую использовал я и привел в решении суд (тем более, судебные акты опубликованы ниже), отмечу только, что правовая позиция по данному вопросу уже высказывалась и Верховным Судом РФ.

Так, во вступившем в силу Решении от 6 июня 2014 года (дело № АКПИ14-472) Верховный Суд РФ, проанализировав нормы Конституции РФ, федеральных законов, решения Конституционного Суда РФ, пришел к выводу, что в настоящее время ни Конституция РФ, ни федеральные законы не ограничивают право осужденных на юридическую помощь, в том числе относитель-

но встреч с адвокатами, поэтому данное право не может быть ограничено на уровне ведомственного нормативного акта.

В данном Решении Верховный Суд РФ полностью удовлетворил заявление, признав оспариваемый абзац второй пункта 119 Порядка организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу, утвержденного Приказом Минздравсоцразвития и Минюста РФ от 17 октября 2005 г. № 640/190, в части установления правового регулирования свиданий с больными, отбывающими наказание в местах лишения свободы и заключенными под стражу, с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, незаконным и недействующим.

Абзац второй пункта 119 указанного Порядка как-раз предусматривал: *«Допускается временное непредоставление свиданий и запрещение посещения больного иными лицами **при карантине, по другим санитарно-эпидемиологическим основаниям**, а также если посещение больного может привести к ухудшению его здоровья или представлять угрозу его жизни и здоровью окружающих (в т.ч. прибывших для посещения). Такое решение принимает начальник больницы по письменному заключению лечащего врача и начальника отделения».*

Суд, рассматривая мое дело, не сославшись напрямую на это Решение Верховного Суда РФ, привел из него прямую цитату, которая обосновывала мою позицию, а именно: *«Ни Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», ни Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» не устанавливают ограничений по допуску адвоката по санитарно-эпидемиологическим основаниям».*

В заключение хотел бы отметить, что, конечно, проблему недопуска адвокатов к своим доверителям, в том числе, «по ковидным основаниям» необходимо решать радикально, а имен-

но, на законодательном уровне, т. к. той нормативной базы, которая есть сейчас, явно недостаточно.

В частности, в соответствии с п.1 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» *«Вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, либо препятствование этой деятельности каким бы то ни было образом запрещаются»*. Однако этой регулятивной норме права не корреспондирует охранительная норма, которая бы предусматривала ответственность за ее нарушение (единственный частный случай — это административная ответственность за нарушение порядка предоставления информации на адвокатский запрос, предусмотренная ст. 5.39 КоАП РФ).

Попыткой радикального решения данной проблемы следует признать проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления дополнительных гарантий реализации принципа состязательности сторон)», внесенный Правительством и поддержанный Федеральной палатой адвокатов (<https://regulation.gov.ru/projects#npra=107783>). Им предлагается, в частности, дополнить Уголовный кодекс РФ статьей 294¹ *«Воспрепятствование законной деятельности адвоката»* со следующей формулировкой: *«Вмешательство в какой бы то ни было форме в законную деятельность адвоката в целях воспрепятствования осуществлению его профессиональных полномочий, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства»* (ч. 1 ст. 294¹ УК РФ).

В целом оценивая положительно саму попытку установления уголовной ответственности за воспрепятствование адво-

катской деятельности, не могу не отметить, что в такой формулировке данная статья работать не будет, а станет очередной «мертвой нормой» УК РФ.

Во-первых, потому что конкретные виды «воспрепятствования» в статье не указаны, что, без всяких сомнений, будет порождать споры относительно того, подпадает тот или иной вид «законной» адвокатской деятельности под данный состав преступления и, в частности, случаи недопуска адвоката к доверителю-заклученному, в том числе, во время пандемии коронавируса или в период иных инфекционных заболеваний.

Во-вторых, в законопроекте предлагается сделать состав материальным, то есть надо будет доказывать *«причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства»*, а также прямую причинно-следственную связь между «воспрепятствованием» и данными наступившими последствиями, а также «существенность» последствий... Представляется, что, с учетом специфики адвокатской деятельности, задача эта представляется абсолютно нереалистичной, особенно применительно к таким грубейшим случаям «воспрепятствования» как недопуск адвоката к доверителю.

Очевидных последствий «воспрепятствования» (тем более тех, которые указаны в законопроекте), как правило, нет, либо они носят весьма косвенный или оценочный характер.

По существу предлагаемая норма УК РФ является частным случаем статей 285 («Злоупотребление должностными полномочиями») и 286 («Превышение должностных полномочий»), которые также являются материальными, и общественно опасные последствия в них изложены точно так же. Однако не известно ни одного случая привлечения к уголовной ответственности должностного лица, например, полиции или УИС, по данным статьям УК РФ за воспрепятствование адвокатской дея-

тельности, включая случаи недопуска адвокатов к доверителям, находящимся в условиях изоляции.

В этой связи, представляется, что рассматриваемый законопроект подлежит совершенствованию, в том числе, с введением конкретных видов адвокатской деятельности, за воспрепятствование которым предлагается привлекать к ответственности и разделением такого воспрепятствования на общественно опасное и общественно вредное, предусмотрев соответствующие нормы как в УК РФ, так и в КоАП РФ (с отнесением недопусков адвокатов к доверителям к уголовно наказуемым деяниям). Иначе новая статья УК РФ работать не будет....

Судья Сухнева И.В.**Дело № 33а-12585/2020****АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ****14 октября 2020 года****г.Екатеринбург**

Судебная коллегия по административным делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Кормильцевой И.И.,

судей Кориновской О.Л., Бочкаревой Е.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ярковой И.Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 2а-2446/2019 по административному исковому заявлению Романова Ильи Эдуардовича. Качанова Романа Евгеньевича к врио начальника ФКУ Лечебно-профилактическое учреждение № 21 УФСИН России по Республике Мордовия Головину Андрею Ивановичу. ФКУ Лечебно-профилактическое учреждение № 21 УФСИН России по Республике Мордовия о признании незаконными действий,

по апелляционной жалобе заинтересованного лица УФСИН России по Республике Мордовия

на решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 29 июня 2020 года.

Заслушав доклад судьи Кормильцевой И.И., объяснения административного истца Качанова Р.Е., представляющего также интересы административного истца Романова И.Э., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Романов И.Э., Качалов Р.Е. обратились в суд с административным исковым заявлением о признании незаконными действий врио начальника ФКУ Лечебно-профилактическое учреждение № 21 УФСИН России по Республике Мордовия Головина А.И. (далее – врио начальника ФКУ ЛПУ-21 Головин А.И., ФКУ

ЛПУ-21). В обоснование требований указали, что Романов И.Э. находился на лечении в Больнице № 2 ФКУЗ МСЧ-13 ФСИН России, расположенной в ФКУ ЛПУ № 21. 30 марта 2020 года адвокат Качанов Р.Е. прибыл в ФКУ ЛПУ-21 с целью свидания с осужденным Романовым И.Э. для оказания ему квалифицированной юридической помощи, поскольку на 31 марта 2020 года было назначено судебное заседание в Гемниковском районном суде Республики Мордовия по рассмотрению материала об освобождении осужденного Романова И.Э. от дальнейшего отбывания наказания в связи с наличием тяжелого заболевания, препятствующего дальнейшему отбытию наказания. Перед судебным заседанием им необходимо было встретиться с целью согласования позиции по делу и проверки самочувствия Романова И.Э. Качанов Р.Е. написал заявление на имя начальника ФКУ ЛПУ-21, подал лично его врио начальника ФКУ ЛПУ-21 Головину Л.И. В данном заявлении Качанов Р.Е. также указал, что с целью соблюдения санитарно-эпидемиологических требований им будет использована марлевая повязка, резиновые перчатки, будет соблюдена социальная дистанция 2 метра, свидание планируется не более 20 минут. В устной форме врио начальника ФКУ ЛПУ-21 Головин А.И. отказал в свидании. В письменном ответе от 09 апреля 2020 года № 14/то/61/9-669 в качестве обоснования отказа в свидании указано, что Постановлением главного государственного санитарного врача ФСИН России от 16 марта 2020 года № 15 «О введении дополнительных санитарно-противоэпидемических (профилактических) мер, направленных на недопущение возникновения и распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», пунктом 1.1, приостановлены предоставления в учреждениях территориальных органов ФСИН России, следственных изоляторов ФСИН России длительные и краткосрочные свидания. Срок исполнения с 16 марта 2020 года и до особого указания. Считают, что действия по отказу в свидании в порядке части 4 статьи 89 Уголов-

но-исполнительного кодекса Российской Федерации привели к нарушению прав Романова И.Э. на квалифицированную юридическую помощь, а также на профессиональное право Качанова Р.Г.. беспрепятственно встречаться со своим доверителем.

Судом к участию в деле в качестве административного ответчика привлечено ФКУ ЛПУ-21. в качестве заинтересованного лица – УФСИН по Республике Мордовия.

Представитель административного ответчика ФКУ ЛПУ-21 направил письменный отзыв на административное исковое заявление, в котором указал, что заявленные требования не признает, считает их необоснованными, просит отказать в удовлетворении. Указывает, что Романов И.Э. находился на стационарном лечении в отделении анестезиологии и реанимации с 24 октября 2019 года. Состояние Романова И.Э. тяжелое, присутствовать на краткосрочном свидании не может. В законодательстве указано, что у осужденного есть право на свидание с адвокатом. Право адвоката на свидание с осужденным производно от права осужденного на получение юридической помощи. За оспариваемый период от осужденного Романова И.Э, пи устных, пи письменных заявлений о предоставлении свидания с адвокатом Качановым Р.Г.. не поступало. Исходя из норм . Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации свидание с осужденным адвокату предоставляется в случае, если осужденный самостоятельно может прибыть на свидание. Тяжелобольному осужденному свидание не положено, право на получение юридической помощи реализовано быть не может по независящей причине. Кроме того, по Постановлению Главного государственного санитарного врача ФСИН России от 16 марта 2020 года № 15 «О введении дополнительных санитарно-противоэпидемических (профилактических) мер, направленных на недопущение возникновения и распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» с 16 марта 2020 года приостановлено.

новлены длительные и краткосрочные свидания до особого указания.

Заинтересованное лицо УФСИН России по Республике Мордовия направило письменный отзыв на административное исковое заявление, просило отказать в удовлетворении требований. Повторяя доводы, изложенные в письменном отзыве административного ответчика ФКУ ЛПУ-21, дополнительно указало, что отказ в предоставлении свидания в сложившейся ситуации с осужденным Романовым И.Э., находившимся в терапевтическом отделении филиала Больница № 2 ФКУЗ МСЧ-13 ФСИН России, является законным и обоснованным. Кроме того, данное административное исковое заявление является волеизъявлением только Качанова Р.Е., поскольку у Качанова Р.И. отсутствовало право на подписание административного искового заявления от имени Романова И.Э. Представленная в материалы дела доверенность в морилке передоверия полномочий с адвоката Зайцева О.В. на адвоката Качанова Р.Г. не может являться подтверждением полномочий Качанова Р.Е. на подписание указанного административного искового заявления.

В судебном заседании суда первой инстанции административный истец и представитель административного истца Романова И.Э. – Качанов Р.Е. доводы административного искового заявления поддержал в полном объеме.

Решением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 29 июня 2020 года требования административных истцов удовлетворены частично. Признан незаконным отказ в предоставлении 30 марта 2020 года адвокату Качанову Р.Е. свидания с осужденным Романовым И.Э. Взысканы с ФКУ ЛПУ № 21 в пользу Романова И.Э. расходы по уплате государственной пошлины в размере 150 рублей, в пользу Качанова Р.Е. расходы по оплате государственной пошлины в размере 150 рублей, почтовые расходы в сумме 260 рублей.

Не согласившись с решением суда, заинтересованным лицом УФСИН России по Республике Мордовия подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований в части признания незаконным отказа в предоставлении 30 марта 2020 года адвокат) Качанов) Р.Е. свидания с осужденным Романовым И.Э.. взыскании с ФКУ ЛПУ-21 расходов по уплате государственной пошлины в пользу Романова И.Э. в сумме 150 рублей, в пользу Качанова Р.Е. в сумме 150 рублей, почтовых расходов в сумме 260 рублей. Повторяя доводы, изложенные в письменном отзыве на административное исковое заявление, указывает, что судом первой инстанции неверно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, нарушены нормы материального права. Необоснованно не принято во внимание, что 30 марта 2020 года Романов И.Э. находился на стационарном лечении в терапевтическом отделении в палате, где находились и другие осужденные на лечении. Романов И.Э. не мог передвигаться и соответственно присутствовать в помещении для краткосрочного свидания, а допуск Качанова Р.Е. в палату терапевтического отделения не предусмотрен законодательством Российской Федерации. Кроме того, был введен ограничительный режим посещений в отделениях медицинских учреждений, а также Указом Главы Республики Мордовия от 17 марта 2020 года рекомендовано УФСИН России по Республике Мордовия принять меры к ограничению посещения гражданами осужденных в учреждениях, исполняющих наказание. Данные меры приняты в целях реализации мер по профилактике и снижению рисков распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19 в условиях сложившейся эпидемиологической ситуации. УФСИН России по Республике Мордовия является государственным органом и на основании подпункта 19 пункта 1 статьи 333.39 Налогового кодекса Рос-

сийской Федерации освобождено от уплаты государственной пошлины.

Административным истцом и представителем административного истца Романова И.Э. – Качановым Р.Е. поданы письменные возражения на апелляционную жалобу, в которых просит оставить апелляционную жалобу без удовлетворения, решение суда без изменения.

Административный истец и представитель административного истца Романова И.Э. – Качанов Р.Е. в судебном заседании апелляционной инстанции настаивал на законности принятого судом первой инстанции решения.

В судебное заседание судебной коллегии не явились административный истец Романов И.Э., административные ответчики врио начальника ФКУ Лечебно-профилактическое учреждение № 21 УФСИН России по Республике Мордовия Головин А.И., представитель ФКУ Лечебно-профилактическое учреждение № 21 УФСИН России по Республике Мордовия, представитель заинтересованного лица УФСИН [осени по Республике Мордовия. Учитывая надлежащее извещение указанных лиц о времени и месте судебного заседания, руководствуясь положениями части 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Заслушав административного истца Качанова Р.Е., представляющего также интересы административного истца Романова И.Э., изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, проверив законность и обоснованность судебного решения в соответствии со статьей 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему).

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об ос-

паривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее – орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Исходя из положений части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд удовлетворяет заявленные требования об оспаривании решения действия (бездействия) органа государственной власти, должностного лица, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы административного истца, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту. В случае отсутствия указанной совокупности суд отказывает в удовлетворении требования о признании решения, действия (бездействия) незаконными.

Согласно части 1 статьи 10 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний.

В силу части 8 статьи 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации Российская Федерация для получения юридической помощи осужденные могут пользоваться услугами адвокатов, а также иных лиц, имеющих право на оказание такой помощи.

В соответствии с частью 4 статьи 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации для получения юридической помощи осужденным предоставляются свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов. По заявлению осужденного свидания с адвокатом предоставляются наедине, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания.

Как установлено судом и следует из обстоятельств дела. Романов И.Э. отбывал наказание в ФКУ ЛПУ-21 с 21 октября 2019 года по 11 апреля 2020 года, освобожден от отбывания наказания в связи с болезнью.

30 марта 2020 года адвокат Качанов Р.Е. подал начальнику ФКУ ЛПУ-21 заявление о предоставлении свидания с осужденным Романовым И.Э.), в связи с необходимостью оказания юридической консультации Романову И.Э.), перед судебным заседанием, назначенным в Темниковском районном суде па 31 марта 2020 года.

В заявлении также было указано, что с целью соблюдения санитарно-эпидемиологических требований во время свидания им будет использоваться марлевая маска, гигиенические перчатки, будет соблюдена социальная дистанция 2 метра, свидание планируется не более 20 минут.

К заявлению был приложен ордер № 009760 от 30 марта 2020 года, выданный адвокату Качанова Р.Н. на поручение защиты осужденного Романова И.Э.), с целью его освобождения по состоянию здоровья.

В связи с устным отказом в предоставлении свидания с осужденным Романовым И.Э. адвокатом Качаповым Р.Е. 30 марта 2020 года подано заявление на имя начальника ФКУ ЛПУ-21 с просьбой сообщить основания и причины отказа в запрашиваемом свидании.

В ответе от 09 апреля 2020 года врио начальника ФКУ ЛПУ-21 Головин Л.И. № 14/10/61/9-669 указал, что Постановлением главного государственного санитарного врача ФСИН России Галкина Л.Л. от 16 марта 2020 года № 15 «О введении дополнительных санитарно-противоэпидемических (профилактических) мер, направленных на недопущение возникновения и распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» пунктом 1.1 приостановлены предоставления в учреждениях территориальных органов ФСИН России, следственных изоляторов ФСИН России длительные или краткосрочные свидания. Срок исполнения с 16 марта 2020 года и до особого указания.

В соответствии со статьей 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. И случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно (часть 1). Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (часть 2).

Пунктом 79 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Минюста России от 16 декабря 2016 года № 295, предусмотрено, что для получения юридической помощи осужденным предоставляются свидания с адвокатами, иными лицами, имеющими право на оказание такой помощи, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов. По заявлению осужденного свидания с адвокатом предоставляются наедине, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания.

В силу пункта 5 части 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе беспрепят-

ственно встречаться со своим доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период его содержания под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности.

Административный ответчик, заинтересованное лицо при обосновании отказа в предоставлении свидания адвокату с осужденным ссылаются на Постановление главного санитарного врача ФСНП [росей "i 16 марта 2020 года № 15 «О введении дополнительных санитарно-противоэпидемиологических (профилактических) мер, направленных на недопущение возникновения и распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», а именно на пункт 1.1. которым постановлено приостановить предоставление в учреждениях территориальных органов ФСИП России, следственных изоляторах ФСИН России длительных и краткосрочных свиданий. Срок исполнения с 16 марта 2020 года и до особого указания.

Суд первой инстанции, разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, на основании установленных обстоятельств и вышеуказанных положений закона, пришел к обоснованному выводу, что оспариваемые действия административного ответчика по отказу в предоставлении свидания 30 марта 2020 года в связи принятием мер по недопущению возникновения и нераспространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19) являются незаконными и нарушают права административного истца Романова И.Э., а также его адвоката Качанова Р.Е. на получение и оказание квалифицированной юридической помощи.

Проанализировав нормы Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, Постановления главного санитарного врача ФСИН России от 16 марта 2020 года № 15, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что они не содержат прямого запрета на предоставление свиданий адвокатам с осужденными в период введения ограничительных мер

по недопущению возникновения и распространения повой коронавирусной инфекции (COVID-19)».

Ссылку на тяжелое состояние осужденного Романова И.Э. судебная коллегия находит необоснованной, поскольку в соответствии с пунктом 10 части 5 статьи 19 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» пациент имеет право на допуск к нему адвоката или законного представителя для защиты своих прав, кроме того, такого основания для отказа в предоставлении свидания в оспариваемом решении не приведено.

Довод заинтересованного лица о том, что Качанов Р.Е. не мог выражать волю административного иста Романова И.Э. на подачу данного административного искового заявления, судебная коллегия находит несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с частью I статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации если настоящим Кодексом не предусмотрено обязательное участие представителя в судебном процессе, граждане, обладающие административной процессуальной дееспособностью, могут вести свои административные дела в суде лично и (или) через представителей. Личное участие в административном деле гражданина не тишает его права иметь по этому делу представителя.

Частью I статьи 55 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что представителями в суде по административным делам могут быть адвокаты и иные лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством и имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

Согласно пункта 1 части 2 статьи 56 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в доверенности. выданной представляемым лицом, или ином документе

должно быть специально оговорено право представителя на подписание административного искового заявления и возражений на административное исковое заявление, подачу их в суд, на подписание и подачу мировом) судье заявления о вынесении судебного приказа.

К административному искомому заявлению приложена копия доверенности 13 АА 0952367 от 01 августа 2019 года, выданная Романовым И.Э. адвокату Зайцеву О.В. на представление его интересов, в том числе по административному делу со всеми правами административного истца, на подписание искового заявления и подачу его в суд. Доверенность выдана па 7 лет с правом передоверия полномочий по настоящей доверенности другим лицам.

Также к административному искомому) заявлению приложена копия доверенности 13 АА 0932635, выданная адвокатом Зайцевым О.В., действующим от имени Романова Н.Э., адвокату Качанову Р.Е. на представление интересов Романова И.Э., в том числе по административному делу со всеми правами административного истца, на подписание искового заявления и подачу его в суд. Доверенность выдана на три года с запретом на передоверие полномочий настоящей доверенности другим лицам.

Таким образом, в обеих указанных доверенностях было оговорено право представителя па подписание и предъявление административную искового заявления.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что у Качанова Р.Е. имелись полномочия на подписание и предъявление административного искового заявления в суд от имени Романова И.Э.

Административными истцами при предъявлении административного искового заявления понесены судебные расходы, а именно: Романовым И.Э. уплачена государственная пошлина в размере 150 рублей по чеку-ордеру от 28 апреля 2020 года. Качановым Р.Е. уплачена государственная пошлина в размере 150

рублей по чеку-ордеру от 28 апреля 2020 года. Качановым Р.Е. также понесены почтовые расходы в общей сумме 260 рублей.

Вывод суда первой инстанции о возмещении административным истцам судебных расходов административным ответчиком ФКУ ЛПУ-21 соответствует требованиям закона ввиду следующей.

Федеральным законодателем в подпункте 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено освобождение государственных органов, выступающих по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве административных истцов или административных ответчиков, от уплаты государственной пошлины.

При этом Налоговый кодекс Российской Федерации не регулирует вопросы, связанные с возмещением судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела. Частью 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 Кодекса.

Из анализа приведенных законоположений следует, что выступающие в качестве ответчиков государственные органы и случаи удовлетворения административного искового заявления не освобождены от возмещения судебных расходов, включая уплаченную административным истцом при обращении в суд государственную пошлину, поэтому суд первой инстанции, удовлетворяя требования административных истцов и установив факт уплаты государственной пошлины, несения судебных издержек

в виде почтовых расходов, правомерно взыскал данные судебные расходы с ФКУ ЛПУ-21.

На основании вышеизложенного, судебная коллегия считает, что доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании закона и повторяют доводы и правовую позицию, которые являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку. Основания для иной оценки и иного применения норм материального и процессуального права у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку установленных судом первой инстанции обстоятельств, между тем основания для иной оценки и иного применения норм материального и процессуального права у суда апелляционной инстанции в данном случае отсутствуют, новых обстоятельств, которые бы опровергали выводы суда первой инстанции, не содержат. В связи с чем оснований, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для отмены или изменения решения суда, судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь частью 1 статьи 308. пунктом 1 статьи 309. статьей 31 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия
определила:

решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 29 июня 2020 года оставить без изменения, апелляционной) жалобу заинтересованного лица УФСИН России по Республике Мордовия – без удовлетворения.

Председательствующий

И.И. Кормильцева

Судьи

О.Л. Кориновская
Е.Ю. Бочкарева

Мотивированное решение изготовлено 10 июля 2020 года.
Дело № 2а-2446/2020.
УИД 66RS0005-01-2020-002578-20.

Решение Именем Российской Федерации

29 июня 2020 года Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Сухневой И.В., при секретаре Дружининой Е.А., с участием административного истца, представителя административного истца Качанова Р.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Романа Ильи Эдуардовича, Качанова Романа Евгеньевича к временно исполняющему обязанности начальника федерального казенного учреждения «Лечебно-профилактическое учреждение № 21 УФСИН России по Республике Мордовия» Головину Андрею Ивановичу, федеральному казенному учреждению «Лечебно-профилактическое учреждение № 21 УФСИН России по Республике Мордовия» о признании действий незаконными, возложении обязанности,

Установил:

Романов И.Э., Качанов Р.Е. обратились в суд с выше указанным административным иском. В обоснование указали, что приговорами Московского военного окружного суда от 06.08.2015 и Приволжского окружного военного суда от 26.10.2018 Романов И.Э. за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30 ч. 1 ст. 205, ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 205.2, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 205 Уголовного кодекса Российской Федерации осужден к наказанию в виде лишения свободы, окончательно на срок семь лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. С 24.10.2019 отбывает наказание в ФКУ «ЛПУ № 21

УФСИН России по Республике Мордовия». 30.03.2020 адвокат Качанов Р.Е. в целях оказания Романову И.Э. квалифицированной юридической помощи прибыл в ФКУ «ЛПУ № 21 УФСИН России по Республике Мордовия» и попросил о предоставлении с ним свидания. Необходимость свидания была обусловлена назначением на 31.03.2020 Темниковским районным судом Республики Мордовия судебного заседания для рассмотрения ходатайства адвоката Качанова Р.Е. об освобождении Романова И.Э. от отбывания наказания в связи с наличием у него тяжелого заболевания. В свидании ему было отказано со ссылкой на приостановление предоставления в учреждениях территориальных органов ФСИН России длительных и краткосрочных свиданий с 16.03.2020 и до особого указания в соответствии с п. 1.1 постановлением Главного государственного санитарного врача ФСИН России от 16.03.2020 № 15 «О введении дополнительных санитарно-противоэпидемиологических (профилактических) мер, направленных на недопущение возникновения и распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)». Данные действия административных ответчиков полагают не соответствующими положениям ст. 48 Конституции Российской Федерации, ч. 8 ст. 12, ч. 4 ст. 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, подп. 5 п. 2 ст. 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», которыми предусмотрено право осужденного на получение квалифицированной юридической помощи и право адвоката беспрепятственно встречаться со своим доверителем. При этом положениями ст. 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации разделены краткосрочные (длительные) свидания с родственниками и иными лицами, которые предоставляются с целью поддержания социальных связей, и свидания с адвокатами, которые предоставляются исключительно с целью оказания юридической помощи. Кроме того, в соответствующем заявлении адвокатом Качано-

вым Р.Е. указано о соблюдении им во время свидания необходимых санитарно-эпидемиологических требований. На основании изложенного просят признать незаконными действия административных ответчиков, выразившиеся в отказе в предоставлении 30.03.2020 адвокату Качанову Р.Е. свидания с осужденным Романовым И.Э. Возложить на административных ответчиков обязанность устранить допущенные нарушения прав.

В судебном заседании административный истец Качанов Р.Е., действующий также в качестве представителя административного истца Романова И.Э., на удовлетворении административных исковых требований настаивал.

В судебное заседание административный истец Романов И.Э. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

В судебное заседание представитель административного ответчика ФКУ «ЛПУ № 21 УФСИН России по Республике Мордовия», не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие. Представил возражения на иск, в которых указал, что в спорный период времени Романов И.Э. с устными либо письменными ходатайствами о предоставлении ему свидания с адвокатом Качановым Р.Е. не обращался. По состоянию здоровья присутствовать на краткосрочном свидании Романов И.Э. не мог. Кроме того, согласно п. 1.1 постановления Главного государственного санитарного врача ФСИН России от 16.03.2020 № 15 с 16.03.2020 длительные и краткосрочные свидания приостановлены до особого указания. Таким образом, право на оказание юридической помощи не могло быть реализовано Романовым И.Э. по не зависящим от административных ответчиков обстоятельствам, в связи с чем в удовлетворении административных исковых требований просил отказать.

В судебное заседание административный ответчик врио начальника ФКУ «ЛПУ № 21 УФСИН России по Республике Мор-

довия» Головин А.И. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

В судебное заседание представитель заинтересованного лица УФСИН России по Республике Мордовия не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил. Представил возражения на иск, в которых указал, что действия административных ответчиков соответствуют требованиям п. 1.1 постановления Главного государственного санитарного врача ФСИН России от 16.03.2020 № 15, а также иным действовавшим по состоянию на 30.03.2020 санитарно-эпидемиологическим законодательством на территории Республики Мордовия. Также указал об отсутствии у Качанова Р.Е. полномочий на подписание административного искового заявления и его подачу в суд. На основании изложенного просил в удовлетворении иска отказать.

Заслушав административного истца Качанова Р.Е., действующего также в качестве представителя административного истца Романова И.Э., исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, приговорами Московского военного окружного суда от 06.08.2015 и Приволжского окружного военного суда от 26.10.2018 Романов И.Э. осужден к наказанию в виде лишения свободы, окончательно на срок семь лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30 ч. 1 ст. 205, ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 205.2, ч. 1 ст. 223, ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 205 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С 24.10.2019 по 11.04.2020 Романова И.Э. отбывал наказание в ФКУ «ЛИУ № 21 УФСИН России по Республике Мордовия», освобожден в связи с болезнью.

30.03.2020 адвокат Качанов Р.Е. в целях оказания Романову И.Э. квалифицированной юридической помощи прибыл в ФКУ «ЛПУ № 21 УФСИН России по Республике Мордовия» и в соответствии с заявлением от 30.03.2020 адвокат Качанов Р.Е. попросил о предоставлении свидания с осужденным Романовым И.Э.

К данному заявлению адвокатом Качановым Р.Е. приложен ордер № 009760 от 30.03.2020, в соответствии с которым Качанову Р.Е. поручается защита Романова И.Э. с целью его освобождения от наказания по состоянию здоровья, основанием выдачи ордера указано соглашение № 5-2020.

Из объяснения административного истца Качанова Р.Е. следует, что необходимость предоставления свидания была обусловлена назначением к рассмотрению 31.03.2020 Темниковским районным судом Республики Мордовия ходатайства адвоката Качанова Р.Е. об освобождении Романова И.Э. от наказания по состоянию здоровья.

В ответ на данное обращение Качанову Р.Е. в предоставлении свидания с осужденным Романовым И.Э. 30.03.2020 отказано.

В соответствии с ответом от 09.04.2020 № 14/10/61/9-669 основанием отказа в предоставлении свидания 30.03.2020 указано о приостановлении предоставления в учреждениях территориальных органов ФСИН длительных и краткосрочных свиданий с 16.03.2020 им до особого указания в соответствии с п. 1.1 постановлением Главного государственного санитарного врача ФСИН России от 16.03.2020 № 15 «О введении дополнительных санитарно-противоэпидемиологических (профилактических) мер, направленных на недопущение возникновения и распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)».

Вступившим в законную силу постановлением Темниковского районного суда Республики Мордовия от 31.03.2020 Рома-

нов И.Э. освобожден от отбывания наказания в виде лишения свободы в связи с тяжелой болезнью.

Проверяя законность данного отказа, суд исходит из того, что в соответствии со ст. ст. 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, а каждому задержанному, заключенному под стражу, обвиняемому в совершении преступления – право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

В соответствии с положениями ч. 2, п. 9 ч. 4 ст. 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый, в том числе в отношении которого вынесен обвинительный приговор (осужденный), вправе иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности.

Положениями ч. 8 ст. 12 Уголовно-исполнительного кодекса также предусмотрено, что для получения юридической помощи осужденные могут пользоваться услугами адвокатов, а также иных лиц, имеющих право на оказание такой помощи.

В свою очередь, в соответствии с положениями п. 1 ч. 1 ст. 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с момента вступления в уголовное дело защитник вправе иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания в соответствии с пунктом 3 части четвертой статьи 46 и пунктом 9 части четвертой статьи 47 данного Кодекса.

Кроме того, ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусмотрено право адвоката беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период его со-

держания под стражей), совершать иные действия, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

В соответствии с ч. 4 ст. 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации для получения юридической помощи осужденным предоставляются свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов. По заявлению осужденного свидания с адвокатом предоставляются наедине, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания.

При этом по смыслу закона свидание с адвокатом является одной из форм реализации осужденными конституционного права на получение осужденным квалифицированной юридической помощи; таким образом, по своему характеру данные свидания необходимо отличать от краткосрочных и длительных свиданий, предусмотренных ч. 1 2 и ст. 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, которые предоставляются осужденным с родственниками или иными лицами в целях сохранения социально-полезных связей с родственниками и иными лицами.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 25.10.2001 № 14-П, непосредственное общение с адвокатом - важная составляющая права на получение квалифицированной юридической помощи, которое в силу Конституции Российской Федерации ни при каких условиях не подлежит произвольному ограничению, в том числе в части определения количества и продолжительности предоставляемых в этих целях свиданий. Федеральный законодатель, как следует из статей 71 (подпункты "в", "о") и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 55 (часть 3), вправе конкретизировать содержание закрепленного в статье 48 (часть 2) Конституции Российской Федерации права и устанавливать правовые

механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, но при этом не должен допускать искажения существа данного права и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Кроме того, в соответствии с п. 10 ч. 5 ст. 19 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» пациент имеет право на допуск к нему адвоката или законного представителя для защиты своих прав.

Ни Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», ни Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» не уоапамлииаил ограничений по допуску адвоката по сани гарно-шидсмическим основаниям.

Как следует из положений п. 1.1 постановления Главного государственного санитарного врача ФСИН России от 16.03.2020 № 15 «О введении дополнительных санитарно-противоэпидемиологических (профилактических) мер, направленных на недопущение возникновения и распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», в учреждениях территориальных органов ФСИН приостановлено предоставление длительных и краткосрочных свиданий с 16.03.2020 и до особого указания.

Толкуя указанный п. 1.1 постановления Главного государственного санитарного врача ФСИН России от 16.03.2020 № 15, в контексте вышеприведенного действующего законодательства, суд полагает, что данный пункт вводит ограничения на предоставление осужденным свиданий с родственниками и иными близкими лицами, предусмотренных чч. 1-3 ст. 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, но никоим образом не регулирует, в том числе не ограничивает порядок

допуска к осужденному адвоката в целях получения квалифицированной юридической помощи.

Указанное соотносится также с тем, что в более поздних приказах Главного государственного санитарного врача ФСИН России порядок осуществления допуска адвокатов на территорию учреждений ФСИН регулируется отдельно (например, пп. 11 и 12 постановления главного государственного санитарного врача ФСИН России от 06.04.2020 № 92, постановление главного государственного санитарного врача ФСИН России от 27.04.2020 № 345), наряду с посещением таких учреждений сотрудниками правоохранительных органов, общественных наблюдательных комиссий.

Не являются основанием для обратного вывода и ссылки заинтересованного лица УФСИН России по Республике Мордовия на постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 24.01.2020 № 2 «О дополнительных мероприятиях по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV», постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 02.03.2020 № 5 «О дополнительных мерах по снижению рисков завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)», постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 13.03.2020 № 6 «О дополнительных мерах по снижению рисков распространения COVID-2019», приказ Минздрава России от 19.03.2020 № 198н, Указ Главы Республики Мордовия от 17.03.2020 № 78-УГ «О введении на территории Республики Мордовия режима повышенной готовности и принятии дополнительных мер по защите населения от новой коронавирусной инфекции COVID-19», поскольку положениями данных нормативных актов порядок допуска к осужденному адвоката не регулируется.

Учитывая выше изложенное, суд приходит к выводу, что административными ответчиками допущено неверное толкование

п. 1.1 постановления от 16.03.2020, которое основанием к отказу в предоставлении адвокату Качанову Р.Е. свидания с осужденным Романовым И.Э. по состоянию на 30.03.2020 являться не могло.

Кроме того, в заявлении от 30.03.2020 адвокат Качанов Р.Е. также указал, что с целью соблюдения санитарно-эпидемиологических требований во время свидания будет использоваться марлевая маска, перчатки, соблюдаться социальная дистанция, свидания планируется не более 20 минут.

Ссылки административных ответчиков о наличии иных оснований, свидетельствующих об отсутствии объективной возможности предоставления Романову И.Э. свидания ввиду состояния его здоровья, отсутствия с его стороны заявления о таком свидании, суд находит несостоятельными, поскольку данные обстоятельства основанием к отказу в предоставлении адвокату Качанову Р.Е. свидания с осужденным Романовым И.Э. в ответе от 09.04.2020 не указаны (п. 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»).

Оснований полагать, что административное исковое заявление в части требований, заявленных Романовым И.Э., подано и подписано неуполномоченным лицом, у суда не имеется, поскольку суду представлены доверенность 13 АА 0952367 от 01.08.2019, выданная Романовым И.Э. адвокату Зайцеву О.В. в целях представления его интересов, содержащая право на передоверие полномочий другим лицам, а также доверенность 13 АА 0932635 от 15.11.2019, выданная в порядке передоверия адвокатом Зайцевым О.В. адвокату Качанову Р.Е. Обе указанных доверенности содержат полномочия на подписание и предъявление административного искового заявления, срок действия указанных доверенностей не истек.

При таких обстоятельствах суд полагает, что оспариваемые действия административных ответчиков не соответствуют требованиям закона и нарушают права административных истцов на получение и оказание квалифицированной юридической помощи, в связи с чем удовлетворяет административные исковые требования о признании незаконным отказа в предоставлении 30.03.2020 адвокату Качанову Р.Е. свидания с осужденным Романовым И.Э.

В то же время оснований удовлетворить требования в части возложения на административных ответчиков обязанности устранить допущенное нарушение прав административных истцов, поскольку, как следует из справки ФКУ «ЛПУ № 21 УФСИН России по Республике Мордовия» от 01.06.2020 Романов И.Э. 11.04.2020 освобожден от отбывания наказания.

Также по настоящему делу административными истцами понесены судебные расходы, а именно каждым из них уплачена государственная пошлина в сумме 150 руб., что следует из чеков-ордеров от 28.04.2020. Также Качановым Р.Е. понесены почтовые расходы на отправку иска в суд и административному ответчику в сумме 260 руб., что следует из представленных почтовых квитанций.

По смыслу ст. 103, 106 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся, в том числе почтовые расходы, связанные с рассмотрением административного дела и понесенные сторонами и заинтересованными лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 данного Кодекса.

На основании изложенного, поскольку исковые требования удовлетворены частично, к заявленным требованиям не применяется правило о пропорциональном распределении судебных расходов (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»), суд взыскивает с ФКУ «ЛПУ № 21 УФСИН России по Республике Мордовия» в пользу каждого из административных истцов расходы по уплате государственной пошлины в сумме 150 руб., а в пользу Качанова Р.Е. – также почтовые расходы в сумме 260 руб.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 175-180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

Административные исковые требования Романова Ильи Эдуардовича, Качанова Романа Евгеньевича к временно исполняющему обязанности начальника федерального казенного учреждения «Лечебно-профилактическое учреждение № 21 УФСИН России по Республике Мордовия» Головину Андрею Ивановичу, федеральному казенному учреждению «Лечебно-профилактическое учреждение № 21 УФСИН России по Республике Мордовия» о признании действий незаконными, возложении обязанности удовлетворить частично.

Признать незаконным отказ в предоставлении 30.03.2020 адвокату Качанову Роману Евгеньевичу свидания с осужденным Романовым Ильей Эдуардовичем.

Взыскать с федерального казенного учреждения «Лечебно-профилактическое учреждение № 21 УФСИН России по Республике Мордовия» в пользу Романова Ильи Эдуардовича расходы по уплате государственной пошлины в сумме 150 руб.

Взыскать с федерального казенного учреждения «Лечебно-профилактическое учреждение № 21 УФСИН России по Респуб-

лике Мордовия» в пользу Качанова Романа Евгеньевича расходы по уплате государственной пошлины в сумме 150 руб., почтовые расходы в сумме 260 руб.

В удовлетворении остальной части административных исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга.

Председательствующий

И.В. Сухнева

Успешно сдали квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката и **приобрели статус адвоката:**

– с 07 октября 2020 года:

*Ведешкина Татьяна Павловна,
Нурмхаметова Винера Винеровна,
Патраков Андрей Юрьевич,
Рыбакова Мария Васильевна;*

– с 11 ноября 2020 года:

*Алыпов Игорь Сергеевич,
Анисимова Екатерина Юрьевна,
Антонов Сергей Александрович,
Екимов Алексей Александрович,
Иванова Екатерина Александровна,
Новикова Наталья Олеговна,
Плечко Олеся Александровна;*

– с 15 декабря 2020 года:

*Брындин Иван Александрович,
Лизанец Иван Андреевич,
Никитина Юлия Андреевна,
Сергеев Иван Сергеевич,
Счастливым Артём Владимирович,
Сысоев Олег Александрович,
Устюгова Анастасия Вячеславовна.*

Принят в члены Адвокатской палаты Свердловской области адвокат *Чукиш Иван Викторович* связи с изменением членства в Адвокатской палате Удмуртской Республики.

Поздравляем наших новых коллег!

Изменили членство в АПСО на членство в адвокатских палатах города Москвы и города Санкт-Петербурга адвокаты *Байгулов Сергей Владимирович, Гасанлы Камран Акиф оглы, Долгалева Наталья Николаевна, Левит Ксения Алексеевна* (в связи с постоянным местом жительства на территории других субъектов Российской Федерации).

Учреждены:

- коллегия адвокатов Свердловской области «**Загоруйко, Берсенев и партнеры**» (председатель *Берсенев Евгений Михайлович*);

- адвокатские бюро Свердловской области «**НЕЗАВИСИМОСТЬ**» (управляющий партнёр *Оболенский Дмитрий Юрьевич*) и «**ИНТЕЛЛЕКТ**» (управляющий партнёр *Загайнов Дмитрий Игоревич*);

- **адвокатские кабинеты:**

*Жирнова Светлана Викторовна,
Цикарев Сергей Александрович
Яшин Михаил Александрович*

Приостановили статус адвоката:

*Балай Константин Григорьевич,
Войтенко Антон Павлович,
Коноплянников Геннадий Викторович,
Нерсисян Лилия Ильгизаровна,
Никитина Марина Андреевна,
Никифоров Вячеслав Николаевич,
Филиппов Александр Александрович
Чуркина Людмила Михайловна*

Возобновили статус адвоката:

Бегунова Алёна Павловна,

*Гасанлы Камран Акиф оглы,
Кошаков Никита Валерьевич
Минимурзина Ольга Николаевна*

Прекращен статус адвокатов:

1. На основании подп.1 п.1 ст.17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

*Бахуринская Оксана Александровна,
Бузанова Лариса Леонидовна,
Вотинцева Галина Викторовна,
Давлетов Ахтям Ахатович
Долбилов Андрей Петрович,
Колодий Владимир Анатольевич,
Москалёва Ирина Юморовна,
Плис Анастасия Андреевна
Плоткина Светлана Фёдоровна,
Саббухов Фарит Саматович*

2. На основании подп.1,2 п.2 ст.17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

*Авдеев Алексей Леонидович,
Глазырин Олег Николаевич,
Сапего Анатолий Николаевич*

3. На основании подп.3 п.1 ст.17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

Климан Татьяна Ивановна
Лобойко Степан Николаевич
Марченко Юрий Афанасьевич

Поздравляем юбиляров!

ЯНВАРЬ

<i>АБДУЛЛИН Дмитрий Аркадьевич</i>	адвокатская контора № 1 СОКА
<i>АФАНАСЕНКО Валерий Михайлович</i>	адвокатская контора г.Асбест СОКА
<i>БАГАЕВА Ольга Николаевна</i>	адвокатская контора № 6 г. Нижний Тагил СОКА
<i>БАЛДИН Роман Сергеевич</i>	коллегия адвокатов «Академия»
<i>ВАГИНА Татьяна Михайловна</i>	коллегия адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов»
<i>ДЯГИЛЕВ Евгений Иванович</i>	адвокатская контора № 2 г. Сухой Лог СОКА
<i>КАСПИРОВИЧ Андрей Альфредович</i>	адвокатская контора № 4 СОКА
<i>КИСЕЛЁВА Наталья Вячеславовна</i>	адвокатская контора г. Красноуральск СОКА
<i>КОЖЕВНИКОВА Марина Алексеевна</i>	адвокатская контора № 6 СОКА

ПАЛАТА ИНФОРМИРУЕТ

<i>ЛАСНОВ Станислав Николаевич</i>	коллегия адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов»
<i>ЛИ Михаил Иванович</i>	адвокатский кабинет
<i>МАЛЬКОВА Ольга Алексеевна</i>	адвокатский кабинет
<i>МАЛЬЦЕВ Игорь Бориславович</i>	адвокатский кабинет
<i>МУРНАЕВА Светлана Александровна</i>	адвокатская контора № 5 СОКА
<i>НОХРИН Игорь Геннадьевич</i>	адвокатская контора п. Белоярский СОКА
<i>ПАНИШЕВА Эдита Анатольевна</i>	адвокатский кабинет
<i>РЯБЦЕВА Оксана Валерьевна</i>	«Екатеринбургская коллегия адвокатов»
<i>ФИЛЬКИН Алексей Васильевич</i>	«Уральская коллегия адвокатов»
<i>ЧУСИН Сергей Геннадьевич</i>	адвокатский кабинет
<i>ШЕВЦОВ Евгений Анатольевич</i>	КА «Ассоциация адвокатов Горнозаводского округа»

ФЕВРАЛЬ

<i>ВИНОГРАДОВ Игорь Иванович</i>	коллегия адвокатов «Де-Юре»
<i>ГАБДРАХМАНОВ Гали Борисович</i>	адвокатский кабинет
<i>ГОРКУНОВ Виталий Петрович</i>	адвокатский кабинет
<i>КЛИМКИН Михаил Александрович</i>	«Уральская коллегия адвокатов»
<i>МУРАВЬЁВ Андрей Леонидович</i>	коллегия адвокатов «Статус»
<i>НЕУСТРОЕВ Анатолий Иванович</i>	адвокатская контора № 1 г. Реж СОКА
<i>ОПАЛЕВА Ольга Николаевна</i>	адвокатская контора № 7 СОКА
<i>ТОКАРЕВА Тамара Петровна</i>	Каменская адвокатская контора г. Каменск- Уральский СОКА

МАРТ

<i>БЕЛОБОРОДОВ Александр Васильевич</i>	адвокатский кабинет
<i>БОНДАРЕВА Татьяна Сергеевна</i>	адвокатская контора № 72 СОКА

ПАЛАТА ИНФОРМИРУЕТ

<i>ВЯЗОВИК Игорь Валерьевич</i>	адвокатская контора № 1 г. Нижний Тагил СОКА
<i>ГЛАДКОВА Елена Васильевна</i>	адвокатская контора г. Туринск СОКА
<i>ГЛЕЙХ Леонид Анатольевич</i>	коллегия адвокатов «Урал»
<i>ЗАМАРАЕВА Ирина Николаевна</i>	коллегия адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов»
<i>ИСТОМИН Андрей Александрович</i>	адвокатская контора № 5 СОКА
<i>КУВАННИКОВ Андрей Олегович</i>	адвокатская контора № 2 г. Первоуральск СОКА
<i>КУЛАКОВ Александр Васильевич</i>	коллегия адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов»
<i>КУРДЮКОВ Виктор Иванович</i>	адвокатский кабинет
<i>КУРЧЕНКОВ Александр Валерьевич</i>	адвокатская контора № 9 СОКА
<i>НЕВОЛИН Владимир Владимирович</i>	адвокатская контора г. Полевской СОКА
<i>ОПАНАСИК Наталья Евгеньевна</i>	адвокатский кабинет

ПАЛАТА ИНФОРМИРУЕТ

СОЛОВЬЁВА Елена Михайловна адвокатская контора № 1
г. Нижний Тагил СОКА

ФАТЫХОВА Светлана Леонардовна адвокатская контора
г. Ирбит СОКА

ЦЫГАНОВ Евгений Яковлевич адвокатский кабинет

Адвокатская палата Свердловской области

Сайт в Интернете: WWW.NNOAPSO.RU

**С П И С О К
адресов электронной почты (e-mail) АПСО**

Президент АПСО <i>Михайлович Игорь Властимирович</i>	president@nnoapso.ru
Вице-президенты <i>Каюрин Андрей Юрьевич</i> <i>Митин Андрей Михайлович</i>	vicepresident@nnoapso.ru
Общие вопросы Управляющая делами <i>Кирнос Татьяна Васильевна</i>	inform@nnoapso.ru
Главный бухгалтер <i>Гущина Ирина Геннадьевна</i>	buhgalter@nnoapso.ru
Старший консультант по кадрам <i>Тимошинов Виктор Федорович</i>	kadry@nnoapso.ru
Консультант по кадрам <i>Матюхина Лариса Константиновна</i>	kadry@nnoapso.ru

Ответственный за выпуск – член Совета АПСО *Каюрин А.Ю.*

Адвокатская палата Свердловской области,
620075, г. Екатеринбург, ул. Тургенева, 28,
тел. 371-17-63

Бюллетень издается в электронном виде
согласно решению XX конференции АПСО