**Тема: Особенности назначения судебного заседания.**

**Подготовка дела к рассмотрению судом присяжных.**

1. Задачи, значение предварительного слушания.
2. Участники предварительного слушания.
3. Сроки, порядок предварительного слушания.
4. Решения, выносимые по итогам предварительного слу­шания.
5. Особенности подготовки к рассмотрению дела судом присяжных. Работа аппарата суда с присяжными заседателями.

**1. Задачи, значение предварительного слушания.**

При наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела судом присяжных дело назначается к слушанию в порядке предварительного слушания, которое проводится по правилам главы 34 УПК (п.5 ч.2 ст. 229 УПК РФ: одним из оснований проведения предварительного слушания является необходимость решения вопроса о рассмотрении уголовного дела с участием п\з).

Предварительное слушание является одной из форм назначения и подготовки дела к судебному разбирательству, играет роль фильтра, задерживающего доказательства, добытые с нарушением закона, не пропускающего их к судьям от общества. Приобретают смысл и реально действуют положения Конституции РФ, согласно которым «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона» (ч.2 ст.50 Конституции РФ), а также положения УПк РФ о том, что «доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения» (ч.3 ст.69 УПК РФ).

Т.о., пр/слушание преследует следующие цели:

1. выявить, насколько последовательно и осознанно обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, представляет ли он юридические последствия удовлетворения такого ходатайства, включая особенности рассмотрения дел судом присяжных, обжалования приговоров, вынесенных на основании вердиктов присяжных, и их кассационного рассмотрения.
2. если по делу обвиняется несколько лиц, то проверяется наличие ходатайств или отсутствие возражений против рассмотрения дела в суде присяжных со стороны каждого из них.
3. исключение из дела доказательств, добытых с нарушением закона и потому не имеющих юридической силы и неприемлемых для восприятия присяжными заседателями.
4. определяется круг доказательств, которые стороны намерены представить в судебное разбирательство. Судья по возможности оказывает сторонам содействие в обеспечении их представления.
5. возвращения дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом
6. прекращение дела в случае отказа гос.обвинителя от обвинения.

Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании в условиях состязательности, обеспечения равенства прав сторон, права обвиняемого на защиту (ч.1 ст.234 УПК). Предварительное слушание является одной из форм судебного разбирательства и здесь в полном объеме действуют и реализуются и остальные общие условия судебного разбирательства: непосредственность и устность, неизменность состава суда, ведущая роль председательствующего, участие подсудимого.

**2. Сроки и участники предварительного слушания**

По поступившему в суд уголовному делу решение о назначении предварительного слушания должно быть принято не позднее 30 суток с момента поступления дела в суд, а если обвиняемый находится под стражей – не позднее 14 суток (ч.3 ст. 227 УПК РФ).

Срок же начала разбирательства уголовного дела в судебном заседании (т.е. уже разбирательства дела по существу) определяется ст. 233 УПК: не позднее 30 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении предварительного слушания.

И так как в соответствии со ст. ч.1 ст. 234 УПК предварительное слушание проводится с соблюдением требований глав 33, 35, 36 УПК, то согласно ч. 2 ст. 233 и ч. 2 ст. 265 УПК судебное разбирательство уголовного дела не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, постановления об изменении обвинения.

О дне и часе предварительного слушания не менее чем за 3 суток до дня проведения предварительного слушания должны быть извещены стороны: государственный обвинитель (прокурор), обвиняемый (обвиняемые), заявивший ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных, а также остальные обвиняемые, защитники обвиняемых и потерпевший *(и видимо, гражданский истец, ответчик, их представители).*

Обязательными участниками предварительного слушания являются государственный обвинитель (ст. 246 УПК РФ), защитник (ст. 248 УПК РФ). Неявка надлежаще извещенного потерпевшего не препятствует слушанию дела (ч.2 ст.249 УПК УПК РФ). По групповым дела вызываются все обвиняемые, независимо от их отношения к заявленному ходатайству о рассмотрении дела судом присяжных. Участие подсудимого также является обязательным (ст. 247 УПК РФ УПК РФ). Но ч. 3 ст.234 УПК РФ предусматривает исключения из общего правила об обязательности участия обвиняемого на предварительном слушании, когда он ходатайствует о проведении предварительного слушания в его отсутствие.

Если надлежащим образом извещенный обвиняемый не явился на предварительное слушание, то в этих случаях предварительное слушание может проводиться лишь при наличии данных о подтверждении ранее заявленного ходатайства либо отказе от него о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Эти данные могут содержаться в заявлении обвиняемого, в котором он обращается к суду с соответствующей просьбой о проведении заседания в его отсутствие. Заявление представляется в письменной форме самим обвиняемым или с помощью защитника. При обсуждении заявления участие защитника обязательно - он не может передоверить такую обязанность защитнику другого обвиняемого.

*Из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству":*

*«Суду следует иметь в виду, что помимо случаев, указанных в части 1 статьи 51 УПК РФ, участие защитника в предварительном слушании обязательно, когда оно проводится в отсутствие обвиняемого по его ходатайству (часть 3 статьи 234 УПК РФ), по ходатайству стороны в соответствии с пунктом 4.1 части 2 статьи 229 УПК РФ (часть 6 статьи 247 УПК РФ) либо в случае, когда участие обвиняемого не может быть обеспечено (например, при наличии оснований для приостановления производства по делу в соответствии со статьей 238 УПК РФ).*

*Если участие защитника в предварительном слушании обязательно, но он не явился в судебное заседание без уважительных причин, то судья разъясняет обвиняемому положения статьи 50 УПК РФ с учетом сроков, указанных в части 3 статьи 50 УПК РФ, и предлагает пригласить другого защитника, а в случае отказа обвиняемого принимает меры по назначению защитника.*

*Вновь вступившему в дело защитнику предоставляется время для ознакомления с материалами дела в пределах разумного срока с учетом объема уголовного дела».*

**3.Порядок предварительного слушания и решения, выносимые по итогам предварительного слушания.**

Предварительное слушание - это форма судебного разбирательства, состоит из нескольких частей:

1. *Подготовительная часть*: в начале заседания судья объявляет, какое дело подлежит рассмотрению, представляется явившимся в заседание лицам, сообщает, кто является государственным обвинителем, защитником, секретарем, выясняет личность обвиняемого, разрешает заявленные отводы.
2. *Рассмотрение ходатайств*: затем государственный обвинитель оглашает резолютивную часть обвинительного заключения. Судья выясняет, понятно ли обвиняемому обвинение, в необходимых случаях разъясняет ему сущность обвинения и спрашивает, подтверждает ли он свое ходатайство о рассмотрении его дела судом присяжных. Обвиняемый, не заявивший такого ходатайства, должен быть спрошен о том, имеет ли он возражения против рассмотрения дела судом присяжных. Если обвиняемый подтвердил свое ходатайство о рассмотрении его дела судом присяжных, судья объявляет об удовлетворении данного ходатайства и переходит к рассмотрению ходатайств государственного обвинителя, потерпевшего, обвиняемого и его защитника, а также имеющихся по делу иных заявленных ходатайств.

Судья разрешает ходатайства, выслушав мнения сторон. В случае необходимости в предварительном слушании могут быть оглашены документы, приобщенные к делу (например, для проверки допустимости имеющихся в деле доказательств).

Установив, что ходатайства исчерпаны, и выслушав мнения сторон по состоявшемуся предварительному слушанию, судья удаляется для вынесения одного из решений, предусмотренных ст.236 УПК, которое объявляется в том же заседании.

*Из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 (ред. от 15.05.2018) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей":*

*8. В случае изменения прокурором обвинения в ходе предварительного слушания, в результате которого изменяется подсудность, судья своим постановлением направляет дело по подсудности в соответствии с частью 5 статьи 236 УПК РФ.*

*Полный отказ прокурора от обвинения в стадии судебного разбирательства в соответствии со статьей 239 УПК РФ влечет за собой прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части 1 статьи 24 и пунктами 1 и 2 части 1 статьи 27 УПК РФ.*

1. *вынесение решения*: выносится в совещательной комнате. Постановление судьи о рассмотрении дела судом присяжных является окончательным и в дальнейшем не может быть пересмотрено по мотиву отказа обвиняемого от рассмотрения дела таким судом. Особенностями указанного постановления является определение количества вызываемых кандидатов в п\з, а также указание о том, закрытым, открытым или частично закрытым будет с\з (обычно частично закрытым проводят с\з части формирования коллегии п\з). Копии постановления вручаются сторонам по их просьбе.

В предварительном слушании обязательно ведение протокола с соблюдением требований ст. 259 УПК РФ. Замечания по протоколу предварительного слушания подаются и рассматриваются в порядке, предусмотренном ст. 260 УПК РФ.

**4. Особенности подготовки к рассмотрению дела судом присяжных. Составление предварительного списка присяжных заседателей.**

Назначая уголовное дело к слушанию с участием п\з, судья определяет количество кандидатов в п\з, которые подлежат вызову в с\з.

Ч.4 ст. 325 УПК РФ: В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно быть не менее четырнадцати в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и не менее двенадцати в районном суде, гарнизонном военном суде, а также указано, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание. В последнем случае суд должен определить, в какой части будет закрыто судебное заседание.

«После составления расписания судебных процессов с участием присяжных заседателей каждый из судей доводит это расписание до сведения секретаря суда. Далее секретарь суда или помощник судьи, руководствуясь принципом случайной выборки, отбирает из находящихся в суде общих и запасных списков то количество присяжных заседателей, которое потребуется судьям на соответствующие даты. Если дело вызывает повышенный общественный интерес, привлекло внимание средств массовой информации, рекомендуется вызвать большее число присяжных, чтобы гарантировать наличие необходимого количества присяжных из числа которых можно выбрать кандидатуры для объективного и беспристрастного рассмотрения дела. Основная задача процесса отбора присяжных заседателей в суде состоит в обеспечении случайного характера выбора кандидатов, что означает равную вероятность для любого из граждан отвечающих соответствующим требованиям закона, войти в коллегию присяжных заседателей. Приглашение гражданина к участию в судебном разбирательстве в качестве присяжного заседателя означает не только приобщение его к деятельности суда, но и возложение обязанностей выполнить гражданский долг и своего рода «государственную повинность».

*Из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 (ред. от 15.05.2018) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей":*

 *«10. Согласно статье 326 УПК РФ, определяющей порядок составления предварительного списка присяжных заседателей, секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков (в районном суде и гарнизонном военном суде - списка и запасного списка) путем случайной выборки и проверяет наличие обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела, перечисленных в частях 2, 3 статьи 3 и пункте 2 статьи 7 Федерального закона от 20 августа 2004 года N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон о присяжных заседателях), а также проверяет, не участвовал ли кандидат в качестве присяжного заседателя в судебном заседании в течение календарного года (часть 3 статьи 326 УПК РФ), не является ли присяжным заседателем по другому делу, в том числе рассматриваемому в другом суде.*

*11. В случае установления несовпадения данных о личности кандидата в присяжные заседатели, указанных в списке, составленном в соответствии с Федеральным законом о присяжных заседателях, с данными о личности кандидата в присяжные заседатели, указанными в его паспорте, он не может принимать участие в процедуре формирования коллегии присяжных заседателей».*

Список составляется в том порядке, в каком происходила случайная выборка. Включенным в предварительный список кандидатам в п\з не позднее чем за 7 суток вручаются извещения, в которых должны быть указаны имя, отчество и фамилия вызываемого, цель вызова, время и место явки. Извещение обязывает присяжного явиться в суд для выполнения своего гражданского долга.

**Тема: Подготовительная часть судебного заседания и формирование коллегии присяжных заседателей**

1. Особенности подготовительной части судебного заседания.
2. Отбор присяжных заседателей в суде. Участие сторон в формировании коллегии присяжных заседателей.
3. Запасные присяжные заседатели. Старшина присяжных заседателей.
4. Роспуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава.
5. Права и обязанности присяжных заседателей. Недопустимость незаконного воздействия на присяж­ного заседателя.

*Судебное разбирательство в суде присяжных в соответствии с УПК РФ состоит из нескольких последовательных и взаимосвязанных частей:*

* *предварительного слушания (ст.325, 234-239 УПК)*
* *подготовительной части судебного заседания (ст.327, 261-272 УПК)*
* *формирования коллегии присяжных заседателей (ст.328-333 УПК)*
* *судебного следствия (ст.335, 273-291 УПК)*
* *прений сторон и последнего слова подсудимого (ст. 336-337, 292-295 УПК)*
* *постановки вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей (ст.338-339 УПК)*
* *напутственного слова председательствующего (ст.340 УПК)*
* *вынесения и провозглашения вердикта (ст. 341-345 УПК)*
* *обсуждения последствий вердикта (ст.346-348 УПК)*
* *постановления приговора (ст 349-351 УПК)*

# Вопрос 1. Особенности подготовительной части с/з

Подготовительная часть с/з - этап судебного разбирательства с участием п/з, осуществляемый в соответствии с общими правилами судопроизводства (а именно ст.ст. 261-272 УПК РФ) но с учетом требований ст. 327 УПК РФ.

* + - 1. С/з начинается с того, что председательствующий в назначенное для рассмотрения уголовного дела время открывает судебное заседание и объявляет, какое дело подлежит разбирательству.
			2. Затем производится проверка явки в суд. При этом секретарь должен также сообщить о явке кандидатов в п/з.

Если в судебное заседание верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда явилось менее четырнадцати кандидатов в присяжные заседатели, а в судебное заседание районного суда, гарнизонного военного суда - менее двенадцати кандидатов в присяжные заседатели, председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели (ч.3 ст. 327 УПК РФ).

Списки кандидатов в п\, явившихся в судебное разбирательство, без указания их домашнего адреса вручаются сторонам.

* + - 1. разъяснение переводчику его обязанностей
			2. удаление свидетелей из зала с/з
			3. установление личности подсудимого и своевременности вручения ему копии обв/закл.
			4. объявление состава суда, других участников судебного разбирательства и разъяснение сторонам прав отвода. Заявленные отводы судья решает единолично без удаления в совещательную комнату. Здесь же судья вправе остановиться на основаниях и процедуре отводов п/з
			5. разъяснение подсудимому его прав.

Разъясняя права сторонам, председательствующий помимо «общих» прав (ст. 42, 44, 45, 47, 54, 55 УПК РФ), должен разъяснить «особые» права, предоставляемые сторонам только в суде с участием присяжных заседателей:

- право заявить мотивированный отвод п\з

- право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод п\з

- иные права, предусмотренные гл. 42 УПК и юридические последствия неиспользования таких прав.

Так, подсудимый имеет право внести поправки в вопросный лист, принести возражения на напутственное слово председательствующего. В суде с участием п\з особо следует остановиться на праве подсудимого не свидетельствовать против самого себя, т.е праве на молчание, на том, что обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана обвинителем и установлена п/з, на том, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

* + - 1. разъяснение потерпевшему, гр/истцу, гр/ответчику прав. Потерпевший имеет право вносить поправки в вопросный лист, делать возражения на напутственное слово.
			2. разъяснение эксперту и специалисту прав и обязанностей.
			3. разрешение вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства

Затем целесообразно обратиться к участникам процесса с разъяснением о том, какие факты не подлежат исследованию в присутствии п/з (факты прежней судимости, факты, свидетельствующие о том, что подсудимый является наркоманом или хроническим алкоголиком и т.д.), что в суде присяжных не исследуются недопустимые доказательства.

После разрешения заявленных ходатайств судья переходит к разъяснению процедуры отвода п/з и формирования коллегии п/з.

Т.о., к числу особенностей подготовительной части с/з с участием п/з относится то обстоятельство, что права и обязанности сторонам (в частности, обвиняемому, потерпевшему) следует разъяснять с учетом положений раздела ХII УПК. Также разъясняются основные момента процедуры отбора п/з.

# Вопрос 2. Отбор присяжных заседателей в суде. Участие сторон в формировании коллегии присяжных заседателей.

Назначая с/з по итогам предварительного слушания, судья должен разрешить вопрос о рассмотрении дела в открытом или закрытом с/з. Но если даже дело в целом слушается открыто, то этап формирования коллегии п\з производится в закрытом с\з (п.23 ст. 328 УПК РФ).

П\з приглашаются в зал после выполнения требований ст. 261-272 УПК РФ, т.е. они не должны видеть и слышать происходящего в начале подготовительной части с/з. Явившиеся кандидаты размещаются в зале на местах для публики.

Отбор присяжных заседателей (комплектных присяжных заседателей) состоит из нескольких этапов:

**1. опрос кандидатов в п/з (ч.3 ст. 328 УПК РФ)**

После размещения п/з председательствующий произносит краткое вступительное слово, содержание которой определяется ч.2 ст. 328 УПК.

Опрос п/з производится судьей. Он может, но не обязан разрешить сторонам принять участие в опросе, однако стороны еще до вступительного слова председательствующего вправе передать ему изложенные в письменной форме вопросы для кандидатов в состав коллегии п/з. Именно по результатам опроса судья принимает решение об освобождении п/з от участия в рассмотрении дела либо констатирует пригодность его к работе и отсутствие оснований для освобождения кандидата.

Задачами опроса присяжных заседателей является сбор информации, позволяющей:

1. устранить тех кандидатов, которые не отвечают требованиям, предъявляемым законом к присяжным заседателям;
2. освободить от участия в данном процессе потенциально необъективных кандидатов
3. решить вопрос об освобождении кандидатов, которые, вероятно, не станут точно следовать разъяснениям председательствующего относительно смысла правовых норм и законного значения доказательств;
4. дать сторонам дополнительную информацию о присяжных заседателях для возможного безмотивного отвода некоторых из них.

**2. освобождение кандидатов в п\з и рассмотрение заявлений о самоотводах (ч.ч.4-5 ст.328 УПК РФ)**

Если исчерпаны все вопросы, председательствующий переходит к процедуре освобождения кандидатов в п\з (по результатам проведенного опроса) и к разрешению самоотводов. Причинами самоотводов п\з могут быть любые обстоятельства, дающее основания считать, что п\з не может участвовать в деле и разрешать его с полной объективностью и беспристрастностью, что он прямо или косвенно заинтересован в его исходе. Самоотводы могут заявляться и по основаниям, указанным в ст.61, ч.3 ст.326 УПК РФ. Отводы разрешаются судьей единолично без удаления в совещательную комнату после выслушивания мнений сторон.

**3. рассмотрение заявлений о мотивированных отводах (ч.7-11 ст. 328 УПК РФ)**

Каждому из оставшихся кандидатов стороны могут задать вопросы, связанные с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве п\з в рассмотрении данного уголовного дела. После завершения опроса и обсуждения каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов, стороны **вправе** передать председательствующему мотивированное письменное ходатайство об отводе определенного лица, не оглашая их. Ходатайства приобщаются к материалам дела. Отводы разрешаются судьей единолично без удаления в совещательную комнату. Решение доводится до сведения сторон. Закон говорит, что председательствующий может довести решение и до сведения кандидатов *(А.О.: до сведения отведенного кандидата доводится обязательно).* Количество мотивированных отводов законом не ограничено. Исходя из понятия термина «стороны» (п.45-47 ст.5 УПК РФ), правом на мотивированные отводы обладают:

* подсудимый, его законный представитель;
* защитник,
* гражданский ответчик, его законный представитель и представитель,
* государственный обвинитель,
* потерпевший, его законный представитель и представитель,
* гражданский истец, его законный представитель и представитель.

Если решения об освобождении и отводах принимались недостаточно экономно, для продолжения отбора п/з может сохраниться менее двенадцати кандидатов в присяжные заседатели верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и менее десяти кандидатов в присяжные заседатели районного суда, гарнизонного военного суда, В этом случае председательствующий дает распоряжение сотрудникам суда о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели, при необходимости объявляя перерыв.

Если количество оставшихся кандидатов в присяжные заседатели составляет двенадцать и более в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и десять и более в районном суде, гарнизонном военном суде, председательствующий предлагает сторонам заявить немотивированные отводы.

**4. немотивированные отводы (ч.13-16 ст. 328 УПК РФ)**

Правом на заявление немотивированного отвода обладают:

1. государственный обвинитель
2. подсудимый или его защитник

Председательствующий вручает государственному обвинителю список оставшихся после предыдущих этапов кандидатов в п\з. Государственный обвинитель вправе отвести одного кандидата путем вычеркивания фамилий из списка. Если обвинителей несколько, то право предоставляется старшему по положению. Гос. обвинитель вправе и воздержаться от отводов. Обвинитель согласовывает свою позицию с потерпевшим, гр. истцом и их представителями.

Затем список передается стороне защиты. Предварительно председательствующий выясняет, во-первых, сам ли подсудимый будет решать, кого из п/з он отведет, либо поручит это защитнику, во-вторых, если отводить п/з будут несколько лиц (это если в процессе несколько подсудимых), станут ли они отводить совместно или каждый в отдельности. По УПК РФ каждый из участников (подсудимый + защитник = один участник) имеет право отвести одного кандидата *(А.О.: по УПК РСФСР сторона защиты имела право отвести не менее двух, и иногда и до 4-х кандидатов).*

 При не достижении соглашения между лицами, выступающими на стороне защиты, по поводу подлежащих отводу п/з, число отводимых п/з делится между ними поровну, если это возможно.

Если же число п/з, которых необходимо отвести, не делится без остатка на число подсудимых и подсудимые (защитники) не договорились о совместном осуществлении отвода, отвод производится по большинству голосов или путем жеребьевки председательствующим.

Отказ подсудимого от своего права на отвод позволяет защитнику участвовать в этой процедуре только с его согласия.

Ч. 16 ст. 328 УПК РФ: Если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, председательствующий может предоставить каждой из сторон право на один дополнительный немотивированный отвод.

**5. составление окончательного списка п\з (ч.17-21 ст. 328)**

По окончании немотивированного отвода в протокол судебного заседания по указанию председательствующего включаются соответственно десять в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и восемь в районном суде, гарнизонном военном суде первых по списку кандидатов.

При этом первые 8 (6) образуют коллегию п\з по уголовному делу, а двое последних участвуют в качестве запасных п\з. Запасных п\з с учетом характера и сложности уголовного дела (в процессе рассмотрения больших многоэпизодных дел часть присяжных может выбыть из процесса по различным причинам (болезнь и т.д.) может быть и более двух.

Комплектные п/з (8 (6) человек) занимают отведенное им место на скамье п/з, которая расположена, как правило, напротив скамьи подсудимых (п.22 ст.328 УПК). Положение закона о том, что «запасные п\з занимают на скамье присяжных заседателей специально отведенные для них председательствующим места» (ч.5 ст.440 УПК), суды, работающие в условиях новой формы судопроизводства, зачастую понимают буквально, отводя им места на скамье рядом с п/з.

В том случае, когда при решении вопроса об отводах или при образовании коллегии п/з были допущены какие-то нарушения, повлиявшие на правильность образования коллегии п/з, председательствующий объявляет недействительным образование коллегии п/з и проводит его заново в полном объеме либо частично.

# Вопрос 3. Запасные присяжные заседатели. Старшина присяжных заседателей.

Запасные присяжные заседатели – это последние по списку два присяжных заседателя соответствующего суда (ч. ст. 328 УПК РФ). Запасных п\з с учетом характера и сложности уголовного дела (в процессе рассмотрения больших многоэпизодных дел часть присяжных может выбыть из процесса по различным причинам (болезнь и т.д.) может быть и более двух.

Запасные присяжные заседатели имеют такие же права, как и основные (ст. 333 УПК РФ). Запасные присяжные не могут требовать возобновления судебного следствия, т.к. наравне с основными могут принимать полное участие в исследовании доказательств в ходе судебного следствия.

Замещение выбывших комплектных п/з запасными производится в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии п\з (ч.1 ст.329 УПК).

*Из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 (ред. от 15.05.2018) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей":*

*18. …*

*В соответствии с частью 1* *статьи 329* *УПК РФ первый выбывший присяжный заседатель заменяется запасным присяжным заседателем в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии присяжных заседателей. Таким же образом проводится дальнейшая замена присяжных заседателей. Замененный присяжный заседатель в дальнейшем не может быть повторно включен в коллегию присяжных заседателей для рассмотрения данного уголовного дела. Нарушение установленного законом порядка замены присяжного заседателя запасным влечет отмену приговора как постановленного незаконным составом суда.*

*19. Согласно части 3* *статьи 329* *УПК РФ в случае, когда количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным и в соответствии со* *статьей 328* *УПК РФ председательствующий должен приступить к формированию новой коллегии присяжных заседателей. По смыслу закона в новой коллегии могут принимать участие присяжные заседатели, освободившиеся в связи с роспуском коллегии, если они не удалялись в совещательную комнату для вынесения вердикта. Составление списка, в который они включаются вместе с дополнительно вызванными кандидатами в присяжные заседатели, производится в порядке, предусмотренном* *статьей 326* *УПК РФ.*

Выборы старшины п/з проводятся в совещательной комнате путем голосования в условиях, исключающих присутствие посторонних лиц и какое-либо воздействие на принятие решения п/з. Избранным старшиной считается п/з, получивший большинство голосов п/з. Голосуют только основные присяжные. Запасные участия в голосовании не принимают. При выбытии старшины проводятся повторные выборы.

Старшина пользуется равными с другими п/з правами в решении всех вопросов, возникающих при рассмотрении дела и вынесении вердикта (ст.331 УПК РФ).

Также старшина руководит ходом совещания п/з, по поручению п/з обращается к председательствующему с вопросами и просьбами, оглашает в совещательной комнате вопросы судьи, записывает их ответы, подводит итоги голосования, с учетом результатов голосования заполняет вопросный лист с ответами коллегии п/з и провозглашает его в с/з.

# Вопрос 4. Роспуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава (ст. 330 УПК РФ)

*Из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 (ред. от 15.05.2018) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей":*

*16. Разъяснить судам, что под тенденциозностью состава коллегии присяжных заседателей следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия, вследствие особенностей этого дела, не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава коллегии присяжных заседателей с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов).*

*В соответствии с частью 1* *статьи 330* *УПК РФ решение о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности может быть принято только по ходатайствам сторон, заявленным до приведения присяжных заседателей к присяге.*

*В дальнейшем в судебном заседании стороны вправе при наличии соответствующих обстоятельств заявлять отвод лишь конкретному присяжному заседателю (конкретным присяжным заседателям) по основаниям, указанным в* *статье 61* *УПК РФ, или ходатайствовать о замене конкретного присяжного заседателя (конкретных присяжных заседателей) запасным в соответствии с частью 4* *статьи 333* *УПК РФ.*

*Заявленное стороной ходатайство о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей должно быть мотивированным, поскольку решение о ее роспуске принимается председательствующим лишь в случае обоснованности такого ходатайства. Постановление судьи должно соответствовать требованиям части 4* *статьи 7* *УПК РФ.*

*Если председательствующий признает заявление о тенденциозности коллегии присяжных заседателей обоснованным, то он распускает ее и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии со* *статьей 324* *УПК РФ. В постановлении судьи указываются дата и время нового судебного заседания и делается ссылка на имеющееся в деле ранее вынесенное постановление по результатам предварительного слушания, в котором содержатся все указания, в том числе и о вызове необходимого количества кандидатов в присяжные заседатели.*

# Вопрос 5. Права и обязанности присяжных заседателей. Недопустимость незаконного воздействия на присяж­ного заседателя.

После принятия коллегией присяжных заседателей и запасными присяжными заседателями присяги председательствующий разъясняет присяжным заседателям их права и обязанности, предусмотренные уголовно-процессуальным законом.

Ст. 333 УПК РФ закрепляет за присяжными заседателями, в том числе и запасными, права и обязанности, непосредственно связанные с судебным разбирательством: участвовать в исследовании всех обстоятельств дела, задавать вопросы через председательствующего допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий; получать от председательствующего необходимые разъяснения; вести записи и пользоваться ими во время совещания по поставленным перед ними вопросам. Обязанности присяжных заседателей, возложенные ни них законом на время осуществления ими функции правосудия, должны обеспечить исключение постороннего воздействия на присяжного заседателя, вынесение вердикта на основе внутреннего убеждения, сложившего на основе исследованных в ходе судебного заседания доказательств. Присяжные заседатели не вправе: отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела; высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта; общаться с лицами, не входящими в состав суда по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела; собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания; нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам. За нарушение обязанностей присяжный заседатель может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела и заменен на запасного присяжного заседателя. Нарушения требований ч.2 ст. 333 УПК РФ, повлиявшие на постановление законного приговора, являются основанием отмены приговора суда. За неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию в размере до двух тысяч пятисот рублей.

**Тема: Доказывание в суде с участием присяжных заседателей**

Судебное следствие в суде присяжных обладает рядом особенностей, связанных с разделением компетенции в рассмотрении дела между профессиональным судьей и п/з, что определило разделение с/сл на два этапа - один с участием п/з, другой - без их участия. Первый этап с/сл (с участием п/з) - основной этап с/сл, т.к. именно здесь происходит исследование тех доказательств, с помощью которых разрешается вопрос о виновности подсудимого.

Разграничение компетенции между п/з и профессиональным судьей регулируется ст. 334 УПК: «При разбирательстве дела судом присяжных п/з разрешают в формулировке вопросного листа только вопросы, предусмотренные пп.1,2 и 4 ч.1 ст.299 настоящего Кодекса (доказано ли, что соответствующее деянием имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния), а также указывают, заслуживает ли снисхождения подсудимый.

Все иные вопросы разрешаются без участия п/з единолично председательствующим судьей на втором этапе с/сл после вынесения п/з своего вердикта..

**1. Особенности предмета и пределов доказывания**

Предмет доказывания в суде присяжных определен ст. 73 УПК с некоторыми ограничениями, прямо предусмотренными законом:

*1 исключение:*

(ч.8 ст.335 УПК) говорит о том, что с участием п/з не исследуются обстоятельства, связанные с прежней судимостью подсудимого. Также запрещено при оглашении в с/з резолютивной части обв/закл приводить данные о прошлых судимостях или о признании подсудимого рецидивистом.

Запрещая в суде присяжных исследовать факты прежней судимости, закон исходит из того, что в большинстве случаев присяжные действительно без ущерба для дела могут вынести справедливое решение и без учета этих факторов. Даже тогда, когда речь идет о специальном субъекте, нужно прежде всего доказать, что подсудимый виновен в совершении конкретного деяния. То, что деяние совершено лицом ранее судимым, имеет значение не для признания его виновным или невиновным, а лишь для справедливого наказания. В то же время данные о личности перестают быть запретными, когда подсудимый или его защитник сами выносят на повестку дня данные, характеризующие его личность (хороший семьянин, труженик, честный и др.) В этом случае обвинение вправе привести факты, свидетельствующие об обратном. Т.е присяжным нельзя сообщать те или иные фактические обстоятельства, не связанные прямо с вопросом о виновности подсудимого, но присяжных нельзя вводить в заблуждение, т.е. сообщать им ложные сведения.

*2 исключение:*

ч.7 ст. 335: Это означает, что в суде присяжных не подлежат исследованию фактические обстоятельства, указывающие на совершение подсудимым еще какого-либо преступления. Что же касается данных, указывающих на совершение преступления другим лицом, то такие данные подлежат исследованию. *А.О.: в н.в. это положение применимо ко всем судам, а не только к суду присяжных.*

*3 исключение:*

фактические обстоятельства, связанные с заявленным гражданским иском, подлежат исследованию на первом этапе судебного следствия в присутствии п/з лишь в той мере, в какой они могут влиять на квалификацию преступления (н-р, размер похищенного).

*4 исключение:*

обстоятельства, влияющие на оценку доказательств с точки зрения их допустимости, должны исследоваться в отсутствие п/з.

Особенности пределов доказывания состоят в возможности сокращения пределов доказывания при сокращении предмета доказывания - это общее правило. Ч.2 ст.446 УПК предусматривает возможность сокращения пределов при неизменности предмета доказывания: Если все подсудимые полностью признали себя виновными,

**2. Процедура судебного следствия**

С\сл начинается с вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. Содержание заявлений: ч. 2-3 ст. 335 УПК. В отличие от обычного порядка судопроизводства именно во вступительных заявлениях сторон определяется порядок исследования доказательств. Анализ ч.2 ст. 274 и ч.2-3 ст. 335 УПК позволяет сделать вывод о том, что первыми и в порядке, предложенным стороной обвинения, исследуются доказательства обвинения. Затем в порядке, предложенном стороной защиты, исследуются доказательства защиты.

После вступительных заявлений сторон и в необходимых случаях разъяснения обвинения председательствующий должен спросить у подсудимого, признает ли он себя виновным. Если подсудимых несколько, то описанная процедура следует в отношении каждого подсудимого. При желании подсудимый может выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

Исходя из действия принципа состязательности, при определении порядка исследования доказательств действуют следующие правила:

1. стороны сами определяют очередность исследования доказательств;
2. первоначально исследуются доказательства обвинения.
3. следует признать, вопреки сложившемуся мнению, что показания подсудимого являются доказательством защиты, а не обвинения, поэтому именно сторона защиты должна определять, предъявлять это доказательство или нет, и если предъявлять, то когда.

**Процедура допроса**

По УПК РСФСР показания допрашиваемые лица давали в форме свободного рассказа и ответов на поставленные вопросы. Однако в состязательном процессе (н-р, англо-американском) форма свободного рассказа не используется. Почему? Во-первых, трудно разграничить допустимые и недопустимые доказательства, поскольку свидетель может наговорить много лишнего. Во-вторых, невозможно контролировать и придавать показаниям нужную форму при помощи задаваемых вопросов.

Ст. 275 УПК РФ четко говорит о том, что допрос производится в форме вопросов-ответов. Первыми вопросы задают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники процесса, выступающие на стороне обвинения. При этом первый допрос называется прямым, а допрос, который осуществляет противоположная сторона - перекрестным. В ходе прямого допроса устанавливаются обстоятельства, в которых заинтересована допрашивающая сторона. Задача же перекрестного допроса состоит не в том, чтобы свидетель сообщил необходимую информацию (хотя это и не исключается), а в том, чтобы дискредитировать, если это возможно, ту информацию, которая не в интересах стороны, проводящей перекрестный допрос. Судья, а также присяжные заседателя через председательствующего задают вопросы допрашиваемым лицам после того, как они будут допрошены сторонами (ч.4 ст.335 УПК). Близких родственников подсудимого можно допрашивать после разъяснения им права не свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, предусмотренного ст. 51 Конституции, и при условии, что они согласились давать показания о преступных действиях своих близких родственников. Таким свидетелям обязательно должна быть разъяснена ответственность за дачу заведомо ложных показаний. По вопросу возможности оглашения показаний, данных на предварительном следствии, то действуют общие правила, предусмотренные ст.ст. 276, 281 УПК, при условии, что на предварительном следствии обвиняемому и его близким родственникам была разъяснена ст. 51 Конституции.

Из судебной практики: Могут ли присяжные заседатели задавать вопросы непосредственно подсудимому?

Нет, не могут. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 333, ч. 4 ст. 335 УПК присяжные заседатели задают вопросы допрашиваемым лицам через председательствующего в письменном виде. Нарушение такого порядка может оказывать на присяжных заседателей воздействие, влиять на ответы на поставленные перед ними вопросы. Например, по делу N 4-003-13 в отношении Т. был отменен оправдательный приговор. Одним из оснований отмены приговора указано, что в нарушение требований ч. 4 ст. 335 УПК присяжные задавали вопросы не через председательствующего в письменном виде, а непосредственно Т.

**Оглашение документов**

Протоколы следственных действий и другие документы, имеющиеся в деле, оглашаются в суде присяжных сторонами по их ходатайствам. Это не означает, что стороны сами решают, какие материалы могут быть оглашены в с/з. Этот вопрос относится к компетенции судьи. При этом судья должен следить за тем, чтобы не оглашались недопустимые доказательства. По заявленным ходатайствам об оглашении материалов дела судья обязан вынести мотивированное постановление, заносимое в протокол с/з. Оглашение производится стороной, заявившей ходатайство, либо судом.

Из судебной практики: Можно ли исследовать с участием присяжных заседателей какое-либо из представленных сторонами доказательств частично? Например, протокол осмотра места происшествия огласить, а приобщенные к нему фотографии с изображением трупов не предъявлять к осмотру?

Да, можно. В ст. 335 УПК не предусмотрены ограничения участия присяжных заседателей по исследованию допустимых доказательств. Вместе с тем порядок исследования представленных сторонами доказательств определяется самими сторонами. Ограничения допустимы лишь в соответствии с ч. 8 ст. 335 УПК. На практике суды ориентированы на то, чтобы фотографии обезображенных трупов не показывать присяжным заседателям, поскольку они могут воздействовать, вызвать предубеждение, необъективность.

Из судебной практики: При рассмотрении дела в суде с участием присяжных заседателей можно ли оглашать приговор на другого соучастника, который уже был ранее осужден другим судом, поскольку дело выделялось в отдельное производство, например в связи с розыском подсудимого?

Нет, приговор оглашать нельзя. Если дело рассматривается в отношении соучастника, ранее находившегося в розыске, оглашение приговора в отношении другого соучастника, осужденного к этому времени, не допускается, так как это будет незаконное воздействие на присяжных заседателей, которое может повлиять на содержание ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы. Например, по делу N 19-004-4сп в отношении С., оставляя без изменения оправдательный приговор, судебная коллегия в определении указала, что в соответствии со ст. 335 УПК судья правильно отказал государственному обвинителю в ходатайстве об оглашении приговора на ранее осужденного за терроризм М., обвинение которого тесно связано с обвинением С., "в целях недопущения формирования у присяжных заседателей предубеждения в отношении С.".

По делу N 5-004-239 в отношении Л. признано, что председательствующий обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя об оглашении приговора в отношении осужденных Ш. и Б., с которыми по версии обвинения Л. совершил преступления. Согласно ч. 7 ст. 335 УПК в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК. Приговор суда по другому делу в отношении Б. и Ш., с учетом требований ст. 74 УПК, не является доказательством по делу в отношении Л. и в соответствии со ст. 90 УПК не может предрешать виновность Л. Само по себе установление события преступления указанным приговором не являлось основанием для непостановки трех основных вопросов на разрешение коллегии присяжных заседателей в соответствии со ст. 339 УПК, которая не делает каких-либо исключений, в том числе и при преюдиции. Оглашение указанного приговора нарушило бы полномочия присяжных заседателей, являлось бы незаконным воздействием на них, могло бы вызвать предубеждение в отношении подсудимого, повлиять на ответы присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

Из судебной практики: Если состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным по основанию, указанному в ч. 3 ст. 329 УПК, можно ли при новом разбирательстве дела оглашать записанные в протоколе первого судебного заседания показания допрошенных лиц?

Если по основанию, указанному в ч. 3 ст. 329 УПК, состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным, то при новом разбирательстве дела оглашать записанные в протоколе первого судебного заседания показания допрошенных лиц можно при выполнении требований ст. ст. 276, 281 УПК.

Из судебной практики: Нужно ли в суде с участием присяжных заседателей оглашать резолютивную часть акта судебно-психиатрической экспертизы?

Нет, не нужно. Согласно ч. 8 ст. 335 УПК, определяющей особенности судебного следствия в суде присяжных, данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. В соответствии со ст. ст. 299, 300, 351 УПК вопрос о вменяемости подсудимого относится к компетенции председательствующего судьи при постановлении приговора.

**Исследование доказательств в отсутствие п/з (ч.5-8 ст. 335 УПК РФ)**

Без участия п/з происходит исследование следующих вопросов: ходатайств сторон об исследовании ранее исключенных из разбирательства доказательств; об исключении из производства тех или иных доказательств как недопустимых; решение самим судьей (по собственной инициативе)об исключении из разбирательства дела всякого недопустимого доказательства. Т.О., все споры, касающиеся допустимости тех или иных материалов, должны происходить в отсутствие п/з. Кроме того, в их отсутствие решаются практически все правовые вопросы, вопросы о привлечении новых доказательств. Ведь п/з имеют право участвовать в исследовании всех рассматриваемых в суде доказательств, но не должны втягиваться в обсуждение вопроса о целесообразности привлечения дополнительных доказательств, о расширении пределов судебного исследования и т.п. Поэтому без участия п/з рассматриваются вопросы о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов, об исследовании вещественных доказательств и документов, о назначении экспертизы.

*Из ППВС № 23 от 22.11.2005 г.:*

*21. В соответствии с требованиями закона о сохранении судом объективности и беспристрастности в ходе судебного разбирательства протоколы следственных действий, заключения экспертов, протоколы показаний потерпевших, свидетелей и другие приобщенные к делу документы оглашаются, как правило, стороной, заявившей ходатайство об этом, либо судом.*

*В присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию процессуальные решения - постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а также не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие, как принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, и другие вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей и способные вызвать их предубеждение в отношении подсудимого и других участников процесса.*

*Не допускается оглашение приговора по другому делу в отношении ранее осужденного соучастника (соучастников). Согласно статье 74 УПК РФ такой приговор не является доказательством по рассматриваемому делу и в соответствии со статьей 90 УПК РФ не может предрешать виновность подсудимого. Оглашение такого приговора следует расценивать как незаконное воздействие на присяжных заседателей, которое может повлиять на их ответы на поставленные вопросы и соответственно повлечь за собой отмену приговора.*

*22. В силу части 8 статьи 335 УПК РФ данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. С участием присяжных заседателей не исследуются факты прежней судимости, характеристики, справки о состоянии здоровья, о семейном положении и другие данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Вопрос о вменяемости подсудимого относится к компетенции председательствующего судьи и разрешается им в соответствии с требованиями статьи 352 УПК РФ без участия присяжных заседателей.*

Из судебной практики: Могут ли стороны заявлять в судебном заседании с участием присяжных заседателей ходатайства и одновременно раскрывать суть данного ходатайства? Например, заявлять ходатайство о назначении повторной экспертизы и одновременно говорить об основаниях для этого, давать оценку предыдущему заключению, заявлять, что оно неполное или выполнено некомпетентным экспертом, заявлять ходатайство о вызове дополнительного свидетеля и одновременно говорить об обстоятельствах дела, которые мог бы подтвердить данный свидетель, и т.д.

Нет, не могут. Согласно ч. 6 ст. 335 УПК вопрос о недопустимости доказательств рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. По смыслу этого положения закона в присутствии присяжных заседателей стороны могут лишь сообщить председательствующему о наличии ходатайства по доказательствам (наличии ходатайства юридического характера), не раскрывая его содержания. Само ходатайство должно быть заявлено сторонами в отсутствие присяжных заседателей. В указанных в вопросе случаях стороны не должны раскрывать суть ходатайства и такие ходатайства следует заявлять в отсутствие присяжных заседателей. На практике в таких случаях стороны сообщают председательствующему о наличии ходатайства юридического характера, после чего оно рассматривается без присяжных заседателей. Аналогично в отсутствие присяжных заседателей должны заявляться и рассматриваться с соблюдением требований ч. ч. 6 и 7 ст. 234 УПК ходатайства об исследовании каких-либо дополнительных доказательств, о вызове и допросе дополнительных свидетелей, об истребовании дополнительных документов и т.д.

Из судебной практики: Можно ли оглашать в присутствии присяжных заседателей процессуальные документы, например протокол задержания подсудимого, постановления об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу, о привлечении в качестве обвиняемого, о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о выделении уголовного дела в отношении другого соучастника, об отказе следователя в удовлетворении различного рода ходатайств и т.д.?

Нет, нельзя. Такие документы оглашению в присутствии присяжных заседателей не подлежат, поскольку присяжные заседатели не решают вопросы, связанные с процессом движения дела и получения доказательств, а решают лишь вопросы о доказанности деяния, совершения его подсудимым и виновности, и ими исследуются только доказательства по обстоятельствам происшедшего.

**Разрешение вопроса о недопустимости доказательств**

В ч.1 ст. 74 УПК говорится о том, что доказательствами являются «любые сведения…». На практике эти любые сведения становятся известными следователю, суду из показаний свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, пр осмотре места происшествия, вещей, изучении документов. Таким образом они собирают сведения об интересующих их обстоятельствах.

Любые сведения могут стать доказательствами по делу, если они так или иначе связаны с происшедшим событием, если на их основе можно установить какое-либо обстоятельство, имеющее значение для правильного разрешения дела. Это свойство доказательств называется относимостью доказательств.

Применительно к каждому источнику получения фактических данных закон устанавливает порядок их получения и закрепления в деле. Доказательство по уголовному делу выступает в единстве своего содержания «фактические данные» и процессуальной формы «источник получения фактических данных» - допустимость доказательств.

Ч.2 ст.50 Конституции РФ закрепляет, что «при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона»

ч.1 ст.75 УПК «доказательства, полученные с нарушением требований УПК, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 74 настоящего кодекса.»

*Из ППВС № 23 от 22.11.2005 г.:*

*23. В соответствии со статьей 235 и частью 5 статьи 335 УПК РФ судья по ходатайству сторон либо по собственной инициативе, как на предварительном слушании, так и в судебном разбирательстве, исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе указанных стадий судебного процесса.*

*Одним из оснований отмены приговора суда с участием присяжных заседателей является ошибочное исключение из разбирательства допустимых доказательств, поскольку такое нарушение ограничивает гарантированные законом права участников уголовного судопроизводства на предоставление доказательств и может повлиять на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, а в дальнейшем на постановление законного и справедливого приговора. Исключение из разбирательства дела доказательств должно производиться по постановлению председательствующего судьи с обязательным указанием мотивов принятого решения.*

*В соответствии с частью 7 статьи 235 УПК РФ суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного ранее доказательства допустимым.*

*24. Согласно части 6 статьи 335 УПК РФ при судебном разбирательстве вопрос о допустимости доказательств разрешается в отсутствие присяжных заседателей. По смыслу этой нормы стороны сообщают председательствующему о наличии у них ходатайств юридического характера, не раскрывая их содержания в присутствии присяжных заседателей.*

*При рассмотрении дела с участием присяжных заседателей стороны не вправе сообщать присяжным заседателям о наличии в деле доказательства, исключенного ранее по решению суда.*

*Председательствующий судья, руководствуясь статьями 243 и 258 УПК РФ, обязан принимать необходимые меры, исключающие возможность ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, а также возможность исследования вопросов, не входящих в их компетенцию.*

*Если исследование недопустимых доказательств состоялось, то обсуждение вопроса о признании их не имеющими юридической силы производится в отсутствие присяжных заседателей с последующим разъяснением им существа принятого решения.*

*Кроме того, при произнесении напутственного слова судья должен обратить внимание присяжных заседателей на то, что их выводы о виновности подсудимого не могут основываться на доказательствах, признанных недопустимыми.*

*Аналогичным образом председательствующий судья должен поступить и в случае, когда до присяжных заседателей доведена информация, не относящаяся к фактическим обстоятельствам дела, например сведения о судимости подсудимого, о применении незаконных методов следствия и т.д.*

Из судебной практики: Является ли основанием к отмене приговора то, что в присутствии присяжных заседателей решался вопрос о допустимости доказательств?

Да, является. Нарушение ч. 6 ст. 335 УПК, в соответствии с которой вопрос о допустимости доказательств рассматривается в отсутствие присяжных заседателей, является основанием к отмене приговора, поскольку данное обстоятельство может влиять на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы.

**Тема: Постановка вопросов, подлежащих разрешению колле­гией присяжных заседателей**

1. Вопросный лист. Структура вопросного листа. Основные вопросы вопросного листа. Варианты постановки основных вопросов.
2. Частные вопросы вопросного листа. Вопрос о снисхождении. Недопустимые вопросы.
3. Процессуальный порядок формулирования вопросного листа. Уточнения формулировок вопросного листа.
4. Напутственное слово председательствующего судьи.

Постановка судьей вопросов перед коллегией присяжных заседателей - важнейший этап производства в суде присяжных. Порядок формирования вопросного листа при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей, произнесения напутственного слова председательствующего урегулирован ст.338-340 УПК РФ, а также п.п. 26-34 ППВС № 23 от 22.11.2005 г.

**1. Структура вопросного листа. Основные и частные вопросы.**

Согласно ч.1 ст.339 УПК РФ по каждому деянию, в совершении которого подсудимый обвиняется государственным обвинителем, ставятся три основных вопроса:

 1) доказано ли, что соответствующее деяние имело место;

1. доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
2. виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Ч.2 ст.339 УПК РФ: в вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением всех трех основных вопросов.

ППВС РФ отдает предпочтение формулировке всех трех основных вопросов. Это объясняется тем, что при вынесении оправдательного вердикта п/з судья при постановлении приговора должен указать одно из предусмотренных ч.2 ст. 302 УПК РФ оснований оправдания и ответы на все основные вопросы способствуют однозначной интерпретации причин оправдания подсудимого коллегией п/з.

Т.о., при отрицании подсудимым своей вины в с/з судьи обязаны во всех случаях ставить перед п/з не один, а три основных вопроса. Если же подсудимый не отрицает факт совершения преступления и свое участие в нем, однако оспаривает какие-либо обстоятельства, ему вмененные, то возможна постановка одного вопроса.

Постановка одного вопроса о виновности целесообразна и по формальным составам преступлений (укрывательство преступления, незаконное ношение оружия, вовлечение в преступную деятельность). Сначала ставятся основные вопросы, затем возможна постановка частных вопросов о таких обстоятельствах, которые увеличивают или уменьшают степень виновности подсудимого либо изменяют ее характер, влекут освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления.

Вопросы, подлежащие разрешению п/з, ставятся в отношении каждого подсудимого отдельно (ч.7 ст.339 УПК).

При составлении одного вопросного листа в отношении нескольких подсудимых возможна постановка одного ***основного вопроса*** о доказанности события преступления. Затем в отношении каждого подсудимого ставятся вопросы о доказанности совершения ими соответствующих деяний и, наконец, об их виновности в содеянном.

Вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения, при наличии реальной совокупности преступлений ставится применительно к каждому деянию (т.е количество вопросов о снисхождении равняется количеству вопросов о виновности), а в случае идеальной совокупности (убийство, сопряженное с разбойным нападением; поджог строения с целью лишения жизни находящихся там людей) - как один общий вопрос. Отступление от порядка постановки вопроса о снисхождении или особом снисхождении Верховный суд ранее рассматривал как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора.

**2.Частные вопросы вопросного листа. Вопрос о снисхождении. Недопустимые вопросы.**

В силу ч.3 ст.339 УПК на разрешение коллегии п/з могут быть поставлены частные вопросы о таких обстоятельствах, которые:

1. увеличивают степень виновности;
2. уменьшают степень виновности либо изменяют ее характер (например, неосторожность вместо умысла, для установления казуса, необходимой обороны, крайней необходимости.)
3. влекут освобождение подсудимого от ответственности (о малозначительности, об изменении обстановки

В необходимых случаях:

1. о степени осуществления преступного намерения;
2. о причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца;
3. о степени, характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления.

В каких случаях могут быть поставлены вопросы, увеличивающие степень виновности подсудимого? Такие вопросы ставятся исходя из квалифицирующих признаков преступлений, вменяемых подсудимым, т.е в пределах поддерживаемого прокурором (потерпевшим) обвинения. Например, по делам об умышленных убийствах частные вопросы о доказанности наличия какого-либо квалифицирующего признака могут быть сформулированы следующим образом: «Доказано ли, что М. Совершил действия, описанные в 3 вопросе )о виновности)...

- с целью завладения автомашиной гр-на Б.? (п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ);

- с целью избавиться от очевидца совершенного им наезда на пешехода? (п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ);

- заранее договорившись об этом с В. И совместно с ним? .? (п. «н» ч.2 ст. 105 УК РФ).

Т.е. возможно увеличение степени виновности по сравнению с формулировками основного вопроса, но не с выдвинутым обвинением. Противоречит законодательству постановка частных вопросов для установления в действиях убийцы хулиганских побуждений, а также особой жестокости. Признак особой жестокости - чисто юридическое понятие. Т.е присяжные заседатели устанавливают объективную сторону состава преступления: количество и характер причиненных потерпевшему ранений, обстоятельства их нанесения, а судья определяет наличие либо отсутствие особой жестокости. При оспаривании в судебном заседании наличия хулиганских побуждений при совершении убийства, подсудимый, как правило, указывает на фактические обстоятельства происшедшей ссоры или неприязненные отношения. В этих случаях возможна постановка частного вопроса о наличии неприязненных отношений. Утвердительный ответ на него исключит предположение о наличии в действиях подсудимого хулиганских побуждений.

Постановка частных вопросов для установления обстоятельств, увеличивающих степень виновности, необходима, когда оспаривается наличие умысла на лишение жизни или на совершение изнасилования (особенно при покушениях). Например, если лицо обвиняется в покушении на изнасилование и в применении побоев для запугивания потерпевшей, в основных вопросах излагаются фактические обстоятельства происшествия и конкретные действия подсудимого, а затем ставится частный вопрос «доказано ли, что М. Совершил действия, описанные в 3 вопросе (о виновности), имея намерение совершить с потерпевшей половой акт помимо ее воли?» Утвердительный или отрицательный ответ на данный вопрос позволит определить доказанность умысла подсудимого на совершение изнасилования.

Из судебной практики (416): Может ли быть поставлено несколько частных вопросов в связи с тем, что подсудимый высказывает несколько позиций относительно предъявленного обвинения (например, по обвинению в совершении убийства утверждает, что находился в состоянии необходимой обороны и, одновременно, что у него было внезапно возникшее сильное душевное волнение)?

Нет, не может. Характер частных вопросов, которые могут ставиться после основного вопроса о виновности подсудимого, определяется по каждому делу с учетом позиций стороны обвинения и стороны защиты. Частные вопросы могут ставиться в том случае, если подсудимый признает совершение действий (бездействия) по обстоятельствам предъявленного ему обвинения, но при других обстоятельствах (признает частично). При полном признании или при полном отрицании подсудимым совершения действий (бездействия) по предъявленному обвинению (например, утверждение об алиби, о том, что его с кем-то перепутали, и т.д.) частные вопросы не ставятся, поскольку установления дополнительных обстоятельств по предъявленному обвинению, которые могли бы служить основанием смягчения или исключения ответственности подсудимого, не требуется, присяжные заседатели должны лишь дать ответ о том, доказано или не доказано, что деяние совершил подсудимый.

Поэтому в судебном заседании председательствующий должен выяснить точные позиции каждой из сторон, по которым будут формулироваться вопросы, и эти позиции в последующем доводятся в напутственном слове до присяжных заседателей. Например, если подсудимый признает совершение убийства потерпевшего не при отягчающих обстоятельствах, в чем его обвиняют, а в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, то требуется постановка частного вопроса по обстоятельствам, которые могут быть квалифицированы по ст. 107 УК. Такая позиция подсудимого сама по себе исключает постановку председательствующим какого-либо другого частного вопроса, например, по обстоятельствам, которые могут быть квалифицированы по ст. 108 УК, и т.д. Частный вопрос должен ставиться во всех случаях лишь один.

Не могут ставиться вопросы, требующие от присяжных

1. юридической квалификации статуса подозреваемого (о его судимости, о признании его должностным лицом и т.п.);
2. Собственно юридических оценок: «Доказано ли, что совершено разбойное нападение на Агафонова с целью завладения его личным имуществом, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего?» «Доказано ли, что совершено умышленное убийство Агафонова из корыстных побуждений?» Т.е. недопустимо использование юридических и специальных терминов: «участие» и «соучастие»; «угон транспортного средства»; «незаконное ношение холодного оружия»; «половое сношение в извращенное форме»; «развратные действия, направленные на удовлетворение половой страсти»; «формулировки, касающиеся определения степени тяжести телесных повреждений»;
3. Требующие признания подсудимого виновным в совершении деяния, обвинение в совершении которого ему не предъявлялось либо не поддерживается обвинением к моменту постановки вопросов. Допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если этим не ухудшается его положение и не нарушается право на защиту.
4. Недопустима постановка вопросов о виновности иных лиц, кроме подсудимых.
5. Не должны ставиться вопросы о вероятности виновности подсудимого в совершении деяния, по которому предъявлено обвинение. Нельзя третий основной вопрос о виновности формулировать следующим образом: «Вероятно ли, что подсудимый виновен...?». В судебной практике возможны вопросы, начинающиеся со слов «Вероятно ли...» об обстоятельствах, свидетельствующих в пользу подсудимых. На первом процессе с участием присяжных в Саратове бал поставлен следующий вопрос: «Вероятно ли, что описанные в предыдущем вопросе действия Мартынов Совершил, защищаясь от угрожавшего ему нападением Субботина?» Утвердительный ответ на данный вопрос позволил судье переквалифицировать действия подсудимого со ст.102 на ст.105 УК РСФСР. Т.о. суд подтвердил, что обстоятельства, облегчающие участь подсудимого, не требуют для своего установления абсолютной достоверности; неустраненное судоговорением сомнение по поводу наличия таких обстоятельств должно быть истолковано в пользу подсудимого.

Вопросы должны ставиться в понятных п/з формулировках. Перед каждым вопросом необходимо указывать, в каком случае он подлежит обсуждению, а когда должен быть оставлен без ответа. (надо отвечать всегда, надо отвечать при утвердительном ответе на первый вопрос, надо отвечать при утвердительном ответе на 3 вопрос и отрицательном на 4 вопрос и т.д.)

**Из ППВС:**

*29. В соответствии с частью 5 статьи 339 УПК РФ не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.*

*Исходя из этого недопустима постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, с использованием таких юридических терминов, как убийство, убийство с особой жестокостью, убийство из хулиганских или корыстных побуждений, убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, убийство при превышении пределов необходимой обороны, изнасилование, разбой и т.п.*

*Принимая во внимание, что в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 340 УПК РФ выводы присяжных заседателей не могут основываться на предположениях, перед ними не должны ставиться вопросы о вероятности доказанности и виновности подсудимого в совершении деяния.*

*30. В случае обвинения подсудимого в совершении неоконченного преступления (покушения) председательствующий судья должен в понятной формулировке поставить перед присяжными заседателями вопросы, предусмотренные статьей 339 УПК РФ, в том числе о доказанности причин, в силу которых деяние не было доведено до конца. При этом данный вопрос должен содержать описание фактической причины, лишившей подсудимого возможности осуществить свои намерения (сломалось лезвие ножа при нанесении удара, потерпевшему удалось выбить из рук подсудимого оружие, потерпевшему была своевременно оказана квалифицированная медицинская помощь и т.д.), а не просто ссылку на таковую.*

*При постановке частных вопросов об обстоятельствах, которые уменьшают степень виновности либо влекут освобождение подсудимого от ответственности, в вопросном листе недопустима постановка вопросов о виновности других лиц, не привлеченных к уголовной ответственности.*

*Судам следует иметь в виду, что при постановке частных вопросов, позволяющих установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, необходимо соблюдать два обязательных условия, предусмотренных частью 3 статьи 339 УПК РФ, - если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.*

*Кроме того, формулировки вопросов не должны допускать при каком-либо ответе на них признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому обвинение ему не предъявлялось либо не было поддержано государственным обвинителем.*

Конструкция вопросного листа

*Простым* именуется вопросный лист по делу в отношении одного подсудимого, обвиняемого в совершении одноэпизодного преступного деяния.

В *сложном* вопросном листе основные вопросы ставятся отдельно:

1. в отношении каждого из подсудимых;
2. по каждому деянию, в совершении которого подсудимый обвиняется к моменту постановки вопроса.

**3. Процессуальный порядок формулирования вопросного листа. Уточнения формулировок вопросного листа.**

Ч.1 ст. 338 УПК РФ определяет, что председательствующий судья формулирует вопросы с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. Ч.2 ст. 338: …

Сформулированные в письменном виде вопросы оглашаются председательствующим в судебном заседании и ставятся на обсуждение сторон. Участвовать в обсуждении вопросов, предложенных председательствующим судьей, вправе государственный обвинитель, потерпевший, гражданский истец , гражданский ответчик и их представители, подсудимый и защитник. Они могут предложить поправки к сформулированным председательствующим вопросам и просить о постановке новых вопросов. Судья не может отказать в постановке вопроса о наличии фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собо его ответственность за менее тяжкое преступление (ч.2 ст.338 УПК РФ). Все замечания и предложения участников процесса, высказанные на этом этапе, подлежат обязательному внесению в протокол судебного заседания.

Решение по предложенным поправкам принимается председательствующим после выслушивания мнений участников судебного разбирательства. Судья в окончательном виде излагает вопросы в вопросном листе, который утверждает своим постановлением, подлежащим внесению в протокол судебного заседания. В этом постановлении судья приводит мотивы отказа в постановке вопросов, предложенных участниками судебного заседания.

Вынесение постановления об утверждении вопросного листа для председательствующего обязательно. Отсутствие его признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Утвержденный вопросный лист передается старшине присяжных заседателей.

**Уточнение формулировок вопросного листа**

После удаления присяжных заседателей в совещательную комнату и во время их совещания может возникнуть необходимость внесения изменений и уточнений в в опросный лист. Порядок внесения изменений и уточнений регулируется ст.344 УПК РФ, п.32 ППВС № 23 от 22.11.2005 г.

Это возможно в следующих случаях:

1. когда председательствующий по просьбе п/з возобновляет судебное следствие и по окончании его находит с учетом мнения сторон необходимым изменить формулировки вопросного листа (ч.6 ст.344 УПК РФ)
2. когда коллегия п/з возвращается в зал с/з для уточнения формулировки поставленных перед ней вопросов (ч.2 ст.344 УПК РФ). В случае внесения изменений председательствующий произносит краткое напутственное слово по поводу изменений в вопросном листе
3. если председательствующий с учетом мнения сторон найдет изложенный коллегией п/з вердикт неясным или противоречивым (ч.2 ст.345 УПК РФ). При внесении изменений в вопросный лист председательствующий произносит краткое напутственное слово.

*Из ППВС:*

*32. Судам следует иметь в виду, что при обстоятельствах, указанных в части 2 статьи 344 и части 2 статьи 345 УПК РФ, когда председательствующий придет к выводу о необходимости уточнить вопросы либо дополнить их, он выслушивает мнение сторон, уточняет либо дополняет вопросный лист, произносит краткое напутственное слово и возвращает присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта.*

*Если председательствующий с учетом мнения сторон возобновляет судебное следствие, им могут быть внесены уточнения в поставленные вопросы, а также сформулированы новые (часть 6 статьи 344 УПК РФ), после чего вновь выслушиваются прения сторон и реплики по вновь исследованным обстоятельствам, а также последнее слово подсудимого, произносится напутственное слово, и лишь после этого присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.*

*Если после возобновления судебного следствия в соответствии с частью 6 статьи 344 УПК РФ вопросы лишь уточнялись, такие уточнения вносятся в составленный ранее вопросный лист. Когда по техническим причинам это не представляется возможным сделать в вопросном листе, все уточнения, новые вопросы и другие необходимые изменения излагаются на отдельном листе, являющемся продолжением ранее составленного вопросного листа.*

*В случае, когда по окончании возобновленного судебного следствия председательствующий придет к выводу о необходимости сформулировать новые вопросы и составить новый вопросный лист, ранее составленный вопросный лист признается недействительным и приобщается к делу.*

Исходя из смысла ст. 345 УПК РФ, изменения в вопросный лист могут быть внесены только до провозглашения вердикта старшиной присяжных заседателей. Провозглашенный вердикт подлежит передаче секретарю с/з для приобщения к материалам дела.

**4. Напутственное слово председательствующего**

Перед удалением коллегии присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом (ст. 340 УПК).

Согласно ч.6 указанной статьи стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с одержанием напутственного слова по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. При отсутствии своевременно заявленных возражений стороны не вправе ссылаться в дальнейшем на содержание напутственного слова как на основание для пересмотра дела в кассационном порядке.

В присутствии ли присяжных заседателей должны заявляться сторонами возражения в связи с содержанием напутственного слова или после их удаления в совещательную комнату?

Ст. 340 УПК РФ, определяя содержание напутственного слова, включает в себя и право присяжных заседателей получить от председательствующего дополнительные разъяснения и право сторон заявлять возражения по мотивам нарушения принципа объективности. Можно представить ситуацию, когда председательствующий в силу недостаточной профессиональной подготовки или по иным причинам не напомнил п/з исследованные в суде существенные доказательства и удалил их в совещательную комнату. Выслушав возражения сторон, председательствующий принял их и признал, что действительно не напомнил п/з важные доказательства, исследованные в суде. Однако п/з, находясь в совещательной комнате, не знают об этом и у председательствующего нет права вызывать п/з из совещательной комнаты для разрешения каких-либо вопросов. П/з вправе выйти из совещательной комнаты лишь по собственной инициативе (ст.ст. 344 УПК РФ). В таком случае приговор заведомо обречен на отмену.

422. Нужно ли председательствующему в напутственном слове рассказывать подробно обо всех исследованных доказательствах?

Нет, не нужно. Согласно п. 3 ч. 3 ст. 340 УПК председательствующий лишь напоминает присяжным заседателям исследованные в суде доказательства. Необходимо в общем виде восстановить процесс судебного разбирательства, помочь присяжным заседателям разобраться в сути происходящего в зале суда, и, главное, не забыть напомнить обо всех исследованных доказательствах.

Например, в определении по делу N 25-004-1 в отношении И., Ш., Х. и И., оправданных по ст. ст. 105, 205 УК, отменяя приговор, судебная коллегия указала, что председательствующий в напутственном слове не напомнил присяжным заседателям о показаниях трех потерпевших и четырех свидетелей.

423. Должен ли председательствующий разъяснять присяжным заседателям порядок назначения наказания на случай признания подсудимого заслуживающим снисхождения?

Да, должен. Согласно ч. 4 ст. 340 УПК в своем напутственном слове председательствующему следует не только обратить внимание присяжных заседателей на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения, но и разъяснить им порядок назначения в таком случае наказания по конкретной статье УК (в частности, какой при таком вердикте может быть назначен вид наказания, его срок или размер).

**Тема: Вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей**

1. Порядок совещания и голосования присяжных при вынесении вердикта. Заполнение вопросного листа.
2. Неясность и противоречивость вердикта коллегии присяжных заседателей.
3. Порядок провозглашения вердикта.
4. Дополнительные разъяснения председательствующего. Уточнение поставленных вопросов. Возобновление судебного следствия.

**Вердикт - решение коллегии присяжных заседателей по поставленным перед ней вопросам. включая основной вопрос о виновности подсудимого.**

Порядок вынесения вердикта:

- в совещательной комнате;

- открытым голосованием, причем никто не вправе воздержаться от принятия решения;

- путем принятия, по возможности, единодушного решения. При невозможности достичь его - простым большинством голосов;

- ответы даются по каждому вопросу отдельно: либо “да”. либо “нет”(с пояснительными словами: «да, виновен», «нет, не виновен»), при этом если предыдущий ответ исключает последующий, то пишется “без ответа”.

Руководит заседанием присяжных старшина. Голосование проводится открытое. Никто из присяжных не вправе воздержаться от голосования. Старшина подает свой голос последним. Присяжные при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений. Если коллегия п/з в течение трех часов после удаления в совещательную комнату не пришла к единодушному решению по поставленным перед ней вопросам, п/з решают вопросы большинством голосов. В протоколе с/з указывается время удаления п/з в совещательную комнату и время их возвращения в зал с/з после подписания вопросного листа. Если присяжные находились в совещательной комнате в течение трех и менее часов, но ответы на какие-либо из поставленных вопросов, в том числе о снисхождении, были приняты ими не единодушно, а в результате проведенного голосования, председательствующий предлагает им вернуться в совещательную комнату для продолжения совещания. Несоблюдение порядка совещания присяжных является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Присяжные, по смыслу закона, должны исчерпать все средства, чтобы преодолеть разногласия и прийти к единодушному решению. Если это не удается, вердикт выносится большинством голосов.

Обвинительный вердикт выносится, когда на каждый из трех основных вопросов проголосовали не менее семи присяжных. Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из трех основных поставленных вопросов проголосовало не менее шести присяжных заседателей. При равенстве голосов выносится оправдательный вердикт. Присяжные не мотивируют свои ответы. Вопросный лист с ответами подписывается старшиной и после возвращения в зал судебного заседания передается судье. Если судья сочтет ответы неясными либо противоречивыми, он предлагает присяжным вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Если судья не найдет неясностей, противоречий, он возвращает вопросный лист с ответами старшине для провозглашения вердикта.

Провозглашение вердикта и его обязательность. Вердикт провозглашается старшиной присяжных заседателей в зале суда путем зачитывания по вопросному листу вопросов и ответов присяжных заседателей на них. Провозглашенный вердикт передается председательствующему для приобщения к материалам дела. Судья, поблагодарив присяжных заседателей, объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве. Последствия вердикта обсуждаются без участия присяжных заседателей, но они вправе остаться в зале суда на отведенных для публики местах.

Провозглашенный вердикт является обязательным для сторон и председательствующего. Сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями (ч.4 ст. 347 УПК РФ). Приговор суда с участием присяжных заседателей в описательно-мотивировочной части содержит ссылку на вердикт коллегии присяжных заседателей, квалификация содеянного подсудимым должна вытекать из существа обвинительного вердикта и соответствовать характеру деяния, признанного доказанным обвинительным вердиктом. Вердикт присяжных заседателей не может быть изменен вышестоящим судом, отмена вердикта возможна только при несоблюдении условий его постановления.

Оправдательный вердикт безусловно обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора. Сразу после провозглашения вердикта о невиновности подсудимый объявляется председательствующим оправданным, в случае нахождения его под стражей немедленно освобождается из-под нее в зале судебного заседания.

Обязательность вердикта проявляется в том, что вердикт должен быть положен в основу приговора без каких-либо изменений. Нельзя жаловаться на вердикт по существу его, а следовательно, его не может изменить вышестоящая инстанция. Непоколебимость вердикта относительна:

1. Судья, признав вердикт неясным, противоречивым, может предложить присяжным внести в него поправки. Судьей принадлежит право предварительной проверки вердикта до его провозглашения (ч.2 ст.345 УПК РФ).

*Из судебной практики: Каков примерный перечень обстоятельств, позволяющих говорить о том, что вердикт присяжных заседателей неясный или противоречивый? Является ли противоречивым вердикт, если ответ присяжных заседателей на первый основной вопрос о доказанности события преступления не соответствует фактическим обстоятельствам дела (например, смерть потерпевшего наступила на месте происшествия от ножевых ранений, нанесенных в присутствии свидетелей-очевидцев, а присяжные заседатели на первый основной вопрос о том, имело ли это деяние место, дали отрицательный ответ)?*

*Неясным вердикт может быть признан, если в нем установлено, например, отсутствие ответов на некоторые вопросы, наличие недописанных ответов, отсутствие записи о результатах голосования, незаверенные старшиной исправления, отсутствие подписи старшины в вердикте, наличие ответов, выходящих за пределы вопросов, с нарушением пределов судебного разбирательства, противоречивые ответы по обстоятельствам дела в отношении соучастников и др. Однако нельзя признать вердикт противоречивым, если ответ присяжных заседателей на первый основной вопрос о доказанности события преступления не соответствует фактическим обстоятельствам дела.*

*Например, по делу N 4-003-46 в отношении Ю. в представлении прокурора было указано на противоречивость вердикта, поскольку ответ присяжных заседателей на первый основной вопрос о доказанности события преступления не соответствовал фактическим обстоятельствам дела. Судебная коллегия признала, что такое толкование ч. 2 ст. 345 УПК означает оспаривание вердикта по существу, что недопустимо. Под противоречивостью вердикта следует понимать наличие в нем таких ответов на вопросы, поставленные в вопросном листе, которые противоречат друг другу.*

1. Если судья найдет, что обвинительный вердикт вынесен присяжными в отношении невиновного, он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных и направлении дела на рассмотрение нового состава присяжных. (ч.5 ст.348 УПК РФ). У судьи нет права направить дело на рассмотрение нового состава присяжных в случае вынесения оправдательного приговора.
2. Обвинительный вердикт коллегии присяжных не препятствует постановлению оправдательного приговора судьей, если он признает отсутствие в деянии состава преступления (ч.4 ст.348 УПК РФ).
3. Возможна отмена вердикта в апелляционном порядке, если по делу допущены существенные нарушения закона. Например, необоснованное признание судьей доказательств не имеющими юридической силы, допущенная им необъективность при произнесении напутственного слова, постановка вопроса присяжным в вопросном листе в правовой форме могут послужить поводами к апелляции.

*Из ППВС № 23:*

*36. Если присяжные заседатели находились в совещательной комнате в течение трех и менее часов, но ответы на какие-либо из поставленных вопросов, в том числе о снисхождении, были приняты ими не единодушно, а в результате проведенного голосования, председательствующий судья должен обратить внимание присяжных заседателей на допущенное нарушение закона и предложить им возвратиться в совещательную комнату для продолжения совещания.*

*В случае возвращения присяжных заседателей из совещательной комнаты в зал судебного заседания в связи с необходимостью получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам или возникновения у них сомнений по поводу каких-либо фактических обстоятельств дела, после выполнения процессуальных действий, указанных в статье 344 УПК РФ, при отсутствии единодушного решения присяжные заседатели могут приступить к принятию решения путем голосования также лишь по истечении трех часов.*

*Несоблюдение порядка совещания присяжных заседателей в части, касающейся времени, по истечении которого они могут приступить к формулированию в вопросном листе ответов, принятых большинством голосов в результате голосования, является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.*

*37. Если невозможность участия кого-либо из присяжных заседателей выявится во время вынесения вердикта, то они должны выйти в зал судебного заседания (часть 4 статьи 329 УПК РФ). Председательствующий в этом случае производит доукомплектование коллегии из числа запасных присяжных заседателей, после чего коллегия удаляется в совещательную комнату для обсуждения поставленных перед ней вопросов. Если во время совещания выбывает старшина присяжных заседателей, то после доукомплектования коллегии старшина избирается в порядке, установленном частью 1 статьи 331 УПК РФ.*

*При обсуждении поставленных вопросов доукомплектованная коллегия руководствуется требованиями, изложенными в статьях 341 - 343 УПК РФ, в том числе регулирующими время нахождения в совещательной комнате.*

**Уточнение формулировок вопросного листа.** Переданный коллегии присяжных заседателей для вынесения вердикта вопросный лист иногда требует уточнения. Не исключена и необходимость внесения в него новых вопросов. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность внесения изменений в вопросный лист в следующих случаях:

1) если в ходе совещания присяжным заседателям понадобятся дополнительные разъяснения председательствующего по поставленным вопросам, то они возвращаются в зал судебного заседания. Председательствующий после дачи необходимых разъяснений, выслушав мнение сторон, при необходимости вносит соответствующие изменения в поставленные вопросы либо дополняет вопросный лист новыми вопросами и произносит краткое напутственное слово по поводу внесенных в вопросный лист изменений (ч.1-2 ст. 344 УПК РФ);

2) После окончания возобновленного по просьбе присяжных заседателей судебного следствия в вопросный лист с учетом мнения сторон могут быть внесены уточнения либо поставлены новые вопросы. Стороны, выступая в прениях и с репликами, подсудимый в последнем слове и председательствующий в напутственном слове касаются вновь установленных обстоятельств уголовного дела и вновь исследованных доказательств (ч.5-6 ст.344 УПК РФ)

3) если председательствующий с учетом мнения сторон найдет изложенный коллегией присяжных заседателей неясным или противоречивым, он предлагает присяжным заседателям вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист, внеся при необходимости в него после выслушивания мнений сторон дополнительные вопросы. Внесение изменений в вопросный лист сопровождается кратким напутственным словом председательствующего (ч.2 ст.345 УПК РФ).

Если по техническим причинам внести изменения в вопросный лист нельзя, то все уточнения, новые вопросы и другие необходимые изменения могут быть изложены на отдельном листе, являющемся продолжением вопросного листа. Составление нового вопросного листа возможно только в случае, когда председательствующий по окончании возобновленного судебного следствия сочтет необходимым сформулировать новые вопросы и составить новый вопросный лист. При этом прежний вопросный лист приобщается к материалам уголовного дела.

Вопросный лист с внесенными в него ответами после провозглашения обязателен для председательствующего и сторон, поэтому внесение изменений в вопросный лист допустимо только до провозглашения вердикта старшиной присяжных заседателей.

*Из ППВС № 23:*

*32. В предусмотренных частью 1 статьи 344 УПК РФ случаях, когда во время совещания у коллегии присяжных заседателей возникла необходимость в получении от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам, председательствующий в присутствии сторон дает такие разъяснения.*

*Председательствующий с учетом мнения сторон и с соблюдением требований статьи 338 УПК РФ может внести уточнения в поставленные перед коллегией присяжных заседателей вопросы либо дополнить вопросный лист новыми вопросами. В этом случае председательствующий перед удалением присяжных заседателей в совещательную комнату произносит краткое напутственное слово по поводу изменений в вопросном листе.*

*Если в связи с возникшими у присяжных заседателей сомнениями по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования (часть 5 статьи 344 УПК РФ), председательствующий с учетом мнения сторон возобновляет судебное следствие, то в соответствии с положениями части 1 статьи 338 и части 6 статьи 344 УПК РФ он по завершении следствия выслушивает в прениях речи и реплики сторон по вновь исследованным обстоятельствам, последнее слово подсудимого, после чего также может внести уточнения в поставленные вопросы либо дополнить вопросный лист новыми вопросами.*

*Во всех случаях, когда председательствующий приходит к выводу о необходимости внести уточнения в поставленные вопросы либо сформулировать новые вопросы, им составляется новый вопросный лист, а ранее составленный вопросный лист признается недействительным и приобщается к делу. Обсуждение вопросного листа присяжными заседателями в таком случае начинается заново.*

*Если исправления носят технический характер, они могут быть внесены в вопросный лист без признания его недействительным. Присяжные заседатели, получив вопросный лист с такими исправлениями, продолжают обсуждение поставленных перед ними вопросов.*

 *«Согласно правилам, закрепленным в* *частях пятой* *и* *шестой комментируемой статьи**[[1]](#footnote-1), коллегия присяжных заседателей вправе поставить перед председательствующим судьей* ***вопрос о возобновлении судебного следствия.*** *Инициировать постановку такого вопроса может любой присяжный заседатель во время совещания по вопросам опросного листа. Такая инициатива не может быть оставлена без внимания ни старшиной присяжных заседателей, ни судьей, хотя и не влечет для последнего обязательного решения о возобновлении судебного следствия. Обращение присяжных заседателей обсуждается в судебном заседании с участием обеих сторон. Если коллегию присяжных заседателей в подобных случаях могут удовлетворить дополнительные разъяснения председательствующего и изменения, внесенные им в опросный лист, а равно при очевидной необоснованности ходатайства в возобновлении судебного следствия может быть отказано постановлением судьи. Если же такое ходатайство удовлетворяется, то после производства необходимых судебных действий уголовное дело должно вновь пройти весь заключительный этап судебного разбирательства, включающий прения сторон, последнее слово подсудимого и напутственное слово председательствующего судьи»[[2]](#footnote-2).*

**Особенности судебного разбирательства после провозглашения вердикта**

1. Процедура судебного разбирательства после провозглашения вердикта.
2. Доказательства, исследуемые судом после провозглашения вердикта.
3. Содержание выступлений сторон после провозглашения вердикта.

После провозглашения вердикта присяжных заседателей судебное разбирательство продолжается с участием сторон.

Юридические последствия вердикта обсуждаются на втором этапе судебного следствия. Стороны исследуют доказательства, не исследованные с участием присяжных заседателей, однако без обращения к доказательствам, исключенных судом. Первоначально исследуются доказательства обвинения, затем доказательства защиты. Судом могут быть предприняты любые следственные действия, предусмотренные гл. 37 УПК РФ, с целью установления обстоятельств, имеющих значение для решения вопросов, указанных в п.п.3, 5-17 ч.1 ст. 299 УПК РФ. Проводимые судебные действия не должны быть направлены на установление обстоятельств, уже признанных доказанными коллегией присяжных заседателей в вынесенном ими вердикте и подвергать сомнению установленные вердиктом обстоятельства уголовного дела.

При вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются лишь вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек, судьбой вещественных доказательств.

В случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора.

По окончании судебного следствия стороны выступают в прениях и с репликами. Последними в прениях сторон выступает защитник и подсудимый при предоставлении ему судом права участия в прениях. В прениях могут также участвовать потерпевший и его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители. Стороны могут затрагивать в своих выступлениях любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении судом приговора, но в рамках обсуждения последствий вердикта. При этом запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, однако стороны вправе высказаться по поводу обстоятельств, препятствующих вынесению приговора суда. Отказ государственного обвинителя от обвинения по основаниям, ставящим под сомнение правильность вердикта, не допускается.

Подсудимый имеет право на последнее слово по окончании прений сторон в случае вынесения в его отношении обвинительного вердикта.

Непосредственно после прений сторон (в случае вынесения оправдательного вердикта) либо после заслушивания последнего слова подсудимого (в случае вынесения обвинительного вердикта) судья удаляется в совещательную комнату для вынесения решения по уголовному делу.

Из ППВС № 23:

38. Согласно части 1 статьи 346 УПК РФ при вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта о невиновности подсудимого председательствующий объявляет его оправданным, немедленно освобождает из-под стражи в зале судебного заседания. И лишь после этого суд приступает к обсуждению последствий вердикта.

При обсуждении последствий вердикта о невиновности подсудимого стороны высказываются лишь по основаниям постановления оправдательного приговора, предусмотренным частью 2 статьи 302 УПК РФ, по вопросам, связанным с разрешением гражданского иска и судьбы вещественных доказательств, распределением процессуальных издержек.

39. При обвинительном вердикте председательствующий судья должен обеспечить сторонам возможность исследовать доказательства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей, высказаться о содержании состава преступления в деянии, признанном доказанным присяжными заседателями, о квалификации преступления, о признании в действиях подсудимого рецидива преступлений и по другим вопросам, разрешаемым судом при постановлении обвинительного приговора.

В прениях стороны могут затрагивать любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении приговора. При этом сторонам запрещается подвергать сомнению правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

В соответствии со статьей 246 УПК РФ при обсуждении последствий обвинительного вердикта государственный обвинитель не вправе отказаться от обвинения либо изменить его, поскольку таким правом он может воспользоваться лишь до удаления коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату.

*Из судебной практики:*

*Может ли в отсутствие оправданного лица быть обсужден сторонами оправдательный вердикт присяжных заседателей, а председательствующим постановлен оправдательный приговор?*

*Да, может. Например, по делу N 4-О03-82 в отношении Б., Р. и У. Судебная коллегия не нашла оснований для отмены оправдательного приговора по доводам, приведенным в представлении государственного обвинителя о том, что такой приговор был постановлен в отсутствие оправданного Р., поскольку в соответствии с* *ч. 1 ст. 389.25* *УПК оправдательный приговор не может быть отменен по мотиву нарушения прав оправданного.*

*Когда следует освобождать подсудимого из-под стражи при вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта - до обсуждения последствий оправдательного вердикта или после постановления оправдательного приговора?*

*Согласно* *ч. 1 ст. 346* *УПК при вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта о невиновности подсудимого председательствующий объявляет его оправданным, немедленно освобождает из-под стражи в зале судебного заседания. В необходимых случаях для службы конвоя делается выписка из постановления судьи об освобождении подсудимого из-под стражи (выписка из протокола). В дальнейшем при постановлении оправдательного приговора председательствующий указывает в резолютивной части приговора об отмене меры пресечения в отношении оправданного.*

*Могут ли стороны предлагать председательствующему прекратить дело или освободить от наказания лицо, признанное виновным коллегией присяжных заседателей?*

*Нет, не могут. Сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. Вместе с тем при обвинительном вердикте стороны, с учетом обстоятельств, исследованных без участия присяжных заседателей, могут просить председательствующего о вынесении, например, постановления о прекращении дела в силу* *ст. 10* *УК, об освобождении подсудимого от наказания на основании акта об амнистии (**ст. 84* *УК), в связи с истечением сроков давности (**ст. 78**,* *94* *УК), об отсрочке исполнения наказания в установленных законом случаях беременной женщине или женщине, имеющей малолетних детей (**ст. 82* *УК), а также мужчине, имеющему ребенка в возрасте до 14 лет и являющемуся единственным родителем, о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (**ст. 90* *УК) и др.*

*Имеют ли стороны право на реплику при обсуждении последствий вердикта?*

*Да, имеют. В* *ч. 3**,* *4 ст. 347* *УПК не указано, что после окончания прений все их участники имеют право на реплику. Однако исходя из смысла норм, определяющих общий порядок проведения прений (**ст. 292**,* *336**,* *337* *УПК), следует признать, что право на реплику необходимо сторонам предоставлять в обязательном порядке, при этом право последней реплики принадлежит защитнику и подсудимому.*

*Могут ли стороны в прениях просить председательствующего об оправдании лица, признанного виновным вердиктом коллегии присяжных заседателей?*

*Нет, не могут. В силу того, что сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, вопросы, указанные в* *ч. 4**,* *5 ст. 348* *УПК, на обсуждение сторон не ставятся, их вправе разрешить только сам председательствующий в совещательной комнате. Но сторонам не запрещается при обсуждении последствий вердикта, в частности в прениях, обратить внимание председательствующего на обстоятельства, которые, по их мнению, препятствуют постановлению обвинительного приговора. Согласно* *п. 1 ст. 350* *УПК председательствующий должен вынести по своей инициативе или по ходатайству сторон постановление о прекращении дела, если при судебном разбирательстве будут установлены основания, указанные в* *ст. 254* *УПК (**ст. 24* *-* *28**,* *246**,* *249**,* *254* *УПК). Однако прекращение дела в связи с примирением сторон (**ст. 76* *УК) возможно лишь до вынесения обвинительного вердикта, поскольку* *п. 1 ст. 350* *УПК не предусматривает вынесение судьей постановления о прекращении дела на основании вердикта коллегии присяжных заседателей. Судья только может постановить соответствующий обвинительный приговор (**п. 3 ст. 350* *УПК) или вынести постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей (**п. 4 ст. 350* *УПК).*

**Приговор суда с участием присяжных заседателей**

1. Обязательность вердикта коллегии присяжных заседа­телей. Виды решений, принимаемых судьей по итогам судебного разбирательства в суде присяжных.
2. Особенности изложения приговора в суде присяжных
3. Последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения.

**1. Обязательность вердикта коллегии присяжных заседа­телей.**

**Виды решений, принимаемых судьей по итогам судебного разбирательства**

 **в суде присяжных**

ст.348, 350 УПК РФ

Провозглашенный вердикт является обязательным для сторон и председательствующего. Сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями (ч.4 ст. 347 УПК РФ).

**Обязательность оправдательного вердикта:** Оправдательный вердикт безусловно обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора. Сразу после провозглашения вердикта о невиновности подсудимый объявляется председательствующим оправданным, в случае нахождения его под стражей немедленно освобождается из-под нее в зале судебного заседания.

**С обвинительным вердиктом председательствующий может не согласиться** в двух случаях:

1) обвинительный вердикт коллегии присяжных не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает отсутствие в деянии состава преступления (ч.4 ст.348 УПК РФ);

2) если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания (ч.5 ст.348 УПК РФ).

Председательствующий не вправе распустить коллегию присяжных заседателей и направить дело на новое рассмотрение в случае вынесения оправдательного вердикта.

**Решения, принимаемые по итогам судебного разбирательства:**

1. **постановление о прекращении уголовного дела** (по основаниям ст.254 УПК). Но в отличие от стадии предварительного слушания нельзя прекратить уголовное дело за отсутствием события преступления и отсутствия в деянии состава преступления (выносится оправдательный приговор), а при истечении сроков давности уголовного преследования и издания акта об амнистии выносится обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания (ч.8 ст.302 УПК) (в некоторых комментариях УПК РФ при истечении сроков давности уголовного преследования и издания акта об амнистии предлагается дело прекратить)

*Из судебной практики: Могут ли стороны предлагать председательствующему прекратить дело или освободить от наказания лицо, признанное виновным коллегией присяжных заседателей?*

*Нет, не могут. Сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. Вместе с тем при обвинительном вердикте стороны, с учетом обстоятельств, исследованных без участия присяжных заседателей, могут просить председательствующего о вынесении, например, постановления о прекращении дела в силу ст. 10 УК, об освобождении подсудимого от наказания на основании акта об амнистии (ст. 84 УК), в связи с истечением сроков давности (ст. ст. 78, 94 УК), об отсрочке исполнения наказания в установленных законом случаях беременной женщине или женщине, имеющей малолетних детей (ст. 82 УК), о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК) и др.[[3]](#footnote-3)*

2. **оправдательный приговор** в случае отрицательного ответа коллегии присяжных заседателей хотя бы на один из основных вопросов вопросного листа либо при обвинительном вердикте председательствующий вправе вынести оправдательный приговор за отсутствием соcтава преступления.

3. **обвинительный приговор без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него**, **с назначением наказания.**

4. **постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении дела на новое рассмотрение** когда имеются основания для вынесения оправдательного приговора, несмотря на обвинительный вердикт присяжных.

6. **постановление о прекращении рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей и направления его для рассмотрения в порядке гл.51 УПК РФ,** если подсудимый по своему психическому состоянию не мог быть привлечен к уголовной ответственности либо заболел душевной болезнью после совершения преступления (это решение окончательно, обжалованию и опротестованию не подлежит).

При обсуждении последствий вердикта выясняются и решаются как вопросы факта, так и вопросы права. К вопросам факта относят: фактические данные, характеризующие личность подсудимого, в отношении которого вынесен обвинительный вердикт, и влияющие 6на вид и размер наказания, включая сведения о неснятой или непогашенной судимости, фактические данные, являющие основанием, являющиеся основанием решения правовых вопросов (доказанность гражданского иска и т.д.).

К вопросам права относятся: наличие или отсутствие состава преступления, *(необх.обороны, крайней необходимости, правомерного задержания преступника, выполнения приказа,* и т.п.), квалификации деяния, признания рецидивистом, определение вида исправительного учерждения, освобождение от уголовной ответственности и наказания, отсрочка исполнения, невменяемость, установление факта душевного заболевания обвиняемого после совершения преступления и применение к нему принудительных мер медицинского характера, решение вопроса об удовлетворении или отклонении гражданского иска; решение вопросов о вещественных доказательствах, судебных издержках, мере пресечения (стороны могут высказать свои соображения относительно оснований оправдательного приговора, судьбе гражданского иска, вещественных доказательств, исследовать доказательства, не исследовавшиеся с участием присяжных (кроме исключенных), содержит ли состав преступления деяние, в совершении которого подсудимый признан виновным присяжными, о квалификации деяния и иным вопросам п.п.3, 5-17 ст.299 УПК РФ)

##### **2. Особенности изложения приговора в суде присяжных**

***Оправдательный приговор****:* Основания его вынесения указаны в ч.1 ст. 302 УПК, п. 2 ст. 350 УПК:

а) не установлено событие преступления - при отрицательном ответе на первый вопрос (доказано ли, что соответствующее деяние имело место);

б) не доказано участие подсудимого в совершении преступления - при отрицательном ответе на второй вопрос (доказано ли участие подсудимого в совершении преступления);

в) в деянии подсудимого нет состава преступления - при отрицательном ответе на третий вопрос (виновен ли подсудимый в совершении деяния). При этом «виновность», устанавливаемая коллегией присяжных заседателей, не тождественна «вине» (умыслу или неосторожности) в уголовно-правовом смысле. Виновность предполагает не только умышленное или неосторожное совершение деяния, но и мнение суда, что за это поступок общество и государство вправе с учетом всех выявленных обстоятельств упрекнуть, «обвиноватить» подсудимого[[4]](#footnote-4).

Оправдательный вердикт коллегия присяжных может вынести и в том случае, когда деяние формально содержит состав преступления в полном объеме, но коллегия п/з по известным ей причинам отказала государству в праве довести уголовное преследование до логического конца и применить норму особенной части УК РФ.

*Пример: Так, 10 марта 1995 г. Ивановским областным судом был постановлен оправдательный приговор по делу В.А.Краскиной, обвинявшеся по п.”и» ст. 102 УК РСФСР в умышленном убийстве своего сожителя. Вердиктом коллегии присяжных было призанао доказанным, что подсудимая, “будучи недовольной поведением своего сожителя, выразившимся в пъянстве, сквернословии, вымогательстве денег на употребление спиртного”, нанесла ему смертельный удар ножом, однако присяжные заседатели единодушно признали ее невиновной, отвечая на третий основной вопрос. КП ВС РФ, рассмотрев протест государственного обвинителя на вынесенный судом приговор, указала, что “председательствующий обоснованно не усмотрел противоречивости в вердикте”, и оставила приговор без изменения (определение КП от 7 июня 1995 г.)*

Из ППВС № 23:

П. 40. …

При отрицательном ответе на первый вопрос о доказанности деяния подсудимый должен быть оправдан за неустановлением события преступления (пункт 1 части 2 статьи 302 УПК РФ).

При положительном ответе на первый вопрос и отрицательном на второй вопрос о доказанности причастности к совершению преступления подсудимый оправдывается за непричастностью к совершению преступления (пункт 2 части 2 статьи 302 УПК РФ).

При положительном ответе на два первых вопроса и отрицательном на третий вопрос подсудимый должен быть оправдан за отсутствием состава преступления (пункт 3 части 2 статьи 302 УПК РФ).

В оправдательном приговоре принимается также решение по заявленному гражданскому иску, процессуальным издержкам, судьбе вещественных доказательств.

*Из судебной практики: Какие вопросы исследуются при оправдательном вердикте коллегии присяжных заседателей?*

*В соответствии с ч. 2 ст. 347 УПК при вынесении оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются лишь строго ограниченные вопросы, имеющие отношение к реабилитации подсудимого (гл. 18 УПК, ст. ст. 306, 351 УПК). Во-первых, это вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, в том числе о том, как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска (ст. 115 УПК). Во-вторых, вопросы, связанные с распределением процессуальных издержек, т.е. установлением сумм расходов при рассмотрении дела, определением лица, за счет средств которого они возмещаются (ст. ст. 131, 132 УПК). В-третьих, вопросы, связанные с решением судьбы вещественных доказательств, в частности, об их уничтожении, о передаче заинтересованным лицам, об обращении в доход государства (ст. ст. 81, 82 УПК).*

В описательно-мотивировочной части **оправдательного приговора** (сравнить ст. 305 УПК РФ и п.2 ст. 351 УПК РФ) должно быть изложено существо обвинения, по которому вынесен оправдательный вердикт. Приговор мотивируется ссылками на вердикт либо отказ государственного обвинителя от обвинения.

 *Может ли* *государственный обвинитель отказаться от обвинения после провозглашения вердикта? В свете разъяснения абз.1 п.24 ППВС РФ № 9[[5]](#footnote-5) “при отказе государственного обвинителя от обвинения, … выносится постановление о прекращении дела и* ***во вводной части приговора указываются нормы УК, характеризующие оставший объем обвинения****”. В каких же случаях ссылаться на отказ государственного обвинителя, как предписывает* п.2 ст. 351 УПК РФ*? Наиболее приемлем следующий вариант: суд в приговоре отвечает на обвинение, содержавшееся в постановлении о назначении судебного заседания следующим образом: частично указанием на изменившуюся позицию государственного обвинителя, повлекшую прекращение дела или смягчение квалификации, и частично приведением вердикта коллегии присяжных по поводу сохранившегося к моменту вынесения вердикта обвинения).*

Доказательства приводятся лишь в части, не вытекающей из вердикта.

Резолютивная часть приговора суда присяжных аналогична приговору, постановленному в обычном порядке. Указывается основание оправдания (п.3 ч.1 ст. 305 УПК). Должно быть принято решение о судьбе гражданского иска в соответствии с п.5 ч.1 ст. 305 УПК (отказать при отсутствии события преступления либо оставить без рассмотрения в остальных случаях).

*Из судебной практики: Достаточно ли в оправдательном приговоре сделать ссылку лишь на* *п. 4 ч. 2 ст. 302* *УПК (ссылка на оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей)?*

*Нет, не достаточно. По смыслу закона в оправдательном приговоре суда присяжных председательствующий должен сделать ссылку на* *п. 4 ч. 2 ст. 302* *УПК для констатации того факта, что оправдательный приговор постановлен на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, а не на основании решения самого председательствующего об оправдании подсудимого в случае, предусмотренном* *ч. 4 ст. 348* *УПК, когда обвинительный вердикт не препятствует председательствующему постановить оправдательный приговор, если он признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления. Указание в оправдательном приговоре суда присяжных в соответствующих случаях на* *п. 1**,* *2* *или* *3 ч. 2 ст. 302* *УПК само по себе является последующей юридической квалификацией оправдания подсудимого, которую проводит председательствующий на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей. Эта юридическая квалификация оправдания подсудимого, проводимая председательствующим в суде с участием присяжных заседателей, зависит от того, на какой из трех основных вопросов в своем вердикте коллегия присяжных заседателей дала отрицательный ответ.*

**Обвинительный приговор** суда постановляется в случаях, когда подсудимый признан виновным в совершении преступления вердиктом коллегии присяжных, и отсутствуют основания для постановления других решений.

 Виды (ч.5 ст. 302 УПК РФ):

1. обвинительный приговор без назначения наказания (где основания его назначения?)[[6]](#footnote-6);

2. с назначением наказания и освобождением от него;

3. с назначением наказания.

Описание преступного деяния в описательной части **обвинительного приговора** должно соответствовать характеру деяния, которое коллегия присяжных признала совершенным. Она должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа совершения, характера вины, мотивов и последствий преступления. Описание преступного деяния в обвинительном приговоре должно соотвествовать характеру деяния, котрое коллегия присяжных заседателей признала совершенным.

УПК РСФСР определял: **Приговор требует приведения доказательств лишь в части, не вытекающей из вынесенного коллегией присяжных вердикта.** В УПК РФ применительно к обвинительному приговору этого нет. Но суд не может в приговоре суда присяжных приводить доказательства, на которых основаны выводы присяжных о виновности подсудимого. Следовательно, и в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора приведение доказательств требуется лишь в части, не вытекающей из вердикта присяжных.

Выводы относительно квалификации преступления мотивируются ссылкой на вердикт. Назначение наказания подлежит мотивировке. При назначении наказания со снисхождением делается ссылка на вердикт. Председательствующий обязан обосновать решения по другим вопросам (о рецидиве преступлений) в соответствии со ст. 308 УПК.

Одновременно с приговором судья вправе вынести частное определение.

*Из судебной практики: Какие вопросы исследуются при обвинительном вердикте коллегии присяжных заседателей?*

*Круг вопросов, подлежащих исследованию в случае вынесения обвинительного вердикта, указан в ч. 3 ст. 347 УПК. Все они относятся к числу тех необходимых вопросов, которые разрешаются судом при постановлении обвинительного приговора, но с учетом того, что такие основные вопросы по делу, как о доказанности деяния, совершении его подсудимым, его виновности, а также проявления к нему снисхождения, уже разрешены вердиктом (ст. ст. 299, 351 УПК). Эти вопросы исследуются в последовательности, установленной законом, при этом их круг не является исчерпывающим. Во-первых, производится исследование обстоятельств, связанных с данными о личности подсудимого, в том числе путем допроса свидетелей. Во-вторых, исследуются вопросы, связанные с квалификацией содеянного подсудимым, например оглашаются предыдущие приговоры, рассматриваются сроки наказания по ним, время и основания освобождения и т.д. В-третьих, вопросы, связанные с назначением подсудимому наказания (основного и дополнительного) или с освобождением от наказания либо с отсрочкой исполнения (ст. ст. 82, 92 УК). В-четвертых, исследуются вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, в частности, подлежит ли он удовлетворению, в чью пользу, в каком размере, способ возмещения и др. на основании соответствующих норм ГК. В-пятых, другие вопросы, разрешаемые судом при постановлении обвинительного приговора. В частности, не истекли ли сроки давности привлечения к уголовной ответственности; нет ли оснований для применения акта об амнистии, прекращения уголовного дела по другим основаниям, указанным в ст. ст. 24 - 28 УПК; признавалось ли деяние преступным во время совершения и не устранена ли преступность деяния (ст. 10 УК); не является ли деяние административным или дисциплинарным правонарушением, гражданским деликтом либо в силу малозначительности не представляющим общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК); нет ли обстоятельств, исключающих преступность деяния (ст. ст. 37 - 42 УК); не подлежит ли подсудимый освобождению от уголовной ответственности или наказания (гл. 14 УК, ст. ст. 75 - 78 УК); о мере пресечения (гл. 13 УПК); и др.*

**3. Порядок назначения судьей наказания подсудимому, признанному присяжными заслуживающим снисхождения.**

Ст. 349 УПК РФ, ст.65 УК РФ предусматривают **порядок назначения судьей наказания подсудимому, признанному присяжными заслуживающим снисхождения.** Ответ присяжных заседателей “нет, не заслуживает снисхождения” формально судью не связывает, а положительный ответ связывает судью лишь “сверху”.

Если лицо заслуживает снисхождения:

1. размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера более строгого наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Это требование имеет отношение не только к лишению свободы, но и к иным мерам наказания.
2. смертная казнь или пожизненное лишение свободы не применяются.
3. учитываются смягчающие и отягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 и 63 УК.

В случае совершения подсудимым нескольких преступлений или совершения им нового преступления до полного отбывания наказания по предыдущему приговору судья должен назначить наказание за каждое преступление с учетом мнения присяжных заседателей о снисхождении и окончательно определить наказание по правилам УК РФ о совокупности преступлений.

*Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания":*

 *п. 42. По смыслу закона, с учетом особенностей признания подсудимого заслуживающим снисхождения наличие вердикта присяжных заседателей о снисхождении, а также смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных* *пунктами "и"* *и (или)* *"к" части 1 статьи 61* *УК РФ, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, не влечет за собой последовательного применения положений* *части 1 статьи 62* *и* *части 1 статьи 65* *УК РФ. Применению подлежит* *часть 1 статьи 65* *УК РФ. Вместе с тем в таких случаях судья вправе применить правила назначения наказания, предусмотренные не только* *статьей 65* *УК РФ, но и (с учетом обстоятельств, указанных в* *пунктах "и"* *и* *"к" части 1 статьи 61* *УК РФ)* *статьей 64* *УК РФ (**часть 2 статьи 349* *УПК РФ).*

*По смыслу* *части 2 статьи 349* *УПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных* *статьей 64* *УК РФ, судья вправе назначить более мягкое наказание как лицу, которое признано заслуживающим снисхождения, так и лицу, которое не признано заслуживающим снисхождения.*

**Приговор суда с участием присяжных заседателей**

1. Обязательность вердикта коллегии присяжных заседа­телей. Виды решений, принимаемых судьей по итогам судебного разбирательства в суде присяжных.
2. Особенности изложения приговора в суде присяжных
3. Последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения.

**1. Обязательность вердикта коллегии присяжных заседа­телей.**

**Виды решений, принимаемых судьей по итогам судебного разбирательства**

 **в суде присяжных.**

ст.348, 350 УПК РФ.

Провозглашенный вердикт является обязательным для сторон и председательствующего. Сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями (ч.4 ст. 347 УПК РФ).

**Обязательность оправдательного вердикта:** Оправдательный вердикт безусловно обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора. Сразу после провозглашения вердикта о невиновности подсудимый объявляется председательствующим оправданным, в случае нахождения его под стражей немедленно освобождается из-под нее в зале судебного заседания.

**С обвинительным вердиктом председательствующий может не согласиться** в двух случаях:

1) обвинительный вердикт коллегии присяжных не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает отсутствие в деянии состава преступления (ч.4 ст.348 УПК РФ);

2) если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания (ч.5 ст.348 УПК РФ).

Председательствующий не вправе распустить коллегию присяжных заседателей и направить дело на новое рассмотрение в случае вынесения оправдательного вердикта.

**Решения, принимаемые по итогам судебного разбирательства:**

1. **постановление о прекращении уголовного дела** (по основаниям ст.254 УПК). Но в отличие от стадии предварительного слушания нельзя прекратить уголовное дело за отсутствием события преступления и отсутствия в деянии состава преступления (выносится оправдательный приговор), а при истечении сроков давности уголовного преследования и издания акта об амнистии выносится обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания (ч.8 ст.302 УПК) (в некоторых комментариях УПК РФ при истечении сроков давности уголовного преследования и издания акта об амнистии предлагается дело прекратить)

*Из судебной практики: Могут ли стороны предлагать председательствующему прекратить дело или освободить от наказания лицо, признанное виновным коллегией присяжных заседателей?*

*Нет, не могут. Сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. Вместе с тем при обвинительном вердикте стороны, с учетом обстоятельств, исследованных без участия присяжных заседателей, могут просить председательствующего о вынесении, например, постановления о прекращении дела в силу ст. 10 УК, об освобождении подсудимого от наказания на основании акта об амнистии (ст. 84 УК), в связи с истечением сроков давности (ст. ст. 78, 94 УК), об отсрочке исполнения наказания в установленных законом случаях беременной женщине или женщине, имеющей малолетних детей (ст. 82 УК), о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК) и др.[[7]](#footnote-7)*

2. **оправдательный приговор** в случае отрицательного ответа коллегии присяжных заседателей хотя бы на один из основных вопросов вопросного листа либо при обвинительном вердикте председательствующий вправе вынести оправдательный приговор за отсутствием соcтава преступления.

3. **обвинительный приговор без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него**, **с назначением наказания.**

4. **постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении дела на новое рассмотрение** когда имеются основания для вынесения оправдательного приговора, несмотря на обвинительный вердикт присяжных.

6. **постановление о прекращении рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей и направления его для рассмотрения в порядке гл.51 УПК РФ,** если подсудимый по своему психическому состоянию не мог быть привлечен к уголовной ответственности либо заболел душевной болезнью после совершения преступления (это решение окончательно, обжалованию и опротестованию не подлежит).

При обсуждении последствий вердикта выясняются и решаются как вопросы факта, так и вопросы права. К вопросам факта относят: фактические данные, характеризующие личность подсудимого, в отношении которого вынесен обвинительный вердикт, и влияющие 6на вид и размер наказания, включая сведения о неснятой или непогашенной судимости, фактические данные, являющие основанием, являющиеся основанием решения правовых вопросов (доказанность гражданского иска и т.д.).

К вопросам права относятся: наличие или отсутствие состава преступления, *(необх.обороны, крайней необходимости, правомерного задержания преступника, выполнения приказа,* и т.п.), квалификации деяния, признания рецидивистом, определение вида исправительного учерждения, освобождение от уголовной ответственности и наказания, отсрочка исполнения, невменяемость, установление факта душевного заболевания обвиняемого после совершения преступления и применение к нему принудительных мер медицинского характера, решение вопроса об удовлетворении или отклонении гражданского иска; решение вопросов о вещественных доказательствах, судебных издержках, мере пресечения (стороны могут высказать свои соображения относительно оснований оправдательного приговора, судьбе гражданского иска, вещественных доказательств, исследовать доказательства, не исследовавшиеся с участием присяжных (кроме исключенных), содержит ли состав преступления деяние, в совершении которого подсудимый признан виновным присяжными, о квалификации деяния и иным вопросам п.п.3, 5-17 ст.299 УПК РФ)

##### 2. Особенности изложения приговора в суде присяжных

***Оправдательный приговор****:* Основания его вынесения указаны в ч.1 ст. 302 УПК, п. 2 ст. 350 УПК:

а) не установлено событие преступления - при отрицательном ответе на первый вопрос (доказано ли, что соответствующее деяние имело место);

б) не доказано участие подсудимого в совершении преступления - при отрицательном ответе на второй вопрос (доказано ли участие подсудимого в совершении преступления);

в) в деянии подсудимого нет состава преступления - при отрицательном ответе на третий вопрос (виновен ли подсудимый в совершении деяния). При этом «виновность», устанавливаемая коллегией присяжных заседателей, не тождественна «вине» (умыслу или неосторожности) в уголовно-правовом смысле. Виновность предполагает не только умышленное или неосторожное совершение деяния, но и мнение суда, что за это поступок общество и государство вправе с учетом всех выявленных обстоятельств упрекнуть, «обвиноватить» подсудимого[[8]](#footnote-8).

Оправдательный вердикт коллегия присяжных может вынести и в том случае, когда деяние формально содержит состав преступления в полном объеме, но коллегия п/з по известным ей причинам отказала государству в праве довести уголовное преследование до логического конца и применить норму особенной части УК РФ.

*Пример: Так, 10 марта 1995 г. Ивановским областным судом был постановлен оправдательный приговор по делу В.А.Краскиной, обвинявшеся по п.”и» ст. 102 УК РСФСР в умышленном убийстве своего сожителя. Вердиктом коллегии присяжных было призанао доказанным, что подсудимая, “будучи недовольной поведением своего сожителя, выразившимся в пъянстве, сквернословии, вымогательстве денег на употребление спиртного”, нанесла ему смертельный удар ножом, однако присяжные заседатели единодушно признали ее невиновной, отвечая на третий основной вопрос. КП ВС РФ, рассмотрев протест государственного обвинителя на вынесенный судом приговор, указала, что “председательствующий обоснованно не усмотрел противоречивости в вердикте”, и оставила приговор без изменения (определение КП от 7 июня 1995 г.)*

Из ППВС № 23:

П. 40. …

При отрицательном ответе на первый вопрос о доказанности деяния подсудимый должен быть оправдан за неустановлением события преступления (пункт 1 части 2 статьи 302 УПК РФ).

При положительном ответе на первый вопрос и отрицательном на второй вопрос о доказанности причастности к совершению преступления подсудимый оправдывается за непричастностью к совершению преступления (пункт 2 части 2 статьи 302 УПК РФ).

При положительном ответе на два первых вопроса и отрицательном на третий вопрос подсудимый должен быть оправдан за отсутствием состава преступления (пункт 3 части 2 статьи 302 УПК РФ).

В оправдательном приговоре принимается также решение по заявленному гражданскому иску, процессуальным издержкам, судьбе вещественных доказательств.

*Из судебной практики: Какие вопросы исследуются при оправдательном вердикте коллегии присяжных заседателей?*

*В соответствии с ч. 2 ст. 347 УПК при вынесении оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются лишь строго ограниченные вопросы, имеющие отношение к реабилитации подсудимого (гл. 18 УПК, ст. ст. 306, 351 УПК). Во-первых, это вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, в том числе о том, как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска (ст. 115 УПК). Во-вторых, вопросы, связанные с распределением процессуальных издержек, т.е. установлением сумм расходов при рассмотрении дела, определением лица, за счет средств которого они возмещаются (ст. ст. 131, 132 УПК). В-третьих, вопросы, связанные с решением судьбы вещественных доказательств, в частности, об их уничтожении, о передаче заинтересованным лицам, об обращении в доход государства (ст. ст. 81, 82 УПК).*

В описательно-мотивировочной части **оправдательного приговора** (сравнить ст. 305 УПК РФ и п.2 ст. 351 УПК РФ) должно быть изложено существо обвинения, по которому вынесен оправдательный вердикт. Приговор мотивируется ссылками на вердикт либо отказ государственного обвинителя от обвинения.

 *Может ли* *государственный обвинитель отказаться от обвинения после провозглашения вердикта? В свете разъяснения абз.1 п.24 ППВС РФ № 9[[9]](#footnote-9) “при отказе государственного обвинителя от обвинения, … выносится постановление о прекращении дела и* ***во вводной части приговора указываются нормы УК, характеризующие оставший объем обвинения****”. В каких же случаях ссылаться на отказ государственного обвинителя, как предписывает* п.2 ст. 351 УПК РФ*? Наиболее приемлем следующий вариант: суд в приговоре отвечает на обвинение, содержавшееся в постановлении о назначении судебного заседания следующим образом: частично указанием на изменившуюся позицию государственного обвинителя, повлекшую прекращение дела или смягчение квалификации, и частично приведением вердикта коллегии присяжных по поводу сохранившегося к моменту вынесения вердикта обвинения).*

Доказательства приводятся лишь в части, не вытекающей из вердикта.

Резолютивная часть приговора суда присяжных аналогична приговору, постановленному в обычном порядке. Указывается основание оправдания (п.3 ч.1 ст. 305 УПК). Должно быть принято решение о судьбе гражданского иска в соответствии с п.5 ч.1 ст. 305 УПК (отказать при отсутствии события преступления либо оставить без рассмотрения в остальных случаях).

*Из судебной практики: Достаточно ли в оправдательном приговоре сделать ссылку лишь на* *п. 4 ч. 2 ст. 302* *УПК (ссылка на оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей)?*

*Нет, не достаточно. По смыслу закона в оправдательном приговоре суда присяжных председательствующий должен сделать ссылку на* *п. 4 ч. 2 ст. 302* *УПК для констатации того факта, что оправдательный приговор постановлен на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, а не на основании решения самого председательствующего об оправдании подсудимого в случае, предусмотренном* *ч. 4 ст. 348* *УПК, когда обвинительный вердикт не препятствует председательствующему постановить оправдательный приговор, если он признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления. Указание в оправдательном приговоре суда присяжных в соответствующих случаях на* *п. 1**,* *2* *или* *3 ч. 2 ст. 302* *УПК само по себе является последующей юридической квалификацией оправдания подсудимого, которую проводит председательствующий на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей. Эта юридическая квалификация оправдания подсудимого, проводимая председательствующим в суде с участием присяжных заседателей, зависит от того, на какой из трех основных вопросов в своем вердикте коллегия присяжных заседателей дала отрицательный ответ.*

**Обвинительный приговор** суда постановляется в случаях, когда подсудимый признан виновным в совершении преступления вердиктом коллегии присяжных, и отсутствуют основания для постановления других решений.

 Виды (ч.5 ст. 302 УПК РФ):

1. обвинительный приговор без назначения наказания (где основания его назначения?)[[10]](#footnote-10);

2. с назначением наказания и освобождением от него;

3. с назначением наказания.

Описание преступного деяния в описательной части **обвинительного приговора** должно соответствовать характеру деяния, которое коллегия присяжных признала совершенным. Она должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа совершения, характера вины, мотивов и последствий преступления. Описание преступного деяния в обвинительном приговоре должно соотвествовать характеру деяния, котрое коллегия присяжных заседателей признала совершенным.

УПК РСФСР определял: **Приговор требует приведения доказательств лишь в части, не вытекающей из вынесенного коллегией присяжных вердикта.** В УПК РФ применительно к обвинительному приговору этого нет. Но суд не может в приговоре суда присяжных приводить доказательства, на которых основаны выводы присяжных о виновности подсудимого. Следовательно, и в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора приведение доказательств требуется лишь в части, не вытекающей из вердикта присяжных.

Выводы относительно квалификации преступления мотивируются ссылкой на вердикт. Назначение наказания подлежит мотивировке. При назначении наказания со снисхождением делается ссылка на вердикт. Председательствующий обязан обосновать решения по другим вопросам (о рецидиве преступлений) в соответствии со ст. 308 УПК.

Одновременно с приговором судья вправе вынести частное определение.

*Из судебной практики: Какие вопросы исследуются при обвинительном вердикте коллегии присяжных заседателей?*

*Круг вопросов, подлежащих исследованию в случае вынесения обвинительного вердикта, указан в ч. 3 ст. 347 УПК. Все они относятся к числу тех необходимых вопросов, которые разрешаются судом при постановлении обвинительного приговора, но с учетом того, что такие основные вопросы по делу, как о доказанности деяния, совершении его подсудимым, его виновности, а также проявления к нему снисхождения, уже разрешены вердиктом (ст. ст. 299, 351 УПК). Эти вопросы исследуются в последовательности, установленной законом, при этом их круг не является исчерпывающим. Во-первых, производится исследование обстоятельств, связанных с данными о личности подсудимого, в том числе путем допроса свидетелей. Во-вторых, исследуются вопросы, связанные с квалификацией содеянного подсудимым, например оглашаются предыдущие приговоры, рассматриваются сроки наказания по ним, время и основания освобождения и т.д. В-третьих, вопросы, связанные с назначением подсудимому наказания (основного и дополнительного) или с освобождением от наказания либо с отсрочкой исполнения (ст. ст. 82, 92 УК). В-четвертых, исследуются вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, в частности, подлежит ли он удовлетворению, в чью пользу, в каком размере, способ возмещения и др. на основании соответствующих норм ГК. В-пятых, другие вопросы, разрешаемые судом при постановлении обвинительного приговора. В частности, не истекли ли сроки давности привлечения к уголовной ответственности; нет ли оснований для применения акта об амнистии, прекращения уголовного дела по другим основаниям, указанным в ст. ст. 24 - 28 УПК; признавалось ли деяние преступным во время совершения и не устранена ли преступность деяния (ст. 10 УК); не является ли деяние административным или дисциплинарным правонарушением, гражданским деликтом либо в силу малозначительности не представляющим общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК); нет ли обстоятельств, исключающих преступность деяния (ст. ст. 37 - 42 УК); не подлежит ли подсудимый освобождению от уголовной ответственности или наказания (гл. 14 УК, ст. ст. 75 - 78 УК); о мере пресечения (гл. 13 УПК); и др.*

**3. Порядок назначения судьей наказания подсудимому, признанному присяжными заслуживающим снисхождения.**

Ст. 349 УПК РФ, ст.65 УК РФ предусматривают **порядок назначения судьей наказания подсудимому, признанному присяжными заслуживающим снисхождения.** Ответ присяжных заседателей “нет, не заслуживает снисхождения” формально судью не связывает, а положительный ответ связывает судью лишь “сверху”.

Если лицо заслуживает снисхождения:

1. размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера более строгого наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Это требование имеет отношение не только к лишению свободы, но и к иным мерам наказания.
2. смертная казнь или пожизненное лишение свободы не применяются.
3. учитываются смягчающие и отягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 и 63 УК.

В случае совершения подсудимым нескольких преступлений или совершения им нового преступления до полного отбывания наказания по предыдущему приговору судья должен назначить наказание за каждое преступление с учетом мнения присяжных заседателей о снисхождении и окончательно определить наказание по правилам УК РФ о совокупности преступлений.

*Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания":*

 *п. 42. По смыслу закона, с учетом особенностей признания подсудимого заслуживающим снисхождения наличие вердикта присяжных заседателей о снисхождении, а также смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных* *пунктами "и"* *и (или)* *"к" части 1 статьи 61* *УК РФ, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, не влечет за собой последовательного применения положений* *части 1 статьи 62* *и* *части 1 статьи 65* *УК РФ. Применению подлежит* *часть 1 статьи 65* *УК РФ. Вместе с тем в таких случаях судья вправе применить правила назначения наказания, предусмотренные не только* *статьей 65* *УК РФ, но и (с учетом обстоятельств, указанных в* *пунктах "и"* *и* *"к" части 1 статьи 61* *УК РФ)* *статьей 64* *УК РФ (**часть 2 статьи 349* *УПК РФ).*

*По смыслу* *части 2 статьи 349* *УПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных* *статьей 64* *УК РФ, судья вправе назначить более мягкое наказание как лицу, которое признано заслуживающим снисхождения, так и лицу, которое не признано заслуживающим снисхождения.*

**Тема: Особенности производства в суде апелляционной инстанции по приговорам и определениям суда присяжных**

**1. Приговоры и постановления суда присяжных, подлежащие обжалованию в апелляционном порядке.**

Могут быть обжалованы (ст. 389.2 УПК РФ):

1. приговоры суда присяжных;

2. постановления председательствующего в суде присяжных, в т.ч. и о прекращении дела;

3. постановления судьи, вынесенные по итогам предварительного слушания.

Не подлежат обжалованию постановления:

1. вынесенные в порядке ст. 352 УПК РФ

3. о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания (ч.5 ст.348 УПК РФ)

*(А.О. применительно к п.3: 2 июля 1998 г. КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ постановлением «ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 331 И 464 УГОЛОВНО – ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РСФСР В СВЯЗИ С ЖАЛОБАМИ РЯДА ГРАЖДАН» признал положения пункта 3 части первой статьи 331 и части первой статьи 464 УПК РСФСР, в той мере, в какой они исключают до постановления приговора возможность обжалования и пересмотра в кассационном порядке определений (постановлений) суда первой инстанции о применении или изменении меры пресечения, о помещении лица в медицинское учреждение для проведения стационарной судебно - психиатрической экспертизы, а также об отложении разбирательства, приостановлении уголовного дела или о роспуске коллегии присяжных заседателей и связанном с этим возобновлении подготовки к рассмотрению дела, поскольку указанные решения затрагивают конституционные права и свободы, и, в частности, сопряжены с фактическим продлением срока содержания под стражей, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 21 (часть 1), 22 (часть 1), 45 (часть 2) и 46 (части 1 и 2).*

*Провозглашенная в статье 46 Конституции Российской Федерации гарантия судебной защиты предполагает, в частности, обеспечение каждому обвиняемому в преступлении права быть судимым без неоправданной задержки (подпункт "с" пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).*

*Откладывая либо приостанавливая разбирательство по делу, направляя дело для производства дополнительного расследования или распуская коллегию присяжных заседателей и возобновляя в связи с этим подготовку к судебному заседанию, как это имело место по делам обратившихся в Конституционный Суд Российской Федерации граждан, суд фактически переносит осуществление правосудия на неопределенный срок. В подобных ситуациях объективно создаются препятствия для дальнейшего движения дела, а невозможность обжаловать такие решения суда первой инстанции и, значит, своевременно проверить их до вынесения приговора порождает опасность неоправданной и незаконной задержки в принятии окончательного решения по делу. Нарушенные при этом конституционные права вообще не обеспечиваются судебной защитой именно потому, что после вынесения окончательного решения по делу они уже не могут быть восстановлены.*

*Такие же ограничения прав личности допускает и часть первая статьи 464 УПК РСФСР. При этом в отличие от пунктов 2 и 3 части первой статьи 331 УПК РСФСР, исчерпывающим образом обозначающих круг определений (постановлений), не подлежащих кассационному обжалованию, она исключает из сферы судебного контроля практически все постановления судьи, председательствующего в суде присяжных, в том числе такие, на которые он не управомочен, т.е. принятые с явным нарушением закона (например, о роспуске коллегии присяжных по окончании их совещания, но до оглашения вердикта, как это имело место в деле А.А. Гуральника).*

*Таким образом, пункты 2 и 3 части первой статьи 331 и часть первая статьи 464 УПК РСФСР, содержащие ограничение права на судебное обжалование постановлений и определений суда первой инстанции, которые могут в свою очередь повлечь нарушения других конституционных прав граждан, включая право на свободу и личную неприкосновенность и право на доступ к правосудию, противоречат статьям 21 (часть 1), 22 (часть 1), 45 (часть 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации. Вместе с тем признание этих положений неконституционными не препятствует действию предписаний статей 331 и 464 УПК РСФСР в отношении других указанных в них определений (постановлений), в том числе связанных с рассмотрением заявленных в суде ходатайств об исследовании доказательств.*

*7. Согласно статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в уголовном процессе является необходимой предпосылкой обеспечения обвиняемому права на защиту в соответствии с положениями, закрепленными в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Это предполагает предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам обвинения и защиты равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих законных интересов путем участия в доказывании, заявления ходатайств, обжалования действий и решений суда, осуществляющего производство по делу.*

*3. Признание перечисленных в пунктах 1 и 2 резолютивной части настоящего Постановления положений статей 331 и 464 УПК РСФСР не соответствующими Конституции Российской Федерации не препятствует действию предписаний этих статей в отношении других перечисленных в них определений (постановлений), в том числе связанных с рассмотрением заявленных в суде первой инстанции ходатайств об исследовании доказательств.*

**2. Основания для отмены или изменения приговора суда присяжных**

* 1. **по Уставу уголовного судопроизводства** *(по статье: Шарапова Д.В. Основания апелляционного обжалования приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы российского права. 2014. N 10. С. 2316 – 2319).*

Особенности правовой природы суда с участием присяжных заседателей и механизма принятия им процессуальных решений обусловливают особые правила установления оснований, пределов и порядка пересмотра судебных решений, основанных на вердикте присяжных заседателей.

Институт апелляции и суд присяжных были введены в России с принятием Устава уголовного судопроизводства (далее - УУС) в 1864 г.

В дореволюционной России приговоры, постановленные окружными судами с участием присяжных заседателей, признавались окончательными (ст. 854 УУС), что не предусматривало их обжалование в апелляционном порядке.

Контролю кассационного суда не подлежала правильность решений присяжных, так как присяжные обсуждали только фактическую сторону дела и ни в каком случае не должны были касаться юридической оценки фактов[[11]](#footnote-11). Основаниями для обжалования приговоров с участием присяжных заседателей (ст. 912 УУС) являлись:

1) явное нарушение прямого смысла закона и неправильное толкование его при определении преступления и рода наказания;

2) нарушение обрядов и форм, столь существенных, что без соблюдения их невозможно признать приговор в силе судебного решения;

3) нарушение пределов ведомства или власти, законом представленной судебному усмотрению.

По свидетельству И.Я. Фойницкого, поводом кассации являлось всякое нарушение уголовного закона материального; что же касается законов процессуальных, то их Устав делит на превышение пределов ведомства и власти суда, то есть принятие к производству неподсудного ему дела и несоблюдение иных правил разбирательства, законом установленных. Первые процессуальные нарушения влекут безусловную отмену приговора; вторые при условии, что предметом своим они имеют правила, обряды, столь существенные, что без соблюдения их суд кассационной инстанции найдет невозможным оставить в силе судебное решение.

Существенными нарушениями, допущенными во время предания суду, признавались:

1) неправильный состав суда;

2) неверное направление дела (например, в общем порядке такого дела, которое должно быть направлено в порядке особенном, и наоборот);

3) отсутствие признаков преступления в деянии, которое послужило основанием для предания суду и т.д.

Сформированная судебная практика вопрос о существенности или несущественности конкретного нарушения разделила на две части: нарушение норм, установленных законом в публичных интересах, и нарушение норм, которые установлены в "ограждение" процессуальных прав сторон[[12]](#footnote-12).

Кассационный пересмотр приговоров, постановленных судом присяжных, был сохранен как в УПК РСФСР, так и в УПК РФ (до 1 января 2013 г.). В отличие от УУС и УПК РСФСР, в ч. 2 ст. 381 УПК РФ были указаны специальные нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела именно в суде присяжных, влекущие отмену приговора, сохраненные и в измененной редакции УПК РФ.

* 1. **по УПК РФ:**

*Из ППВС № 23:*

*43. Основания отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, указаны в* *пунктах 2* *-* *4 статьи 389.15**,* *пунктах 2* *и* *8 части 2 статьи 389.17**,* *части 1.1 статьи 389.22**,* *статье 389.25* *УПК РФ.*

Действующая с 1 января 2013 г. ст. 389.27 УПК РФ предусматривает возможность обжалования в апелляционном порядке судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, лишь с точки зрения правильности применения норм права, а не установления фактических обстоятельств уголовного дела, что характеризует апелляционный пересмотр данных приговоров как модель "неполной апелляции"[[13]](#footnote-13).

К основаниям апелляционного обжалования приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, относятся:

1) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;

2) неправильное применение уголовного закона;

3) несправедливость приговора.

**К существенным нарушениям уголовно-процессуального закона**, присущим только суду присяжных, закон относит вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей и нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта (п. п. 2 и 8 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ). Судебная практика относит к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, имеющим место только в суде присяжных, следующие:

1) непредоставление подсудимому возможности выступить в прениях сторон при обсуждении последствий вердикта присяжных заседателей

2) нарушение председательствующим процедуры судопроизводства (неправильное формулирование вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями).

Положения ч. 1 ст. 389.25 УПК РФ выделяют **еще одну категорию существенных нарушений** уголовно-процессуального закона - нарушения, повлиявшие на содержание данных присяжными заседателями ответов при вынесении вердикта, при наличии которых по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего может быть отменен оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

**Несправедливость приговора**, вынесенного судьей на основании вердикта присяжных заседателей, должна устанавливаться апелляционным судом только как нарушение требований УК РФ.

**Не подлежат пересмотру** приговоры суда присяжных по основанию п.1 ст. 389.15 УПК РФ: Приговоры, постановленные с участием коллегии присяжных заседателей, не подлежат пересмотру в суде апелляционной инстанции в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела:

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" п. 14: Исходя из положений статьи 389.27 УПК РФ приговоры, постановленные судом с участием коллегии присяжных заседателей либо в порядке, предусмотренном статьей 316 или статьей 317.7 УПК РФ, не подлежат пересмотру в суде апелляционной инстанции в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. В указанных случаях доказательства, относящиеся к фактическим обстоятельствам предъявленного лицу обвинения, судом апелляционной инстанции не проверяются.

Присяжные заседатели отдельно от председательствующего судьи решают вопросы, касающиеся доказанности фактических обстоятельств дела: наличия события преступления, совершения его подсудимым и виновности подсудимого (ч. 1 ст. 339 УПК РФ).

Некоторые авторы высказывают точку зрения о том, что отсутствие возможности оспаривать вердикт присяжных заседателей нивелирует главное преимущество апелляционного производства - непосредственную проверку вышестоящим судом фактической и юридической сторон приговора. Проверка формальной законности или оценка справедливости отчасти входит в непосредственные задачи обновленного кассационного производства (гл. 47.1 УПК РФ), которое не требует столь исключительных, как в апелляции, средств познавательной деятельности суда <11>[[14]](#footnote-14).

Однако особенности вердикта, который представляет собой лаконичные ответы на поставленные вопросы, содержащие лишь выводы коллегии присяжных без приведения доводов, подтверждающих их позицию, исключают возможность его проверки по фактическим основаниям[[15]](#footnote-15).

Таким образом, согласно практике Верховного Суда РФ, не могут быть приняты во внимание доводы апелляционной жалобы:

1) о недостаточности и противоречивости доказательств виновности;

2) о недостоверности доказательств и неправильности вердикта;

3) по вопросам виновности осужденного и оценки присяжными заседателями исследованных в судебном заседании доказательств;

4) об ином толковании доказательств, на основании которых вынесен вердикт;

5) о том, что доказательства не подтверждают виновности осужденного.

Судебная практика Верховного Суда связывает невозможность обжаловать приговоры, постановленные с участием присяжных заседателей, с точки зрения установления фактических обстоятельств с запретом сторонам ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Несмотря на невозможность оспаривания вердикта присяжных заседателей, при обжаловании приговора все-таки может происходить проверка доказательств, только в ограниченном режиме. Обоснованной представляется точка зрения С.А. Насонова, согласно которой в апелляционном судебном следствии предметом проверки может быть лишь допустимость доказательств, исследованных с участием присяжных, а также могут быть проверены доказательства, исследованные в отсутствие присяжных (например, на этапе обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей)[[16]](#footnote-16).

Иными словами, не является предметом проверки обоснованность выводов суда о фактических обстоятельствах дела, которым суд первой инстанции дал правовую оценку. Однако вопрос о том, соответствуют ли выводы суда тем фактическим обстоятельствам, которые признаны доказанными вердиктом коллегии присяжных, может быть предметом проверки в апелляционной инстанции. Иными словами, может быть проверено, не противоречат ли окончательные выводы суда вердикту. По сути, это вопрос об обоснованности и мотивированности квалификации деяния, признанного присяжными доказанным.

**Вопрос 3. Основания отмены оправдательного приговора суда присяжных**

Закон охраняет стабильность оправдательного приговора, постановленного на основании вердикта присяжных. Он может быть отменен только по жалобе потерпевшего, его законного представителя (представителя) или по представлению прокурора лишь при наличии следующих оснований (ст. 389.25 УПК РФ): 1) нарушение принципа состязательности в ходе судебного следствия; когда допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые ограничили право стороны обвинения на представление доказательств в ходе судебного следствия; 2) когда существенные нарушения уголовно-процессуального закона повлияли на содержание поставленных перед присяжными вопросов; 3) когда существенные уголовно-процессуальные нарушения повлияли на содержание данных присяжными заседателями ответов; 4) когда неясности и противоречия вердикта не были устранены в судебном разбирательстве предложением председательствующего вернуться присяжным заседателям в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Положения ч. 1 ст. 389.25 УПК РФ выделяют **еще одну категорию существенных нарушений** уголовно-процессуального закона - нарушения, повлиявшие на содержание данных присяжными заседателями ответов при вынесении вердикта, при наличии которых по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего может быть отменен оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей. Судебная практика Верховного Суда РФ относит к таким нарушениям следующие:

1) "систематическое нарушение стороной защиты требований уголовно-процессуального закона, выразившееся в том, что в присутствии присяжных заседателей допускались высказывания, касающиеся вопросов, находящихся за пределами компетенции присяжных заседателей, что не могло не оказать незаконного на них воздействия именно в силу их систематичности и целенаправленности";

2) незаконное воздействие на присяжных заседателей, а именно "опрос присяжных заседателей вне рамок судебного заседания, выяснение не только данных о личности присяжных заседателей, но и их близких родственников, номеров мобильных телефонов и их автомашин, а также угрозы и другие незаконные действия со стороны неустановленных лиц";

3) несоблюдение порядка совещания присяжных заседателей;

4) указание в ходе судебных прений на новые обстоятельства, которые не исследовались в судебном заседании с участием присяжных заседателей (нарушение пределов предъявленного обвинения);

5) отказ в удовлетворении ходатайств государственного обвинителя.

Нарушением принципа состязательности признается отказ стороне в удовлетворении ходатайств об исследовании доказательств, которые не были исключены из материалов дела как недопустимые, нарушение права на заявление отвода. Исследование в присутствии присяжных заседателей доказательств, не отвечающих критерию допустимости, судебной практикой рассматривается как основание для отмены не только оправдательного, но и обвинительного приговора ввиду возможного их влияния на ответы присяжных при постановлении вердикта. Доведение до присяжных стороной защиты сведений о личности подсудимого, которые не подлежат исследованию с участием присяжных, доказательств, исключенных из разбирательства дела, несмотря на разъяснения председательствующего не принимать во внимание такие сведения, может рассматриваться как ситуация, повлиявшая на присяжных при ответах на вопросы в силу многократного повторения таких нарушений[[17]](#footnote-17) .

Противоречивым будет вердикт при одинаковых ответах на два противоположных по своему содержанию вопроса, отражающих наряду с позицией обвинения версию защиты, или в случае, когда присяжные дают ответ на вопрос, который должен остаться без ответа по логической связи с предыдущими ответами. Как неясный, к примеру, рассматривается вердикт при наличии ответов, принятых голосованием, но при отсутствии сведений о подсчете голосов.

Все основания для отмены оправдательного приговора, указанные в ст. 389 УПК РФ, также влекут отмену обвинительного приговора. Однако для отмены оправдательного приговора перечень указанных оснований не может быть расширен.

Что касается существенных нарушений уголовно-процессуального закона - основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке независимо от формы судопроизводства, то перечень таких нарушений, носящих безусловный характер (ч. 2 ст. 389 УПК РФ), законодательством и судебной практикой расширен. Но и названные в ст. 389 УПК РФ нарушения по смыслу ст. 389 всегда влекут отмену не только обвинительного, но и оправдательного приговора, поскольку практически любое нарушение, названное в п. п. 2 - 9 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ, можно расценить как оказавшее влияние или на постановку вопросов присяжным, или на формулирование ими ответов.

**3. Полномочия суда апелляционной инстанции**

Статья 389.20. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения | опред. или постановление |
| 2 | об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора | приговор |
| 3 | об отмене обвинительного приговора и о вынесении обвинительного приговора | приговор |
| 4 | об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства | опред. или постановление |
| 5 | об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора | приговор |
| 6 | об отмене определения или постановления и о вынесении оправдательного приговора либо иного судебного решения | приговор либо опр. или постановление |
| 7 | об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору | опред. или постановление |
| 8 | об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела | опред. или постановление |
| 9 | об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения | опред. или постановление |
| 10 | о прекращении апелляционного производства | опред. или постановление |

**Суд апелляционной инстанции, рассматривая в апелляционном порядке приговор, вынесенный судом с участием присяжных заседателей, в частности, вправе:**

1. отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство:

1.1. со стадии предварительного слушания.

1.2. со стадии судебного разбирательства.

1.3. с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей (ч.1.1. ст. 389.21 УПК РФ: Обвинительный приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей и противоречащий ему, при наличии оснований, предусмотренных частью первой настоящей статьи, подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд, постановивший приговор, но иным составом суда с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей).

При отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей в рассмотрении дела в соответствии со статьей 63 УПК РФ не вправе принимать участие председательствующий судья, ранее участвовавший в рассмотрении этого дела.

При отмене приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, с направлением дела на новое судебное разбирательство рассмотрение дела осуществляется по этой форме судопроизводства независимо от позиции подсудимого.

Если приговор отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, в данной стадии разрешаются все вопросы, предусмотренные статьей 325 УПК РФ, в том числе и о форме судопроизводства.

1. Изменить приговор: (в благоприятную для осужденного сторону, но не может исключить или изменить фактическую сторону обвинения (например, в части эпизодов обвинения), признанную доказанной коллегией присяжных заседателей.

При пересмотре апелляционной инстанцией по жалобам участников процесса обвинительного приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных, основаниями его отмены или изменения могут служить неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора (п. п. 3 и 4 ст. 389.15 УПК РФ). Если фактическое обстоятельство, входящее в предмет обвинения, не нашло отражения в вопросном листе, что повлекло среди прочих нарушений и неправильное применение уголовного закона, то в такой ситуации апелляционная инстанция не вправе самостоятельно установить это обстоятельство. Приговор должен быть отменен с возвращением дела на новое судебное разбирательство в ином составе суда. Однако если неправильное применение уголовного закона связано с обстоятельствами, которые устанавливаются во второй части судебного следствия без участия присяжных (вопросы судимости, активное способствование раскрытию преступления), то суд апелляционной инстанции вправе применить уголовный закон в соответствии с указанными обстоятельствами, изменив приговор суда первой инстанции.

Таким образом, вышестоящей инстанцией **могут быть внесены изменения в приговор**, постановленный на основе вердикта присяжных, если это касается вопросов квалификации, меры наказания, исчисленных сумм гражданского иска и не выходит за рамки установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей обстоятельств дела.

*Из судебной практики: Приговор суда с участием присяжных заседателей имеет свои особенности, в нем не излагаются доказательства, а лишь содержится описание преступного деяния со ссылкой на вердикт присяжных заседателей (**п. 3 ст. 351* *УПК). Такой приговор обжалуется лишь в части процессуальных вопросов, в том числе о несоответствии приговора вердикту. В силу* *ч. 2 ст. 389.26* *УПК судом апелляционной инстанции приговор может быть приведен в соответствие с вердиктом присяжных заседателей, если он ему не соответствует.*

*Приговор суда с участием присяжных заседателей имеет свои особенности, в нем не излагаются доказательства, а лишь содержится описание преступного деяния со ссылкой на вердикт присяжных заседателей (**п. 3 ст. 351* *УПК). Такой приговор обжалуется лишь в части процессуальных вопросов, в том числе о несоответствии приговора вердикту. В силу* *ч. 2 ст. 389.26* *УПК судом апелляционной инстанции приговор может быть приведен в соответствие с вердиктом присяжных заседателей, если он ему не соответствует.*

«Анализ законодательства в его исторической ретроспективе и настоящей судебной практики позволяет сделать вывод о четко сложившейся модели апелляционного обжалования приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей. Одним из аспектов этой модели является специфический набор оснований для отмены или изменения приговора, которые носят исключительно формальный и процедурный характер. Данная особенность обжалования приговоров суда с участием присяжных заседателей в полной мере отвечает природе суда присяжных (непрофессионализм присяжных заседателей, предусматривающий оценку доказательств и принятие решения на своем жизненном опыте и сформировавшихся в обществе представлениях о справедливости)»[[18]](#footnote-18).
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