**Глава VI. Производство в суде с участием присяжных заседателей**

Если не ограждена невиновность граждан, то не ограждена и свобода

*Ш.Монтескье*

**§ 1. Организационно-правовые основы деятельности суда с участием присяжных заседателей**

**История становления суда присяжных.** Закон РФ от 16 июля 1993 года «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»[[1]](#footnote-1) учредил суд с участием присяжных заседателей в Российской Федерации. Возрождение суда с участием присяжных заседателей явилось закономерным этапом осуществляемой в Российской Федерации судебной реформы.

Часть 4 ст. 123 Конституции РФ устанавливает: в случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей. В соответствии со ст. 47 Конституции РФ обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В России институт присяжных был впервые введен Уставами в ходе судебной реформы 1864 года. Реформировалась одновременно вся система судопроизводства. Ликвидировались сословные суды. Малозначительные уголовные и гражданские дела были подсудны мировым судьям, основная масса дел рассматривались окружными судами и судебными палатами, венчал систему судебных органов Сенат - единственная в империи кассационная инстанция. Были провозглашены: равенство всех перед судом, независимость суда от администрации, несменяемость судей, гласность, состязательность, право обвиняемого на защиту, презумпция невиновности, отказ от теории формальных доказательств и закрепление оценки доказательств по внутреннему убеждению судьи. Учреждались институт судебных следователей, адвокатура, суд присяжных, реорганизовывалась прокуратура. Суд присяжных был ядром реформы уголовной юстиции.

Судебные Уставы, утверждённые 20 ноября 1864 года, вводились в действие на протяжении трёх с половиной десятков лет. Практическая реализация идеи суда присяжных в России началась с открытия весной 1866 г. окружных судов в Петербурге и Москве. Затем суды с участием присяжных заседателей были введены в Астраханской, Олонецкой, Оренбургской, Уфимской губерниях. Впоследствии было признано желательным введение суда присяжных в Енисейской и Иркутской губерниях, Забайкальской и Амурской областях, губернии Прибалтийского края и Варшавского судебного округа. Однако на окраинах дореволюционной России суд присяжных так и не начал действовать и вместе с другими судебными установлениями он был упразднен после октябрьской революции 1917 года и отсутствовал 75 лет.

Суд с участием присяжных заседателей в Российской Федерации вводился на протяжении длительного периода времени. Первоначально он учреждался на территории девяти субъектов Российской Федерации: в Ставропольском крае, Ивановской, Московской, Рязанской и Саратовской областях – с 01 ноября 1993 года; в Алтайском и Краснодарском краях, Ульяновской и Ростовской областях – с 01 января 1994 года[[2]](#footnote-2). Пункт 2 части второй статьи 30 УПК РФ, предусматривающий рассмотрение уголовных дел в составе судьи федерального суда общей юрисдикции и коллегии из двенадцати присяжных заседателей, вводился поэтапно, начиная с 1 июля 2002 г[[3]](#footnote-3). С введением с 1 января 2010 г. в действие п.2 ч.2 ст. 30 УПК РФ в Чеченской республике суды с участием присяжных заседателей действуют на всей территории Российской Федерации[[4]](#footnote-4).

Поэтапное введение суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации породило правовую коллизию, связанную с назначением наказания в виде смертной казни. Согласно ч.2 ст. 20 Конституции РФ смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей является непосредственно действующим, конституционно установленным. Исходя из равенства граждан перед законом и судом законодатель на протяжении некоторого переходного периода, конкретные временные границы которого в Конституции Российской Федерации не указаны, обязан был обеспечить механизм реализации этого права всем обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений против жизни. Не обеспечение на всей территории РФ на протяжении длительного времени реализации права обвиняемого в преступлении, за совершение которого установлена в качестве исключительной меры смертная казнь, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, было признано Конституционным судом не соответствующим ст.ст.19, 20, 46 Конституции РФ. В соответствии с постановлением Конституционного суда до введения в действие закона, обеспечивающего на всей территории России каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого в качестве исключительной меры предусмотрена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело с участием присяжных заседателей или в ином составе[[5]](#footnote-5).

Положения указанного Постановления в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого - с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, - происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, означают, что введение суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей[[6]](#footnote-6).

**Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей.** Под судом с участием присяжных заседателей понимается рассмотрение уголовного дела судьей федерального суда общей юрисдикции и коллегией из восьми (в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, автономного округа, окружном (флотском) военном суде) либо шести (в районном суде, гарнизонном военном суде) присяжных заседателей. В соответствии со ст. 324 УПК РФ производство в суде с участием присяжных заседателей ведётся в общем порядке с учётом следующих особенностей, предусмотренных 12 разделом УПК РФ:

1. *альтернативность* указанной формы судопроизводства. т.е. существование ее наряду с иными формами судопроизводства. Обвиняемый в совершении преступления, подсудного суду с участием присяжных заседателей, вправе выбрать, каким составом суда в соответствии с ч.2 ст. 30 УПК РФ будет рассмотрено его уголовное дело. Праву обвиняемого на выбор определенной формы судопроизводства корреспондирует обязанность следователя при ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела разъяснить обвиняемому право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей. Согласно ч.2 ст. 218 УПК РФ желание обвиняемого воспользоваться правом на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей или отказ от этого права отражается в протоколе об ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела.
2. *добровольность* выбора альтернативной формы судопроизводства. Право выбора принадлежит обвиняемому. В соответствии с ч.5 ст. 217 УПК РФ обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом присяжных при объявлении ему об окончании предварительного следствия и предъявлении для ознакомления всех материалов дела. Обвиняемый может отказаться от заявленного ходатайства в ходе предварительного слушания.
3. разграничение компетенции профессионального судьи и присяжных заседателей, или, иначе говоря, *раздельное существование «судей права» и «судей факта»*. Присяжные заседатели принимают решение по делу самостоятельно и независимо от председательствующего судьи. Они разрешают вопросы, предусмотренные п.п.1, 2, 4 ч.1 ст.299 УПК РФ, а именно: доказано ли, что имело ли место соответствующее деяние, доказано ли, что деяние совершил подсудимый, виновен ли подсудимый в совершении этого преступления. В случае признания подсудимого виновным возможно признание его заслуживающим снисхождения. Все остальные вопросы п.п. 3, 5-17 ст.299 УПК РФ разрешаются председательствующим. Разграничение компетенции между коллегией присяжных заседателей и председательствующим обусловливает особую структуру судебного разбирательства: судебное следствие, прения сторон и последнее слово подсудимого проводятся в два этапа: первый этап с участием присяжных заседателей до вынесения ими вердикта о виновности или невиновности подсудимого, второй – в процессе обсуждения сторонами последствий вынесенного вердикта.
4. более *полная реализация принципа состязательности*, предусматривающая обязательность участия защитника в рассмотрении уголовного дела, вступительные заявления сторон, независимость коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта, четкое разграничение процессуальных функций между судом и сторонами. Задача сторон – собрать доказательства для убеждения коллегии присяжных заседателей в верности своей позиции, председательствующего судьи – обеспечить условия для состязания сторон и адекватного восприятия коллегией присяжных заседателей обстоятельств дела, обеспечения их участия в исследовании доказательств. Нормы УПК РФ, предоставляя суду определенные полномочия по собиранию доказательств, председательствующему – полноту судебной власти по руководству ходом процесса, предполагают в тоже время вынесение судебного решения прежде всего на основе доказательств, предоставленных сторонами судебного состязания. П.4 ч.2 ст.333 УПК РФ запрещает присяжным заседателям собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания. Председательствующий имеет право на любом этапе судебного разбирательства освободить присяжного заседателя от исполнения обязанностей, если его объективность вызывает обоснованные сомнения вследствие знания им обстоятельств дела из не процессуальных источников. Присяжные заседатели не знакомятся заранее с материалами дела, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, не должны влиять на вердикт присяжных заседателей. Разрешение присяжными заседателями вопросов вопросного листа только на основе сведений, полученных в ходе судебного разбирательства – безусловное требование при разрешении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.
5. *особенности судебного следствия*, которые проявляются в определении круга обстоятельств, подлежащих доказыванию с участием присяжных заседателей и обстоятельств, подлежащих установлению председательствующим судьей, исследовании определенных доказательств и разрешении некоторых вопросов (например, об исключении доказательств) в отсутствие присяжных заседателей.

Суды с участием присяжных заседателей, несмотря на относительно небольшой процент уголовных дел, рассматриваемых ими, являются органичной частью российской правовой системы, свидетельством демократизма уголовного судопроизводства. Концепция судебной реформы в РФ подчеркивает: к числу достоинств суда присяжных относятся привнесение в атмосферу казенной юстиции житейского здравого смысла и народного правосознания; стимулирование состязательности процесса, способность испытывать правоту законов применительно к конкретному случаю [[7]](#footnote-7).

**Подсудность дел суду с участием присяжных заседателей.** Конституция Российской Федерации, отнеся к безусловной компетенции суда с участием присяжных заседателей особо тяжкие преступления против жизни, за совершение которых может быть назначено наказание в виде смертной казни (ч.2 ст. 20 Конституции РФ), возможность рассмотрения судом с участием присяжных заседателей иных категорий уголовных дел определяет случаями, предусмотренными федеральным законом.

В верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, автономной области, автономного округа, окружном (флотском) военном суде по ходатайству обвиняемого с участием присяжных заседателей рассматриваются уголовные дела о преступлениях, указанных в п. 1 ч.3 ст. 31 УПК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 131 ч.5, 132 ч.5, 134 ч.6, 212 ч.1, 275, 276, 278, 279, 281 УК РФ (п.2 ч.2 ст. 30 УПК РФ).

Определение подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей через подсудность дел верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду допускает возможность рассмотрения судом с участием присяжных заседателей не только особо тяжких и тяжких преступлений, но и некоторых деяний, отнесенных законодателем к преступлениям небольшой и средней тяжести (публичные призывы к развязыванию агрессивной войны (ст.354 УК РФ); реабилитация нацизма (ст. 354.1 УК РФ).

Из подсудности областных и равных им по уровню судов и тем самым - из подсудности указанного суда с участием присяжных заседателейисключены уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 ч.2, 228.1 ч.5, 229.1 ч.4, 277, 295, 317 и 357 УК РФ:

- совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет;

- если в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь: в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (ч.4 ст.62 УК РФ); при квалификации деяния как неоконченного преступления (ч.4 ст.66 УК РФ); при истечении сроков давности (ч. 4 ст. 78 УК РФ).

Указанные уголовные дела и уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 ч.1 и 111 ч.4 УК РФ  (за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет и в случае заключении досудебного соглашения о сотрудничестве) по ходатайству обвиняемого рассматриваются судьей районного суда, гарнизонного военного суда и коллегией из шести присяжных заседателей (п.2.1 ч.2 ст. 30 УПК РФ)[[8]](#footnote-8).

При предъявлении обвинения по нескольким составам преступлений, часть которых подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, а часть является исключительно предметом рассмотрения суда в составе профессиональных судей, по общему правилу, признается приоритет суда с участием присяжных заседателей. Однако при включении в объем обвинения преступлений, специально исключенных из подсудности суда с участием присяжных заседателей (наряду с составами преступлений, подлежащих рассмотрению судом с участием присяжных заседателей), уголовное дело в целом не подлежит рассмотрению с участием присяжных заседателей.

**Порядок заявления ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.** В соответствии с п.1 ч.5 ст.217 УПК РФ следователь по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела обязан разъяснять обвиняемому право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, а также юридические последствия удовлетворения такого ходатайства, включая особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения.

Возможность рассмотрения дел судом присяжных определяется подсудностью дел указанному составу суда и волеизъявлением хотя бы одного из обвиняемых.

Если лицо обвиняется в совершении нескольких преступлений, обвиняемый имеет право на рассмотрение дела судом присяжных, если это возможно хотя бы по одному из преступлений.

Если по делу обвиняется несколько лиц, ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных вправе те из них, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений, подсудных суду с участием присяжных заседателей. При привлечении к уголовной ответственности по одному уголовному делу нескольких лиц позиции обвиняемых относительно рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей могут разойтись. Поэтому ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных должен заявить каждый из обвиняемых, либо при наличии возражения кого-либо из обвиняемых против рассмотрения дела судом с участием присяжных следователь обязан решить вопрос о выделении дела уголовного дела в отношении обвиняемых, отказывающихся от суда с участием присяжных заседателей, если это не отразится на всесторонности и объективности исследования и разрешения уголовного дела. О невозможности выделения дела выносится мотивированное постановление. Отсутствие такого постановления является основанием для возвращения дела прокурору с этапа предварительного слушания.

В соответствии с ч.2 ст. 325 УПК РФ уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых. Суд при проведении предварительного слушания - с учетом обстоятельств, лежащих в основе ходатайства отдельных обвиняемых против рассмотрения их дела с участием присяжных заседателей, - разрешает вопрос о выделении дела для обеспечения его рассмотрения в отношении этих лиц судом в составе профессиональных судей, если это не препятствует всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, рассматриваемого в составе суда с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей[[9]](#footnote-9).

Обвиняемый вправе заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей при объявлении ему об окончании предварительного следствия и предъявлении для ознакомления материалов дела. Позиция обвиняемого фиксируется в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела. В соответствии с частью 2 статьи 218 УПК РФ в протоколе делается запись о разъяснении обвиняемому его права, предусмотренного частью 5 статьи 217 УПК РФ, особенностей рассмотрения дела, порядка обжалования судебного решения и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него[[10]](#footnote-10).

Ч.3 ст. 229 УПК РФ предоставляет обвиняемому заявить ходатайство (о проведении предварительного слушания для решения вопроса рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей) и после направления уголовного дела с обвинительным заключением в суд в течение трех суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения. Кроме того, обвиняемый может заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей по истечении этого срока как до, так и во время предварительного слушании, назначенного по другим основаниям, предусмотренным ст. 229 УПК РФ.

Отказ обвиняемого от указанного ходатайства возможен в ходе предварительного слушания. После предварительного слушания возражения против рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей не принимаются.

**Требования, предъявляемые к присяжным заседателям.** В деятельности суда с участием присяжных заседателей вправе принимать участие граждане России, независимо от социального происхождения, расы и национальности, имущественного положения, принадлежности к общественным объединениям и движениям, пола и вероисповедания. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»[[11]](#footnote-11) определяет требования, предъявляемые к присяжным заседателям. Присяжными заседателями признаются граждане Российской Федерации, включенные в списки присяжных заседателей и призванные в установленном законом порядке к участию в рассмотрении судом дела при отсутствии обстоятельств, делающих невозможным или ограничивающие возможность участия лица в качестве присяжного заседателя в отправлении правосудия по уголовным делам.

Исключение лица из списков либо освобождение его от участия в суде может быть осуществлено в одних случаях по его волеизъявлению, в других — независимо от этого.

Присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:

1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;

2) имеющие непогашенную или неснятую судимость;

3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;

4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

Граждане, включенные в общий или запасной список кандидатов в присяжные заседатели, исключаются из списков в случаях выявления указанных обстоятельств.

Исключение из списков кандидатов в присяжные заседатели возможно по письменному заявлению лица о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, если он является:

а) лицом, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство;

б) лицом, не способным исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;

в) лицом, достигшим возраста 65 лет;

г) лицом, замещающим государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления;

д) военнослужащим, а также гражданином, уволенным с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, органов государственной охраны или органов внешней разведки, - в течение пяти лет со дня увольнения;

е) судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом службы судебных приставов или частным детективом - в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения; имеющим специальное звание сотрудником органов внутренних дел, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы – во время службы и  в течение пяти лет со дня увольнения;

ж) священнослужителем.

В Законе указаны также обстоятельства, при наличии которых лицо не допускается судьей к участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела. Присяжными заседателями не могут быть:

1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;

2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;

3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

**Составление списков присяжных заседателей.** Федеральным законом от 20 августа 2004 года «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (ст. 4) обязанность по составлению общих и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели возложена на исполнительно-распорядительный орган муниципального образования. Списки составляются каждые четыре года из числа граждан, постоянно проживающих на территории соответствующего муниципального образования.

Председатель верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, автономной области, автономного округа суда не позднее чем за три месяца до истечения срока полномочий кандидатов в присяжные заседатели, ранее включенных в общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели, вносит руководителю высшего исполнительного органа государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации представление о необходимом для работы суда числе кандидатов в присяжные заседатели.

Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации после установления порядка и сроков составления списков кандидатов в присяжные заседатели сообщает исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований число граждан, которое необходимо включить в списки кандидатов в присяжные заседатели от соответствующих муниципальных образований. При составлении списков кандидатов в присяжные заседатели число указанных граждан может быть превышено не более чем на 10 процентов. Число граждан, подлежащих включению в общий список кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации от каждого муниципального образования, должно примерно соответствовать соотношению числа граждан, постоянно проживающих на территории муниципального образования, и числа граждан, постоянно проживающих на территории субъекта Российской Федерации. При недостаточной численности населения списки могут формироваться из нескольких муниципальных образований.

Списки кандидатов в присяжные заседатели составляются исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований отдельно по каждому муниципальному образованию на основе персональных данных об избирателях, входящих в информационные ресурсы Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы», путем случайной выборки установленного числа граждан.

Из списка граждан, полученных путем случайной выборки, исключаются лица, не отвечающие требованиям, предъявляемым к присяжным заседателям в соответствии с ч.2 ст.3 Федерального закона от 20 августа 2004 года. Исполнительно-распорядительный орган муниципального образования извещает население о составлении списков, а также уведомляет граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели и в течение двух недель предоставляет им возможность ознакомиться со списками и рассматривает заявления лиц, подавших письменные заявления об исключении из указанных списков.

Уточненные списки кандидатов в присяжные заседатели представляются в районный суд и в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации (для составления общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели субъекта Российской Федерации).

Список кандидатов в присяжные заседатели с указанием фамилии, имена и отчества кандидатов, а также изменения и дополнения, внесенные в списки, подлежит публикации в средствах массовой информации соответствующего муниципального образования. Граждане имеют право обращаться в исполнительно-распорядительный орган соответствующего муниципального образования с письменными заявлениями о необоснованном включении в списки кандидатов в присяжные заседатели, об исключении их из указанных списков или исправлении неточных сведений о кандидатах в присяжные заседатели, содержащихся в этих списках. Решение по обращению принимается в пятидневный срок.

Изменение, дополнение (исключение граждан, утративших право быть присяжными заседателями, и включение в них тех, кто был отобран дополнительно) списков кандидатов в присяжные заседатели производится исполнительно-распорядительным органом муниципального образования и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации ежегодно (или в более короткие сроки по представлению председателя суда).

Одновременно с составлением общего списка кандидатов в присяжные заседатели составляется запасной список кандидатов в присяжные заседатели, в который включаются граждане, постоянно проживающие в населенном пункте по месту постоянного нахождения соответствующего суда. Целью составления запасного списка является обеспечение вызова дополнительных кандидатов в присяжные заседатели в случаях, предусмотренных ч.3 ст.327 и ч.12 ст.328 УПК РФ.

Число граждан, подлежащих включению в запасной список кандидатов в присяжные заседатели, составляет не более одной четвертой числа кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих включению в общий список кандидатов в присяжные заседатели.

При составлении запасного списка действуют те же правила, что и при составлении общего списка.

**§ 2. Особенности предварительного слушания и подготовки к рассмотрению дела судом с участием присяжных заседателей**

**Особенности предварительного слушания дела судом с участием присяжных заседателей.** При наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей обязательно назначается предварительное слушание, которое проводится по правилам главы 34 УПК РФ.

Предварительное слушание является одной из процессуальных форм осуществления правосудия в ходе производства по уголовному делу. Главной, но не единственной задачей предварительного слушания по делам, подсудным суду с участием присяжных заседателей, является решение вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. В ходе предварительного слушания необходимо выяснить позицию обвиняемого, поддерживает ли он (либо заявляет) ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, представляет ли юридические последствия удовлетворения такого ходатайства. Когда по делу обвиняется несколько лиц и кто-либо из обвиняемых на предварительном следствии заявил возражение против рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей, судья выясняет у этого обвиняемого, не изменилась ли его позиция. Лицо, ранее заявившее ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, вправе до удаления судьи в совещательную комнату для вынесения решения отказаться от заявленного ходатайства. При отсутствии ходатайств о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей данное уголовное дело рассматривается другим составом суда в порядке, установленным ст. 30 УПК РФ. В случае изменения прокурором обвинения (в результате которого изменяется подсудность) и неподсудностью уголовного дела суду с участием присяжных заседателей (ч.5 ст.236, ч.3 ст.325 УПК РФ) решается вопрос о направлении уголовного дела по подсудности.

В соответствии с ч. 3 ст. 227 УПК РФ по поступившему в суд уголовному делу решение о назначении предварительного слушания должно быть принято не позднее 30 суток с момента поступления дела в суд, а если обвиняемый находится под стражей – не позднее 14 суток. Срок же начала разбирательства уголовного дела в судебном заседании определяется ч.1 ст. 233 УПК РФ: не позднее 30 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении предварительного слушания. Так как в соответствии со ст. ч.1 ст. 234 УПК РФ предварительное слушание проводится с соблюдением требований глав 33, 35, 36 УПК РФ, то согласно ч. 2 ст. 233 и ч. 2 ст. 265 УПК РФ судебное разбирательство уголовного дела не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, постановления об изменении обвинения, утверждающего обвинительный акт[[12]](#footnote-12).

По групповым делам вызываются все обвиняемые, независимо от их отношения к заявленному ходатайству о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Если надлежащим образом извещенный обвиняемый не явился на предварительное слушание, то в этих случаях предварительное слушание может проводиться лишь при наличии данных о подтверждении ранее заявленного ходатайства либо отказе от него о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Эти данные могут содержаться в заявлении обвиняемого, в котором он обращается к суду с соответствующей просьбой о проведении заседания в его отсутствие. Заявление представляется в письменной форме самим обвиняемым или с помощью защитника. При обсуждении заявления участие защитника обязательно - он не может передоверить такую обязанность защитнику другого обвиняемого.

Постановление судьи о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей является окончательным и в дальнейшем не может быть пересмотрено по мотиву отказа подсудимого от рассмотрения дела таким судом. Особенностями указанного постановления является определение количества вызываемых кандидатов в присяжные заседатели, а также указание о том, закрытым, открытым или частично закрытым будет судебное заседание. В последнем случае суд должен определить, в какой части будет закрыто судебное заседание (в соответствии с ч.23 ст.328 УПК РФ формирование коллеги присяжных заседателей проводится в закрытом судебном заседании). Копии постановления судьи вручаются сторонам по их просьбе

**Подготовка к рассмотрению дела судом с участием присяжных заседателей**. Назначая уголовное дело к слушанию с участием присяжных заседателей, судья определяет количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание. Их должно быть не менее четырнадцати в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и не менее двенадцати в районном суде, гарнизонном военном суде (ч.4 ст. 325 УПК РФ).

После назначения судебного заседания по распоряжению председательствующего секретарь суда или помощник судьи, руководствуясь принципом случайной выборки, отбирает из находящихся в суде общих и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели то количество присяжных, которое необходимо для составления предварительного списка присяжных заседателей.

Из списка, полученного методом случайной выборки, секретарь суда или помощник судьи исключают лиц при наличии предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.

В случае установления несовпадения данных о личности кандидата в присяжные заседатели, указанных в списке кандидатов в присяжные заседатели, с паспортными данными кандидата в присяжные заседатели он не может принимать участие в процедуре формирования коллегии присяжных заседателей[[13]](#footnote-13).

При составлении предварительного списка учитывается требование ч.2 ст. 326 УПК РФ: одно и то же лицо не может участвовать в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза.

После этого составляется предварительный список присяжных заседателей с указанием их фамилий, имен, отчеств и домашних адресов. Список составляется в том порядке, в каком происходила случайная выборка. Включенным в предварительный список кандидатам в присяжные заседатели не позднее, чем за 7 суток до назначенной даты судебного заседания вручаются извещения, в которых должны быть указаны имя, отчество и фамилия вызываемого, цель вызова, время и место явки. Извещение обязывает присяжного явиться в суд для выполнения своего гражданского долга*.*

**§ 3. Особенности подготовительной части судебного заседания. Формирование коллегии присяжных заседателей**

**Подготовительная часть судебного заседания** с участием присяжных заседателей - этап судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, осуществляемый в соответствии с общими правилами судопроизводства (а именно ст.ст. 261-272 УПК РФ), но с учетом требований ст. 327 УПК РФ.

После открытия судебного заседания и доклада о явке сторон и других участников уголовного судопроизводства секретарь судебного заседания или помощник судьи докладывает о явке кандидатов в присяжные заседатели. Если в судебное заседание верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда явилось менее четырнадцати кандидатов в присяжные заседатели, а в судебное заседание районного суда, гарнизонного военного суда - менее двенадцати кандидатов, то председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове из запасного списка кандидатов. Списки кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное разбирательство, без указания их домашнего адреса (в целях исключения незаконного воздействия на присяжных), составленные в порядке, соответствующем предварительному списку, вручаются сторонам. Выполнив требования ст.ст.263-266 УПК РФ (в соответствии с ч.2 ст. 64 УПК РФ в случае рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей отвод судье заявляется и, соответственно, разрешается до формирования коллегии присяжных заседателей), при разъяснении прав сторонам председательствующий помимо прав, предусмотренных общей частью УПК РФ, должен разъяснить права, предоставляемые только в суде с участием присяжных заседателей:

* право заявить мотивированный отвод присяжному заседателю по основаниям, предусмотренным ст.61 УПК РФ;
* право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя;
* иные права, предусмотренные гл. 42 УПК РФ и юридические последствия неиспользования таких прав.

Так, стороны имеют право делать заявления о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава, могут высказать замечания по содержанию и формулировке вопросов вопросного листа, внести предложения о постановке новых вопросов, принести возражения на напутственное слово председательствующего, выступать в прениях при окончании судебного следствия и при обсуждении последствий вердикта. Таким образом, именно в подготовительной части судебного заседания сторонам разъясняются основные моменты процедуры отбора присяжных заседателей. После разрешения заявленных ходатайств и разрешения вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства председательствующий переходит к формированию коллегии присяжных заседателей.

**Формирование коллегии присяжных заседателей** производится в закрытом судебном заседании. После размещения кандидатов в присяжные заседатели в зале суда председательствующий произносит краткое вступительное слово, содержание которой определено ч.2 ст. 328 УПК РФ и переходит к опросу кандидатов в присяжные заседатели. Кандидаты в присяжные заседатели обязаны правдиво отвечать на задаваемые вопросы, а также предоставить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. Опрос производится судьей, стороны могут задавать кандидатам дополнительные вопросы. При этом вопросы должны быть корректными, иметь отношение к выясняемым обстоятельствам, препятствующим участию кандидата в рассмотрении уголовного дела.

Задачами опроса присяжных заседателей является выяснение наличия обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. К указанным обстоятельствам относятся обстоятельства, перечисленные в Федеральном законе «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», содержащиеся в ст. 61, ч.3 ст.326 УПК РФ, и иные уважительные причины, исключающие участие кандидата в присяжные заседатели в рассмотрении данного уголовного дела. Информация, сообщаемая опрашиваемыми лицами, позволяет решить вопрос об их освобождении от участия в рассмотрении дела и дает возможность сторонам определиться, кому из кандидатов в присяжные заседатели они заявят отводы.

Каждый из кандидатов в присяжные заседатели вправе заявить себе самоотвод, который разрешается судьей единолично без удаления в совещательную комнату после выслушивания мнений сторон.

После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод при наличии обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу. Правом на мотивированные отводы обладают:

* подсудимый, его законный представитель;
* защитник;
* гражданский ответчик, его законный представитель и представитель;
* государственный обвинитель;
* потерпевший, его законный представитель и представитель;
* гражданский истец, его законный представитель и представитель.

Каждому из оставшихся кандидатов стороны могут задать вопросы, связанные с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. После завершения опроса и обсуждения каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов, стороны вправе передать председательствующему мотивированные письменные ходатайства об отводах определенных лиц, не оглашая их. Ходатайства приобщаются к материалам дела. Отводы разрешаются судьей единолично без удаления в совещательную комнату. Решение по мотивированным отводам доводится до сведения сторон. Председательствующий может довести решение и до сведения кандидатов. Количество мотивированных отводов законом не ограничено.

Если после разрешения заявленных самоотводов и мотивированных отводов осталось менее двенадцати кандидатов в присяжные заседатели верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и менее десяти кандидатов в присяжные заседатели районного суда, гарнизонного военного суда, то председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд присяжных заседателей путем составления из запасного списка дополнительного предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели. При наличии необходимого количества кандидатов председательствующий предлагает сторонам заявить немотивированные отводы.

Правом немотивированного отвода, осуществляемого путем вычеркивания из вручаемого председательствующим списка фамилий отводимых кандидатов в присяжные заседатели, обладают:

1. государственный обвинитель;
2. подсудимый или его защитник.

Немотивированный отвод первым заявляет государственный обвинитель, который согласовывает свою позицию по отводам с потерпевшим, гражданским истцом, их представителями и законными представителями, однако решающая роль в определении кандидата в присяжные заседатели, подлежащего отводу, принадлежит прокурору. Государственный обвинитель вправе воздержаться от немотивированного отвода.

Со стороны защиты немотивированный отвод заявляется подсудимым либо его защитником с согласия подсудимого. Защитник не вправе принимать участие в немотивированном отводе вопреки воле подсудимого. Если в уголовном деле участвуют несколько подсудимых, то немотивированный отвод производится по их взаимному согласию, а в случае недостижения согласия – путем разделения между ними количества отводимых присяжных заседателей поровну, если это возможно. Сторона защиты имеет право отвести одного кандидата, либо не отвести никого (п.2 ч.5 ст.327 УПК РФ). Если разделение количества подлежащих отводу присяжных заседателей невозможно иподсудимые (защитники) не договорились о совместном осуществлении отвода, отвод производится по большинству голосов или по жребию.

Если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, по усмотрению председательствующего возможно предоставление государственному обвинителю, подсудимому либо его защитнику права на один дополнительный немотивированный отвод.

По окончании процедуры отводов первые по списку десять в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и восемь в районном суде, гарнизонном военном суде кандидатов в присяжные заседатели заносятся в протокол судебного заседания. При этом первые соответственно десять и восемь кандидатов образуют коллегию присяжных заседателей по уголовному делу, а двое последних участвуют в качестве запасных присяжных заседателей. С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего может быть избрано большое количество запасных присяжных заседателей, которые также включаются в протокол судебного заседания.

Оставшиеся кандидаты в присяжные заседатели освобождаются от дальнейшего участия в судебном заседании.

Основные присяжные заседатели занимают отведенное им место на скамье присяжных заседателей, которая расположена, как правило, напротив скамьи подсудимых. Запасные присяжные заседатели занимают на скамье присяжных заседателей специально отведенные для них председательствующим места. Нахождение присяжных заседателей в ходе разбирательства дела на иных местах в зале судебного заседания рассматривается как нарушение уголовно-процессуального закона.

В том случае, когда при решении вопроса об отводах или при образовании коллегии присяжных заседателей были допущены какие-то нарушения, повлиявшие на правильность образования коллегии присяжных заседателей, председательствующий объявляет образование коллегии присяжных заседателей недействительным и проводит его заново в полном объеме либо частично.

Право на роспуск коллегии присяжных заседателей возникает в том случае, когда стороны до приведения присяжных заседателей к присяге заявят, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт. Мотивированное ходатайство о тенденциозности состава присяжных заседателей подлежит рассмотрению и разрешению председательствующим после выслушивания мнений сторон в совещательной комнате путем вынесения постановления. Под тенденциозностью следует понимать прежде всего возможную предубеждённость избранной коллегии присяжных заседателей в отношении подсудимого или потерпевшего[[14]](#footnote-14). Если заявление будет признано обоснованным, председательствующий распускает коллегию присяжных заседателей, включая и запасных присяжных заседателей, определяет в постановлении новую дату, время судебного заседания и возобновляет подготовку к рассмотрению дела в соответствии со статьей 324 УПК РФ. Остальные вопросы, требующие разрешения при подготовке к рассмотрению дела, разрешаются в соответствии с указаниями, имеющимися в ранее вынесенном постановлении по результатам предварительного слушания (проведение нового предварительного слушания не требуется). После приведения коллегии присяжных заседателей к присяге ходатайства о тенденциозности состава коллегии присяжных рассмотрению не подлежат.

 Сформированная коллегия присяжных заседателей в совещательной комнате открытым голосованием избирают большинством голосов старшину. Так как в соответствии с ч.1 ст. 331 УПК РФ старшина избирается присяжными заседателями, входящими в состав коллегии, запасные присяжные заседатели участия в голосовании не принимают. Если в ходе судебного разбирательства выбывает старшина присяжных заседателей, то его замена производится путем повторных выборов после доукомплектования коллегии присяжных заседателей запасным присяжным. Запасной присяжный заседатель, заменивший выбывшего присяжного заседателя, участвует в избрании старшины наряду с остальными членами коллегии присяжных заседателей. Никакого документа об избрании старшины присяжные заседатели не составляют, данные о старшине вносятся в протокол судебного заседания после возвращения коллегии в зал суда, о чем председательствующему сообщает избранный старшина.

**Отводы присяжным заседателям. Замена присяжного заседателя запасным.** Отводы присяжным заседателям в ходе разбирательства дела могут заявляться по основаниям, предусмотренным ст.61 УПК РФ, если они стали известны сторонам после окончания формирования коллегии присяжных заседателей. Ходатайства об отводах заявляются до удаления коллегии в совещательную комнату для вынесения вердикта. При возобновлении судебного следствия вопрос об отводах решается на общих основаниях. Также присяжный заседатель может быть отстранен от участия в рассмотрении дела по инициативе судьи или по ходатайству сторон в случае нарушения им обязанностей присяжного заседателя (ч.4 ст.333 УПК РФ), отказа дать подписку о неразглашении государственной или иной охраняемой законом тайны, если в материалах уголовного дела содержатся такие сведения (ч.24 ст.328 УПК РФ).

Присяжный заседатель заменяется запасным, если он не может продолжать участвовать в судебном заседании или отстраняется судьей от участия в судебном заседании (по инициативе судьи или по ходатайству сторон). Замещение выбывших присяжных заседателей запасными производится в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии присяжных заседателей (ч.1 ст.329 УПК). Выбывший присяжный заседатель не вправе повторно принимать участие в рассмотрении данного уголовного дела. Если необходимость замены присяжного заседателя запасным возникла во время совещания коллегии присяжных заседателей, коллегия выходит в зал судебного заседания, производится её доукомплектование из числа запасных присяжных, после чего она вновь удаляется для дальнейшего вынесения вердикта.

Если количество выбывших присяжных заседателей оказалось больше количества запасных, либо если в ходе судебного разбирательства с участием присяжных заседателей по какой-то причине выбывает председательствующий, состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным, председательствующий (или принявший дело к производству судья) приступает к формированию новой коллегии присяжных заседателей. Оставшиеся присяжные заседатели вместе с дополнительно вызванными кандидатами могут принять участие в формировании новой коллегии.

При нарушение порядка замены присяжного заседателя запасным состав суда признается незаконным, приговор суда подлежит отмене.

**Права и обязанности присяжного заседателя.** После принятия коллегией присяжных заседателей и запасными присяжными заседателями присяги председательствующий разъясняет присяжным заседателям их права и обязанности, предусмотренные уголовно-процессуальным законом.

Ст. 333 УПК РФ закрепляет за присяжными заседателями, в том числе и запасными, права и обязанности, непосредственно связанные с судебным разбирательством: участвовать в исследовании всех обстоятельств дела, задавать вопросы через председательствующего допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий; получать от председательствующего необходимые разъяснения; вести записи и пользоваться ими во время совещания по поставленным перед ними вопросам. Обязанности присяжных заседателей, возложенные ни них законом на время осуществления ими функции правосудия, должны обеспечить исключение постороннего воздействия на присяжного заседателя, вынесение вердикта на основе внутреннего убеждения, сложившего на основе исследованных в ходе судебного заседания доказательств. Присяжные заседатели не вправе: отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела; высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта; общаться с лицами, не входящими в состав суда по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела; собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания; нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам. За нарушение обязанностей присяжный заседатель может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела и заменен на запасного присяжного заседателя. Нарушения требований ч.2 ст. 333 УПК РФ, повлиявшие на постановление законного приговора, являются основанием отмены приговора суда. За неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию в размере до двух тысяч пятисот рублей.

**§ 4. Особенности судебного следствия и прений сторон в суде с участием присяжных заседателей**

**Особенности предмета и пределов доказывания.** Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей обладает рядом особенностей, связанных с разделением компетенции в рассмотрении уголовного дела между председательствующим и присяжными заседателями. Ст. 334 УПК РФ, закрепляя разграничение компетенции между коллегией присяжных заседателей и председательствующим, предопределяет разграничение между ними предмета доказывания и разделение судебного следствия на два этапа.

Согласно ч.7 ст. 335 УПК РФ на первом этапе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями. Присяжные заседатели вправе разрешать вопросы о том, имело ли место соответствующее деяние, совершил ли его подсудимый и виновен ли он в совершении этого преступления. Для ответа на поставленные вопросы с участием присяжных заседателей подлежат доказыванию соответствующие обстоятельства.

Согласно п. 1 ч.1 ст. 73 УПК РФ доказыванию подлежат событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления). Необходимость доказывания события преступления прежде всего связывается с доказыванием объекта и объективной стороны соответствующего состава преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый. Под объектом состава преступления понимается то благо, которое защищается от преступных посягательств, объективная сторона состава преступления представляет собой акт внешнего поведения человека, выраженный в действии или бездействии, а иногда и в последствиях и причинной связи между деянием и последствиями и др.[[15]](#footnote-15). В суде с участием присяжных заседателей объект и объективная сторона состава преступления находят отражение в первом основном вопросе вопросного листа: *имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый*?

Второй вопрос вопросного листа – *доказано ли, что это деяние совершил подсудимый*, направлен на установление причастности подсудимого к совершению деяния, доказанность которого установлена положительным ответом коллегии присяжных заседателей на первый основной вопрос вопросного листа. Обсуждая далее вопрос о виновности подсудимого, присяжные заседатели должны быть убеждены в том, что подсудимый совершил это деяние.

п.2 ч.1 ст. 73 УПК РФ требует доказывания виновности лица в совершении преступления, формы его вины и мотивов, что предполагает установление субъективной стороны состава преступления. Субъективная сторона состава преступления как психическая деятельность лица характеризуется конкретной формой вины, мотивом, целью и эмоциями[[16]](#footnote-16). Понятие «вины» не тождественно понятию «виновности». Если вина (умысел, неосторожность) – обязательный элемент состава преступления, то виновность – это уголовно-процессуальное понятие, вывод суда о наличии в деянии подсудимого всех элементов состава преступления при отсутствии обстоятельств, влекущих прекращение уголовного дела или уголовного преследования[[17]](#footnote-17). Присяжные, отвечая на третий вопрос вопросного листа (виновен ли подсудимый в совершении этого преступления), не устанавливают форму и вид вины подсудимого (в соответствии с ч.5 ст. 339 УПК РФ решение указанных вопросов относится к компетенции председательствующего как требующие собственно юридической оценки). Положительный ответ присяжных на вопрос о виновности подсудимого означает вывод о том, что подсудимый должен нести ответственность за совершенное деяние.

В соответствии с ч.8 ст. 335 УПК РФ обстоятельства о личности подсудимого (п.3 ст. 73 УПК РФ) исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления (например, анкетные данные, необходимые для установления причастности подсудимого к совершению преступления). Не подлежат исследованию с участием присяжных заседателей обстоятельства о личности подсудимого, имеющие значение для квалификации преступления, в частности, юридической квалификации статуса подсудимого согласно ч.5 ст.339 УПК РФ, и назначения наказания (вопросы, предусмотренные п.3 ч.1 ст.299 УПК РФ: является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей УК РФ предусмотрено и п.7 ч.1 ст. 299 УПК РФ: какое наказание должно быть назначено подсудимому разрешаются без участия присяжных заседателей председательствующим единолично).

Вред (физический, имущественный, моральный) и как элемент состава преступления и как обстоятельство, имеющее значение при назначении наказания и решении вопроса о снисхождении, подлежит установлению для принятия законного, обоснованного и справедливого решения (п.4 ст. 73 УПК РФ). Однако из разграничения компетенции между коллегией присяжных заседателей и судьей следует, что и характер и размер причиненного преступлением вреда исследуются с участием присяжных заседателей аналогично исследованию обстоятельств о личности подсудимого (п.3 ст. 73 УПК РФ), т.е. лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления (так, в определенных случаях как данные о личности подсудимого, так и сведения о характере и размере вреда могут способствовать установлению мотива совершения преступления). Характеристика же личности подсудимого, равно как и характер и размер имущественного вреда, причиненного преступлением, имеют значение при квалификации преступления и назначении наказания, решении судьбы гражданского иска, основной же вопрос о виновности подсудимого должен быть разрешен присяжными без учета этих данных. Также с участием присяжных заседателей не подлежат исследованию обстоятельства, связанные с причинением морального вреда потерпевшему, заявившему иск о возмещении такого ущерба. Следует отметить, что УПК РФ не содержит запрета на исследование данных о личности потерпевшего (а также гражданского истца и гражданского ответчика), даже если эти данные способны вызывать предубеждение присяжных заседателей против потерпевшего. В то же время сознательная дискредитация потерпевшего стороной защиты не должна служить средством оправдания подсудимого. Исследование данных о личности потерпевшего допустимо, если эти данные связаны с вопросом о виновности подсудимого.

В соответствии с п.5 ч.1 ст. 73 УПК РФ подлежат доказыванию обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния[[18]](#footnote-18). В соответствии со ст. 334 УПК РФ присяжные заседатели не отвечают на вопрос п.3 ч.1 ст. 299 УПК РФ (а именно на первую часть вопроса: является ли это деяние преступлением?). Деяние может содержать признаки преступления, предусмотренного нормами особенной части УК РФ, но в силу определенных обстоятельств не являться преступным. Квалификация деяния подсудимого по соответствующей статье Уголовного кодекса – задача председательствующего, но выводы судьи должны опираться на обстоятельства, установленные коллегией присяжных заседателей. В соответствии с ч.2 ст.338 УПК РФ судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за совершенное деяние или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление[[19]](#footnote-19) (в том числе, следуя логике закона, о наличии фактических обстоятельств, исключающих преступность деяния).

Понятие обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное, не ограничивается обстоятельствами, исключающими преступность деяния и освобождающими от уголовной ответственности. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, применимы в случае доказанности совершения его подсудимым. Установление же, например, алиби, исключает причастность подсудимого к совершению деяния и указанное обстоятельство не может не исследоваться с участием коллегии присяжных заседателей.

Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание (п.6 ст. 73 УПК РФ) осуществляется, как правило, на втором этапе судебного следствия. В случаях, когда смягчающее или отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса в качестве признака преступления, либо «выясняемое обстоятельство познается в контексте установления события преступления и виновности определенного лица в его совершении»[[20]](#footnote-20) оно подлежит исследованию на первом этапе судебного следствия с участием коллегии присяжных заседателей, однако без вхождения в юридическую оценку устанавливаемых обстоятельств.

При возникновении на первом этапе судебного следствия вопросов правового характера, требующих для своего разрешения исследования обстоятельств, о которых присяжным заседателям не сообщается, эти обстоятельства исследуются в отсутствие присяжных заседателей. УПК РФ предусматривает исследование в отсутствие присяжных заседателей следующих обстоятельств:

1. факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого (ч.8 ст. 335 УПК РФ).

Данные о личности подсудимого (если они не влияют на установление отдельных признаков состава преступления) не должны вызывать предубеждение присяжных заседателей против подсудимого и влиять на выводы присяжных заседателей при вынесении вердикта. Председательствующий обязан устранить из судебного разбирательства всякое доказательство, способное повлиять на объективность и беспристрастность присяжных заседателей.

1. ч. 6 ст. 335 УПК РФ закрепляет: если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей.

При наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, либо о признании исключенного доказательства допустимым, обстоятельства, позволяющие оценить допустимость доказательств, должны исследоваться в отсутствие присяжных заседателей. Вопрос об исключении из уголовного дела доказательства, недопустимость которого выявилась в ходе судебного разбирательства, может быть инициирован судьей и по собственной инициативе. Присяжные заседатели на время обсуждения недопустимости доказательств должны быть удалены из зала судебного заседания. Если решение об исключении доказательства состоялось после ознакомления с указанным доказательством присяжных заседателей, то председательствующий должен довести до сведения присяжных резолютивную часть постановления об исключении доказательства и разъяснить присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта. В напутственном слове председательствующий еще раз напоминает присяжным, что их выводы не могут основываться на доказательствах, признанных судом недопустимыми.

1. разрешение вопроса, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере, является прерогативой председательствующего, поэтому обстоятельства, связанные с разрешением гражданского иска, исследуются без участия присяжных заседателей на втором этапе судебного следствия.

Перечисленные особенности предмета доказывания в суде с участием присяжных заседателей обусловливают различие пределов доказывания на каждом этапе судебного следствия. Совокупность доказательств, необходимых и достаточных для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания на первом этапе судебного следствия с участием присяжных заседателей, не тождественна сведениям, устанавливающим наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащим доказыванию на втором этапе судебного следствия без участия присяжных заседателей. Закрепленные уголовно-процессуальным законодательством правила об исследовании некоторых обстоятельств в отсутствие присяжных заседателей сокращают пределы доказывания на первом этапе судебного следствия:

1. согласно ч. 5 ст. 335 УПК РФ судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства.
2. в соответствии с ч.6 ст. 235 УПК РФ стороны либо иные участники судебного заседания не вправе сообщать присяжным заседателям о существовании доказательства, исключенного по решению суда.

Разрешение ходатайств сторон о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов, влекущее расширение пределов судебного следствия, происходит без участия присяжных заседателей.

Судебная практика признает недопустимой и расценивает как незаконное воздействие на присяжных заседателей оглашение приговора по другому делу в отношении ранее осужденного соучастника (соучастников). В присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию процессуальные решения - постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а также не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие, как принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, и другие вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей и способные вызвать их предубеждение в отношении подсудимого и других участников процесса[[21]](#footnote-21).

**Порядок судебного следствия**. Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. Государственный обвинитель, излагая существо предъявленного подсудимому обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, а также формулировку обвинения с указанием квалификации деяния, не вправе приводить данные о личности подсудимого (если они не являются необходимыми для установления отдельных признаков состава преступления), данные о прежних судимостях или о признании подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом. Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению. Стороны во вступительных заявлениях определяют порядок исследования представленных ими доказательств, не подлежащий изменению председательствующим. В соответствии с ч.2 ст. 274 УПК РФ первой в порядке, предложенным государственным обвинителем, представляет доказательства сторона обвинения. Затем в порядке, предложенным защитником, исследуются доказательства, представленные стороной защиты.

После вступительных заявлений сторон председательствующий выясняет у подсудимого, согласен ли тот с позицией, сообщенной его защитником. При желании подсудимый может выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

Присяжные заседатели выносят вердикт по своему внутреннему убеждению, сложившемуся на основании исследованных в ходе судебного следствия доказательств. Неознакомление присяжных с материалами уголовного дела предполагает не только участие их в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, но и получение от председательствующего необходимых разъяснений норм закона, относящихся к уголовному делу, содержания оглашенных в суде документов, необходимости совершения тех или иных процессуальных действий. Так, исходя из того, что показания подсудимого являются доказательством защиты и подсудимый вправе отказаться от дачи показаний, председательствующий должен пояснить, что такой отказ или молчание подсудимого не являются свидетельством его виновности.

В ходе судебного следствия присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе через председательствующего после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Председательствующий вправе отвести вопросы, не относящиеся к предъявленному обвинению, изменить формулировку вопроса, не меняя его сути. Письменные вопросы присяжных заседателей приобщаются к материалам уголовного дела, вопросы, сформулированные председательствующим, заносятся в протокол судебного заседания. Присяжные заседатели вправе участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов, оглашаемых в ходе судебного следствия, принимать участие в постановке вопросов эксперту и производстве иных судебных действий следственного характера.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность возобновления судебного следствия, если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду новые доказательства (ст. 294 УПК РФ), а также по просьбе присяжных заседателей для дополнительного исследования обстоятельств дела (ч.5,6 ст. 344 УПК РФ).

**Прения сторон.** После окончания судебного следствия суд переходит к выслушиванию прений сторон. Они состоят из выступления государственного обвинителя и защитника. В прениях могут участвовать потерпевший и его представитель. По ходатайству подсудимого председательствующий вправе допустить его к выступлению в прениях сторон.

Специфика предмета доказывания в суде с участием присяжных заседателей обусловливает разделение судебных прений на два этапа. На первом этапе прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. При изложении фактических обстоятельств дела участники прений не должны втягиваться в спор об их юридической квалификации, хотя упоминание о норме Особенной части УК РФ, по которой квалифицируются деяние подсудимого, вполне допустимо. Стороны, не ограниченные в продолжительности речей, не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей, либо не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу, и ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые признаны судом недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. В этих случаях председательствующий обязан прервать выступление участника прений сторон и разъяснить присяжным заседателям, что указанные обстоятельства и недопустимые доказательства не должны учитываться при вынесении вердикта.

Каждый из участников судебных прений имеет право на одну реплику. Право последней реплики принадлежит защитнику и подсудимому, если он принимал участие в прениях сторон.

После выступления сторон в прениях и с репликой председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово. Последнее слово подсудимого не ограничивается по продолжительности, вопросы к подсудимому во время его последнего слова не допускаются. К выступлению подсудимого предъявляются те же требования, что и к прениям сторон (он не вправе излагать обстоятельства, не имеющие отношения к рассматриваемому уголовному делу, либо рассматриваемые на втором этапе судебного следствия, ссылаться на недопустимые либо на не исследованные в судебном заседании доказательства).

**§ 5. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Напутственное слово председательствующего**

**Процессуальный порядок формулирования вопросного листа.** Постановка судьей вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, - важнейший этап судебного разбирательства. Правильная постановка вопросов выступает одним из условий законности и обоснованности решения суда с участием присяжных заседателей.

ч.1 ст. 338 УПК РФ определяет, что судья формулирует вопросы с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. Сформулированные в письменном виде вопросы оглашаются председательствующим в судебном заседании и ставятся на обсуждение сторон. Государственный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, подсудимый и защитник вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, просить об изменении формулировки вопроса, вносить предложения о постановке новых вопросов. Подсудимый или его защитник вправе ставить вопросы о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление, обязательные к внесению в вопросный лист судьей (ч.2 ст.338 УПК РФ). Внесенные замечания и предложения вносятся в протокол судебного заседания и ставятся на обсуждение сторон. Вопросы, отклоненные судьей и не включенные в вопросный лист, мнения сторон о целесообразности постановки новых вопросов и исключении вопросов, предложенных судьей и сторонами, могут повлиять на выводы присяжных, поэтому на время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания. С учетом мнения сторон судья в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями и вносит их в вопросный лист, который подписывается им. После возвращения в зал судебного заседания вопросный лист оглашается в присутствии присяжных заседателей и передается старшине присяжных перед удалением их в совещательную комнату для вынесения вердикта.

**Структура вопросного листа.** В вопросный лист в обязательном порядке должны быть включены основные вопросы и вопрос о снисхождении. Также возможна постановка частных вопросов.

Согласно ч.1 ст.339 УПК РФ по каждому деянию, в совершении которого подсудимый обвиняется, ставятся три основных вопроса, предусмотренных пунктами 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ:

1) доказано ли, что соответствующее деяние имело место;

1. доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
2. виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

ч.2 ст.339 УПК РФ предоставляет возможность соединения указанных вопросов в один основной вопрос о виновности подсудимого при условии, что такой вопрос должен являться соединением всех трех основных вопросов.Постановка одного основного вопроса возможна также в случаях совокупности преступлений, когда одно действие (бездействие) содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ.

После основных вопросов (либо после каждого из основных вопросов) могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые:

1. увеличивают степень виновности;
2. уменьшают степень виновности;
3. изменяют характер виновности;
4. влекут освобождение подсудимого от ответственности.

В необходимых случаях путем постановки частных вопросов устанавливаются:

1. степень осуществления преступного намерения;
2. причины, в силу которых деяние не было доведено до конца;
3. степень, характер соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления.

Частные вопросы вопросного листа не должны ухудшать положения подсудимого и нарушать его право на защиту. Следовательно, частные вопросы, изменяющие (в том числе и увеличивающие) степень, характер виновности подсудимого по сравнению с формулировками основных вопросов, могут устанавливать:

1. квалифицирующие признаки преступления, обвинение в котором предъявлено подсудимому, поддерживается государственным обвинителем к моменту формулирования вопросного листа, и по поводу которого поставлены основные вопросы;
2. обстоятельства, исключающие ответственность подсудимого за содеянное (в том числе обстоятельства, исключающие преступность деяния, влекущие освобождение от уголовной ответственности).

ч.3 ст. 339 УПК РФ разрешает ставить вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления и судья не вправе отказать стороне защите в постановке такого вопроса. Судебная практика признает допустимым постановку альтернативных вопросов на случай отрицательных ответов коллегии присяжных заседателей на вопросы основного обвинения. В случае оспаривания стороной защиты доказанности обвинения альтернативные вопросы могут отражать позицию защиты.

Путем постановки частных вопросов допустимо установление иной, менее тяжкой формы вины, исключение квалифицирующих признаков состава преступления. При положительном ответе на эти вопросы деяние подсудимого подлежат переквалификации на менее тяжкий состав преступления.

Частные вопросы могут быть направлены на установление обстоятельств, влияющих на наказание подсудимого (цели и мотивы преступления, роль виновного, его поведение во время или после совершения преступления и др.).

В каждом вопросном листе обязательна постановка вопроса о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения (ч.5 ст. 339 УПК РФ). Вопрос о снисхождении ставится отдельно по каждому деянию и в отношении каждого подсудимого.

Не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных:

1. юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости) и
2. собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями вердикта (нельзя задавать вопросы о степени тяжести телесных повреждений, о соучастии и его формах (например, совершении преступления группой лиц по предварительному сговору), о рецидиве преступлений, эксцессе исполнителя, должностном (специальном) статусе потерпевшего или подсудимого и т.п., используя указанные формулировки) (ч.5 ст. 339 УПК РФ);
3. признания подсудимого виновным в совершении деяния, по которому государственный обвинитель не предъявил ему обвинение либо не поддерживает обвинение к моменту постановки вопросов (ч.6 ст.339 УПК РФ);
4. выхода за пределы судебного разбирательства и ответа на вопрос о виновности иных лиц (ст. 252 УПК РФ);
5. о вероятности виновности подсудимого в совершении деяния.

В судебной практике признана недопустимой постановка вопросов с использованием таких юридических терминов, как умышленное убийство с особой жестокостью, умышленное убийство из хулиганских или корыстных побуждений, умышленное убийство в состоянии сильного душевного волнения, при превышении пределов необходимой обороны, изнасилование, разбой и т.п. В соответствии с ч.8 ст. 339 УПК РФ вопросы ставятся в понятных присяжным заседателям формулировках. В то же время полностью отказаться от использования юридических терминов при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, невозможно. Ч.5 ст. 338 УПК РФ предусматривает получение присяжными заседателями перед их удалением в совещательную комнату разъяснений от председательствующего по возникшим у них неясностям по поставленным вопросам, не касаясь при этом существа возможных ответов на эти вопросы. Разъяснения председательствующего могут касаться значения общеизвестных юридических терминов (например, таких, как убийство), смысла профессиональных терминов.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, ставятся в отношении каждого подсудимого отдельно, за исключением вопроса о событии преступления (ч.7 ст.339 УПК РФ). Если по делу обвиняется несколько лиц, вопросы могут быть изложены в нескольких вопросных листах (по числу подсудимых), либо в одном вопросном листе, но в отношении каждого подсудимого отдельно.

Вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения, при наличии совокупности преступлений ставится применительно к каждому деянию, в совершении которого подсудимый может быть признан виновным, однако при постановке одного основного вопроса о виновности подсудимого, обвиняемого в совершении нескольких преступлений, ставится один вопрос о снисхождении[[22]](#footnote-22).

**Уточнение формулировок вопросного листа.** Переданный коллегии присяжных заседателей для вынесения вердикта вопросный лист иногда требует уточнения. Не исключена и необходимость внесения в него новых вопросов. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность внесения изменений в вопросный лист в следующих случаях:

1. если в ходе совещания присяжным заседателям понадобятся дополнительные разъяснения председательствующего по поставленным вопросам, то они возвращаются в зал судебного заседания. Председательствующий после дачи необходимых разъяснений, выслушав мнение сторон, при необходимости вносит соответствующие изменения в поставленные вопросы либо дополняет вопросный лист новыми вопросами и произносит краткое напутственное слово по поводу внесенных в вопросный лист изменений (ч.1-2 ст. 344 УПК РФ);
2. После окончания возобновленного по просьбе присяжных заседателей судебного следствия в вопросный лист с учетом мнения сторон могут быть внесены уточнения либо поставлены новые вопросы. Стороны, выступая в прениях и с репликами, подсудимый в последнем слове и председательствующий в напутственном слове касаются вновь установленных обстоятельств уголовного дела и вновь исследованных доказательств (ч.5-6 ст.344 УПК РФ)
3. если председательствующий с учетом мнения сторон найдет изложенный коллегией присяжных заседателей неясным или противоречивым, он предлагает присяжным заседателям вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист, внеся при необходимости в него после выслушивания мнений сторон дополнительные вопросы. Внесение изменений в вопросный лист сопровождается кратким напутственным словом председательствующего (ч.2 ст.345 УПК РФ).

Если по техническим причинам внести изменения в вопросный лист нельзя, то все уточнения, новые вопросы и другие необходимые изменения могут быть изложены на отдельном листе, являющемся продолжением вопросного листа. Составление нового вопросного листа возможно только в случае, когда председательствующий по окончании возобновленного судебного следствия сочтет необходимым сформулировать новые вопросы и составить новый вопросный лист. При этом прежний вопросный лист приобщается к материалам уголовного дела.

Вопросный лист с внесенными в него ответами после провозглашения обязателен для председательствующего и сторон, поэтому внесение изменений в вопросный лист допустимо только до провозглашения вердикта старшиной присяжных заседателей.

**Напутственное слово председательствующего.** Перед удалением коллегии присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом (ст. 340 УПК РФ). Напутственное слово председательствующего призвано способствовать принятию присяжными заседателями объективного решения по делу.

В напутственном слове председательствующий:

1. приводит содержание обвинения путем изложения обстоятельств совершенного деяния. Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель изменил обвинение, то излагается существо обвинения, поддерживаемого государственным обвинителем к моменту составления вопросного листа;
2. сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый.

При постановке в вопросном листе вопросов, позволяющих установить виновность подсудимого в совершении деяния, которое квалифицируется по закону, предусматривающему ответственность за менее тяжкое преступление, председательствующий наряду с содержанием уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый, должен сообщить присяжным заседателям содержание и этого закона.[[23]](#footnote-23) При решении вопроса о снисхождении присяжные заседатели, исходя из обстоятельств совершенного преступления, должны быть тем не менее извещены о наказании, предусмотренном санкцией статьи Уголовного кодекса РФ.

1. Напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих, с кратким изложением их сути.
2. Излагает позиции государственного обвинителя и защиты;
3. Разъясняет основные правила оценки доказательств: а) оценку доказательств в их совокупности; б) сущность принципа презумпции невиновности, в т.ч. положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого; в) положение о том, что вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании; г) никакие доказательства не имеют заранее установленной силы; д) выводы присяжных не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми (если присяжными в ходе судебного разбирательства стало известно о наличии доказательств, исключённых судьёй из разбирательства, председательствующий должен напомнить присяжным, что указанные сведения и устанавливаемые ими обстоятельства не должны приняты ими во внимание при вынесении вердикта); е) отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого, т.к. согласно ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников.

При произнесении напутственного слова председательствующий должен быть максимально нейтрален и объективен, ему запрещается в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, выражать свое отношение как к уличающим, так и оправдывающим доказательствам, делать из них выводы.

Кроме изложенного, председательствующий разъясняет порядок совещания и голосования присяжных заседателей в совещательной комнате, необходимость соблюдения тайны совещания, право присяжных на дополнительные разъяснения председательствующего. Разъясняя порядок подготовки ответов на поставленные вопросы, председательствующий обращает внимание присяжных на то, что ответ на вопрос о снисхождении возможен только в случае вынесения обвинительного вердикта. Завершается напутственное слово напоминанием присяжным заседателям содержания данной ими присяги.

Напутственное слово председательствующего подробно записывается в протоколе судебного заседания. Напутственное слово председательствующего, изложенное в виде отдельного документа, приобщается к материалам уголовного дела. В протоколе указывается, что председательствующий обратился с напутственным словом, которое в виде отдельного документа приобщено к протоколу судебного заседания.

Согласно ч.6 ст. 340 УПК РФ стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности**.** Председательствующий, признав обоснованными возражения сторон, может уточнить содержание своего напутственного слова. Под нарушением председательствующим принципа объективности при произнесении напутственного слова признается, в частности, напоминание присяжным заседателям только уличающих или только оправдывающих подсудимого доказательств исследованных в суде, их оценку, выражение в какой-либо форме своего мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. Несоблюдение председательствующим принципа объективности при произнесении напутственного слова признается судебной практикой нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора суда.

Возражения сторон должны быть заявлены до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату. Связано это с тем, что напутственное слово председательствующего включает в себя не только право присяжных заседателей на получение от председательствующего дополнительных разъяснений по напутственному слову и по поставленным перед ними вопросам, но и право знать о возражениях сторон и решении судьи по заявленным возражениям.

**§ 6. Вердикт присяжных заседателей и его последствия.**

**Порядок совещания и голосования присяжных при вынесении вердикта**

**Вердикт** - решение коллегии присяжных заседателей по поставленным перед ней вопросам в виде подписанного старшиной вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы.

В соответствии с ч.1 ст. 341 УПК РФ коллегия присяжных заседателей удаляется в совещательную комнату сразу после напутственного слова председательствующего. Присутствие в совещательной комнате запасных присяжных заседателей законом не предусмотрено. Нарушение этого правила является основанием для отмены приговора, постановленного судом присяжных.[[24]](#footnote-24)

При вынесении вердикта коллегией присяжных заседателей должны соблюдаться определенные процессуальные правила, закрепленные в ст.ст. 341-343 УПК РФ:

1. ***Соблюдение тайны совещания присяжных заседателей:*** при совещании и голосовании присяжных заседателей присутствие в совещательной комнате иных лиц, за исключением коллегии присяжных заседателей, не допускается; присяжные вправе прервать совещание для отдыха в двух случаях: с наступлением ночного времени (22 ч.), а с разрешения председательствующего – по окончании рабочего времени; присяжные заседатели не могут разглашать суждения, имевшие место во время совещания.
2. ***Следование правилам голосования:*** вопросы на обсуждение ставятся в последовательности, установленной вопросным листом; руководит голосованием и проводит подсчет голосов старшина; голосование проводится открыто; никто из присяжных заседателей не вправе воздержаться от голосования; присяжные заседатели голосуют последовательно на каждый вопрос в соответствии со списком, составленном при формировании коллегии присяжных заседателей, за исключением старшины, который голосует последним.
3. ***Стремление к единодушию:*** присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений. При единодушном ответе на поставленные вопросы время совещания присяжных заседателей не регламентировано. Ответы на поставленные вопросы, принятые большинством голосов в результате проведенного голосования, допустимы только по истечении трех часов после удаления в совещательную комнату. Время перерывов в совещании, вызванное необходимостью получения от председательствующего дополнительных разъяснений (ч.ч.1-4 ст. 344 УПК РФ), устранения неясности или противоречивости вердикта (ч.2 ст. 345 УПК РФ), продолжительность перерывов на отдых подлежат отражению в протоколе судебного заседания и в указанный трехчасовой период не включаются. Если перерыв в совещании вызван необходимостью возобновления по просьбе присяжных заседателей судебного следствия (ч.ч. 5-6 ст. 344 УПК РФ), после окончания возобновленного судебного следствия течение трехчасового периода начинается заново. Аналогичным образом исчисляется время совещания присяжных заседателей в случае доукомплектования коллегии из числа запасных присяжных заседателей.

В протоколе судебного заседания необходимо указывать время удаления коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату и время их возвращения в зал судебного заседания после подписания вопросного листа. Если присяжные заседатели находились в совещательной комнате в течение трех и менее часов, но ответы на какие-либо из поставленных вопросов, в том числе о снисхождении, были приняты ими не единодушно, а в результате проведенного голосования, председательствующий должен обратить внимание присяжных заседателей на допущенное нарушение закона и предложить им вернуться в совещательную комнату для продолжения совещания. Несоблюдение порядка совещания присяжных заседателей в части, касающейся времени, по истечении которого они могут приступить к формулированию в вопросном листе ответов, принятых большинством голосов в результате голосования, признается нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора суда.

1. ***Толкование сомнений в пользу обвиняемого:*** обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый их трех основных вопросов проголосовало большинство присяжных заседателей; оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее половины присяжных заседателей (так, при равенстве голосов считается принятым оправдательный вердикт). Ответы на другие вопросы (частные вопросы, вопрос о снисхождении) определяются простым большинством голосов, при равенстве голосов принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ. При вынесении вердикта «виновен» присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого.
2. ***Указание пояснений к ответам:*** ответы на поставленные вопросы должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа («Да, виновен», «Нет, не виновен», «Да, доказано», «Нет, не доказано» и т.п.). Слова «Без ответа» вписываются старшиной с согласия большинства присяжных заседателей, если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость ответа на последующий вопрос (так, отрицательный ответ на вопрос о доказанности деяния влечет ответ «Без ответа» на вопросы о доказанности совершения этого деяния подсудимым и о виновности подсудимого в совершении этого деяния). Присяжные не мотивируют свои ответы. Ответы на вопросы вносятся непосредственно после каждого из вопросов; если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов.

Вопросный лист с ответами подписывается старшиной и после возвращения в зал судебного заседания передается судье. Если судья сочтет ответы неясными либо противоречивыми, он предлагает присяжным вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Если судья не найдет неясностей, противоречий, он возвращает вопросный лист с ответами старшине для провозглашения вердикта.

**Провозглашение вердикта и его обязательность.** Вердикт провозглашается старшиной присяжных заседателей в зале суда путем зачитывания по вопросному листу вопросов и ответов присяжных заседателей на них. Провозглашенный вердикт передается председательствующему для приобщения к материалам дела. Судья, поблагодарив присяжных заседателей, объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве. Последствия вердикта обсуждаются без участия присяжных заседателей, но они вправе остаться в зале суда на отведенных для публики местах.

Провозглашенный вердикт является обязательным для сторон и председательствующего. Сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями (ч.4 ст. 347 УПК РФ). Приговор суда с участием присяжных заседателей в описательно-мотивировочной части содержит ссылку на вердикт коллегии присяжных заседателей, квалификация содеянного подсудимым должна вытекать из существа обвинительного вердикта и соответствовать характеру деяния, признанного доказанным обвинительным вердиктом. Вердикт присяжных заседателей не может быть изменен вышестоящим судом, отмена вердикта возможна только при несоблюдении условий его постановления.

Оправдательный вердикт безусловно обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора. Сразу после провозглашения вердикта о невиновности подсудимый объявляется председательствующим оправданным, в случае нахождения его под стражей немедленно освобождается из-под нее в зале судебного заседания.

С обвинительным вердиктом председательствующий может не согласиться в двух случаях:

1. обвинительный вердикт коллегии присяжных не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает отсутствие в деянии состава преступления (ч.4 ст.348 УПК РФ);
2. если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания (ч.5 ст.348 УПК РФ).

Председательствующий не вправе распустить коллегию присяжных заседателей и направить дело на новое рассмотрение в случае вынесения оправдательного вердикта.

**Обсуждение последствий вердикта.** После провозглашения вердикта присяжных заседателей судебное разбирательство продолжается с участием сторон.

Юридические последствия вердикта обсуждаются на втором этапе судебного следствия. Стороны исследуют доказательства, не исследованные с участием присяжных заседателей, однако без обращения к доказательствам, исключенных судом. Первоначально исследуются доказательства обвинения, затем доказательства защиты. Судом могут быть предприняты любые следственные действия, предусмотренные гл. 37 УПК РФ, с целью установления обстоятельств, имеющих значение для решения вопросов, указанных в п.п.3, 5-17 ч.1 ст. 299 УПК РФ. Проводимые судебные действия не должны быть направлены на установление обстоятельств, уже признанных доказанными коллегией присяжных заседателей в вынесенном ими вердикте и подвергать сомнению установленные вердиктом обстоятельства уголовного дела.

При вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются лишь вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек, судьбой вещественных доказательств.

В случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора.

По окончании судебного следствия стороны выступают в прениях и с репликами. Последними в прениях сторон выступает защитник и подсудимый при предоставлении ему судом права участия в прениях. В прениях могут также участвовать потерпевший и его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители. Стороны могут затрагивать в своих выступлениях любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении судом приговора, но в рамках обсуждения последствий вердикта. При этом запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, однако стороны вправе высказаться по поводу обстоятельств, препятствующих вынесению приговора суда. Отказ государственного обвинителя от обвинения по основаниям, ставящим под сомнение правильность вердикта, не допускается.

Подсудимый имеет право на последнее слово по окончании прений сторон в случае вынесения в его отношении обвинительного вердикта.

Непосредственно после прений сторон (в случае вынесения оправдательного вердикта) либо после заслушивания последнего слова подсудимого (в случае вынесения обвинительного вердикта) судья удаляется в совещательную комнату для вынесения решения по уголовному делу.

**Виды решений, принимаемых председательствующим.** Разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей заканчивается принятием председательствующим одного из следующих решений (ст.350 УПК РФ):

1. ***постановления о прекращении уголовного дела*** в случаях, предусмотренных [статьей 254](http://www.consultant.ru/popular/upkrf/11_45.html#p3635) УПК РФ. Прекращение уголовного дела после вынесения вердикта коллегией присяжных заседателей допускается по основаниям, не ставящим под сомнение вынесенный вердикт.
2. ***оправдательного приговора*** в случаях отрицательного ответа присяжных заседателей хотя бы на один из трех основных вопросов вопросного листа либо когда председательствующий признал отсутствие в деянии состава преступления*.* В первом случае оправдательный приговор выносится по основанию, предусмотренному п.4 ч.2 ст. 302 УПК РФ – в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт, во втором – по п.3 ч.2 ст. 302 УПК РФ – в деянии подсудимого отсутствует состав преступления.
3. ***обвинительного приговора*** на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей. В зависимости от обстоятельств, требующих собственно юридической оценки и установленных судом на втором этапе судебного следствия, обвинительный приговор постановляется председательствующим с назначением наказания, с назначением наказания и освобождением от него в соответствии ч.ч. 5 – 8 ст. 302 УПК РФ.
4. ***постановления о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении дела на новое рассмотрение иным составом суда,*** когда в соответствии с ч.5 ст. 348 УПК РФ, несмотря на обвинительный вердикт присяжных, имеются основания для вынесения оправдательного приговора ввиду неустановления события преступления либо недоказанности участия подсудимого в совершении преступления (непричастности подсудимого к совершению преступления).

При установлении в ходе разбирательства уголовного дела судом с участием присяжных заседателей обстоятельств, свидетельствующих о невменяемости подсудимого в момент совершения деяния, в котором он обвиняется, или свидетельствующих о заболевании подсудимым после совершения преступления психическим расстройством, делающим невозможным назначение или исполнение наказания, председательствующий вправе изъять такое уголовное дело из юрисдикции присяжных и прекратить рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Постановление о прекращении рассмотрении дела с участием коллегии присяжных заседателей и направлении его для рассмотрения в порядке гл.51 УПК РФ должно быть мотивировано ссылкой на результаты судебно-психиатрической экспертизы.

**§ 7. Приговор суда с участием присяжных заседателей**

**Особенности изложения приговора.** При постановлении приговора председательствующий руководствуется требованиями гл. 39 УПК РФ с изъятиями, установленными ст. 351 УПК РФ.

В вводной части приговора (и обвинительного, и оправдательного) не указываются фамилии присяжных заседателей (в соответствии с ч.2 ст. 353 УПК РФ состав кандидатов в присяжные заседатели, вызванных в судебное заседание, и ход формирования коллегии присяжных заседателей указываются в протоколе судебного заседания).

В описательно-мотивировочной части ***оправдательного приговора*** должно быть изложено существо обвинения, по которому вынесен оправдательный вердикт. Приговор содержит ссылки на вердикт коллегии присяжных заседателей. Приведение доказательств требуется лишь в части, не вытекающей из вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей. При вынесении председательствующим в соответствии с ч.4 ст. 348 УПК РФ оправдательного приговора за отсутствием в деянии состава преступления, несмотря на обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей, выводы председательствующего должны быть мотивированы согласно требованиям ст. 305 УК РФ.

Резолютивная часть оправдательного приговора содержит решение о признании подсудимого невиновным и основания его оправдания. Судебная практика признает недопустимым вынесение оправдательного приговора со ссылкой только на вынесение в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта. Несмотря на то, что такое основание предусмотрено п.4 ч.2 ст.302 УПК РФ, однако в приговоре должны быть обязательно приведены основания, перечисленные в пп.1, 2 и 3 ч.2 ст.302 УПК РФ, так как это имеет правовое значение для дальнейшего движения дела, например, в случае оправдания ввиду непричастности к совершению преступления, либо для предъявления гражданского иска, если причинен материальный ущерб или моральный вред, или когда в деянии подсудимого не содержится состав преступления.

В резолютивной части оправдательного приговора указывается судьба гражданского иска, решение об отмене меры пресечения, если она была избрана, об отмене мер по обеспечению конфискации имущества и обеспечению возмещения вреда, если такие меры были приняты, о судьбе вещественных доказательств и распределении процессуальных издержек, разъясняется порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, о порядке и сроках обжалования приговора и праве оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В описательно-мотивировочной части ***обвинительного приговора*** должны содержаться описание преступного деяния, соответствующее характеру деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления со ссылкой на обвинительный вердикт. Аналогично описательно-мотивировочной части оправдательного приговора обвинительный приговор требует приведения доказательств лишь в части, не вытекающей из вынесенного коллегией присяжных вердикта, так как председательствующей лишен права обосновывать выводы присяжных о виновности подсудимого.

В случае частичного отказа государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства прекращение уголовного преследования в соответствующей части оформляется постановлением судьи о продолжении разбирательства дела в объеме обвинения, поддерживаемого государственным обвинителем, и отражения в приговоре не требует. В этом случае во вводной части приговора указывается уголовный закон, предусматривающий обвинение, поддерживаемое государственным обвинителем к моменту окончательного формулирования судьей вопросного листа и удаления коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта. Если же государственный обвинитель частично отказывается от обвинения после вынесения обвинительного вердикта коллегией присяжных заседателей (по основаниям, не ставящим под сомнение вынесенный вердикт), приговор должен содержать ссылки на частичный отказ государственного обвинителя от обвинения. Аналогично изменение государственным обвинителем обвинения в ходе судебного разбирательства в зависимости от этапа судебного разбирательства влечет за собой либо формулирование судьей вопросов вопросного листа в соответствии с изменившейся позицией государственного обвинителя, либо (при условии, что изменение государственным обвинителем обвинения не ставит под сомнение вердикт коллегии присяжных заседателей) подлежит отражению в приговоре суда.

Квалификация деяния подсудимого должна соответствовать обвинительному вердикту и обстоятельствам, требующим собственно юридической оценки и установленным судом без участия присяжных заседателей. Требуется мотивировка назначения наказания, освобождения от него или его отбывания, применения иных мер воздействия, обоснование решения судом в отношении гражданского иска. При назначении наказания со снисхождением делается ссылка на вердикт. В остальном содержание обвинительного приговора суда с участием присяжных заседателей должно соответствовать требованиям ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Одновременно с приговором председательствующий при наличии оснований, предусмотренных ч.4 ст. 29 УПК РФ, вправе вынести частное определение[[25]](#footnote-25).

**Правовые последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения.** Указание в вердикте коллегии присяжных заседателей на то, что подсудимый, признанный виновным, заслуживает снисхождения, обязательно для председательствующего при назначении наказания. Ст. 349 УПК РФ, ст. 65 УК РФ предусматривают порядок назначения судьей наказания подсудимому, признанному присяжными заслуживающим снисхождения:

- срок или размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

- смертная казнь или пожизненное лишение свободы не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

- обстоятельства, отягчающие наказание, не учитываются.

Вопрос о снисхождении ставится применительно к каждому деянию, в совершении которого обвиняется подсудимый, поэтому при совершении подсудимым нескольких преступлений или совершения им нового преступления до полного отбывания наказания по предыдущему приговору судья назначает наказание за каждое преступление с учетом мнения присяжных заседателей о снисхождении. Окончательное наказание определяется по правилам ст.ст. 69, 70 УК РФ.

Отрицательный ответ коллегии присяжных заседателей на вопрос о снисхождении не запрещает судье применить положения ст. 64 УК РФ и с учетом обстоятельств совершенного преступления, личности виновного и обстоятельств, смягчающих наказание, назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление санкцией особенной части УК РФ.

**Особенности апелляционного обжалования решений суда с участием присяжных заседателей.** Приговоры суда с участием присяжных заседателей, постановления председательствующего, в т.ч. и о прекращении дела, вынесенные в ходе судебного разбирательства, постановления судьи, вынесенные по итогам предварительного слушания могут быть обжалованы в апелляционном порядке в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда РФ. В силу указания закона не подлежит апелляционному обжалованию постановление о прекращении рассмотрения уголовного дела коллегией присяжных заседателей в связи с установленной невменяемостью подсудимого, вынесенное в порядке ст. 352 УПК РФ, а также постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания, вынесенное в соответствии с ч.5 ст.348 УПК РФ[[26]](#footnote-26).

Постановление председательствующего о роспуске коллегии присяжных заседателей признается итоговым судебным решением и при его вынесении по иным основаниям, не предусмотренным с ч.5 ст.348 УПК РФ, может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются существенное нарушение уголовно-процессуального закона(ст. 389.17 УПК РФ), неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора (ст. 389.18 УПК РФ).

К нарушениям уголовно-процессуального закона, в любом случае влекущим отмену приговор суда с участием коллегии присяжных заседателей, относятся, в частности, вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей, нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта и иные основания, предусмотренные ч.2 ст. 389.17 УПК РФ. Нарушениями уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, судебная практика признает необъективность содержания напутственного слова председательствующего; сбор присяжным заседателем сведений по уголовному делу вне судебного заседания; вынесение присяжными заседателями вердикта путем голосования до истечения трех часов с момента начала совещания; неправильную постановку вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей; непринятие председательствующим судьей мер для устранения неясности и противоречивости вердикта; нарушение пределов компетенции присяжных заседателей и председательствующего; оказание в судебном заседании незаконного воздействия на присяжных заседателей и непринятие председательствующим мер по пресечению такого воздействия. Как незаконное воздействие на присяжных заседателей расцениваются факты приведения сторонами в прениях или подсудимым в последнем слове неисследованных судом доказательств или ссылка сторон на применение незаконных методов ведения следствия, если председательствующий не предпринял мер по дезавуированию таких заявлений.

Уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает возможности обжалования приговора суда с участием коллегии присяжных заседателей по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Следовательно, апелляционная инстанция не вправе исследовать доказательства, относящиеся к фактическим обстоятельствам предъявленного лицу обвинения и признать, что выводы коллегии присяжных заседателей не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, либо что присяжные не учли обстоятельств, которые могли существенно повлиять на их выводы, в приговоре не указано, по каким основаниям коллегия присяжных заседателей приняла и отвергла те или иные доказательства при их противоречивости, либо что их выводы содержат существенные противоречия и отменить, изменить приговор по указанным основаниям.

Суд апелляционной инстанции не вправе своим решением исключить или изменить фактическую сторону обвинения, признанную доказанной коллегией присяжных заседателей. В апелляционном производстве присяжные заседатели не участвуют, апелляционная инстанция вправе проверить вердикт присяжных заседателей, исходя из законности процедуры его вынесения, а не его обоснованности.

При отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение в суд, постановивший приговор, но иным составом суда, рассмотрение уголовного дела начинается либо с предварительного слушания; либо с подготовительной части судебного заседания; либо с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей, если приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, противоречит указанному вердикту (ст. 389.22 УПК РФ). Суд апелляционной инстанции вправе, не передавая дело на новое судебное рассмотрение, привести в соответствие с вердиктом коллегии присяжных заседателей приговор, противоречащий вердикту (ч.2 ст.389.26), если нарушения, допущенные судом первой инстанции, устранимы в ходе апелляционного производства.

При отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания возможно, исходя из позиции подсудимого, изменение формы судопроизводства (если обвиняемый не подтвердит ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, дело может быть рассмотрено единолично судьей федерального суда либо коллегией из трех судей федерального суда. При отмене обвинительного приговора суда лишь в отношении одного или нескольких лиц, обвиняемых в совершении преступлений, не относящихся к юрисдикции коллегии присяжных заседателей, и, таким образом, не имеющих права на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, дело должно быть принято к производству и рассмотрено судом без участия присяжных заседателей - единолично судьей федерального суда либо коллегией из трех судей федерального суда.

Оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них (ст. 389.25 УПК РФ). Также он может быть отменен, если при неясном и противоречивом вердикте председательствующий не предпринял мер, предусмотренных ч.2 ст. 345 УПК РФ (не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист).
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