

БЮЛЛЕТЕНЬ

**Адвокатской палаты
Свердловской области**

Выпуск №3 (67)

Екатеринбург, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Документы ФПА РФ	3
Дисциплинарная практика	62
Судебная практика	64
Документы АПСО	135
Нарушение прав адвоката	140
Палата информирует	144

Очередное заседание Совета ФПА РФ состоялось 27 мая 2020 года в Москве в режиме ВКС

Совет ФПА РФ рассмотрел актуальные для российской адвокатуры вопросы; утвердил в целом Положение о порядке прохождения стажировки и Положение о порядке работы помощника адвоката (с учетом некоторых редакционных поправок); утвердил решения Комиссии ФПА РФ по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, а также новую редакцию Правил АП Тверской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве; обсудил ход работы по созданию Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР), развитие программы вебинаров ФПА РФ, подготовку к проведению Всероссийского дня бесплатной помощи «Адвокаты – гражданам» 1 июня и некоторые другие темы.

В заседании участвовал 31 член Совета ФПА РФ, а также члены Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, вице-президенты ряда адвокатских палат субъектов РФ.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко информировал членов Совета ФПА РФ о работе Федеральной палаты адвокатов РФ в период, прошедший после предыдущего заседания Совета.

В частности, Юрий Пилипенко сообщил, что 26 мая направил министру внутренних дел РФ Владимиру Колокольцеву обращение по поводу грубого нарушения профессиональных прав адвокатов в Кабардино-Балкарской Республике, имевшего место 20 мая. Обращение было направлено в связи с поступившей в ФПА РФ информацией о незаконном задержании сотрудниками Межмуниципального отдела МВД России «Урванский» адвоката АП Кабардино-Балкарской Республики, насильственных действиях в отношении него и приглашенных его родственни-

ками адвокатов. В своем обращении Юрий Пилипенко указал, что считает данный инцидент грубейшим нарушением профессиональных прав адвокатов и требований закона, а действия сотрудников полиции – не только недопустимыми, но и требующими принципиальной оценки руководства МВД России.

Кроме того, президент ФПА РФ остановился на проблеме недопуска адвокатов в судебные заседания в других регионах по делам их доверителей. Юрий Пилипенко отметил, что эта проблема существует на протяжении всего периода действия карантинных мер. Имея соглашение на оказание правовой помощи в другом регионе, адвокаты по прибытии туда попадают на карантин, а если им удастся приехать в судебное заседание, судьи удаляют их из процесса, ссылаясь на необходимость соблюдения карантина, предусмотренную региональными нормативно-правовыми актами.

В связи с этим Юрий Пилипенко напомнил о прецеденте в Татарстане, когда московским адвокатам Евгению Мартынову и Андрею Чегодайкину удалось добиться отмены запрета на их участие в защите доверителя в течение 14-дневной самоизоляции после приезда в г. Казань, где расследуется дело. При этом Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан в ответе на адвокатский запрос разъяснило со ссылкой на письмо министра юстиции РФ Константина Чуйченко от 6 апреля 2020 г., что требования по обеспечению самоизоляции, введенные данным документом, не распространяются на адвокатов, прибывших на территорию республики в связи со своей профессиональной деятельностью. Добиваясь допуска к участию в защите, адвокаты находились в контакте с ФПА РФ, в частности с вице-президентом ФПА РФ, председателем Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, первым вице-президентом АП г. Москвы Генри Резником, по мнению которого опыт коллег может быть использован в других регионах, где возникают такого рода сложности у прибывающих туда адвокатов.

Президент ФПА РФ сообщил, что в связи с учащением подобных случаев Федеральная палата адвокатов РФ обратилась с письмом к министру юстиции РФ Константину Чуйченко, а также в Роспотребнадзор с просьбой дать указания территориальным подразделениям Роспотребнадзора исключить адвокатов из числа лиц, направляемых на карантин по прибытии в другой регион.

Кроме того, Юрий Пилипенко информировал о ходе рассмотрения Правительством РФ предложения о распространении на адвокатов мер поддержки, принятых в отношении представителей малого и среднего бизнеса. Данное предложение Федеральной палаты адвокатов РФ было поддержано Минюстом России, который обратился по этому вопросу в Правительство РФ. Было предложено, в том числе, продлить сроки уплаты налогов, страховых взносов, а также снизить тарифы страховых взносов во внебюджетные фонды. Ассоциация юристов России, Партия «Единая Россия», Российский союз промышленников и предпринимателей также направили в Правительство РФ обращения, содержащие просьбы о введении льгот для адвокатов. Кроме того, в Правительство РФ направлялось, в частности со стороны АЮР, предложение включить адвокатуру наряду с нотариатом в перечень отраслей, наиболее пострадавших в условиях пандемии.

По результатам рассмотрения этих обращений Правительством РФ дано несколько поручений проработать вопрос о поддержке адвокатов, сообщил Юрий Пилипенко. В частности, Минэкономразвития России поручено совместно с Министерством юстиции РФ, Министерством финансов РФ и Федеральной палатой адвокатов РФ оперативно представить в Правительство РФ предложения. В порядке исполнения данного поручения ФПА РФ направила в Минэкономразвития России все свои предложения, касающиеся поддержки адвокатов, в том числе: предоставить адвокатам отсрочку по уплате НДС/НДФЛ за 2019

год, а также по уплате ежеквартальных сумм НДС за 2020 год; ввести полный или частичный мораторий на уплату фиксированных взносов в Фонд медицинского страхования и Пенсионный фонд; установить отсрочку платежей по аренде, отсрочку по уплате налогов на имущество и страховых взносов, уплачиваемых на работников, для адвокатских образований. В настоящее время все эти предложения находятся на рассмотрении.

Президент ФПА РФ также рассказал о состоявшейся 18 мая международной научно-практической конференции «Формирование цифровой экосистемы адвокатуры в Азербайджанской Республике, Республике Беларусь и Российской Федерации» с использованием видео-конференц-связи на платформе Zoom. Организаторами конференции выступили кафедра адвокатуры Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) совместно с Федеральной палатой адвокатов РФ, Коллегией адвокатов Азербайджанской Республики, Белорусской республиканской коллегией адвокатов.

О Порядке прохождения стажировки

Проект Положения о порядке прохождения стажировки, доработанный с учетом замечаний, высказанных на заседании Совета ФПА РФ 2 апреля и дополнительно направленных членами Совета ФПА РФ, представили вице-президент ФПА РФ Светлана Володина и советник ФПА РФ Сергей Макаров.

В обсуждении приняли участие члены Совета ФПА РФ: президент АП г. Москвы Игорь Поляков, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, президент АП Воронежской области Олег Баулин, президент АП Хабаровского края Виктор Кушнарев, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Николай Рогачев, Христофор Иванян, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, вице-президент ФПА РФ Валерий Анисимов.

Совет ФПА РФ принял решение утвердить Положение о порядке прохождения стажировки в целом, поручив рабочей группе внести высказанные при обсуждении редакционные поправки.

Положение о порядке прохождения стажировки устанавливает требования к лицу, которое может быть стажером адвоката; порядок приема в стажеры и перечень необходимых для этого документов; основания прекращения трудового договора со стажером; задачи и содержание стажировки; обязанности стажера; обязанности адвоката-куратора; обязанности адвокатского образования; обязанности адвокатской палаты; обязанности ФПА РФ. В частности, адвокатская палата обязана вести реестр стажеров адвокатов, выдавать стажерам удостоверения, организовать изучение стажерами курса «Введение в профессию», взаимодействовать с ФПА РФ по вопросам подготовки стажеров, сообщая информацию о нормативном регулировании стажировки, количестве стажеров и иные сведения, связанные с организацией стажировки. ФПА РФ обязана организовывать учебные программы (курсы), реализуемые как очно, так и дистанционно в доступной форме, а также вести методическую деятельность по вопросам обеспечения подготовки стажеров.

О Порядке работы помощника адвоката

Проект Положения о порядке работы помощника адвоката представили вице-президент ФПА РФ Светлана Володина и советник ФПА РФ Сергей Макаров.

В обсуждении приняли участие члены Совета ФПА РФ: президент АП г. Москвы Игорь Поляков, Христофор Иванян, вице-президент ФПА РФ Валерий Анисимов, вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов, Андрей Яковлев, президент АП Воронежской области Олег Баулин, вице-президент ФПА РФ Николай Рогачев, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, президент АП Республики Северная Осетия – Алания Марк Гаглоев, советник ФПА РФ Сергей Макаров.

Совет ФПА РФ принял решение утвердить Положение о порядке работы помощником адвоката в целом, поручив рабочей группе внести высказанные при обсуждении редакционные поправки.

Положение о порядке работы помощника адвоката устанавливает требования к лицу, которое может быть помощником адвоката; порядок его приема на работу в адвокатское образование и перечень необходимых для этого документов; обязанности адвоката, которому оказывает содействие помощник адвоката; обязанности помощника адвоката. В частности, адвокат обязан разъяснять помощнику, какие сведения составляют адвокатскую тайну, получать согласие доверителей на сообщение помощнику адвоката их персональных данных и иных сведений, составляющих адвокатскую тайну; помощник обязан хранить адвокатскую тайну. Кроме того, помощник не вправе заниматься адвокатской деятельностью, но имеет право посещать занятия (включая дистанционные), организуемые адвокатскими образованиями, адвокатскими палатами субъектов РФ и ФПА РФ для адвокатов и стажеров адвокатов.

Согласование места допуска к сдаче квалификационного экзамена

О решениях Комиссии ФПА РФ по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката информировал вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров. Он сообщил, что в период с 28 апреля подано 17 заявок, по 8 из которых приняты положительные решения, а 9 возвращены заявителям как не соответствующие предъявляемым требованиям. В общей сложности с начала работы Комиссии подано 136 заявок, по 93 из которых приняты положительные решения, добавил он.

Совет ФПА РФ утвердил решения Комиссии ФПА РФ по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экза-

мена на приобретение статуса адвоката по заявкам, поступившим в период с 28 апреля.

О региональных Правилах

Исполнительный директор ФПА РФ, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева представила новую редакцию Правил АП Тверской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Она пояснила, что необходимость подготовки новой редакции документа вызвана введением в Тверской области автоматизированной системы распределения дел между адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда. Совет ФПА РФ утвердил Правила АП Тверской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

О работе по созданию КИС АР

О ходе работы по созданию Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР) рассказала член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян. Она сообщила, что в настоящее время разрабатывается первый блок системы – блок распределения дел по назначению. Работа ведется в ежедневном режиме, постоянно проводятся согласования. Планируется, что в июне будет произведен первый пробный пуск данного блока, с июля начнется его тестовая эксплуатация, а в декабре будет готов первый промышленный образец.

О повышении квалификации

О развитии программы вебинаров ФПА РФ рассказала вице-президент ФПА РФ Светлана Володина. Она сообщила, что 15 мая стартовал предназначенный для стажеров, помощников адвокатов и адвокатов со стажем до одного года курс «Введение в профессию», и теперь вебинары проводятся три раза в неделю. В проходящем в рамках этого курса конкурсе эссе «Что я думаю о профессии адвоката» приняли участие представители

более 30 адвокатских палат. По словам Светланы Володиной, среди присланных на конкурс эссе есть работы настолько замечательные, что принято решение об издании сборника.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко добавил, что каждую лекцию, транслируемую в рамках вебинаров, слушают 10–12 тысяч адвокатов.

Проведение мероприятий

Совет ФПА РФ обсудил подготовку к проведению по инициативе ФПА РФ Всероссийского дня бесплатной правовой помощи «Адвокаты – гражданам», приуроченного к Дню российской адвокатуры, который отмечается 31 мая.

Дата проведения Всероссийского дня бесплатной правовой помощи – 1 июня, но организуемые некоторыми палатами мероприятия будут проходить и накануне. В задачи адвокатских палат входит информирование населения (на сайте адвокатской палаты и, по возможности, в местных СМИ) о проведении этой акции, а также размещение на сайте палаты информации о порядке оказания бесплатной юридической помощи в условиях пандемии; об адресах и времени приема граждан адвокатами; о номерах телефонов, по которым можно получить юридическую консультацию.

Исполнительный директор, секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева сообщила, что Всероссийский конгресс молодых адвокатов запланирован на октябрь 2020 г., а срок принятия от участвующих в нем молодых адвокатов эссе продлен до 1 сентября.

15 июля 2020 года в режиме видео-конференц-связи состоялось очередное заседание Совета ФПА РФ с участием вице-президентов ряда региональных адвокатских палат.

Совет ФПА РФ обсудил актуальные для российской адвокатуры вопросы, проблемы применения института адвокатского запроса, ситуацию в Палате адвокатов Республики Алтай, установление адвокатскими палатами размеров вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению, возможности участия адвокатов в тендерах на оказание юридической помощи и по итогам обсуждения принял ряд решений. Совет ФПА РФ образовал рабочую группу для подготовки изменений в законодательство, обеспечивающих участие адвокатских образований в качестве специального субъекта при участии в тендерах на оказание юридической помощи. Кроме того, решено собрать в адвокатских палатах сведения о принятых ими актах, устанавливающих минимальные рекомендованные размеры вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению.

В зале заседаний Совета ФПА РФ находились президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Геннадий Шаров, Алексей Галоганов, Михаил Толчеев, Владислав Гриб, президент АП г. Москвы Игорь Поляков, исполнительный директор ФПА РФ – секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева.

Открывая заседание, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко акцентировал внимание на двух актуальных вопросах, затрагивающих адвокатское сообщество.

Первый вопрос связан с грубым нарушением прав адвокатов в Кабардино-Балкарской Республике. По словам Юрия Пилипенко, данная ситуация стала темой обсуждения в Федеральной палате адвокатов РФ ввиду повышенного внимания к ней со стороны СМИ и адвокатского сообщества. Кроме того, участники данного инцидента вели видеосъемку на мобильные телефо-

ны и выложили видеозаписи в социальных сетях, что вызвало еще больший резонанс.

Президент ФПА РФ отметил, что кабардино-балкарские адвокаты не были допущены к своему подзащитному, который также является адвокатом, и подверглись насилию со стороны сотрудников полиции, при этом в отношении одного из этих адвокатов также возбуждено уголовное дело. Он сообщил, что от Федеральной палаты адвокатов РФ в качестве защитника в процессе участвует советник ФПА РФ, член Совета АП Ставропольского края Нвер Гаспарян, со стороны Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов защиту курирует председатель Комиссии, вице-президент ФПА РФ Генри Резник. Юрий Пилипенко выразил благодарность вице-президенту ФПА РФ Светлане Володиной в связи с ее активным участием в организации подготовки заключений специалистов для защиты по делам, возбужденным в отношении кабардино-балкарских адвокатов.

Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев добавил, что заявления адвокатов о возбуждении в отношении сотрудников полиции уголовного дела не рассмотрены, а приобщены к материалам уголовных дел в отношении самих адвокатов. Вынесены постановления об отказе в удовлетворении поданных защитой жалоб на постановления о возбуждении уголовных дел, которые, по мнению защиты, подлежат прекращению. «Расследование проводится достаточно предвзято», – констатировал Михаил Толчеев, назвав эту ситуацию, демонстрирующую нарушения прав адвокатов и граждан, к которым по нескольку часов, вопреки нормам Конституции РФ и УПК РФ, не допускают адвоката, «точкой бифуркации». По его словам, «это вопрос общенационального значения: будет ли позволено нарушать закон лицам, осуществляющим уголовное преследование, исходя из соображений целесообразности или каких-то еще, или же дей-

ствительно виновные будут наказаны? От того, как решится этот вопрос, во многом зависит будущее адвокатуры России».

Второй вопрос, на котором остановился Юрий Пилипенко, – возбуждение президентом ФПА РФ по представлению вице-президентов ФПА РФ дисциплинарных производств в отношении адвоката АП Республики Северная Осетия – Алания Эльмана Пашаева и адвоката АП г. Москвы Александра Добровинского. Юрий Пилипенко напомнил, что в соответствии с п. 1.1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката президенту ФПА РФ предоставлены полномочия по возбуждению дисциплинарных производств, однако таким правом он пользуется очень редко. По его словам, ситуация с поведением адвокатов Эльмана Пашаева и Александра Добровинского в связи с расследованием ДТП с участием актера Михаила Ефремова стала одной из немногих, в которых президенту ФПА РФ необходимо было воспользоваться данным полномочием.

Юрий Пилипенко подчеркнул, что возбуждение дисциплинарных производств в отношении адвокатов Эльмана Пашаева и Александра Добровинского связано с необходимостью напомнить адвокатам об азах адвокатской профессии и принципах, которым необходимо следовать.

Применение института адвокатского запроса

Совет ФПА РФ рассмотрел проект ответа на обращение заместителя начальника Следственного департамента МВД РФ генерал-майора юстиции Олега Даньшина о пределах возможного использования адвокатами права на адвокатский запрос. Основанием для этого обращения стали поступающие в органы предварительного следствия территориальных органов МВД России адвокатские запросы о предоставлении информации, которая, по мнению автора запроса, может представлять собой данные о проводимом расследовании.

Предваряя обсуждение, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил необходимость исходить из презумпции добросовест-

ности и добропорядочности адвокатов, пока в рамках дисциплинарного производства не доказано иное.

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров изложил суть письма, подготовленного в ответ на запрос заместителя начальника Следственного департамента МВД РФ.

В ответе указано, что в соответствии со ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат «вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти и иных организаций». Законодатель предусмотрел только два ограничения при определении круга сведений, которые адвокат вправе собирать путем использования права на адвокатский запрос при оказании доверителю квалифицированной юридической помощи. Это касается, во-первых, информации с ограниченным доступом и, во-вторых, сведений с особым порядком их предоставления.

В то же время в письме содержится ссылка на Решение Совета ФПА РФ от 24 сентября 2019 г. (протокол № 5) о допустимых способах реализации адвокатом права на обращение с запросом о предоставлении документов и фактических сведений. Этот внутренний документ адвокатского сообщества направлен, в первую очередь, «на недопустимость получения с помощью адвокатских запросов мнений адресатов запросов по толкованию ими правовых норм, а также использования адвокатских запросов для фактического обжалования процессуальных решений уполномоченных органов».

«Цель, для которой адвокат истребует информацию с помощью адвокатского запроса, известна только самому адвокату и его подзащитному. Любая информация может быть использована как доказательство, обосновывающее позицию защиты. По формальным признакам адресата и существа поставленного адвокатом вопроса невозможно опровергнуть цель собирания ад-

вокатом доказательств для обоснования правовой позиции по делу», – отмечается в письме.

В обсуждении приняли участие президент АП Костромской области Николай Жаров, президент АП Астраханской области Валентина Малиновская, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, президент АП Воронежской области Олег Баулин, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, член Совета ФПА РФ Андрей Яковлев, вице-президент ФПА РФ Алексей Галоганов.

По итогам обсуждения Совет ФПА РФ утвердил предложенный проект ответа на обращение заместителя начальника Следственного департамента МВД РФ.

Ситуация в Палате адвокатов Республики Алтай

Совет ФПА РФ принял решение по вопросу повестки дня о ситуации в Палате адвокатов Республики Алтай (далее – ПАРА), докладчиком по которому стал вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев. Там избранный Советом президент, который от имени Совета палаты должен представлять ее в отношениях с третьими лицами, подал общегражданский иск к самой палате, требуя отменить решение Общего собрания адвокатов Республики Алтай. При этом решением Совета ПАРА президенту предложено приостановить полномочия на время судебного спора с целью исключения очевидного конфликта интересов. Однако Александр Ганжа отказался исполнять указанное решение Совета палаты.

Место допуска к сдаче квалификационного экзамена

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров представил на рассмотрение Совета ФПА РФ решения Комиссии ФПА РФ по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката. По его словам, за период между заседаниями Совета ФПА РФ было подано 42 заявления по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена, 11 из них возвращены заявителям, по 31 заявлению Комиссией приняты положительные решения. Совет ФПА РФ

утвердил решения Комиссии, согласовавшей 31 заявление претендентов о месте допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

Региональные правила

Совет ФПА РФ утвердил новую редакцию Правил АП Вологодской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. Как пояснила исполнительный директор ФПА РФ – секретарь Совета ФПА РФ Оксана Сергеева, подготовка новой редакции связана с введением в АП Вологодской области автоматизированной системы распределения дел по назначению.

Размеры вознаграждения адвокатов

Члены Совета ФПА РФ обменялись мнениями по вопросу об утверждении адвокатскими палатами рекомендуемых минимальных размеров вознаграждения адвокатов на основании соглашения об оказании юридической помощи. В обсуждении приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, вице-президент ФПА РФ Николай Рогачев, президент АП Воронежской области Олег Баулин.

Было отмечено наличие серьезной проблемы, связанной с возникшей в последние два года тенденцией к возбуждению в отношении адвокатов, занимающихся юридическим сопровождением деятельности корпораций с государственным участием, уголовных дел в связи с якобы завышенными гонорарами. В обоснование обвинений по таким делам приводятся в том числе рекомендуемые региональными адвокатскими палатами минимальные размеры вознаграждения. Вместе с тем практика принятия палатами подобных решений обусловлена объективными причинами – необходимостью прекращения недобросовестной конкуренции между адвокатами (демпинга) и возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах (в качестве ориентира суды могут использовать

рекомендуемые палатами ставки, что препятствует чрезмерному занижению взыскиваемых сумм).

Президент ФПА РФ отметил, что решения о минимальных ставках вознаграждения за оказание тех или иных видов юридической помощи были приняты рядом палат еще до возникновения ситуации, когда адвокатов начали привлекать к уголовной ответственности за якобы завышенные гонорары со ссылками на данные решения. Напомнив о громких делах в отношении Игоря Третьякова, Сергея Юрьева, Дины Кибец и Александра Сливко, он сообщил, что сейчас еще ряд адвокатов не по своей воле посещают Следственный комитет, где рассматриваются вопросы об оказании юридической помощи государственным корпорациям. Также Юрий Пилипенко напомнил о правовой позиции ФПА РФ от 20 января 2020 г. об исследовании на предмет «рыночной стоимости» юридической помощи. (В документе подчеркивается, что согласно ст. 421 ГК РФ участники гражданского оборота свободны в заключении договора и определении его условий, поскольку иное прямо не предусмотрено императивными требованиями закона; в связи с этим любые условия договора, заключенного в результате свободного волеизъявления дееспособных участников гражданского оборота, должны, безусловно, презюмироваться рыночными, полностью отвечающими конкретным требованиям жизненной ситуации. – Прим. ред.).

Совет ФПА РФ решил пока не открывать дискуссию по этому вопросу, а собрать в адвокатских палатах сведения о принятых ими актах, устанавливающих минимальные рекомендованные размеры вознаграждения за оказание юридической помощи по соглашению.

Участие адвокатов в тендерах на оказание юридической помощи

Член Совета ФПА РФ Андрей Яковлев привлек внимание к проблеме, связанной с тем, что адвокаты и адвокатские образо-

вания лишены возможности участвовать в конкурсах на заключение договоров об оказании юридической помощи государственным и муниципальным организациям, поскольку не отнесены к субъектам малого и среднего предпринимательства и не включены в перечень социально ориентированных некоммерческих организаций. Для решения проблемы он предложил, в частности, внесение изменений и дополнений в Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» в части выделения адвокатских образований в качестве специального субъекта при приобретении юридической помощи наравне с субъектами малого и среднего бизнеса либо социально ориентированными некоммерческими образованиями.

В обсуждении приняли участие президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб, президент АП Воронежской области Олег Баулин, вице-президент ФПА РФ Генри Резник, вице-президент ФПА РФ Николай Рогачев.

По итогам обсуждения Совет ФПА РФ принял решение образовать рабочую группу для подготовки изменений в указанные законы, обеспечивающих участие адвокатских образований в качестве специального субъекта при участии в тендерах на оказание юридической помощи, в составе: Андрей Яковлев, Олег Баулин, Владислав Гриб.

ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ



ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Сивцев Вражек пер., д. 43
Москва, 119002

тел. (495) 787-28-35, факс (495) 787-28-36
e-mail: mail@fparf.ru, http://www.fparf.ru

02.10.2020г. № 142-10/20-АП

На № _____ от _____

Г _____ Г
О заседании Совета ФПА РФ 29.09.2020 г.

Уважаемые коллеги!

29 сентября в режиме видео-конференц-связи состоялось заседание Совета ФПА РФ, на котором обсуждались актуальные для российской адвокатуры вопросы и проекты ряда документов.

Были рассмотрены следующие вопросы повестки дня.

1. Совет был проинформирован об актуальных вопросах российской адвокатуры.

1.1. Президент ФПА напомнил, что во исполнение протокола совещания у Председателя Правительства РФ Д.А. Медведева от 07.11.2019 г., а также пункта 214 Плана законопроектной деятельности на 2020 года также Министерством юстиции РФ был подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления дополнительных гарантий реализации принципа состязательности сторон)», который в настоящее время проходит процедуру общественного обсуждения.

В законопроект включены многие предложения адвокатского сообщества по изменениям уголовного и уголовно-процессуального законодательства, на протяжении последних пяти лет обсуждавшиеся на различных юридических площадках, в том числе в Совете при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, и представленные Федеральной палатой адвокатов РФ в Минюст России.

Проектом предлагается дополнение УК РФ статьей 294.1 «Воспрепятствование законной деятельности адвоката». Согласно данной норме уголовная ответственность устанавливается за вмешательство в какой бы то ни было форме в законную деятельность адвоката в целях воспрепятствования осуществлению его профессиональных полномочий, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Предусматривается также внесение изменений в ряд положений УПК РФ, касающихся прав подозреваемого и обвиняемого, полномочий защитника.

Высказано мнение о целесообразности поддержки законопроекта в целом, вместе с тем обращено внимание на необходимость корректировки некоторых положений.

Президент ФПА РФ также отметил, что параллельно с поправками в УК РФ и УПК РФ ведется работа над проектом нового Кодекса об административных правонарушениях, где предусматривается административная ответственность за воспрепятствование деятельности адвокатов.

В связи с тем, что общественное обсуждение законопроектов продолжается, Совет ФПА призвал региональные адвокатские палаты активно участвовать в нем, а также направлять свои предложения в ФПА РФ.

1.2. Вице-президент ФПА РФ Г.М. Резник выразил глубокую озабоченность рассмотрением Государственной Думой ФС РФ инициированного Верховным Судом РФ законопроекта, который ограничивает жалобы в порядке «сплошной кассации» двухмесячным сроком.

Федеральная палата адвокатов РФ также отрицательно оценила проект изменений в УПК РФ, предусматривающий установление двухмесячного срока на обжалование приговора в «сплошной» кассации. По мнению ФПА РФ, законопроект противоречит логике определения в уголовном процессе пресекательных сроков, ведет к нивелированию проведенной реформы кассационного производства, существенно ухудшая положение осужденного.

Совет ФПА РФ принял решение изучить этот вопрос и подготовить необходимые обращения с целью приостановить принятие этого законопроекта или, как минимум, добиться внесения в него поправок, увеличивающих срок кассационного обжалования до пяти или шести месяцев.

1.3. Члены Совета ФПА РФ были также проинформированы:

- о начале подготовки к X Всероссийскому съезду адвокатов, который состоится в апреле 2021 г.;

- о работе над проектами поправок в Устав ФПА РФ и в Кодекс профессиональной этики адвоката;

- о переносе Всероссийского конгресса молодых адвокатов на июнь 2021 в связи с ухудшением эпидемиологической ситуации;

- о планируемом проведении всероссийской конференции «Адвокатура. Государство. Общество» в ноябре – начале декабря 2020 г. в режиме видео-конференц-связи;

- о проведенном с 15 мая по 24 июля 2020 г. цикле вебинаров ФПА РФ для стажеров, помощников адвокатов и адвокатов со стажем до года под общим названием «Введение в профессию адвоката». Цикл был рассчитан на 60 часов занятий и охватывал 40 тем, необходимых для формирования адвокатских навыков. В рамках цикла были проведены 43 онлайн-встречи, в которых приняли участие около 1000 стажеров и помощников адвоката, а также около 3000 адвокатов. Кроме того, проведены конкурс эссе на тему «Что я думаю о профессии адвоката» (в нем приняли участие 61 человек, представители более 30 адвокатских палат) и олимпиада «Изучаем кодекс этики» (в ней приняли участие 88 человек);

- о новом цикле занятий, которые будут проводиться в форме Всероссийских уроков. 1 и 12 октября состоятся вебинары онлайн-цикла Всероссийских уроков «Суд присяжных – вопросы и ответы». От традиционных вебинаров уроки отличаются способом получения информации. В основном они будут проходить в форме вопросов и ответов, по которым слушатель может получить конкретную необходимую ему информацию;

- о проведении 8 октября в онлайн-режиме всероссийской конференции молодых адвокатов по вопросам профессиональной этики адвоката, на которой выступят известные специалисты в области адвокатской этики;

- об учебе для членов квалификационных комиссий региональных адвокатских палат 27 октября и 17 ноября;

- о предложениях Росимущества во исполнение протокола совещания у Председателя Правительства РФ Д.А. Медведева касательно помещений для размещения ФПА РФ.

ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

Президент ФПА сообщил, что было предложено для просмотра два помещения. Первое из них невозможно использовать ввиду отсутствия лифта при расположении помещений на 4-5 этажах, не соответствия стандартам входа в здание, а также удаленности здания от центра. При этом помещения требуют капитального ремонта.

Второе помещение находится в разрушенном состоянии, представляет собой памятник архитектуры, что потребует проведения реконструкции и значительных финансовых вложений.

2. Членам Совета ФПА РФ был представлен проект Положения о ведении реестра адвокатских образований и их филиалов.

Унифицированный реестр необходим для полноценного функционирования создаваемой ФПА РФ Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР) и призван реализовывать несколько функций, в том числе учетную и регистрационную. Предполагается, что КИС АР будет интегрирована с государственными электронными системами, прежде всего с реестрами, которые ведет Минюст России, в том числе с реестром адвокатов, реестром НКО. В связи с этим в КИС АР должно быть сформировано единое реестровое пространство.

Проект, в частности, предусматривает ведение реестра в электронном виде и размещение на официальном сайте адвокатской палаты субъекта РФ; устанавливает требования к содержанию реестра (перечни сведений об адвокатском образовании и обособленном подразделении, созданном на территории субъекта РФ, а также на территории иностранного государства адвокатским образованием, действующим на территории субъекта РФ); определяет сроки и порядок внесения в реестр сведений.

В обсуждении проекта приняли участие президент АП Чувашской Республики Е.Л. Кузьмина, член Совета ФПА РФ А.Ю. Яковлев, президент АП г. Москвы И.А. Поляков, вице-президент ФПА РФ, президент ПА Нижегородской области Н.Д. Рогачев, первый вице-президент ФПА РФ, президент АП Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко, президент АП Астраханской области В.Н. Малиновская, вице-президент ФПА РФ В.В. Гриб, президент АП Владимирской области Ю.В. Денисов, вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области А.П. Галоганов. Участники дискуссии обменялись мнениями относительно состава и полноты сведений, которые должны содержаться в реестре.

Совет ФПА РФ принял решение создать рабочую группу по совершенствованию проекта положения, в состав которой вошли О.В. Баулин, Е.Г. Авакян, И.А. Поляков, Н.Д. Рогачев, М.Н. Толчеев.

3. Члены Совета ФПА РФ обменялись мнениями по вопросу о соотношении обжалования решения о прекращении статуса адвоката в ФПА РФ и в суд (п. 5 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Формулировка нормы п. 5 ст. 17, согласно которой решение Совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в суд или в ФПА РФ, содержит альтернативу.

В обсуждении приняли участие заместитель председателя КЭС А.А. Орлов, члены Совета ФПА РФ, Е.Г. Авакян и О.В. Баулин, вице-президент ФПА РФ Г.М. Резник, заместитель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов В.В. Клювгант.

Отмечалось, что нельзя допустить ситуации, при которой решения ФПА РФ и суда войдут в противоречие – это означало бы подрыв авторитета и той, и другой стороны.

Совет ФПА РФ принял решение закрепить вначале в виде рекомендаций, а затем и на уровне корпоративного нормативного акта порядок, при котором адвокат в случае направления жалобы в ФПА РФ может обжаловать решение о прекращении статуса в суд только после того, как его дисциплинарное дело будет рассмотрено КЭС и Советом ФПА РФ; если же адвокат обращается с жалобами в ФПА РФ и в суд параллельно, то дисциплинарное производство в ФПА РФ прекращается.

4. Члены Совета ФПА РФ были проинформированы о решениях Комиссии по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката. С даты проведения предыдущего заседания Совета ФПА РФ комиссия рассмотрела 87 заявлений, по 57 из них были приняты положительные решения, 30 возвращены как необоснованные.

Совет ФПА РФ утвердил представленные решения Комиссии.

5. Совет ФПА РФ утвердил новую редакцию Правил АП Чукотского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

6. Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев сообщил членам Совета ФПА, что в Республике Алтай состоялось общее собрание адвокатов, на котором подавляющим большинством голосов были подтверждены решения Совета палаты о прекращении полномочий А.П. Ганжи в качестве президента ПАРА и избрании нового президента. Эти решения Александр Ганжа оспаривал в суде, однако суд отклонил все требования истца. Также подтверждено и решение Совета

ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

о прекращении полномочий Совета в полном составе. Собрание сформировало Совет ПАРА в новом составе, куда вошло лишь 3 члена прежнего состава.

6.1. Также до сведения членов Совета ФПА доведена информация, что в Кабардино-Балкарии Верховный Суд Республики отменил постановление Урванского районного суда КБР, которым адвокат Диана Ципинова была привлечена к административной ответственности за нарушение режима самоизоляции.

Совет ФПА РФ принял эту информацию к сведению.

7. Комиссия Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов изучила ситуацию с рассмотрением уголовного дела в отношении бывшего президента АП Оренбургской области В.П. Бодашко. В обсуждении приняли участие вице-президенты ФПА РФ Н.Д. Рогачев и Г.М. Резник. Ознакомившийся с этой ситуацией на месте Н.Д. Рогачев рассказал, как она развивалась в связи с обвинением в коммерческом подкупе, предъявленным вначале другим адвокатам, одну из которых перевели в разряд свидетелей после того, как она начала сотрудничать со следствием.

Председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Г.М. Резник, регулярно находившийся на связи с В.П. Бодашко и проводивший с ним необходимые консультации по тактике защиты, сообщил коллегам, что в данном деле спорными остаются вопросы факта, а не права, и не исключил вероятности оправдательного приговора.

8. Вице-президент ФПА РФ А.П. Галоганов сообщил членам Совета ФПА, что за период с 1 января по 29 сентября 2020 г. поступили обращения из 32 палат о награждении их членов наградами ФПА РФ. 56 человек награждены орденом «За верность адвокатскому долгу», медаль ФПА РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1-й степени получили 86 адвокатов, ту же медаль 2-й степени – 214, почетными грамотами награждены 276, а благодарственными письмами – 18 человек. Все представления были рассмотрены, каких-либо жалоб не поступало.

С уважением,



Президент

Ю.С. Пилипенко

Утверждено
Решением Совета
Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации
от 27 мая 2020 г.
Протокол № 14

ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ ПРОХОЖДЕНИЯ СТАЖИРОВКИ

1. Общие положения.

1.1. Настоящее Положение регламентирует условия и порядок прохождения стажировки лицами, претендующими на приобретение статуса адвоката, и разработано в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Стандартом профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов.

1.2. В настоящем Положении используются следующие термины:

Стажировка – прохождение лицом, имеющим намерение приобрести статус адвоката, курса целевой практикоориентированной подготовки, включающей изучение теоретических вопросов и приобретение практических навыков, необходимых для осуществления профессиональной адвокатской деятельности.

Стажер адвоката (далее по тексту настоящего Положения – стажер) – лицо, проходящее стажировку. Стажером может быть лицо, имеющее высшее юридическое образование, полученное по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе, не признанное недееспособным или ограниченно дееспособным в установленном законодательством Российской

Федерации порядке и не имеющее непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления.

Адвокат-куратор – адвокат, осуществляющий непосредственное руководство стажировкой и обучение стажера. Адвокатом-куратором может быть адвокат, имеющий адвокатский стаж не менее пяти лет.

1.3. Стажер может проходить стажировку в любом адвокатском образовании.

1.4. Срок прохождения стажировки составляет от одного года до двух лет.

1.5. Стажировка и правовой статус стажера регулируются Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Трудовым кодексом Российской Федерации и иными актами законодательства.

1.6. Адвокатские палаты субъектов Российской Федерации вправе в развитие норм настоящего Положения регулировать порядок и условия прохождения стажировки в соответствующем субъекте Российской Федерации.

2. Зачисление в стажеры. Трудовой договор со стажером.

2.1. Прием в стажеры производится руководителем адвокатского образования (при наличии в адвокатском образовании коллегиального исполнительного органа -коллегиальным исполнительным органом) или адвокатом, являющимся учредителем адвокатского кабинета (далее по тексту настоящего Положения – руководитель адвокатского образования), на основании заявления лица, желающего стать стажером. К заявлению лица, желающего стать стажером, прилагаются:

– трудовая книжка (подлинник) либо электронная трудовая книжка;

– анкета с биографическими сведениями;

– документ (диплом) о наличии высшего юридического образования, полученного по имеющей государственную аккредитацию;

тацию образовательной программе (подлинник и заверенная копия);

– справка об отсутствии непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления (подлинник);

– заявление адвоката-куратора о согласии на осуществление руководства стажировкой;

– согласие руководителя обособленного подразделения адвокатского образования – в случае, если адвокат-куратор осуществляет профессиональную деятельность в обособленном подразделении адвокатского образования.

К заявлению прилагается заверенная копия страхового свидетельства государственного пенсионного страхования, содержащая страховой номер индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования (СНИЛС).

При подаче заявления о приеме на работу в качестве стажера лицо обязано предъявить паспорт или иной документ, удостоверяющий личность.

Лицо, желающее пройти стажировку, вправе приложить к заявлению иные документы по своему усмотрению (характеристики с места учебы, места предыдущей работы и пр.).

2.2. Стажировка проводится на основании срочного трудового договора, заключаемого стажером с адвокатским образованием (форма примерного трудового договора со стажером адвоката приведена в Приложении № 4).

В договоре, заключаемом со стажером, должен быть указан его адвокат-куратор.

2.3. Трудовой договор стажера прекращается в следующих случаях:

– по основаниям, предусмотренным нормами Трудового кодекса Российской Федерации;

– по истечении установленного срока стажировки.

3. Задачи и содержание стажировки.

3.1. Основными задачами стажировки являются приобретение стажером профессиональных знаний и практических навыков, необходимых для самостоятельного осуществления адвокатской деятельности, и подготовка стажера к сдаче квалификационного экзамена.

3.2. Процесс стажировки должен включать:

1) получение стажером практического опыта работы под руководством адвоката-куратора;

2) профессиональное обучение в порядке, установленном Стандартом профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, настоящим Положением.

3.3. Стажер не вправе самостоятельно заниматься адвокатской деятельностью, то есть самостоятельно заключать договоры с доверителями.

3.4. Стажер вправе по поручению адвоката-куратора и при наличии согласия доверителя самостоятельно участвовать в судебных делах, рассматриваемых судами общей юрисдикции (за исключением уголовных дел) и арбитражными судами; готовить проекты документов правового характера; предоставлять устные и письменные правовые консультации. При этом ответственность перед доверителем за надлежащее оказание ему квалифицированной юридической помощи несет адвокат-куратор.

4. Обязанности стажера.

Стажер обязан:

- хранить адвокатскую тайну;
- обеспечивать сохранность вверенной ему документации;
- выполнять задания и поручения адвоката-куратора;
- соблюдать нормы трудового законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессио-

нальной этики адвоката, Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, настоящего Положения, решения органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и адвокатского образования;

– посещать учебные занятия для стажеров, организуемые Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации, адвокатской палатой субъекта Российской Федерации и адвокатским образованием.

5. Обязанности адвоката-куратора.

Адвокат-куратор обязан:

– ознакомить стажера с нормами трудового законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, настоящего Положения, решениями органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и адвокатского образования;

– разъяснить стажеру положения о правовом режиме адвокатской тайны и мерах по ее охране;

– разъяснить стажеру требования к ведению адвокатского делопроизводства;

– обеспечить ознакомление стажера с процессом осуществления адвокатской деятельности;

– осуществлять контроль за самостоятельной работой стажера;

– получать согласие доверителей на то, что отдельные поручения в рамках оказания ему правовой помощи могут выполняться стажером адвоката самостоятельно, и на сообщение ста-

жеру их персональных данных и иных сведений, составляющих адвокатскую тайну;

- выдать стажеру характеристику.

6. Обязанности адвокатского образования.

Адвокатское образование обязано:

- взаимодействовать с адвокатской палатой субъекта Российской Федерации по вопросам организации стажировки и подготовки стажеров;

- по правилам, установленным Порядком ведения реестра стажеров адвокатов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (Приложение № 1), предоставлять адвокатской палате субъекта Российской Федерации сведения о стажерах и об адвокатах-кураторах, являющихся руководителями стажировки;

- содействовать стажеру в посещении учебных занятий, проводимых адвокатским образованием или адвокатской палатой субъекта Российской Федерации;

- выплачивать стажеру заработную плату и выполнять иные обязанности работодателя в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации.

7. Участие адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Адвокатская палата субъекта Российской Федерации:

- ведет Реестр стажеров адвокатов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в соответствии с Порядком ведения реестра стажеров адвокатов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (Приложение № 1 к настоящему Положению) по форме, установленной Приложением № 2 к настоящему Положению;

- выдает стажерам удостоверения по форме, установленной Приложением № 3 к настоящему Положению;

- организывает изучение стажерами курса «Введение в профессию адвоката»;
- взаимодействует с Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации по вопросам подготовки стажеров, сообщая информацию о нормативном регулировании стажировки, количестве стажеров и иные сведения, связанные с организацией стажировки.

8. Участие Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации:

- организывает учебные программы (курсы), реализуемые как очно, так и в дистанционно доступной форме;
- осуществляет методическую деятельность по вопросам обеспечения подготовки стажеров.

Приложение № 1
к Положению о порядке
прохождения стажировки

ПОРЯДОК ведения реестра стажеров адвокатов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации

1. Реестр стажеров адвокатов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее – реестр) ведет совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации на основании сведений и документов, представляемых адвокатскими образованиями, а также стажерами.

Ведение реестра осуществляется в соответствии с настоящим Порядком и является обязательным.

2. Реестр ведется на бумажном носителе и/или в электронном виде. В случае ведения реестра в обеих формах информа-

ция, содержащаяся в реестре на бумажном носителе, должна соответствовать информации в реестре на электронном носителе.

Форма реестра стажеров адвокатов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации определена Приложением № 2 к Положению о порядке прохождения стажировки.

3. Реестр содержит следующие сведения:

- 1) наименование субъекта Российской Федерации;
- 2) регистрационный номер стажера;
- 3) фамилия, имя, отчество стажера;
- 4) реквизиты решения адвокатского образования о приеме в состав стажеров;
- 5) срок стажировки;
- 6) фамилия, имя, отчество адвоката-куратора, его номер в реестре адвокатов субъекта Российской Федерации;
- 7) прекращение статуса стажера и исключение сведений о нем из реестра;
- 8) изменения в сведения о стажере.

4. Реестр на бумажном носителе прошивается, его листы нумеруются, сведения о количестве листов заверяются подписью президента адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Реестр в электронном виде размещается на официальном сайте адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

5. Внесение в реестр сведений (исключение из реестра сведений) осуществляется на основании:

а) уведомления адвокатского образования о приеме в состав стажеров, изменении сведений об адвокате-кураторе, прекращении статуса стажера;

б) заявления стажера в случае внесения в реестр сведений об изменении фамилии, имени и (или) отчества, а также в случае изменения паспортных данных и сведений о регистрации по месту жительства.

6. Решение о внесении в реестр сведений (исключении из реестра сведений) оформляется распоряжением президента адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Копия распоряжения президента адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, копия уведомления адвокатского образования о внесении соответствующих сведений в реестр (исключении из реестра соответствующих сведений), копия заявления стажера, а также документы, указанные в пунктах 11-15 настоящего Порядка, формируются в реестровое дело стажера.

Реестровые дела стажеров хранятся в делах адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в течение 15 лет.

7. Регистрационный номер стажера включает две группы цифр, разделенные косой чертой, из которых первые две цифры – это номер субъекта Российской Федерации, а вторая составляющая (третья и далее цифры) – порядковый номер записи при внесении сведений о стажере в реестр. Формирование второй составляющей регистрационного номера осуществляется путем сквозной нумерации независимо от года. К первой цифре присоединяется буква «с».

Примеры регистрационных номеров: с01/253, с35/2, с50/248, с77/1489. Регистрационный номер указывается на соответствующем томе номенклатурного дела, озаглавленном «Реестровое дело стажера» (далее – реестровое дело стажера). Регистрационный номер не может быть присвоен другому лицу.

8. По письменному заявлению стажера, адвокатского образования, адвоката-куратора, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, территориального органа юстиции совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации предоставляет сведения о стажере, содержащиеся в реестре, в виде выписки из реестра.

9. Сроки внесения в реестр сведений (исключения из реестра сведений) не должны превышать пяти рабочих дней с мо-

мента поступления уведомления адвокатского образования, заявления стажера.

10. Для внесения в реестр сведений в случае присвоения статуса стажера адвокатским образованием не позднее пяти рабочих дней с момента принятия решения о приеме в состав стажеров в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации представляются следующие документы:

– уведомление адвокатского образования о приеме в состав стажеров;

– заверенные адвокатским образованием копии:

а) решения руководителя адвокатского образования (при наличии в адвокатском образовании коллегиального исполнительного органа – коллегиального исполнительного органа) или адвоката, являющегося учредителем адвокатского кабинета, о приеме претендента в состав стажеров;

б) документа, удостоверяющего личность стажера;

в) анкеты, содержащей биографические сведения о стажере;

г) документа (диплома), подтверждающего наличие у стажера высшего юридического образования, полученного по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе;

д) справки об отсутствии непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления;

е) согласия адвоката-куратора на осуществление руководства стажировкой;

ж) трудового договора со стажером или выписки из трудового договора со стажером;

– две фотографии стажера размером 3х4 см.

11. Уведомление адвокатского образования о приеме в состав стажеров представляется в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации в подлинном экземпляре.

Уведомление подписывается руководителем адвокатского образования и должно содержать следующие сведения:

1) наименование адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в которую направляется уведомление;

2) фамилия, имя, отчество стажера;

3) дата и реквизиты решения руководителя адвокатского образования (при наличии в адвокатском образовании коллегиального исполнительного органа - коллегиального исполнительного органа) или адвоката, являющегося учредителем адвокатского кабинета, о приеме претендента в состав стажеров;

4) срок стажировки;

5) фамилия, имя, отчество, регистрационный номер адвоката-куратора;

6) адрес регистрации стажера по месту жительства;

7) номера телефонов, факса, адреса электронной почты стажера.

12. Для внесения в реестр сведений о прекращении статуса стажера в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации представляется уведомление адвокатского образования о прекращении статуса стажера, в котором указываются фамилия, имя, отчество и регистрационный номер стажера, статус которого прекращен, реквизиты решения адвокатского образования о прекращении статуса стажера, основание прекращения трудового договора, дата, с которой прекращен статус стажера.

К уведомлению о прекращении статуса стажера прилагается удостоверение стажера.

13. Для внесения в реестр сведений о замене адвоката-куратора в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации представляется уведомление адвокатского образования, в котором указываются фамилия, имя, отчество и регистрационный номер стажера, фамилия, имя, отчество, регистрационный номер вновь назначенного адвоката-куратора, дата назначения нового адвоката-куратора, реквизиты соответствующего решения адвокатского образования.

14. Для внесения в реестр сведений об изменении фамилии, имени и (или) отчества стажера в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации представляются заявление стажера, копия свидетельства о государственной регистрации акта гражданского состояния, подтверждающая изменение фамилии, имени и (или) отчества, 2 фотографии 3x4 см.

15. Для внесения изменений в реестровое дело стажера в случае изменения паспортных данных или сведений о регистрации по месту жительства в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации представляются заявление стажера и копии документов, подтверждающих соответствующие изменения.

16. Во внесении сведений о стажере в реестр стажеров адвокатской палаты субъекта Российской Федерации может быть отказано в случае, если в состав стажеров принято лицо, не соответствующее требованиям статьи 28 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

17. Внесение сведений о стажере в реестр может быть приостановлено, если представленные документы не соответствуют требованиям, установленным настоящим Порядком.

18. В течение трех рабочих дней с момента внесения в реестр сведений о стажере совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации выдает ему удостоверение стажера по форме, утвержденной Приложением № 3 к Положению о порядке прохождения стажировки.

Удостоверение стажера в случае изменения фамилии, имени и (или) отчества стажера, а также взамен утраченного или испорченного выдается в течение трех рабочих дней с момента поступления от стажера заявления.

Удостоверение выдается на срок стажировки, установленный в решении адвокатского образования о приеме в состав стажеров.

При прекращении статуса стажера удостоверение сдается в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации по правилам, установленным настоящим Порядком.

Приложение № 2
к Положению о порядке
прохождения стажировки

РЕЕСТР СТАЖЕРОВ АДВОКАТОВ

(наименование адвокатской палаты субъекта Российской Федерации)

1	2	3	4	5	6	7	8

ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

Приложение № 3 к Положению о порядке прохождения стажировки

	УДОСТОВЕРЕНИЕ стажера адвоката
--	---

Адвокатская палата _____ наименование субъекта Российской Федерации	_____ Фамилия _____ имя, отчество
Удостоверение № _____	является стажером адвоката
ФОТО	_____ Наименование адвокатского образования
М.П.	Регистрационный номер стажера: _____
Дата выдачи удостоверения _____	Президент
Действительно по _____	Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации _____/ФИО/ М.П.

**ПРИМЕРНЫЙ ТРУДОВОЙ ДОГОВОР
СО СТАЖЕРОМ АДВОКАТА**

« ___ » _____ 20 __ г. г. _____

Адвокатское образование _____
(наименование адвокатского образования)

в лице _____

(должность, фамилия, имя, отчество)

действующего на основании Устава, именуем _____ в дальней-
шем «**Работодатель**», с одной стороны, и
гр. _____

(фамилия, имя, отчество)

именуем _____ в дальнейшем «**Работник**», с другой стороны,
вместе именуемые «**Стороны**», руководствуясь Федеральным за-
коном от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности
и адвокатуре в Российской Федерации», Трудовым законодатель-
ством Российской Федерации, Положением о порядке прохож-
дения стажировки, утвержденным Решением Совета Федераль-
ной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 мая 2020 г.,
Уставом _____

(наименование адвокатского образования)

заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. Общие положения.

1.1. Настоящий договор регулирует трудовые отношения меж-
ду Работодателем и Работником, связанные с прохождением
последним стажировки с целью приобретения профессиональ-

ных знаний и навыков, необходимых для осуществления адвокатской деятельности.

1.2. Работник принимается на работу на должность стажера адвоката.

1.3. Руководителем стажировки (адвокатом-куратором) является адвокат _____

1.4. Работнику устанавливается испытательный срок _____

1.5. Место работы: _____

1.6. Условия, определяющие в необходимых случаях характер работы: _____

(подвижной, разъездной, в пути, другой характер работы).

1.7. Условия труда на рабочем месте (Специальная оценка условий труда).

2. Срок действия договора.

2.1. Настоящий договор заключен сроком на _____ период с «___» _____ 20__ г. по «___» _____ 20__ г. (п. 8 ч. 1 ст. 59 Трудового кодекса Российской Федерации).

Работник обязан приступить к исполнению трудовых обязанностей «___» _____ 20__ г.

2.2. По соглашению Сторон срок действия настоящего договора может быть продлен при условии, что максимальный срок стажировки не превысит двух лет.

3. Права и обязанности Работодателя.

3.1. Работодатель обязуется:

– содействовать выполнению адвокатом-куратором своих обязанностей по руководству стажировкой;

– содействовать Работнику в посещении учебных занятий, проводимых адвокатским образованием или адвокатской палатой субъекта Российской Федерации;

– обеспечить Работнику условия труда и прохождения стажировки в соответствии с действующим законодательством и настоящим договором[^]

– выплачивать Работнику заработную плату в размере _____ руб.; заработная плата выплачивается 2 раза в месяц через каждые 15 дней «___» и «___» числа каждого месяца;

– осуществлять социальное страхование Работника на условиях, предусмотренных действующим законодательством;

– выполнять иные обязанности, предусмотренные для работодателей трудовым законодательством Российской Федерации.

3.2. Работодатель вправе:

– требовать от Работника исполнения трудовых обязанностей, предусмотренных договором;

– привлекать Работника к дисциплинарной ответственности за нарушения трудовой дисциплины;

– для выполнения отдельных поручений адвоката-куратора направлять Работника в служебные командировки с возмещением расходов по командировке в порядке, предусмотренном законодательством о труде;

– в период действия договора назначать Работнику других руководителей стажировки, а также переводить Работника в другие подразделения Работодателя.

4. Права и обязанности Работника.

4.1. Работник исполняет свои обязанности под непосредственным руководством адвоката-куратора, выполняя его поручения при осуществлении последним своей профессиональной деятельности.

4.2. Работник не вправе самостоятельно заниматься адвокатской деятельностью, т.е. самостоятельно оказывать юридическую помощь на профессиональной основе физическим и юридическим лицам.

4.3. Работник обязуется:

- хранить адвокатскую тайну;
- обеспечить сохранность вверенной ему документации;
- выполнять задания и поручения адвоката-куратора, связанные с осуществлением адвокатом-куратором профессиональной деятельности;
- соблюдать нормы трудового законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, Положения о порядке прохождения стажировки, решения органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и соответствующего адвокатского образования;
- посещать учебные занятия для стажеров, организуемые соответствующей адвокатской палатой субъекта Российской Федерации и адвокатским образованием (при наличии таких занятий).

4.4. Работник вправе:

- пользоваться имеющимися у Работодателя правовыми базами данных, специальной литературой;
- заниматься систематизацией нормативного материала, обобщением правоприменительной практики, сбором документов и иных материалов, необходимых адвокату-куратору для исполнения принятых поручений;
- готовить проекты правовых документов.

5. Рабочее время и время отдыха.

5.1. Работнику устанавливается следующий режим работы:

- пятидневная рабочая неделя с «__» час. до «__» час. с двумя выходными днями.

5.2. Работник может привлекаться к работе в праздничные и выходные дни на условиях, предусмотренных трудовым законодательством Российской Федерации.

5.3. Работнику предоставляются ежегодный основной оплачиваемый отпуск продолжительностью 28 календарных дней и дополнительный оплачиваемый отпуск за ненормированный рабочий день, продолжительность которого устанавливается Работодателем по согласованию с адвокатом-куратором, но не может быть менее трех календарных дней.

5.4. Отпуск предоставляется в течение рабочего года в любое время по соглашению Сторон и с согласия адвоката-куратора.

5.5. Отпуск как основной, так и дополнительный, за первый год работы предоставляется по истечении 6 месяцев непрерывной работы. Отпуск без сохранения заработной платы может быть предоставлен Работнику и до истечения 6 месяцев непрерывной работы.

По заявлению Работника в случаях, установленных трудовым законодательством Российской Федерации, ежегодный оплачиваемый отпуск и дополнительный отпуск могут быть предоставлены до истечения 6 месяцев непрерывной работы.

6. Особые условия договора.

Оплата труда и социальное страхование Работника производятся Работодателем из отчислений, специально предназначенных на эти цели (или - образованных за счет дополнительных отчислений адвоката-куратора).

7. Прекращение договора.

- 7.1. Трудовой договор с Работником подлежит прекращению:
- по основаниям, предусмотренным нормами Трудового кодекса Российской Федерации;
 - по истечении установленного срока стажировки.

ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ

При истечении срока действия трудового договора до окончания предельного установленного законом срока прохождения стажировки, а также при прекращении (приостановлении) членства в адвокатском образовании адвоката-куратора либо при отказе адвоката-куратора от работы с Работником отчисление из состава стажеров производится, если отсутствует возможность продления стажировки у Работодателя.

8. Настоящий договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу: первый экземпляр находится у Работодателя, второй - у Работника.

9. Подписи Сторон:

Работодатель
Наименование

Работник

Юридический адрес

Паспорт

Место нахождения

ИНН

ИНН

СНИЛС

**ТИПОВАЯ ПРОГРАММА ПРОХОЖДЕНИЯ
СТАЖИРОВКИ В АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЕ**

В процессе стажировки стажеру адвоката необходимо изучить и знать следующие нормативные акты:

1. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
2. Кодекс профессиональной этики адвоката;
3. Решения нормативного характера Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Адвокатской палаты _____.

Стажер адвоката должен ознакомиться:

1. Со структурой и организацией деятельности Адвокатской палаты _____, адвокатского образования, в котором он проходит стажировку;
2. Со структурой и организацией деятельности судов, органов следствия, дознания, прокуратуры, иных правоохранительных органов, следственных изоляторов;
3. С историей российской и советской адвокатуры, ее основными этапами и значимыми личностями;
4. С актуальными проблемами адвокатского сообщества России (по материалам издания «Адвокатская газета»).

Стажер адвоката должен освоить и уметь использовать на практике:

1. делопроизводство, существующее в адвокатском образовании;
2. порядок заключения соглашений и порядок принятия денежных средств по заключаемым соглашениям;

3. методику изучения материалов уголовных и гражданских дел и порядок ведения адвокатского досье;

4. методику проведения собеседования с доверителями при принятии поручения, при подготовке к судебному заседанию, формулирования вопросов свидетелям, экспертам, иным участникам процесса;

5. методику осуществления консультационной работы;

6. методику допроса при работе в судопроизводстве по различным делам;

7. методику работы с заключением эксперта;

8. методику использования современных информационных технологий;

9. иные методики по усмотрению адвоката-куратора.

Стажер адвоката должен за время стажировки научиться составлять следующие документы:

1. Процессуальные документы по уголовным и гражданским делам, включая:

– исковые заявления, административные исковые заявления;

– заявления в порядке особого производства;

– апелляционные, кассационные, надзорные жалобы;

– ходатайства;

– заявления;

– заявления об отводах;

– замечания на протокол судебного заседания;

– возражения на иск, апелляционную, кассационную, надзорную жалобы.

2. Иные документы, в том числе и документы непроцессуального характера.

Такие документы составляются по материалам конкретных дел либо при их отсутствии во время прохождения стажировки адвокатом-куратором формулируются для стажера учебные ситуации.

Стажер адвоката должен за время стажировки присутствовать:

при проведении следственных действий (с согласия следователя), в судебных заседаниях по уголовным, гражданским, административным, арбитражным делам на различных стадиях судопроизводства, а также при осуществлении исполнительного производства.

Примечание: При наличии возможности стажер должен составлять под руководством адвоката-куратора проекты процессуальных документов по делам, на которых он присутствует.

Стажер адвоката обязан:

прослушать курс лекций в объеме, установленном Советом Адвокатской палаты _____.

Примечания:

1. Адвокат-куратор обязан обеспечить прохождение стажировки по всем пунктам настоящей Программы независимо от своей личной специализации.

2. Данные требования к объему учебного материала и практических навыков, которые должен освоить стажер, являются минимальными.

3. Индивидуальная программа стажировки может содержать больший объем теоретического и практического материала, который определяется соглашением между адвокатом-куратором и стажером.

Утверждено
Решением Совета
Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации
от 27 мая 2020 г.
Протокол № 14

ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ РАБОТЫ ПОМОЩНИКА АДВОКАТА

Настоящее Положение о порядке работы помощника адвоката (далее по тексту – Положение) разработано в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ.

1. Помощник адвоката – лицо, оказывающее адвокату содействие в осуществлении им профессиональной деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи.

Работа в качестве помощника адвоката осуществляется на основании трудового договора и регулируется нормами Трудового кодекса Российской Федерации с учетом особенностей, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

2. Помощником адвоката может быть лицо, имеющее высшее, незаконченное высшее или среднее юридическое образование, не признанное недееспособным или ограниченно дееспособным в установленном законодательством Российской Федерации порядке и не имеющее непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления.

3. Трудовая деятельность помощника адвоката осуществляется в коллегии адвокатов, адвокатском бюро, юридической консультации или при адвокате, являющемся учредителем адвокатского кабинета.

Помощник адвоката принимается на работу на условиях трудового договора, заключенного с адвокатским образованием, а в случае, если адвокат осуществляет свою деятельность в адвокатском кабинете, – с адвокатом, который является по отношению к данному лицу работодателем.

В случае работы помощника адвоката в коллегии адвокатов, адвокатском бюро, юридической консультации трудовой договор с помощником заключается лицом, уполномоченным на принятие работников на работу и увольнение работников с работы в данном коллективном адвокатском образовании или в его обособленном подразделении.

Примерный трудовой договор с помощником адвоката утверждается Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (Приложение № 2 к настоящему Положению)).

4. Лицо, отвечающее требованиям, предусмотренным в пункте 2 настоящего Положения, и желающее работать помощником адвоката, обращается в одно из адвокатских образований или к одному из адвокатов, осуществляющих свою деятельность в адвокатском кабинете, с заявлением о принятии его на работу в качестве помощника адвоката.

К заявлению должны быть приложены следующие документы:

- трудовая книжка (подлинник) либо электронная трудовая книжка;
- анкета с биографическими сведениями;
- документ (диплом) о наличии высшего юридического образования либо о наличии незаконченного высшего или среднего юридического образования (подлинник и заверенная копия);
- справка об отсутствии непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления (подлинник);
- иные документы, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации.

К заявлению прилагается заверенная копия Страхового свидетельства государственного пенсионного страхования, содержащая страховой номер индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования (СНИЛС).

При подаче заявления о приеме на работу в качестве помощника адвоката лицо обязано предъявить паспорт или иной документ, удостоверяющий личность.

5. Если работодателем помощника адвоката является коллегия адвокатов, или адвокатское бюро, или юридическая консультация, взаимоотношения между адвокатским образованием и адвокатом, деятельность которого будет обеспечивать помощник адвоката, включая размер и порядок внесения денежных сумм, перечисляемых адвокатом адвокатскому образованию для компенсации расходов, связанных с работой помощника адвоката, регулируются договором между адвокатским образованием и соответствующим адвокатом.

6. В случае работы в коллегии адвокатов, адвокатском бюро, юридической консультации помощник адвоката может обеспечивать деятельность одного адвоката или одновременно нескольких адвокатов.

При этом адвокат или адвокаты, деятельность которых обеспечивает помощник адвоката, должны быть персонально указаны в трудовом договоре помощника адвоката.

7. Удостоверение помощника адвоката выдается ему адвокатским образованием или адвокатом, являющимся учредителем адвокатского кабинета, при которых работает помощник адвоката.

Форма удостоверения помощника адвоката утверждается Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (Приложение № 1 к настоящему Положению).

8. Адвокат, которому оказывает содействие помощник адвоката, обязан:

– ознакомить помощника адвоката с положениями трудового законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, настоящего Положения, решениями органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, органов соответствующей адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и соответствующего адвокатского образования (при работе в коллективном адвокатском образовании), относящимися к деятельности помощника адвоката;

– разъяснять, какие сведения составляют адвокатскую тайну;

– получать согласие доверителей на сообщение помощнику адвоката их персональных данных и иных сведений, составляющих адвокатскую тайну.

9. Помощник адвоката обязан:

– соблюдать нормы трудового законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, настоящего Положения, решения органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, органов соответствующей адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и соответствующего адвокатского образования (при работе в коллективном адвокатском образовании), относящиеся к деятельности помощника адвоката;

– хранить адвокатскую тайну.

10. Помощник адвоката не вправе заниматься адвокатской деятельностью.

11. Помощник адвоката вправе посещать занятия (включая дистанционные), организуемые адвокатскими образованиями, адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации для адвокатов и стажеров адвокатов.

Приложение № 1
к Положению о порядке
работы помощника адвоката

	<p>УДОСТОВЕРЕНИЕ помощника адвоката</p>
--	--

<p>_____</p> <p>наименование адвокатского образования</p> <p>Удостоверение</p> <p>ФОТО № _____</p> <p>М.П.</p> <p>Дата выдачи удостоверения _____ Действительно по _____</p>	<p>_____</p> <p>Фамилия</p> <p>_____</p> <p>имя, отчество</p> <p>является помощником адвоката</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>Наименование адвокатского образования</p> <p>Руководитель _____ адвокатского образования /ФИО/</p> <p>М.П.</p>
--	--

**ПРИМЕРНЫЙ ТРУДОВОЙ ДОГОВОР
С ПОМОЩНИКОМ АДВОКАТА**

«__» _____ 20__ г. г. _____

Адвокатское образование _____
(наименование адвокатского образования)

в лице _____

_____ (должность, фамилия, имя, отчество)
действующего на основании _____, именуем _____
в дальнейшем «Работодатель», с одной стороны, и
гр. _____

_____ (фамилия, имя, отчество)
именуем _____ в дальнейшем «Работник», с другой стороны,
вместе именуемые «Стороны», руководствуясь Федеральным за-
коном № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и
адвокатуре в Российской Федерации», Трудовым законодатель-
ством Российской Федерации, Положением о порядке прохож-
дения стажировки, утвержденным Решением Совета Федераль-
ной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 мая 2020 г.,
Уставом

_____ (наименование адвокатского образования)
заключили настоящий договор о нижеследующем:

1. Общие положения.

1.1. Настоящий договор регулирует трудовые отношения между Работодателем и Работником, связанные с оказанием адвока-

ту содействия в осуществлении им профессиональной деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи.

1.2. Работник принимается на работу на должность помощника адвоката.

1.3. Адвокатом, которому оказывает содействие Работник, является _____ (далее – Адвокат).

1.4. Работнику устанавливается испытательный срок _____.

1.5. Место работы: _____.

1.6. Условия, определяющие в необходимых случаях характер работы: _____

(подвижной, разъездной, в пути, другой характер работы).

1.7. Условия труда на рабочем месте _____
(Специальная оценка условий труда).

2. Срок действия договора.

2.1. Настоящий договор заключен с неопределенным сроком.

2.2. Работник обязан приступить к исполнению трудовых обязанностей «__» _____ 20__ г.

3. Права и обязанности Работодателя.

3.1. Работодатель обязуется:

– обеспечить Работнику условия труда в соответствии с действующим законодательством и настоящим договором;

– выплачивать Работнику заработную плату в размере _____ руб.; заработная плата выплачивается 2 раза в месяц через каждые 15 дней «__» и «__» числа каждого месяца;

– осуществлять социальное страхование Работника на условиях, предусмотренных действующим законодательством;

– выполнять иные обязанности, предусмотренные для работодателей трудовым законодательством Российской Федерации.

3.2. Работодатель вправе:

- требовать от Работника исполнения трудовых обязанностей, предусмотренных договором;
- привлекать Работника к дисциплинарной ответственности за нарушения трудовой дисциплины.

4. Права и обязанности Работника.

4.1. Работник исполняет свои обязанности под непосредственным руководством Адвоката, выполняя его поручения при осуществлении последним своей профессиональной деятельности.

4.2. Работник не вправе самостоятельно заниматься адвокатской деятельностью, т.е. самостоятельно оказывать юридическую помощь на профессиональной основе физическим и юридическим лицам.

4.3. Работник обязуется:

- хранить адвокатскую тайну;
- обеспечить сохранность вверенной ему документации;
- соблюдать нормы трудового законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, Положения о порядке работы помощника адвоката, решения органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и соответствующего адвокатского образования;
- выполнять задания и поручения Адвоката, связанные с осуществлением Адвокатом профессиональной деятельности.

4.4. Работник вправе:

- пользоваться имеющимися в адвокатском образовании (подразделении) правовыми базами данных, специальной литературой;
- заниматься систематизацией нормативного материала, обобщением правоприменительной практики, сбором докумен-

тов и иных материалов, необходимых Адвокату для исполнения принятых поручений;

– готовить проекты правовых документов.

5. Рабочее время и время отдыха.

5.1. Работнику устанавливается следующий режим работы:

– пятидневная рабочая неделя с «__» час. до «__» час. с двумя выходными днями.

5.2. Работник может привлекаться к работе в праздничные и выходные дни на условиях, предусмотренных трудовым законодательством Российской Федерации.

5.3. Работнику предоставляются ежегодный основной оплачиваемый отпуск продолжительностью 28 календарных дней и дополнительный оплачиваемый отпуск за ненормированный рабочий день, продолжительность которого устанавливается Работодателем по согласованию с Адвокатом, но не может быть менее трех календарных дней.

5.4. Отпуск предоставляется в течение рабочего года в любое время по соглашению Сторон и с согласия Адвоката.

5.5. Отпуск как основной, так и дополнительный, за первый год работы предоставляется по истечении 6 месяцев непрерывной работы. Отпуск без сохранения заработной платы может быть предоставлен Работнику и до истечения 6 месяцев непрерывной работы.

По заявлению Работника в случаях, установленных трудовым законодательством Российской Федерации, ежегодный оплачиваемый отпуск и дополнительный отпуск могут быть предоставлены до истечения 6 месяцев непрерывной работы.

6. Особые условия договора.

Оплата труда и социальное страхование Работника производится Работодателем из отчислений, специально предназначен-

ных на эти цели (или образованных за счет дополнительных отчислений Адвоката).

7. Прекращение договора.

Трудовой договор с Работником подлежит прекращению по основаниям, предусмотренным нормами Трудового кодекса Российской Федерации.

8. Настоящий договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу: первый экземпляр находится у Работодателя, второй - у Работника.

9. Подписи Сторон:

Работодатель
Наименование

Работник

Юридический адрес

Паспорт

Место нахождения

ИНН

ИНН

СНИЛС

()

()

Заявление Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

23 июня 2020 г.

8 июня 2020 г. в Москве произошло дорожно-транспортное происшествие со смертельным исходом с участием автомобиля под управлением известного актера Михаила Ефремова. Он привлечен к уголовной ответственности по части 4 статьи 264 УК РФ, по делу проводится предварительное следствие. Это происшествие вызвало большой общественный резонанс, его расследование широко освещается средствами массовой информации.

По сообщениям СМИ и самих адвокатов, в уголовном деле принимают участие: в качестве представителя потерпевших – адвокат Адвокатской палаты г. Москвы Александр Добровинский, в качестве защитника Михаила Ефремова – адвокат Адвокатской палаты Республики Северная Осетия – Алания Эльман Пашаев.

Эти адвокаты активно выступают в средствах массовой информации в связи с данным происшествием: дают многочисленные интервью и комментарии электронным и печатным изданиям, в эфире радиостанций и телевизионных каналов, участвуют в различных телевизионных шоу. При этом они публично сообщают сведения, составляющие предмет адвокатской тайны, высказывают иные суждения, явно несовместимые с существом адвокатской профессии, а также откровенно используют свою причастность к «громкому» делу для саморекламы, традиционно порицаемой в адвокатуре.

Наряду с этим, ряд других адвокатов, не участвующих в указанном уголовном деле, дают публичные комментарии о его обстоятельствах, рекомендации по осуществлению защиты или представлению интересов потерпевших.

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации обеспокоен таким поведением упомянутых адвокатов, не характерным для членов профессионального сообщества, заботящихся об авторитете адвокатуры как независимого института гражданского общества и составной части отправления правосудия. Совет также озабочен тем, что по их поведению в общественном мнении может сложиться превратное представление о существовании адвокатской деятельности, ее общепризнанных правилах, ценностях и традициях.

В связи с этим Совет заявляет:

– адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней или конкретному адвокату;

– злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката;

– соблюдение профессиональной тайны является обязанностью адвоката и безусловным приоритетом его деятельности;

– адвокату следует учитывать, что традиции российской адвокатуры несовместимы с публичным порицанием подозреваемых и обвиняемых лиц;

– адвокату в любых публичных высказываниях и комментариях следует проявлять свойственные профессии сдержанность, осторожность и корректность, а также воздерживаться от комментирования обстоятельств уголовных дел, в которых он не участвует, и правовых позиций адвокатов, участвующих в этих делах;

– адвокат обязан вести себя уважительно и не допускать оскорбительного поведения; его высказываниям должны быть чужды правовой нигилизм, любой вид агрессии, розни и нетерпимости;

– во всех случаях адвокат должен воздерживаться от публичных комментариев, нарушающих права третьих лиц, а также на-

правленных на умаление достоинства или принижение профессиональных качеств других адвокатов;

– корпоративная культура адвокатского сообщества отторгает саморекламу.

Совет призывает всех членов сообщества вне зависимости от любых конъюнктурных соображений неуклонно следовать фундаментальным принципам и правилам профессии.

В мае Совет Адвокатской палаты Ленинградской области (далее – АП ЛО) в онлайн-режиме рассмотрел 10 дисциплинарных дел. Одно из дел было заведено по жалобе доверителя, который заявил претензию о разглашении конфиденциальной информации его адвокатом другому адвокату, представлявшему того же доверителя по другому делу.

Из десяти рассмотренных дел два было возбуждено по представлению вице-президента АП ЛО Андрея Пелевина в связи с нарушением адвокатами правил участия в делах по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, одно – по представлению начальника Управления Минюста РФ по Ленинградской области, а остальные 7 дел были возбуждены по жалобам доверителей.

Подробности одного из дел заслуживают особого внимания.

Так, сообщается, что доверитель адвоката Е предъявил множество претензий: заключение «устного секретного соглашения» с адвокатом, представлявшим интересы процессуального противника; злонамеренные и неквалифицированные действия адвоката; разглашение конфиденциальной информации. По итогам тщательного изучения представленных сторонами документов и доводов адвокат Е был оправдан почти по всем пунктам, кроме одного.

Как выяснилось, взаимоотношения адвоката Е с его доверителем развивались в рамках нескольких уголовных дел, по которым заявитель проходил как в качестве обвиняемого, так и в качестве потерпевшего. По одному из уголовных дел, в котором адвокат Е не участвовал, защиту заявителя осуществлял адвокат, назначенный судом, которому адвокат Е разгласил сведения о наличии психического заболевания у их доверителя.

Адвокат Е не оспаривал изложенное обстоятельство, искренне полагая, что его действия не образуют дисциплинарного проступка, ведь сведения о диагнозе доверителя он разгласил не кому-нибудь, а коллеге-адвокату, с тем чтобы их подзащитному была назначена психиатрическая экспертиза, которая могла бы

установить неменяемость в момент совершения инкриминируемых действий. Однако такая точка зрения является ошибочной, поскольку в соответствии с ч. 4 п. 5 ст. 6 КПЭА данные сведения составляют адвокатскую тайну, которую адвокат должен был хранить ото всех, и в том числе от других адвокатов, оказывающих его доверителю юридическую помощь. А распространять такие сведения, согласно ч. 3 ст. 6 КПЭА, адвокат может лишь при наличии письменного согласия доверителя.

Традиционно разглашение адвокатской тайны считается одним из наиболее тяжких проступков адвоката. В данном же случае большинство голосовало за меру дисциплинарной ответственности в виде замечания. Члены совета также учли отсутствие значимых последствий проступка адвоката Е.

Дела должны быть рассмотрены в установленные законом сроки

**Судам предложено с 12 мая возобновить работу
в полном объеме, но с учетом санитарно-
эпидемиологической ситуации**

Судебный департамент при Верховном Суде РФ 7 мая разослал председателям кассационных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов письмо с предложением осуществлять с 12 мая деятельность всех судов в полном объеме. Это касается и деятельности управлений Судебного департамента в субъектах РФ. Одним из первых о начале работы в полном объеме заявил Московский областной суд. Первый вице-президент ФПА РФ, вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев заявил, что «исполнение публичной правоприменительной функции так же, как и иных государственных функций, не может быть приостановлено даже на период введения любых чрезвычайных и ограничительных мер. Отложенные в связи с эпидемиологической ситуацией уголовные и гражданские дела тем не менее должны быть рассмотрены в установленные законом сроки». Как и президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, он считает, что адвокаты готовы участвовать в рассмотрении дел, хотя и опасаются, что из-за массовой явки фигурантов разбирательства могут появиться новые очаги инфекции.

В письме со ссылкой на Указ Президента РФ от 28 апреля 2020 г. № 294 «О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением

новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», а также на постановление Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ от 8 апреля 2020 г. № 821 (в редакции от 29 апреля 2020 г.) напоминает, что ограничения в работе судебных органов действуют до 11 мая включительно.

Исходя из того, что действие вышеуказанных актов истекает 11 мая, Судебный департамент предлагает, начиная с 12 мая «осуществлять деятельность судов и органов Судебного департамента в полном объеме и в составе работников, определенном штатным расписанием, за исключением работников, у которых выявлено заражение новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), и работников, имевших контакт с лицами, заразившимися указанной инфекцией».

При этом в письме обращается внимание на необходимость соблюдения в судах и органах Судебного департамента в период пандемии требований, предусмотренных постановлениями Главного государственного санитарного врача РФ и условиями режима повышенной готовности, введенного в соответствующем субъекте Российской Федерации, включая режим самоизоляции отдельных категорий граждан.

Организация и обеспечение судебных заседаний должны осуществляться с соблюдением указанных требований и с учетом санитарно-эпидемиологической ситуации в субъекте РФ.

Одним из первых о начале работы в полном объеме объявил Московский областной суд. На его официальном сайте появилось заявление, в котором сказано, что «с 12 мая 2020 года Московским областным судом планируется возобновление слушаний уголовных дел и материалов всех категорий, а также дел об административных правонарушениях». О том, что будут возобновлены слушания по гражданским и административным делам, сообщается особо. Возобновление всех процессов должно происходить «согласно ранее направленным извещениям о дате,

времени и месте судебного заседания». При этом должны соблюдаться определенные меры безопасности.

«Проход в здание Московского областного суда осуществляется при наличии средств индивидуальной защиты органов дыхания (масок, респираторов), а также после измерения температуры тела специальным устройством. Лица без средств индивидуальной защиты органов дыхания, а также с повышенной температурой или иными признаками респираторных заболеваний не допускаются в здание суда», – говорится в заявлении Мособлсуда. Личный прием граждан по-прежнему приостановлен.

Ограничения по работе судов столичного региона, введенные из-за угрозы коронавируса, фактически снимаются с 12 мая, несмотря на то что режим повышенной готовности в Москве и Подмосковье продлен до 31 мая. В связи с этим вполне вероятно, что в ближайшие дни планы работы суда могут претерпеть изменения.

Пока же на 12 мая уже назначены 246 заседаний, из которых более 80 приходятся на апелляции по уголовным делам. Зато уже на второй день запланировано больше 900 дел, из которых почти все – гражданские. На это обратил особое внимание вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев, который отметил, что его и коллег очень удивляет само количество назначенных к рассмотрению дел: «Например, на 13 мая назначено 911 дел! Только на 10:00 их одновременно будет рассмотрено 66». Он опасается, что если явится хотя бы половина участников разбирательств, то суд может стать «очагом новой волны заболевания».

В то же время, по мнению Михаила Толчеева, анонсированное Судебным департаментом возобновление работы судов уровня субъекта РФ, безусловно, отражает насущную необходимость. «Исполнение публичной правоприменительной функции, так же как и иных государственных функций, не может быть приостано-

новлено даже на период введения любых чрезвычайных и ограничительных мер. Отложенные в связи с эпидемиологической ситуацией уголовные и гражданские дела тем не менее должны быть рассмотрены в установленные законом сроки. И эти сроки в ряде случаев уже начинают приближаться к своему завершению, а количество дел, требующих разрешения, видимо, увеличивается по экспоненте», – заявил вице-президент ФПА РФ.

Он также призвал учитывать, что «деятельность судов и следствия не может ограничиваться или вообще как-то регулироваться актами, принимаемыми на уровне субъекта Федерации. Поэтому решения о порядке работы судов принимаются на федеральном уровне самой судебной системы». Кроме того, Михаил Толчеев назвал «весьма разумным» пояснение начальника отдела по связям со СМИ Судебного департамента при ВС РФ Вадима Зиятдинова о том, что окончательное решение принимается председателями судов, поскольку это предполагает «определенную вариативность, позволяющую учитывать как обстановку в конкретном регионе, так и возможности самих судов».

Адвокатское сообщество, как подчеркнул Михаил Толчеев, «безусловно, готово включиться в работу. Все понимают, что жить рядом с вирусом нам придется еще немалое время и все, что мы можем, – это принимать разумные меры предосторожности. Во всех регионах страны адвокатам предоставлено право беспрепятственного передвижения для исполнения профессиональных обязанностей, и адвокатура способна обеспечить представление интересов и защиту прав физических и юридических лиц в процессе отправления правосудия».

При этом вице-президент ФПА РФ выразил опасения в связи с попытками упрощенных подходов и игнорирования ряда процедур и процессуальных гарантий. «Мы понимаем, что накопившийся вал дел требует их скорейшего разрешения. Но, уверен, эта задача не должна решаться за счет ущемления процессуальных прав участников судопроизводства», – заявил он.

Ранее президент Федеральной палаты адвокатов (ФПА) РФ Юрий Пилипенко заметил, что большинство практикующих юристов и, прежде всего, адвокаты, «последние пару дней с нетерпением ожидали ясности относительно дальнейшей судебной деятельности в стране».

«Ясность наступила одновременно с опубликованием соответствующего письма главы Судебного департамента, – продолжает президент ФПА РФ. – Вместе с тем у моих коллег остались некоторые вопросы». Особенно у тех, кто не без внимания относится к своему здоровью: каким образом и за счет чего в судах будут обеспечены меры социального дистанцирования?» Юрий Пилипенко напомнил, что далеко не везде, в том числе из-за архитектурных особенностей помещений судов, достаточно пространства, «а иногда буквально даже воздуха». Президент ФПА РФ возлагает большие надежды на разумные действия председателей судов, которые «могли бы соответствующим образом построить работу судов так, чтобы и судопроизводство возобновилось, и безопасность его участников была обеспечена». Он также заметил, что «среди адвокатов немало тех, кто уже соскучился по работе и хотел бы скорее окунуться в более активную процессуальную жизнь, тем более что средства к существованию адвокаты зачастую зарабатывают именно в процессе».

Регионы не вправе блокировать конституционные права

Введение в судах правил, которые предписывают прохождение карантина участникам процесса, прибывающим из других регионов, является незаконным

Как сообщила «АГ», ряд региональных арбитражных судов требует справку о прохождении карантина от участников судопроизводства, в том числе адвокатов, прибывающих из Москвы, Московской области и Санкт-Петербурга. Такое правило, в частности, опубликовано на сайтах Арбитражного суда Уральского округа, 17-го и 18-го арбитражных апелляционных судов. Вице-президенты ФПА РФ Генри Резник и Михаил Толчеев полагают, что оно незаконно и адвокаты должны обжаловать подобные распоряжения.

Как уже писала «АГ», суды скорректировали порядок рассмотрения дел с 12 мая, при этом ввели правила пропускного режима и организации работы в период продолжающейся пандемии, направленные на снижение риска заражения.

В частности, с 12 мая в Арбитражном суде г. Москвы рассматриваются лишь споры по административным и иным публичным правоотношениям. В распоряжении Верховного Суда РФ от 8 мая № 3КД/12 указано, что для его посещения нужны маски/респираторы и перчатки. На сайте Мосгорсуда отмечено, что в столичных судах общей юрисдикции сохраняется до 31 мая режим работы, действовавший с 8 апреля по 11 мая.

На сайте арбитражного суда Уральского округа отмечено, что при входе в здание суда его посетители проходят так называемый входной фильтр, включающий в себя обработку рук антисептиком и измерение температуры (при температуре 37 градусов и выше в здание суда не пустят). Предусмотрено обязатель-

ное ношение масок, которыми участники процессов обеспечивают себя самостоятельно. При нахождении в здании суда обязательно соблюдение социальной дистанции в 1,5–2 метра друг от друга. Аналогичные требования опубликованы на сайте ряда судов (например, Московского областного суда и Десятого арбитражного апелляционного суда, на сайте последнего также указано, что в судебное заседание от каждого участника судебного процесса будет допущен только один представитель).

Вместе с тем на сайтах ряда судов размещена информация, что участники судебных заседаний, прибывшие из определенных субъектов РФ, должны пройти карантин. Так, на сайте АС УО указано, что участники судебных заседаний, прибывшие из г. Москвы, Московской области, г. Санкт-Петербурга, при регистрации должны представлять подтверждение пройденного двухнедельного карантина. Подобное требование опубликовано на сайтах 17-го и 18-го арбитражных апелляционных судов, а также иных.

Ситуацию прокомментировал вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник, возглавляющий Комиссию Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, который назвал требования отдельных судов «самодеятельностью», не имеющей под собой законных оснований.

«Право на судебную защиту – это высокая конституционная ценность. Ограничивать это право на основании подозрений без наличия каких-то четких оснований, свидетельствующих о том, что человек болен, что у него имеются симптомы заражения именно коронавирусной инфекцией, недопустимо. Тем более неправомерно распространять такие ограничения на жителей отдельных регионов, таких как Москва, Санкт-Петербург и др.», – заявил Генри Резник. Он считает, что «четкую позицию по данному вопросу можно выстроить таким образом: вопросы участия в судопроизводстве регулируются исключительно процессуальным законодательством РФ, поскольку это ценность

федерального значения. Тем более не вправе регулировать этот вопрос региональные власти, да еще на основе каких бы то ни было абстрактных подозрений. Акты местных властей не могут заблокировать конституционное право на защиту».

Вице-президент ФПА РФ полагает, что «только при наличии подтвержденных данных, что человек инфицирован, его можно поместить на карантин». Он напомнил, что «запрета на передвижение адвокатов нет ни в одном регионе страны. Следовательно, нет оснований вводить какие-то локальные ограничения на посещение судов, тем более касающиеся лишь адвокатов из отдельных регионов».

Генри Резник также напомнил об аналогичной ситуации, которая имела место несколькими днями ранее в Республике Татарстан. Московским адвокатам удалось добиться отмены постановления следователя, содержавшего, со ссылкой на Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан, запрет на их участие в защите доверителя в течение 14-дневной самоизоляции после приезда в г. Казань, где расследуется дело. В постановлении об отмене было указано, что в круг полномочий следователей системы СКР как федеральных государственных служащих требования указанного документа не включены.

При этом Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан в ответе на адвокатский запрос разъяснило, что требования по обеспечению самоизоляции, введенные Постановлением Кабинета Министров РТ, не распространяются на адвокатов, прибывших на территорию республики в связи со своей профессиональной деятельностью, при условии применения ими средств индивидуальной защиты и выполнения других требований безопасности.

В обоснование Управление сослалось на письмо министра юстиции РФ Константина Чуйченко от 6 апреля 2020 г., где указано, что распространение на адвокатов и нотариусов ограничений, связанных с особым порядком передвижения лиц на тер-

риториях субъектов РФ, может повлечь за собой нарушение конституционных гарантий вследствие снижения доступности и своевременности получения квалифицированной юридической помощи. Тогда председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов обратил внимание на то, что «коллеги пошли двумя путями – по линии процессуальной и по линии обращения в государственные органы, регулирующие применение ограничительных мер, связанных с пандемией». По мнению Генри Резника, их опыт может быть использован в других регионах, где возникают такого рода сложности у прибывающих туда адвокатов».

Аналогичную позицию высказал и вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев. Требования судов о прохождении карантина незаконны и адвокаты должны обжаловать такой порядок, подчеркнул он. Адвокатура выполняет публичную функцию, которая не может быть приостановлена или отменена даже в чрезвычайной ситуации, и конституционные гарантии на получение квалифицированной юридической помощи должны обеспечиваться в полном объеме, в том числе в отношении свободы передвижения адвокатов для осуществления ими профессиональной деятельности.

Прецедентное решение Верховного Суда

Верховный Суд РФ сформулировал ряд важных правовых позиций, связанных с обеспечением права на защиту и недопустимостью его нарушения

Как сообщила «АГ», в апелляционном определении от 2 июня 2020 г. № 5-АПУ20-1 Верховный Суд РФ признал уважительной неявку ростовского адвоката в московский суд из-за «коронавирусных» ограничений. «В данном деле неявка адвоката по соглашению была обусловлена тем, что ему не разъяснили возможность дистанционного участия с учетом эпидемиологической обстановки. В результате незаконная замена адвоката стала причиной констатации Верховным Судом РФ нарушения права на защиту и отмены обжалуемого постановления суда», – пояснил вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев. По его мнению, данное решение ВС РФ является прецедентным и закрепляет ряд весьма важных правовых позиций, связанных с обеспечением права на защиту и недопустимостью его нарушения. Прежде всего, Верховный Суд указывает, что замена участвующего по соглашению адвоката адвокатом по назначению предусмотрена в законе только как исключение из общего правила. Далее указывается, при каких обстоятельствах такая замена возможна и несоблюдение каких правил является нарушением права на защиту.

Защитник был назначен, хотя обвиняемый от него отказался

По сообщению «АГ», уголовное дело троих граждан, один из которых обвиняется в организации получения взятки (ч. 3 ст. 33, ч. 6 ст. 290 УК), а двое других – в пособничестве в совершении того же преступления (ч. 5 ст. 33, ч. 6 ст. 290 УК), должно рассматриваться в одном из районных судов Рязани.

Однако 15 апреля 2020 г. Второй кассационный суд общей юрисдикции, частично удовлетворив ходатайство заместителя Генпрокурора РФ, изменил территориальную подсудность и направил дело в Октябрьский районный суд г. Тамбова (постановление имеется у «АГ»). Суд пришел к выводу, что есть основания сомневаться в беспристрастности любого суда Рязанской области при рассмотрении данного дела. Тем же актом срок содержания всех обвиняемых под стражей был продлен на три месяца.

При этом в кассационном суде обвиняемый З. заявил, что отказывается от назначенного ему защитника, поскольку заключил соглашения с другими адвокатами. Этот вопрос не отражен в постановлении от 15 апреля 2020 г., но фигурирует в протоколе судебного заседания (имеется у редакции). З. говорил о том, что ему не известно, как извещали его адвокатов по соглашению, и предполагал, что защитники не смогли прибыть в суд из-за связанных с риском распространения коронавируса ограничений.

Назначенный в качестве защитника адвокат АП г. Москвы Денис Лепилкин поддержал ходатайство З., однако председательствующий отказал в его удовлетворении. По его словам, адвокатов З. уведомляли, но те сказали, что участвовать в заседании не будут, и попросили назначить своему доверителю другого защитника.

Адвокаты двух других обвиняемых, с которыми те заключили соглашения, в судебном заседании присутствовали. Адвокат АК «Корчагина и партнеры» Оксана Корчагина защищала П., а адвокат Ростовской областной коллегии адвокатов «Советник» Георгий Сухов – гражданина С. У последнего есть еще один защитник – адвокат Московского филиала РОКА «Советник» Евгения Степанова, которую, как выяснилось позднее, кассационный суд о заседании не уведомил.

Защитники по соглашению обратились в ВС

Адвокаты обвиняемых подали в Верховный Суд жалобы, в которых заявили о многочисленных нарушениях при рассмотрении дела в нижестоящей инстанции.

Так, Оксана Корчагина, в частности, указала, что ходатайство об изменении территориальной подсудности подано заместителем генпрокурора до направления дела в суд для рассмотрения по существу, что не соответствует закону. По ее мнению, акт кассационного суда не соответствует ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ и Постановлению КС РФ от 9 ноября 2018 г. № 39-П.

Георгий Сухов пояснил, что, с точки зрения КС, вопрос об изменении территориальной подсудности с передачей дела для рассмотрения в другой субъект Российской Федерации относится к исключительной компетенции Верховного Суда. Кроме того, у С. есть еще один защитник по соглашению – Евгения Степанова, которую Второй кассационный суд не уведомил о заседании, подчеркнул Георгий Сухов.

Защитник З., адвокат Ростовской областной коллегии адвокатов «Правовой интегратор» Юрий Чаплыгин согласился с аргументами коллег и их ссылками на Постановление КС № 39-П/2018. В своей жалобе (имеется у «АГ») он также обратил внимание на то, что суд уведомил его лишь о заседании по вопросу изменения территориальной подсудности дела. Однако адвокату не сообщили, что в том же заседании планируется рассмотреть ходатайство о продлении срока содержания его доверителя под стражей.

Юрий Чаплыгин настаивал на том, что кассационный суд нарушил право З. на защиту. Адвокат подчеркнул, что не был уведомлен о возможности участвовать в заседании при помощи видео-конференц-связи с Ростовским областным судом. А явиться в заседание лично не смог из-за действовавших на тот момент ограничительных мер в целях недопущения распространения COVID-19.

ВС отменил постановление из-за нарушения права на защиту

Верховный Суд согласился с тем, что доводы адвокатов соответствуют позиции КС РФ. Однако, подчеркнул он, эта позиция была сформулирована до начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции. В соответствии с действующим законодательством ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, связанное с передачей уголовного дела из суда одного субъекта в суд другого региона в пределах одного судебного кассационного округа, подлежит разрешению судьей соответствующего кассационного суда общей юрисдикции, указал ВС РФ.

Нижестоящая инстанция рассмотрела ходатайство правомерно в том числе и потому, что дело еще не поступило в районный суд, а значит, нет оснований для направления такого заявления в первую инстанцию, как это предусмотрено ч. 1.1 ст. 35 УПК, уверена Судебная коллегия по уголовным делам.

В то же время Верховный Суд прислушался к другим доводам адвокатов. Изучив материалы дела, он пришел к выводу, что в них нет документов, подтверждающих факт уведомления Евгении Степановой о заседаниях 10 и 15 апреля (10 апреля кассационный суд отложил рассмотрение ходатайства заместителя генпрокурора на 15-е апреля – Прим. ред.). При этом, подчеркнул ВС, вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие второго адвоката Евгении Степановой, о ее извещении и причинах неявки не обсуждался судом ни 10, ни 15 апреля.

«Когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов и при условии надлежащего уведомления о дате, времени и месте судебного разбирательства», – сослался Суд на п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 30 июня 2015 г. Не найдя доказательств извещения Евгении Степановой, ВС пришел к выводу о том,

что право С. на защиту было нарушено, несмотря на то, что в судебном заседании присутствовал его второй адвокат по соглашению.

Изучив доводы Юрия Чаплыгина, Судебная коллегия по уголовным делам отметила, что ему действительно не сообщили имеющую существенное значение для обеспечения права на защиту З. информацию о всех вариантах участия в судебном заседании, располагая которой адвокат мог бы принять участие в судебном заседании, явившись в Ростовский областной суд. «При этом уважительность причин его неявки в г. Москву 10 и 15 апреля 2020 г., исходя из общеизвестных фактов об эпидемиологической обстановке в г. Москве и Ростове-на-Дону в указанный период, Судебная коллегия под сомнение не ставит», – подчеркивается в апелляционном определении.

В отсутствие адвокатов по соглашению защиту З. осуществлял адвокат, назначенный без согласия обвиняемого. Однако замена участвующего по соглашению адвоката защитником по назначению предусмотрена в законе только как исключение из общего правила, указал Верховный Суд. Он также обратил внимание на то, что защитник по назначению принял защиту З. 9 апреля, т.е. еще до первого заседания, в которое не явился адвокат по соглашению, а значит, до возникновения оснований для его замены. При этом суд не стал разьяснять З. его право выбрать другого адвоката.

Судебная коллегия считала, что нижестоящая инстанция ограничила З. в праве на выбор защитника по своему усмотрению. «Между тем право на выбор адвоката относится к числу фундаментальных положений, включенных в систему норм, составляющих институт обеспечения права на защиту», – подчеркнул ВС.

На этом основании постановление Второго кассационного суда было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение

другим судьей. Обвиняемые были оставлены под стражей на один месяц.

ВС РФ закрепил ряд весьма важных правовых позиций

Анализируя по просьбе пресс-службы ФПА РФ апелляционное определение Верховного Суда РФ от 2 июня 2020 г. по делу № 5-АПУ20-1, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев подчеркнул, что оно «безусловно, является прецедентным и закрепляет ряд весьма важных правовых позиций, связанных с обеспечением права на защиту и недопустимостью его нарушения». Он перечислил следующие правовые позиции, сформулированные в документе.

Прежде всего, Верховный Суд указывает, что замена участвующего по соглашению адвоката адвокатом по назначению предусмотрена в законе только как исключение из общего правила.

Далее указывается, при каких обстоятельствах такая замена возможна и несоблюдение каких правил является нарушением права на защиту. По мнению Верховного Суда РФ, такая замена возможна только в случае неявки в установленный процессуальный срок адвоката по соглашению, который извещен надлежащим образом. Если адвокат не извещен или процессуальные действия назначены с нарушением сроков, предусмотренных УПК РФ, замена адвоката по соглашению на адвоката по назначению должна рассматриваться как нарушение права на защиту со всеми вытекающими из этого последствиями. Тем более незаконным, по мнению Верховного Суда РФ, является «заблаговременное приглашение» адвоката по назначению еще до возникновения обстоятельств, дающих суду право на такую замену, то есть еще до неявки адвоката по соглашению в назначенное время.

Кроме того, ВС РФ указывает, что в случае неявки адвоката по соглашению обвиняемому (подозреваемому, подсудимому) должно быть разъяснено его право привлечь другого адвоката и предоставлен разумный срок для этого. И только когда в этот срок не может явиться приглашенный им адвокат, суд вправе

назначить адвоката за счет бюджета в порядке, предусмотренном решением ФПА РФ.

«В данном деле неявка адвоката по соглашению была обусловлена тем, что ему не разъяснили возможность дистанционного участия с учетом эпидемиологической обстановки. В результате незаконная замена адвоката стала причиной констатации Верховным Судом РФ нарушения права на защиту и отмены обжалуемого постановления суда», – пояснил Михаил Толчеев.

Также он обратил внимание на еще один важный момент: Верховный Суд РФ указал, что право на защиту и выбор адвоката имеет универсальный характер и не может быть ограничено в зависимости от стадии судопроизводства. «Таким образом, данная правовая позиция применима на любой стадии расследования и рассмотрения уголовного дела, включая досудебные», – заключил вице-президент ФПА РФ.

Победа по ключевым вопросам

Суд отказал прокурору по основным пунктам иска к Адвокатской палате Белгородской области

Районный суд в Белгороде согласился с решением Совета областной адвокатской палаты, что работа адвоката не регулируется нормами ТК РФ и разъяснениями Минтруда и что режим самоизоляции распространяется на адвокатов. Президент АПБО Елена Ионина выразила удовлетворение тем фактом, что по основным пунктам суд не согласился с иском прокуратуры. А первый вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, президент АП Санкт-Петербурга Евгений Семеняко сказал, что Совет АПБО реализовал общее требование главы государства к пожилым людям оставаться дома в период угрозы распространения пандемии коронавируса.

10 июня Свердловский райсуд г. Белгорода огласил решение по иску первого заместителя прокурора Белгородской области Павла Данченко о признании незаконным решения Совета Адвокатской палаты Белгородской области (далее – АПБО) от 6 апреля 2020 г., сообщил ФПА РФ член Совета АП Белгородской области Борис Золотухин.

В указанном решении Совета АПБО, в частности, адвокатам рекомендовалось подавать заявления на оплату защиты по назначению в период дней, объявленных Президентом России нерабочими, в повышенном размере.

Помимо того, решение содержало ряд пунктов, направленных на снижение риска заражения при ведении адвокатской деятельности в период пандемии, в частности возможность отказа от выполнения профессиональных обязанностей в органах дознания, предварительного следствия и судах адвокатами в возрасте 65 лет и старше при условии того, что адвокатом пода-

но мотивированное ходатайство о переносе следственного действия или судебного заседания, о приостановлении предварительного следствия.

Разъясняя позже свою позицию, Совет АПБО указал, что при принятии своего решения Совет руководствовался официальным Заявлением Федеральной палаты адвокатов от 2 апреля 2020 г., которое в настоящее время не отменено и никем не оспорено. В этом заявлении прямо указано, что не может рассматриваться иначе как исполнение адвокатом профессиональных обязанностей по назначению органов дознания, следствия или суда работа в выходные и приравненные к ним нерабочие дни. В заявлении ФПА РФ также говорилось о необходимости обеспечить баланс при реализации адвокатами в ходе осуществления ими профессиональной деятельности таких конституционных гарантий, как право на получение квалифицированной юридической помощи и право на жизнь и охрану здоровья, которые являются фундаментальными и неотчуждаемыми конституционными правами человека, не подлежащими ограничению, в том числе в условиях чрезвычайного положения.

В такой ситуации «принятие мер по защите социальных прав адвокатов, в том числе прав на охрану их жизни и здоровья, в условиях распространения пандемии коронавируса является обязанностью, возложенной как на Совет ФПА РФ, так и на Советы Адвокатских палат субъектов Российской Федерации, в силу требований ст. 31, 37 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”», – указывает Совет АПБО.

На решение Совета от 6 апреля прокуратура Белгородской области внесла протест, который Совет посчитал необоснованным, после чего прокуратура обратилась с административным иском в суд.

Свой иск прокурор обосновывал нормами Трудового кодекса РФ, определяющими выходные и нерабочие праздничные

дни, и разъяснениями Минтруда России о том, что нерабочий день не относится к выходным или нерабочим праздничным дням.

Не согласен был прокурор и с возможностью отказа адвокатов в возрасте 65 лет и старше от выполнения профессиональных обязанностей в органах дознания, предварительного следствия и судах при условии того, что ими подано мотивированное ходатайство о переносе следственного действия или судебного заседания, о приостановлении предварительного следствия.

АП Белгородской области не согласилась с аргументами прокурора. В возражениях палаты на иск подчеркивалось, что Решение Совета Адвокатской палаты от 6 апреля 2020 г. принято в пределах компетенции, установленной ст. 31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре), является локальным актом, действие которого распространяется только на членов адвокатской палаты и не может повлечь нарушения прав и законных интересов иного круга лиц. Решение Совета Адвокатской палаты коррелируется с Указом Президента РФ от 25 марта 2020 г. № 206 об объявлении нерабочими днями периода с 30 марта 2020 г. по 3 апреля 2020 г. в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции, а также актами губернатора Белгородской области.

К тому же Постановлением главы региона от 30 марта 2020 г. № 31 все работодатели на территории Белгородской области обязывались не допускать на рабочее место или территорию работников старше 65 лет.

АПБО указала, что «наличие ограничительных мер, принятых в соответствии со ст. 31 Федерального закона “О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения” в Белгородской области, следует однозначно отнести к уважительным причинам, по которым адвокат может не прибыть для участия в су-

дебном заседании или следственном действии. За нарушение санитарного законодательства предусмотрена административная и уголовная ответственность».

В возражениях подчеркивалось, что «в силу п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном судопроизводстве, являются процессуальными издержками. Их размер и основания выплаты определяет Правительство РФ. Прокурор в уголовном процессе является стороной обвинения и не наделен функциями надзора в отношении защиты в любой части».

Палата не признала состоятельным и довод протеста о том, что указанным решением Совета АПБО определены возможности для отказа адвокатов от выполнения профессиональных обязанностей в органах дознания, предварительного следствия и суда, которые не соответствуют указанным в Порядке назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденном решением Совета ФПА от 15 марта 2019 г.

В возражениях на иск АПБО также указала, что Совет АПБО не является надлежащим ответчиком по делу в силу положений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», так как он, в отличие от Адвокатской палаты, не является юридическим лицом. Кроме того, АПБО усомнилась в праве первого заместителя прокурора области на подачу административного иска об оспаривании локального акта Адвокатской палаты. Палата обратила внимание на то, что на территории РФ функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства РФ адвокатами, адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами осуществляет Министерство юстиции РФ, а от него представлений в АПБО по оспариваемому решению не поступало. В то же время законодательством установлено, что органы прокуратуры при осуществлении надзора за исполнением законов не подменяют иные государственные органы.

С учетом обоснованных возражений АПБО просила суд заменить ответчика в деле с Совета АПБО на саму палату, привлечь к участию в деле Управление Министерства юстиции по Белгородской области в качестве заинтересованного лица и отказать административному истцу в удовлетворении требований о признании незаконным решения Совета Адвокатской палаты от 6 апреля 2020 г.

Как сообщалось, истец, получив возражения АПБО, уточнил свой иск, заменив ответчика с Совета АПБО на саму палату, и согласился привлечь в дело Управление Министерства юстиции по Белгородской области, а также скорректировал требования, указав, что просит суд признать незаконным не все решение Совета АПБО от 6 апреля 2020 г., а только его часть.

Отклонив большинство требований иска прокурора, суд согласился с доводами палаты о том, что работа адвоката не регулируется нормами ТК РФ и разъяснениями Минтруда и что режим самоизоляции распространяется на адвокатов. По словам Бориса Золотухина, подробная мотивировка суда будет известна 13 июня, когда представителями палаты будет получено решение суда.

Вместе с тем суд не согласился с п. 5 и 6 решения Совета АПБО, которые предусматривают самостоятельную оценку адвокатом возможности не участвовать в следственных действиях, не являющихся неотложными, подав об этом заблаговременно ходатайство, а также исключение участия в судебных заседаниях или в следственных действиях адвокатов по назначению в случаях их вызова для замены органами следствия и судом ранее участвовавшего защитника по причине его отказа от явки в дни, объявленные Указом Президента РФ выходными. В этой части реакция Совета на решение суда и целесообразность принесения апелляционной жалобы будет сформирована после получения текста решения.

«Мы частично удовлетворены решением суда, – отметила президент АПБО Елена Ионина. – Оно неплохое, так как в протесте прокурора и его административном иске акцент был сделан на первые два пункта решения Совета: о режиме работы адвоката и выплаты вознаграждения в повышенном размере».

Пресс-службе ФПА РФ Елена Ионина сообщила, что прокуратура даже обращалась в средства массовой информации, которые вышли с громкими заголовками «Адвокаты сами себя отпустили на выходные и установили себе зарплату в повышенном размере». Несмотря на такую информационную поддержку, административные требования по этим двум пунктам не были удовлетворены судом.

«Победу нельзя считать полной, поскольку суд не согласился с нашими решениями о том, что адвокаты вправе не выполнять поручения, не связанные с неотложными действиями, а также о недопустимости замены адвокатом по назначению ранее участвовавшего в деле адвоката, работающего по соглашению в случае его отказа от явки на действия, не являющиеся неотложными. Это правило соответствует как разъяснениям Верховного Суда РФ, так и нашим стандартам», – заметила президент АПБО.

«Мы считаем, что никаких федеральных законов в данных пунктах Совет АПБО не нарушил, напротив, они соответствуют постановлениям Пленума Верховного Суда РФ о работе в условиях пандемии. К тому же ни в протесте, ни в административном иске прокурор не мотивировал свое недовольство этими пунктами нашего решения. Поэтому мы продолжим бороться и будем обжаловать в этой части решение суда», – подтвердила Елена Ионина.

Первый вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, президент АП Санкт-Петербурга Евгений Семеняко сообщил пресс-службе ФПА РФ, что Совет Адвокатской палаты Белгородской области своим решением реализовал общее требование

главы государства к пожилым людям оставаться дома в период угрозы распространения пандемии коронавируса.

Он напомнил, что непродолжительное время суды Санкт-Петербурга выносили решения об оплате в повышенном размере, однако потом прекратили эту практику. АП Санкт-Петербурга даже обратилась в Санкт-Петербургский городской суд с разъяснением позиции о необходимости оплаты по повышенным тарифам. «Мы считаем, что толкование Постановления Правительства РФ об оплате не исключает такой возможности. Судебная практика на этот счет остается противоречивой», – заявил в конце мая Евгений Семеняко.

Он также поддержал позицию белгородских коллег, заметив, что прокуратура не является органом, надзирающим за деятельностью адвокатов, в том числе органов адвокатского самоуправления, а в Законе об адвокатуре сказано, что единственным уполномоченным на это органом является Министерство юстиции РФ. «По моему убеждению, сотрудники областной прокуратуры несколько поторопились. Видимо, они посчитали, что осуществляемый ими прокурорский надзор имеет тотальный характер. Конечно, это заблуждение. В противном случае можно говорить о нарушении принципа независимости адвокатуры от государства. Какие интересы государства здесь нарушены? Речь идет о нарушении прав адвокатов», – сказал первый вице-президент ФПА РФ.

Отвод адвоката признан незаконным

Головинский районный суд г. Москвы отменил решение следователя об отводе и обязал его устранить нарушения

Постановлением следователя СУ УВД по САО ГУ МВД России по г. Москве от 12 июня 2020 г. адвокат АП Пермского края Илья Демин был отведен от защиты своего доверителя в рамках уголовного дела на том основании, что следователь намерен вызвать его на допрос в качестве свидетеля в связи с оказанием юридической помощи по арбитражному делу третьему лицу. Однако 22 июня Головинский районный суд Москвы вынес постановление о признании незаконным отвода адвоката и обязал следователя устранить допущенные нарушения.

Как сообщалось ранее, адвокат Илья Демин обратился в ФПА РФ и АП г. Москвы с просьбой оказать ему возможное содействие по защите своих прав, а также прав его доверителя. Адвокат считает, что его отвод и возможный вызов в качестве свидетеля в связи с оказанием юридической помощи по арбитражному делу третьему лицу являются незаконными и связаны с тем, что он проявил активную позицию по уголовному делу, направлял жалобы на следователя его руководителю и прокурору, собирал доказательства. Обе палаты поддержали Илью Демина.

Президент АП Пермского края Павел Яковлев сообщил пресс-службе ФПА РФ, что ранее Илья Демин обратился в Комиссию по защите прав адвокатов региональной палаты, которая дала ему заключение по вопросу допустимости дачи свидетельских показаний в рамках уголовного дела по обстоятельствам, ставшим ему известными в связи с оказанием юридической помощи другому доверителю в рамках арбитражного дела. Так, Комис-

сия рекомендовала адвокату обжаловать постановление об его отводе в установленном законом порядке.

Илья Демин и его доверитель направили жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ в Головинский районный суд г. Москвы на решение следователя об отводе.

Суть дела

Решение следователя об отводе адвоката мотивировано тем, что Илья Демин участвовал в судебных заседаниях в качестве представителя фигурирующей в деле коммерческой организации на основании доверенности. Следствие пришло к выводу, что Демину могут быть известны обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения дела. В связи с этим адвокат подлежит вызову к следователю на допрос в качестве свидетеля. При этом следствие учитывает, что участие адвоката в судебных заседаниях в качестве представителя организации не связано с обстоятельством, в связи с которым Демин принял на себя обязательства по защите доверителя в рамках расследуемого уголовного дела.

Илья Демин, в свою очередь, считает, что «следствием в рамках уголовного дела нарушаются нормы УПК РФ», на его доверителя оказывается давление, ему угрожают заключением под стражу, проводят в отношении него обыски, предъявляют документы, имеющие признаки фальсификации доказательств.

Комментарий ФПА РФ

Комментируя эту ситуацию, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев ранее отметил, что в данной ситуации следователь таким образом пытается «выдавить» из процесса неудобного ему адвоката.

«Мы считаем, что это недопустимый способ, когда адвоката пытаются допросить в качестве свидетеля по обстоятельствам, ставшим ему известными в связи с осуществлением профессиональной деятельности, подчеркнул он. – Конституционный Суд РФ совершенно однозначно сказал, что вне зависимости от того, оказывал ли адвокат юридическую помощь по уголовному или

арбитражному, гражданскому делам, на нее распространяются нормы об адвокатской тайне и адвокат не может быть допрошен в принципе в качестве свидетеля, а значит – нельзя его вызывать на допрос и придавать ему этот процессуальный статус».

Как пояснил Михаил Толчеев, следователь гипотетически предполагает, что потом свидетель изменит свои показания и тогда возникнет коллизия. «Эта гипотетическая коллизия не может служить основанием для отвода адвоката. Поэтому мы считаем, что это незаконное злоупотребление теми полномочиями, которые лицу, производящему расследование, предоставляет закон», – резюмировал он.

От первого лица

По просьбе пресс-службы ФПА РФ Илья Демин подробно рассказал обо всей этой истории.

«12 июня мы с доверителем явились по повестке на допрос к следователю. Допрос этот был уже второй в рамках данного дела, мы сами заявили ходатайство о его проведении. Перед допросом следователь позвал меня в кабинет и вручил мне постановление о моем отводе. Я сразу же начал возражать, указывал, что он хочет вызвать меня по арбитражному делу, но, во-первых, представление мной интересов организации в суде является юридической помощью, а значит – охраняется адвокатской тайной, во-вторых, я согласился со следователем, что дело публичное и он может ознакомиться с материалами и аудиозаписями всех заседаний. Следователь сказал на это, что я могу обжаловать его действия. Затем он хотел допросить моего доверителя, но я, заранее предполагая злоупотребления со стороны следователя, подготовил отвод. После этого мой доверитель немедленно заявил отвод следователю. Затем мы ушли из отдела, а я начал готовить жалобу в суд по ст. 125 УПК РФ, обращения в Адвокатскую палату Пермского края, Адвокатскую палату г. Москвы.

Также, с согласия своего доверителя, я обратился в СМИ. Жалобу я подал лично, правда, со второй попытки, так как вечером 15 июня суд “эвакуировали”. Я сразу уточнил телефоны кан-

целярии и звонил почти каждый день, обращая внимание, что вопрос важный, так как следователь хочет снова допросить моего доверителя. Суд провел заседание в установленный УПК РФ срок – 5 суток. В заседание следователь не явился, хотя за несколько минут до начала он заходил в кабинет к судье и оставил заявление, что просит рассмотреть жалобу в его отсутствие. Я готовил ему вопросы, которые хотел задать в заседании, но из-за его неявки это, к сожалению, не получилось.

Прокуратура в заседании поддержала следователя, хотя, мне кажется, он вынес заведомо незаконный отвод. Кроме того, ни следствие, ни прокуратура уже три месяца не реагирует на мои жалобы. Это безразличие прокуратуры и руководителя следствия, кажется, и обусловило продолжение нарушений со стороны следователя. Хочу отметить, что мне очень помогло заключение Комиссии по защите прав адвокатов Адвокатской палаты Пермского края – я использовал его в суде, а также консультации Комиссии по защите прав адвокатов Адвокатской палаты г. Москвы.

Суд вынес постановление о признании незаконным моего отвода, обязал следователя устранить допущенные нарушения.

Конечно, решение логичное и ожидаемое, но ключевое здесь – скорость его принятия. Например, от одной коллеги я узнал, что она обжаловала свой вызов в качестве свидетеля по ст. 125 УПК РФ около полугода. Да, в итоге она выиграла дело, но большое количество времени было упущено. Благодаря быстрому реагированию суда я смог вернуться в дело и сейчас буду продолжать вести активную деятельность по защите доверителя.

Последнее, на что хочется обратить внимание, – это актуальность внесения в Уголовный кодекс РФ статьи, предусматривающей ответственность за препятствование адвокатской деятельности. Я считаю, что если бы такая статья была, то следователь не стал бы так явно нарушать наши с доверителем права».

Вопреки УПК РФ

Железнодорожный районный суд г. Симферополя «освободил» адвоката от участия в уголовном деле

Как сообщает «АГ», 19 июня судья Железнодорожного районного суда г. Симферополя Дмитрий Михайлов решил «освободить от участия» в уголовном деле адвоката АП Республики Крым Анатолия Туйсузова. Анатолий Туйсузов, в отношении которого вынесено постановление, сообщил, что отстранение защитника от участия в уголовном деле не предусмотрено законодательством. Президент АП Республики Крым Елена Канчи, подчеркнув профессионализм этого адвоката, информировала, что такой судебной практики в Крыму ранее не было. Советник ФПА Нвер Гаспарян считает, что у суда не было оснований для принятия столь кардинального решения.

Освобождение от защиты со ссылкой на ч. 2 ст. 258 УПК

Анатолий Туйсузов вместе со своими коллегами защищает гражданина Д., обвиняемого по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.

Дело рассматривается с участием присяжных заседателей. В нескольких судебных заседаниях Анатолий Туйсузов, по мнению судьи, оказывал незаконное давление на них: отдельные его высказывания могли «вызвать предубеждение» к свидетелям и к подлежащим исследованию доказательствам.

Так, пояснил председательствующий, 2 и 25 декабря 2019 г. он предупредил адвоката о недопустимости подобного поведения. При этом во второй раз обратил внимание защитника на возможность применения к нему иных мер, предусмотренных в ст. 258 УПК РФ. К нарушениям в заседании 25 декабря председательствующий также отнес недопустимый, с его точки зрения, вопрос к свидетелю, заданный Анатолием Туйсузовым в присутствии присяжных. 26 декабря защитник получил еще одно

предупреждение за фразу «Что же такое с памятью!», сказанную при присяжных в отношении свидетеля, который утверждал, что забыл отдельные обстоятельства.

18 июня 2020 г. при допросе эксперта, который проходил без присяжных, Анатолий Туйсузов прокомментировал ответ эксперта, за что председательствующий сделал ему замечание. Как указано в судебном акте, в том же заседании при оглашении протокольного постановления Анатолий Туйсузов и еще один защитник по тому же делу перебили судью. Председательствующий потребовал прекратить, но Анатолий Туйсузов сказал еще несколько фраз после этого. Как следует из текста постановления, по мнению адвоката, сторонам нужно было продолжить обсуждение ходатайства защиты, к разрешению которого суд уже приступил.

Председательствующий решил, что «пререкание» с ним и неподчинение его законным распоряжениям свидетельствуют о систематическом нарушении защитником регламента судебного заседания. «Избранная адвокатом линия поведения в судебном заседании свидетельствует о его явном неуважении к суду, умалении им авторитета судебной власти, а также нарушает принцип состязательности и равноправия сторон в процессе, при таких обстоятельствах суд считает необходимым в соответствии с ч. 2 ст. 258 УПК освободить адвоката Туйсузова А.З. от участия в судебном разбирательстве, сообщив об этом в адвокатскую палату и разъяснив подсудимому <...> право заключить соглашение с другим адвокатом», – указал суд. В резолютивной части он использовал несколько иную формулировку – постановил освободить защитника от участия в уголовном деле.

Адвокат борется за свои права и право своего доверителя на защиту

Анатолий Туйсузов направил жалобу в Квалификационную коллегия судей Республики Крым, а также подал заявление о преступлении в региональное ГСУ Следственного комитета РФ

(документы имеются у редакции). По мнению адвоката, в действиях Дмитрия Михайлова имеются не только признаки дисциплинарного правонарушения, но и преступлений, предусмотренных ст. 285 и 305 УК РФ. Судья злоупотребил своими должностными полномочиями, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов подсудимого, а также вынес заведомо неправосудное постановление от 19 июня 2020 г., убежден Анатолий Туйсузов.

Как следует из постановления от 19 июня 2020 г., ходатайство, по поводу которого адвокат якобы препирался с председательствующим, касалось требования защитника провести проверку по факту передачи эксперту, которого суд допрашивал в тот день, заключения специалиста внепроцессуальным путем.

В своем сообщении о преступлении Анатолий Туйсузов пояснил, что изначально ходатайствовал о предоставлении эксперту для обозрения заключения специалиста. Однако эксперт сказал, что он уже ознакомился с этим заключением. Защитник заявил перед судом о необходимости назначить проверку, чтобы выяснить, как находящееся в материалах уголовного дела заключение внепроцессуальным способом оказалось у эксперта. «Судья стал нервничать, прерывать выступления адвокатов, не давая возможности им высказать до конца свою правовую позицию. При этом прокурор заявила, что не поддерживает ходатайство защитника, и пояснила, что ею была передана копия заключения специалиста в экспертное учреждение для ознакомления», – указал в заявлении Анатолий Туйсузов.

Поскольку обсуждение по данному вопросу не закончилось и появились новые факты, он попросил судью позволить задать уточняющие вопросы. Однако председательствующий, как пишет Анатолий Туйсузов, в грубой форме сделал ему необоснованное замечание. «Когда я попытался выяснить причины и мотивы такой реакции, судья сделал мне замечание за неподчинение его распоряжениям и в 14:20 удалился в совещательную

комнату. После выхода из совещательной комнаты в 16:25 судьей было провозглашено постановление, однако его копия не выдана и порядок обжалования не разъяснен», – отметил адвокат.

Комментируя ситуацию «АГ», Анатолий Туйсузов подчеркнул, что отстранение защитника от участия в уголовном процессе не предусмотрено нормами действующего законодательства. «Ссылка суда на требования ч. 2 ст. 258 УПК РФ не мотивирована и не обоснована, так как эта норма предусматривает отложение судебного заседания и сообщение об этом в адвокатскую палату для принятия мер реагирования в случае нарушений со стороны адвоката и игнорирования требований председательствующего», – пояснил он.

Защитник также считает неверным указание суда на то, что пререкания с председательствующим и неисполнение его распоряжений свидетельствует о нарушении адвокатом регламента. «Регламент судебного заседания, установленный в ст. 257 УПК, говорит только о том, что при входе суда все присутствующие встают, показания, обращения к суду и заявления даются, обращаются к суду словами “Уважаемый суд”, а к судье – “Ваша честь”. Иных требований не предусмотрено. Вместе с тем судебный пристав, – который, кстати, отсутствовал в нашем заседании 19 июня, – обеспечивает порядок судебного заседания, выполняет распоряжения председательствующего. Именно судебный пристав может требовать обеспечения порядка от участников процесса, и его распоряжения обязательны», – подчеркнул Анатолий Туйсузов.

По его мнению, постановление от 19 июня 2020 г. – явно неправоудное решение. Поэтому адвокат направил апелляционную жалобу на постановление для рассмотрения Верховным Судом Республики Крым. «Но, боюсь, что тот же судья Михайлов, который будет ее рассматривать, может оставить жалобу без направления в апелляционную инстанцию, посчитав, что это

промежуточное решение и что оно может быть обжаловано совместно только с приговором. Тогда это будет существенным основанием для отмены любого принятого итогового решения по делу ввиду нарушения права подсудимого на защиту. Такие прецеденты в судебной практике имеются», – отметил Анатолий Туйсузов. Он также намерен обратиться в Европейский Суд по правам человека, если восстановить справедливость в отечественных судах не удастся.

«Считаю, что практика по отстранению адвокатов от участия в деле очень негативно сказывается на защите прав и законных интересов доверителей и в целом на доверии граждан к правосудию. Уверен, что все коллеги-адвокаты должны сплотиться в этом важном правовом вопросе и поддержать неприкосновенность в законных и оправданных действиях защитника. Иначе завтра это может коснуться любого. И тогда уже защищать будет некому», – заключил Анатолий Туйсузов.

Президент АП РК подчеркнула профессионализм «отстраненного» защитника

Президент АП Республики Крым Елена Канчи рассказала «АГ», что подобной судебной практики ранее в Крыму не было. По ее словам, Анатолий Туйсузов сразу сообщил в палату о нарушении его профессиональных прав.

«Суд предпринял крайнюю меру в отношении защитника, законность которой проверит вышестоящая инстанция. Удивительно, что суд не нашел иных инструментов, кроме отстранения адвоката от участия в деле. Такие действия суда наносят ущерб правосудию по уголовному делу, – уверена президент АП РК. – Надеемся, что данное промежуточное решение станет предметом рассмотрения апелляционной инстанции. В любом случае на этом история отстаивания профессиональных прав адвоката не закончится».

Елена Канчи подчеркнула, что Анатолий Туйсузов очень серьезно относится к исполнению своих профессиональных обя-

занностей: «Примером может служить одно из уголовных дел, по которому судом присяжных в четвертый раз рассматривается уголовное дело, так как три оправдательных приговора были отменены апелляционной инстанцией. Три оправдательных приговора по одному и тому же делу, на мой взгляд, – это самая лучшая характеристика профессионализма и упорства адвоката Анатолия Туйсузова в отстаивании прав и свобод доверителя».

ФПА поддерживает позицию адвоката

Советник Федеральной палаты адвокатов Нвер Гаспарян в комментарии «АГ» отметил, что практику «удалений» адвокатов из судебных заседаний нельзя назвать распространенной, однако она периодически встречается в разных регионах страны. «Как правило, условием, способствующим принятию таких, чаще всего произвольных, решений является невыдержанность судей, их нежелание организовать равноправный и состязательный процесс с участием присяжных заседателей и конструктивно взаимодействовать со стороной защиты. Особенно тогда, когда адвокат проявляет процессуальную активность, заявляет много ходатайств, задает много вопросов, возражает против действий председательствующего», – рассказал Нвер Гаспарян.

Такая практика, по его мнению, наносит колоссальный и невосполнимый удар по праву на защиту, поскольку подсудимый в самый ответственный момент судопроизводства остается без своего адвоката и вынужден искать нового. «Обжаловать такие действия суда можно, но только вместе с вынесенным приговором, то есть тогда, когда суд завершен. Следует отметить, что Конституционный Суд РФ позволяет удалять защитника, но только в самых исключительных случаях, когда последний своими действиями дезорганизует ход судебного разбирательства и, по сути, делает невозможным его проведение. Постановление Железнодорожного районного суда от 19 июня 2020 г., с моей точки зрения, не содержит достаточных оснований для принятия такого кардинального решения. Из него видно, что адвокат

исполнял свои обязанности по защите доверителя, и, даже если некоторые его действия могли показаться суду небезупречными, это не давало ему повода для удаления защитника и оставления подсудимого без адвоката», – подчеркнул советник ФПА.

Административное преследование за исполнение профессионального долга

Хабаровский адвокат оспаривает административные штрафы за нарушение самоизоляции при командировке на Сахалин

6 июля адвокат АП Хабаровского края Дмитрий Сазонов оспорил три постановления Центрального районного суда г. Хабаровска о привлечении его к административной ответственности за нарушение условий самоизоляции во время пандемии коронавируса, поскольку он выезжал в соседнюю Сахалинскую область. В своих жалобах на судебные постановления первой инстанции адвокат Дмитрий Сазонов отметил, что он прибыл в соседний регион для оказания юридической помощи. В комментарии «АГ» президент АП Хабаровского края Виктор Кушнарев сообщил, что палата оказывает адвокату поддержку в административных делах.

26 апреля Дмитрий Сазонов прибыл в аэропорт Южно-Сахалинска, где получил предписание от сотрудников Роспотребнадзора о необходимости соблюдения 14-дневного режима самоизоляции. Далее адвокат направился в село Горячие Ключи Курильского района, где 27 апреля и 3 мая он посетил местный военный гарнизон. Там он оказал юридическую помощь двум доверителям, один из которых содержался на гауптвахте. Это стало поводом для составления в отношении защитника двух протоколов об административных нарушениях по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ (Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения). 2 мая адвокат явился в Курильский районный суд на рассмотрение одного из этих дел об административном правонарушении, и в отношении него полицейские составили еще один аналогичный протокол.

В ходе судебных разбирательств Дмитрий Сазонов не признал свою вину и пояснил, что осуществление профессиональной адвокатской деятельности не создает угрозы санитарно-эпидемиологическому благополучию на территории Сахалинской области. По словам адвоката, перед приобретением авиабилетов в соседний регион он заранее узнавал об отсутствии ограничений на передвижение по Сахалинской области. Он также заявил об отсутствии законных оснований для прекращения профессиональной деятельности в период пандемии коронавируса.

В постановлениях от 26, 29 и 30 июня (имеются у «АГ») суд со ссылкой на Закон о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения и постановление Главного санитарного врача РФ от 18 марта № 7 отметил необходимость соблюдения режима самоизоляции в рассматриваемых случаях. Он также указал, что факт совершения адвокатом административного правонарушения подтверждается соответствующим протоколом, его объяснениями и иными материалами дела.

«Доводы Дмитрия Сазонова о том, что он прибыл на территорию Сахалинской области в целях оказания юридической помощи А., а также то, что он был здоров на день совершения правонарушения, от ответственности не освобождают», – отмечено в судебных постановлениях. В связи с этим суд признал адвоката виновным в совершении административных правонарушений и оштрафовал его на 15 тыс. руб. за каждое нарушение.

6 июля Дмитрий Сазонов оспорил судебные акты в Хабаровский краевой суд. В своих жалобах (есть у «АГ») он указал, что на территории Сахалинской области не был объявлен режим повышенной готовности или чрезвычайной ситуации. По словам адвоката, полученное им предписание о соблюдении режима изоляции по прибытии в соседний регион не определяло конкретное место обсервации, которое запрещалось покидать в течение 14 дней после прибытия в этот субъект РФ, –

сотрудники Роспотребнадзора просто заставляли всех пассажиров авиарейсов самостоятельно заполнить пустые бланки.

Адвокат усомнился в юридическом статусе предписания и отметил, что он имеет право осуществлять свою деятельность на территории Сахалинской области. «Какого-либо умысла или желания сознательно нарушить карантинные мероприятия у меня не было и нет, я лишь исполняю свой профессиональный долг адвоката», – подчеркнул Дмитрий Сазонов в жалобах. По его мнению, сложившаяся ситуация свидетельствует об ограничении его права на адвокатскую деятельность и создает препятствия для защиты обвиняемого под предлогом борьбы с коронавирусом. В связи с этим он потребовал отмены обжалуемых судебных актов.

В комментарии «АГ» Дмитрий Сазонов сообщил, что оперативность сотрудников полиции, привлечших его к административной ответственности, свидетельствует о прямом сговоре между ними и военными следственными органами. «Два раза меня наказали за посещение гауптвахты, а третий раз – за посещение суда по протоколу об административном правонарушении. Считаю, что административное преследование меня за оказание квалифицированной юридической помощи доверителям незаконно», – подчеркнул он.

Президент АП Хабаровского края Виктор Кушнарев сообщил «АГ», что палата оказывает адвокату поддержку в административных делах.

Удалось предотвратить опасный прецедент

Оправдательный приговор адвокату Александру Лебедеву устоял в апелляции

Как сообщает «АГ», 6 июля Московский городской суд огласил резолютивную часть апелляционного постановления, которым оставил в силе оправдательный приговор в отношении адвоката АП г. Москвы Александра Лебедева, обвинявшегося в воспрепятствовании правосудию и производству предварительного расследования (ч. 1 ст. 294 УК РФ). В комментарии «АГ» вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы Генри Резник, защищавший коллегу, подчеркнул, что удалось предотвратить опасный прецедент и защитить базовую основу адвокатской деятельности – доверительное отношение с подзащитным.

Напомним, что, по версии следствия, в ходе судебного заседания по вопросу об изменении подзащитной Екатерине Краснихиной меры пресечения на заключение под стражу в связи с нарушением условий домашнего ареста адвокат предъявил суду в качестве доказательства заведомо подложную справку о посещении Краснихиной медицинского перинатального центра, которая была приобщена к материалам дела. Женщина была помещена в СИЗО, однако спустя несколько дней данное решение было отменено как неправосудное.

Как сообщалось ранее, приговором Тверского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2019 г. Александр Лебедев был оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, с правом на реабилитацию. Суд признал достоверными показания свидетелей о том, что подзащитная адвоката посещала медучреждение 12 октября 2017 г., поскольку они «согласуются друг с другом и объективно подтверждаются иными обстоятельствами, исследованными в судебном заседании».

Также подчеркивалось, что факт обращения Александра Лебедева в медучреждение с целью подтвердить сведения о посещении его подзащитной клиники, а также данные, представленные ею адвокату, и сообщение этих сведений суду при рассмотрении ходатайства следователя об изменении Екатерине Краснихиной меры пресечения с домашнего ареста на заключение под стражу не могут служить основанием для признания адвоката виновным в совершении вмешательства в деятельность суда с целью воспрепятствовать осуществлению правосудия, поскольку это не подтверждается материалами дела. Имеющиеся в деле материалы также не подтверждают вину Лебедева в инкриминируемом ему преступлении.

Доводы гособвинителя о том, что Краснихина в действительности не посещала медцентр в указанную дату, а ее защитник, получая недостоверные сведения, действовал незаконно, поскольку был осведомлен, что его подзащитная нарушила домашний арест, суд также не принял во внимание, поскольку представленными доказательствами наличие умысла у адвоката на вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования правосудию не подтверждено. В приговоре также отмечалось, что показания Александра Лебедева о том, что указанные сведения были ему предоставлены доверительницей, в связи с чем он намеревался подтвердить их документально, ничем не опровергнуты.

В апелляционном представлении от 13 декабря 2019 г. гособвинитель просил судебную коллегия по уголовным делам Мосгорсуда отменить оправдательный приговор как вынесенный с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

В документе отмечалось, что суд оставил без внимания довод стороны обвинения о том, что справка из медцентра, представленная Лебедевым в судебном заседании, содержит сведения не только о сдаче его доверительницей анализов, но и посе-

щении ею врача-специалиста. Однако, согласно показаниям Краснихиной и свидетелей, каких-либо врачей в тот день она не посещала. Таким образом, адвокату было известно, что сведения, содержащиеся в справке, переданной ему доверительницей, ложные. «Следовательно, он был осведомлен о том, что поручение о приобщении такого рода документов является незаконным и выполнять он его не вправе», – сообщалось в представлении.

В возражениях на апелляционное представление Александр Лебедев, в свою очередь, отмечал, что суд надлежаще оценил доказательства обвинения. «Каких-либо доказательств того, что я воспрепятствовал правосудию, нет и не может быть», – подчеркивалось в документе.

Процессуальные нарушения, изложенные в представлении прокуратуры, адвокат также счел необоснованными, пояснив, что отмена оправдательного приговора по мотивам нарушения права обвиняемого на защиту не допускается, в связи с чем приговор по указанным мотивам может быть изменен лишь в части, касающейся основания оправдания, по жалобе оправданного, его защитника или представителя.

Как отметил тогда Генри Резник, мотивированное апелляционное представление защита получила спустя три с половиной месяца после вынесения приговора. «Это произошло после того, как новый Генеральный прокурор РФ Игорь Краснов в своем докладе на расширенном заседании коллегии, посвященном итогам работы органов прокуратуры за 2019 г. и задачам по укреплению законности и правопорядка на 2020 г., назвал рост числа оправдательных приговоров в 2019 г. недоработкой прокуроров, осуществляющих надзор за предварительным расследованием, – подчеркивал Генри Резник. – Напомню, что президент ФПА Юрий Пилипенко на это возразил, что вынесение оправдательных, а не только обвинительных приговоров – естественный результат работы суда. Таким образом, считаю, что

апелляционное представление в отношении Александра Лебедева – просто формально-бюрократическое действие».

Комментируя «АГ» результат рассмотрения дела апелляционной инстанцией, Генри Резник подчеркнул, что защите удалось предотвратить создание опасного прецедента. «Удалось защитить базовую основу нашей деятельности – доверительное отношение с подзащитным, а также право адвоката активно противостоять обвинению», – резюмировал он.

Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции (кассация встала на защиту прав адвоката и ее доверительницы, которые ранее обжаловали в суд незаконные действия полицейских по доставлению их в отдел полиции)

8 июля 2020 г.

№ 88А-4068/2020

Судебная коллегия по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Фахретдиновой Р.Ф., судей Белоусовой Ю.К., Мурзаковой Р.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Махмудовой А., Садчиковой О.В. к Министерству внутренних дел по Республике Дагестан о признании незаконными действий, выразившихся в применении физической силы, незаконном доставлении, незаконном задержании, фотографировании и дактилоскопировании по кассационной жалобе Садчиковой О.В., действующей от своего имени, а также по доверенности в интересах представляемого Махмудовой А., на решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 15 ноября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 3 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Фахретдиновой Р.Ф., выслушав пояснения Садчиковой О.В. и ее представителя Потапова В.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Министерства внутренних дел по Республике Дагестан Джанакаевой Р.А., участие которой в судебном заседании обеспечено посредством видео-конференцсвязи, возражавшей относительно доводов кассационной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Махмудова А., Садчикова О.В. обратились в суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Дагестан о признании незаконными действий, выразившихся в применении физической силы, незаконном доставлении, незаконном задержании, фотографировании и дактилоскопировании.

В обоснование требований указано, что вступившим в законную силу решением Пятигорского городского суда Ставропольского края от 26 июля 2016 г. предписано незамедлительное возвращение малолетних Ахмедова Ш., ДД.ММ.ГГГГ, и Ахмедова Б., ДД.ММ.ГГГГ в страну постоянного проживания - на территорию Эстонии, на Ахмедова М.М. возложена обязанность в течение одной недели с момента вступления решения суда в законную силу передать несовершеннолетних детей, а также паспорта Эстонского государства на их имя для перемещения на территорию Эстонии матери детей – Махмудовой А. Ахмедов М.М. решение суда не исполнил. Очередные исполнительные действия были назначены на 22 мая 2019 г. с 06.00 до 22.00 по месту жительства должника: г. Махачкала, исполнялись по поручению Управления по исполнению особо важных исполнительных производств ФССП России г. Москва приставами УФССП по Республике Дагестан. в указанный день формально составив акт о совершении исполнительных действий, пристав Умаханов К.А. со всеми участниками исполнительных действий удалился, в отсутствие пристава родственники Ахмедова М.М. стали грубо требовать от административных истцов покинуть квартиру, начали оскорблять их и угрожать им, в связи с чем Садчикова О.В. вызвала полицию. В квартиру прибыли сотрудники полиции, а также участковый уполномоченный Рамазанов В.А., который насильно, причиняя физическую боль, вывел административных истцов из квартиры. Около 18.40 их доставили в Кировский РОВД г. Махачкалы Республики Дагестан, где они находились в комнате для задержанных вместе с

другими задержанными в течение около часа или полутора, при этом им было объявлено, что будет составлен протокол о виновности сотрудникам полиции, на проходной отдела внутренних дел от них потребовали сдать телефоны. 22 мая 2019 г. протокол об административном доставлении и протокол об административном задержании не составлялись, применение к физической силы не имело законных оснований, доставление их в Кировский РОВД г. Махачкалы Республики Дагестан и задержание не соответствует закону, при этом было произведено фотографирование и дактилоскопирование Махмудовой А., что не основано на факте совершения административного проступка и является произвольным. Садчикова О.Н., будучи адвокатом, подала заявления о возбуждении уголовного дела в различные ведомства, однако проверки по заявлению о возбуждении уголовного дела в отношении участкового уполномоченного Рамазанова В.А. в связи с применением в отношении нее физической силы проводились не уполномоченными лицами.

Решением Ленинского районного суда города Ставрополя от 15 ноября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 3 марта 2020 г., в удовлетворении административных исковых требований Махмудовой А. и Садчиковой О.В. к МВД по Республике Дагестан отказано.

В кассационной жалобе, направленной через суд первой инстанции 19 мая 2020 г. и поступившей в Пятый кассационный суд общей юрисдикции 22 мая 2020 г., а также дополнениях к ней Садчиковой О.В., действующей также от имени Махмудовой А., ставится вопрос об отмене судебных актов, состоявшихся по делу, как вынесенных с нарушением норм материального и процессуального права, с принятием нового судебного акта об удовлетворении требований.

В отзыве на кассационную жалобу Министерство внутренних дел по Республике Дагестан полагает судебные акты, поставленные по делу, законными и обоснованными.

Неявившиеся в судебное заседание лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

На основании части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела административное дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, в связи с их надлежащим извещением и отсутствием уважительных причин неявки.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы с дополнениями, доводы возражений на нее, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

В силу части 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

По мнению судебной коллегии, такие нарушения по делу были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как следует из материалов дела, 17 мая 2019 г. судебным приставом-исполнителем при директоре ФССП России Управления по исполнению особо важных исполнительных производств Никитиным А.Н. в МО СП по ОИП УВССП России по Республике Дагестан направлено постановление о поручении по совершению отдельных исполнительных действий и применению мер принудительного исполнения по исполнению решения Пятигор-

ского городского суда Ставропольского края от 26 июля 2016 г.

Указанным решением суда на Ахмедова М.М., ДД.ММ.ГГГГ г.р. возложена обязанность в течение одной недели с момента вступления решения суда в законную силу передать несовершеннолетних детей Ахмедова Ш., ДД.ММ.ГГГГ г.р., и Ахмедова Б., ДД.ММ.ГГГГ г.р., а также паспорта Эстонского государства на их имя матери детей - Махмудовой А. для перемещения на территорию Эстонии.

Осуществление исполнительных действий согласно извещению судебного пристава-исполнителя назначено на 22 мая 2019 г. по месту жительства должника: <адрес>

22 мая 2019 г. при совершении исполнительных действий, связанных с передачей малолетних детей Ахмедова Ш. и Ахмедова Б., с привлечением психолога, сотрудника органа опеки, врача педиатра, медсестры, матери Махмудовой А., адвоката Садчиковой О.В., участкового уполномоченного полиции ОП по Кировскому району г. Махачкалы Рамазанова В.А., находившихся по адресу: <адрес>, дети отказались идти к матери Махмудовой А.М., в связи с этим приставом-исполнителем Умахановым К.А. составлен акт.

Как следует из акта о совершении исполнительных действий, исполнительные действия по исполнению решения суда начаты в 11.00 и окончены в 13.00.

После проведения исполнительных действий и составления акта судебный пристав-исполнитель и иные участники вышли из квартиры, за исключением Махмудовой А., Садчиковой О.В., что сторонами не опровергалось.

Также судами установлено, что 22 мая 2019 г. участковый уполномоченный полиции ОП по Кировскому району УМВД г. Махачкала Рамазанов В.А. получил вызов от дежурной части ОП по Кировскому району, о том, что в Научном городке дом 6 в, кв.63, судебный пристав-исполнитель Умаханов К.А. просит помощи при совершении исполнительных действий.

В тот же день 22 мая 2019 г. в дежурную часть ОП по Кировскому району УМВД РФ по г. Махачкала поступило сообщение Ахмедова М.М. о том, что его бывшая супруга Махмудова А. и её адвокат Садчикова О.В. отказываются покидать его домовладение.

Кроме того, 22 мая 2019 г. в дежурную часть МВД по Республике Дагестан поступило сообщение по телефону «горячей линии МВД России» от Нурадиновой П.Ш. о том, что 22 мая 2019 г. сотрудниками ОП по Кировскому району УМВД РФ по г. Махачкала задержана и доставлена в ОП адвокат Садчикова О.В., у нее изъят телефон.

Судами установлен факт доставления Махмудовой А. и ее адвоката Садчиковой О.В. участковым уполномоченным полиции Рамазановым В.А. 22 мая 2019 г. в 19.00 в дежурную часть ОП по Кировскому району УМВД РФ по г. Махачкала с обоснованием причины доставления – для установления личности.

Какие-либо протоколы о доставлении, задержании Махмудовой А. и ее адвоката Садчиковой О.В., изъятии личных вещей административным ответчиком судам первой и апелляционной инстанций не предоставлены.

Постановлением дознавателя ОД ОП по Кировскому району УМВД России по г. Махачкале от 24 мая 2019 г. по заявлению судебного пристава-исполнителя Умаханова К.А. о необходимости присутствия сотрудников полиции при совершении исполнительных действий в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием состава какого-либо преступления.

Постановлением дознавателя ОД ОП по Кировскому району УМВД России по г. Махачкале от 24 мая 2019 г. по заявлению Ахмедова М.М. о помощи в связи с тем, что бывшая супруга отказывается покидать его домовладение после завершения исполнительных действий, в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием состава какого-либо преступления.

Разрешая требования Махмудовой А., Садчиковой О.В. и оказания в их удовлетворении, суд первой инстанции пришел к выводу, что административные истцы были доставлены в дежурную часть для установления личности. При этом суд исходил из того, что должностные лица органов внутренних дел действовали в соответствии с требованиями закона, не нарушая прав и интересов истцов. Указывая на отсутствие доказательств, подтверждающих доводы истцов о применении к ним физической силы и специальных средств, фотографирования и дактилоскопирования Махмудовой А., а также внесении полученных данных в соответствующую базу органов внутренних дел, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных административными истцами требований.

С такими выводами суда согласился суд апелляционной инстанции, исходя из того, что в связи с регистрацией сообщения Ахмедова М.М., дежурный участковый уполномоченный полиции ОП по Кировскому району УМВД РФ по г. Махачкала Рамазанов В.А. в силу закона имел право принять меры для административного доставления Махмудовой А. и ее адвоката Садчиковой О.В. в отдел внутренних дел. При этом суд апелляционной инстанции указал, что применительно к установленным по настоящему административному делу обстоятельствам административное доставление в отдел полиции являлось соразмерным, разумным и необходимым, осуществлено в рамках предоставленных должностному лицу органа внутренних дел полномочий, с соблюдением целей и критериев его применения, что не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны должностного лица органа полиции.

Судебная коллегия находит выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствующими установленным обстоятельствам дела, а судебные акты постановленными с нарушением норм материального права.

В силу пункта 13 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» полиции предоставлено право доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте); установления личности гражданина, если имеются основания полагать, что он находится в розыске как скрывшийся от органов дознания, следствия или суда, либо как уклоняющийся от исполнения уголовного наказания, либо как пропавший без вести; защиты гражданина от непосредственной угрозы его жизни и здоровью в случае, если он не способен позаботиться о себе либо если опасности невозможно избежать иным способом, а также в других случаях, предусмотренных федеральным законом, – с составлением протокола в порядке, установленном частями 14 и 15 статьи 14 данного Федерального закона.

Согласно перечисленным частям статьи 14 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» о задержании составляется протокол, в котором указываются дата, время и место его составления, должность, фамилия и инициалы сотрудника полиции, составившего протокол, сведения о задержанном лице, дата, время, место, основания и мотивы задержания, а также факт уведомления близкого родственника (родственника) или близкого лица задержанного лица. Протокол о задержании подписывается составившим его сотрудником полиции и задержанным лицом. В случае, если задержанное лицо отказывается подписать протокол, в протоколе о задержании делается соответствующая запись. Копия протокола вручается задержанному лицу.

В силу положений частей 1, 3 статьи 27.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях достав-

ление, то есть принудительное препровождение физического лица в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным, осуществляется перечисленными в ней должностными лицами. О доставлении составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе об административном задержании. Копия протокола о доставлении вручается доставленному лицу по его просьбе.

Согласно части 1 статьи 37.3 и части 1 статьи 27.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении. Об административном задержании составляется протокол, в котором указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о задержанном лице, время, место и мотивы задержания.

Из приведенных правовых положений следует, что доставление в целях установления личности гражданина сотрудником полиции осуществляется если имеются основания полагать, что гражданин находится в розыске как скрывшийся от органов дознания, следствия или суда, либо как уклоняющийся от исполнения уголовного наказания, либо как пропавший без вести, в любом из указанных случаев подлежат составлению протокол о доставлении и протокол о задержании.

Положениями пункта 19 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» предусмотрено право полиции производить регистрацию, фотографирование,

аудио-, кино- и видеосъемку, дактилоскопирование лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, заключенных под стражу, обвиняемых в совершении преступления, подвергнутых административному наказанию в виде административного ареста, иных задержанных лиц, если в течение установленного срока задержания достоверно установить их личность не представилось возможным, а также других лиц в соответствии с федеральным законом.

Из содержания указанной нормы следует, что фотографирование и дактилоскопирование осуществляется в отношении лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, заключенных под стражу, обвиняемых в совершении преступления, подвергнутых административному наказанию в виде административного ареста, иных задержанных лиц, если в течение установленного срока задержания достоверно установить их личность не представилось возможным, а также других случаях, прямо предусмотренных законом.

Перечисленные нормы материального права не были применены и соблюдены судами.

Приведенные в судебных актах выводы о правомерности действий сотрудников полиции вытекают из предпосылки незаконности нахождения Махмудовой А. и ее адвоката Садчиковой О.В. в жилом помещении должника по исполнительному производству Ахмедова М.М. после завершения исполнительных действий и необходимости установления их личности в служебном помещении подразделения полиции.

Указанные выводы судов сделаны без учета фактических обстоятельств дела, которые зафиксированы письменными доказательствами, а также без проверки обоснованности таких действий сотрудников полиции исходя из названных в законе условий, при которых полиции предоставлено право применить физическую силу, осуществить доставку и (или) задержание

граждан, изъятие их личных вещей, а также фотографирование и дактилоскопирование.

Так, суды уклонились от проверки сведений о вызове полиции 22 мая 2019 г. самой Садчиковой О.В., о чем ею последовательно заявлялось в ходе рассмотрения дела, и следует из объяснений Махмудовой А., зафиксированных в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 мая 2019 г. по заявлению Ахмедова М.М., о прибытии на место совершения исполнительных действий участкового уполномоченного полиции Рамазанова В.А. и его участия в совершении таких действий наряду с Махмудовой А. и Садчиковой О.В., что внесено в акт совершения исполнительных действий от 22 мая 2019 г. и следует из докладной записки начальника Управления МВД России по г. Махачкале.

При таком положении повторное прибытие участкового уполномоченного полиции, в ходе которого возникла необходимость установления личности Махмудовой А. и Садчиковой О.В., подлежало доказыванию стороной административного ответчика путем предоставления объективных данных, свидетельствующих о сокрытии административными истцами своих документов либо отказе их предъявить по требованию должностного лица полиции.

Доводы отзыва на кассационную жалобу о том, что административные истцы вправе воспользоваться иными способами защиты, в том числе путем обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, судебная коллегия отклоняет, поскольку наличие процессуальных документов, постановленных при рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела, не препятствуют одновременному обжалованию действий либо бездействия должностных лиц в порядке, предусмотренном главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Более того, судами первой и апелляционной инстанций было установлено, что протоколы доставления и задержания Махмудовой А. и Садчиковой О.В. не были составлены, что само по себе может свидетельствовать о признаках нарушения статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной в г. Риме 4 ноября 1950 г., а также исключает для административных истцов реализацию их права на обжалование таких процессуальных документов и действий в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации либо Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки установленному процессуальным законом распределению бремени доказывания судами вывод об отказе в удовлетворении требований о признании незаконным фотографирования и дактилоскопирования Махмудовой А. сделан со ссылкой на непредставление ею доказательств совершения в отношении нее фотографирования и дактилоскопирования, тогда как содержащиеся в материалах дела копии книги учета лиц, доставленных в ОП по Кировскому району, содержат сведения о принятых к доставленному мерах в виде отметок «ИБД «Папилон», фотоучет».

Выводы судов об отсутствии оснований для удовлетворения требований Махмудовой А. и Садчиковой О.В. не мотивированы и противоречат обстоятельствам дела.

Перечисленные обстоятельства, на которые ссылались административные истцы, не получили оценки суда, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, установлены не в полном объеме.

Таким образом, обжалуемые судебные акты нельзя признать законными, в связи с чем, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в ином составе в суд первой инстанции, при котором суду надлежит учесть изложенное выше и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 328 - 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 15 ноября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 3 марта 2020 г. отменить, административное дело направить на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Ставрополя в ином составе судей.

«Заключение соглашения между адвокатом и доверителем – это уже и есть согласие»

В Красноярске суд удовлетворил иск адвоката к ГУФСИН из-за отказа предоставить информацию об этапировании доверителя якобы в связи с тем, что последний не разрешил

13 июля Железнодорожный районный суд г. Красноярска удовлетворил административный иск адвоката Первой Красноярской краевой коллегии адвокатов Владимира Васина к ГУФСИН России по Красноярскому краю и заместителю начальника учреждения, полковнику внутренней службы Андрею Луханину. В комментарии «АГ» руководитель Комиссии по защите прав адвокатов АП Красноярского края Павел Киреев, представляющий интересы адвоката Владимира Васина в суде, отметил, что в ходе разбирательства настаивал на том, что у адвоката другие отношения, чем у сторонних лиц, и поэтому на него в этой части Закон о персональных данных не распространяется.

Адвокат подал иск к красноярскому ГУФСИН в связи с отказом предоставить информацию об этапировании доверителя

Владимир Васин заключил соглашение об оказании юридической помощи осужденному З. 14 октября 2019 г. он направил начальнику ГУФСИН по Красноярскому краю Николаю Васильеву адвокатский запрос, в котором попросил предоставить информацию обо всех перемещениях (этапированиях) его доверителя З. между учреждениями ведомства, указав в ответе наименование всех учреждений, где он содержался с момента прибытия на территорию Красноярского края для отбывания наказания.

13 ноября 2019 г. Владимир Васин получил ответ за подписью заместителя начальника ГУФСИН России по Красноярско-

му краю, полковника внутренней службы Андрея Луханина, в соответствии с которым ему было отказано в предоставлении запрашиваемой информации. Автор ответа указал, что в соответствии со ст. 7 Закона о персональных данных ГУФСИН России по Красноярскому краю не может раскрывать третьим лицам персональные данные без согласия субъекта таких данных, а осужденный З. отказался написать заявление о согласии на предоставление Владимиру Васину запрашиваемых сведений.

Не согласившись с таким ответом, адвокат подал административный иск в Железнодорожный районный суд г. Красноярска. Он указал, что отказ в предоставлении информации незаконен и нарушает право адвоката на оказание профессиональной помощи. Более того, все персональные данные осужденного были известны Владимиру Васину в силу специфических отношений между адвокатом и его доверителем.

Указывалось, что ст. 7 Закона о персональных данных запрещает распространять персональные данные третьим лицам без согласия субъекта персональных данных. Однако запрашиваемые данные о перемещениях осужденного между учреждениями ГУФСИН России не подпадают под действие указанного закона, так как запрашиваемая информация сообщается адвокату, оказывающему правовую помощь субъекту персональных данных в соответствии с поручением последнего и ордером адвоката, в связи с чем истец не является третьим лицом по смыслу Закона о персональных данных.

Подчеркивалось, что все требования к адвокатскому запросу в соответствии с Законом об адвокатуре, а также Приказом Минюста России от 14 декабря 2016 г. № 288 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса» были соблюдены в полном объеме. «Таким образом, у ответчика отсутствовали законные основания для отказа в предоставлении запрашиваемой информации. Ответчик также в обоснование отказа не ссылается на какие-либо нарушения

при направлении адвокатского запроса», – резюмировалось в административном иске.

Адвокат попросил суд признать ответ незаконным и обязать учреждение предоставить информацию о всех перемещениях З.

13 июля Железнодорожный районный суд г. Красноярска удовлетворил административный иск Владимира Васина.

Как рассказал «АГ» руководитель Комиссии по защите прав адвокатов АП Красноярского края Павел Киреев, представляющий интересы Владимира Васина, позиция ГУФСИН России по Красноярскому краю сводилась к тому, что это персональные данные, и требуется отдельное письменное согласие заключенного со ссылкой на Закон о персональных данных. «Мы говорили, что адвокат по смыслу этого закона не является тем самым третьим лицом, разглашение тайны которому запрещено. Мы также указывали, что заключение соглашения между адвокатом и доверителем – это уже и есть согласие», – отметил Павел Киреев.

Владимир Васин указал, что ГУФСИН России по Красноярскому краю настаивало на том, что осужденный не разрешил предоставить запрашиваемую информацию. «Представитель учреждения принес в суд акт, составленный тремя сотрудниками колонии, которым был оформлен отказ осужденного от подписи в согласии или несогласии (разрешении) предоставить информацию. Сам осужденный на вопрос суда пояснил, что он сам лично дал поручение адвокату сделать запрос и никогда не запрещал давать данную информацию через сотрудников ГУФСИН России по Красноярскому краю, а акт назвал “филькиной грамотой”», – рассказал Владимир Васин.

Павел Киреев добавил, что настаивал на том, что этот акт в принципе не имеет значения, потому что в данном случае законом не предусмотрено получение письменного согласия. «То есть мы пытались вести ситуацию именно к правовым вопросам, что у адвоката немного другие отношения, чем у сторонних лиц, и

поэтому на него в этой части закон не распространяется», – подчеркнул он.

В заключение Владимир Васин отметил, что если судья приняла решение о незаконности отказа ГУФСИН России по Красноярскому краю только исходя из того, что согласие доверителя на запрос информации было получено, что не предусмотрено законом для адвокатского запроса, то состоявшийся судебный акт будет обжалован. Однако если в основу решения будет положен довод о том, что ссылка на Закон о персональных данных в данном случае неуместна, то адвокат не будет обращаться в апелляцию.

Обеспечить если не физическую, то юридическую конфиденциальность

**Верховный Суд РФ признал общение защитника
и осужденного по ВКС неконфиденциальным
и отменил постановление кассации**

Верховный Суд РФ вынес Определение № 35-УД20-7, в котором назвал право на защиту осужденного нарушенным из-за общения с защитником по назначению по видео-конференц-связи (ВКС) непосредственно перед началом судебного заседания, сообщает «АГ». Адвокат, участвовавшая в рассмотрении дела в первой кассации по назначению суда, рассказала, что в судебном заседании ее доверитель заявил, что хочет побеседовать ней, чтобы выработать позицию по делу и понять, знакомила ли она с материалами или нет, но не изъявлял желания встречаться с ней лично. Член Совета ФПА РФ Елена Авакян отметила, что определение отражает отношение Верховного Суда РФ к необходимости обеспечения конфиденциального общения адвоката с доверителем и, соответственно, защиты его прав и интересов. «Фактически видео-конференц-связь осуществляется сегодня таким образом, что соединение регистрируется и прослушивается лицами, его обеспечивающими. Безусловно, адвокатское сообщество этим обеспокоено. Каждый раз, обсуждая систему электронного правосудия, ФПА поднимает вопрос обеспечения конфиденциальности», – заметила она.

Приговор и жалоба в ВС

21 февраля 2017 г. приговором Бежецкого городского суда Тверской области Ярослав Новиков был осужден по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 119 УК РФ – на 1 год ограничения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Новикову было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 8 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 13 апреля 2017 г. приговор был изменен: из его резолютивной части исключено указание о взыскании с осужденного в доход федерального бюджета процессуальных издержек в размере около 1200 руб. – стоимости работы эксперта.

Постановлением Торжокского городского суда Тверской области от 17 сентября 2018 г. приговор и апелляционное определение были приведены в соответствии с Законом № 186-ФЗ от 3 июля 2018 г. о порядке зачета времени содержания лица в СИЗО в счет наказания: время содержания Ярослава Новикова под стражей с 17 октября 2016 г. до 13 апреля 2017 г., т.е. до дня вступления приговора в законную силу, было зачтено в срок наказания из расчета один день в СИЗО за полтора дня в ИК.

Постановлением президиума Тверского областного суда от 31 июля 2019 г. вышеуказанные судебные акты были изменены – из приговора исключили мнения потерпевших Б. и С. о назначении Новикову строгого наказания и непринесении им извинений потерпевшей С. Суд смягчил наказание, назначенное осужденному по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, до 3 лет 3 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 119 УК РФ – до 10 месяцев ограничения свободы, по ч. 3 ст. 69 УК РФ – до 3 лет 5 месяцев лишения свободы.

Осужденный обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд. В ней он указал, что в основу приговора положены недопустимые доказательства, в том числе экспертные заключения и показания заинтересованных в деле лиц Н., С. и Б. Ярослав Новиков попросил отменить постановление президиума Тверского областного суда и пересмотреть дело судом надлежа-

щей судебной инстанции с разрешением его ходатайств, проигнорированных президиумом.

Он также отметил, что суд нарушил его право на защиту, необоснованно отклонив ходатайство о допуске к участию в рассмотрении дела его родственников в качестве иных лиц наряду с адвокатом в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 49 УПК РФ.

Кроме того, Ярослав Новиков заявил, что назначенный для защиты его интересов в кассации адвокат Филиала № 9 г. Твери НО «ТОКА» Элина Вырасткевич халатно отнеслась к выполнению своих обязанностей.

Осужденный указал, что было нарушено его право на конфиденциальное общение с адвокатом. Сам он участвовал в деле путем использования системы видео-конференц-связи, которая не обеспечивает эффективных консультаций с защитником, находившимся в зале суда. Президиумом были оставлены без должного внимания и реагирования его просьбы об обеспечении личной встречи с защитником.

Выводы Верховного Суда

Изучив материалы дела, Верховный Суд РФ отметил, что, согласно материалам дела, в ходе рассмотрения дела президиумом Тверского областного суда Ярослав Новиков неоднократно заявлял, что назначенный ему в качестве защитника адвокат Элина Вырасткевич ни разу с ним не встречалась. Несмотря на то что суд кассационной инстанции предоставил возможность общения осужденному и адвокату, Новиков как до общения, так и после настаивал, что общение путем использования систем видео-конференц-связи не обеспечивает его конфиденциальности, поскольку не гарантирует защиту от прослушивания их разговора третьими лицами.

ВС заметил, что из протокола судебного разбирательства следует, что дело было начато слушанием 29 июля 2019 г., после чего был объявлен перерыв до 31 июля 2019 г., когда слушание было закончено. Материалы дела не содержат сведений, опро-

вергающих заявление Новикова о том, что и в эти дни адвокат с ним не встречалась. В материалах дела нет и данных о том, что существовали какие-либо объективные причины, препятствующие конфиденциальному общению осужденного со своим защитником.

При этом Судебная коллегия обратила внимание на то, что Европейский Суд по правам человека в ряде своих решений констатировал нарушение в том числе п. 1 и подп. (с) п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с отсутствием у заявителей возможности общаться с адвокатом в условиях, обеспечивающих конфиденциальность их переговоров, в том числе в судах вышестоящих инстанций. «Так, Европейский Суд по правам человека в Постановлении от 2 ноября 2010 г. по делу “С. против России” отметил, что право обвиняемого на общение со своим адвокатом без риска быть услышанным третьей стороной является одним из основных требований справедливого суда в демократическом обществе», – подчеркнул ВС.

Верховный Суд указал, что участие в судебном процессе путем использования видеосвязи само по себе не противоречит принципам справедливости и публичности слушаний, но необходимо сделать так, чтобы было обеспечено эффективное и конфиденциальное общение с защитником. Европейский Суд указал, что органы власти могли организовать телефонный разговор по защищенной линии между осужденным и адвокатом несколько раньше, чем перед самыми слушаниями, назначить адвоката, который мог бы посещать осужденного в следственном изоляторе и находиться рядом с ним во время слушания дела.

«Таким образом, доводы Новикова о нарушении его права на защиту вследствие необеспечения ему возможности конфиденциальных консультаций с адвокатом заслуживают внимания, в связи с чем следует констатировать нарушение его права на за-

щиту, допущенное судом кассационной инстанции», – посчитал Верховный Суд.

Таким образом, ВС РФ отменил постановление президиума Тверского областного суда и передал дело на новое рассмотрение в судебную коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Защитник осужденного прокомментировала ситуацию и выводы ВС

В комментарии «АГ» Элина Вырасткевич отметила, что целый ряд норм процессуального законодательства предусматривает применение ВКС. Так, в силу ч. 2 ст. 399 УПК при наличии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании суд обязан обеспечить его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставить возможность изложить свою позицию путем использования систем видео-конференц-связи.

«Новиков заявил ходатайство о том, что желает участвовать в процессе. Президиум Тверского областного суда обеспечил его непосредственное участие в судебном заседании путем использования ВКС в соответствии с законом. Каких-либо возражений он не озвучивал, ходатайств не заявлял», – подчеркнула адвокат. Она указала, что возможность применения ВКС соответствует и законам РФ, и позиции Конституционного Суда.

Адвокат рассказала также, что в связи с тем, что участвовала в качестве защитника по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, она не осуществляла защиту осужденного ни на следствии, ни в судах первой и апелляционной инстанций. «Я ознакомилась со всеми материалами дела, с кассационной жалобой, дополнениями и ходатайствами, которые он заявлял. В судебном заседании он сказал, что хочет побеседовать со мной для того, чтобы выработать позицию и понять, знакоилась я с делом или нет. Президиум Тверского областного суда удовлетворил ходатайство. Весь состав президиума вышел из зала и закрыл дверь. Беседа проходила достаточно продолжительное время, при закрытых

дверях. После окончания беседы он не высказывал просьбу о том, что желает, чтобы я еще раз с ним побеседовала. Он попросил перерыв, но только для того, чтобы подготовиться к прениям, но не для того, чтобы я посетила его в колонии. Ни я, ни президиум Тверского областного суда такой просьбы не слышал», – указала Элина Вырасткевич.

Кроме того, адвокат заметила, что есть осужденные, которые находятся, например, в Иркутске или Магадане. «Непонятно как ВС РФ, рассматривая жалобы с участием таких осужденных, планирует отправлять в колонию защитников по назначению, если будет такое ходатайство», – подчеркнула она.

Отдельно Элина Вырасткевич отметила, что жалоба в АП Тверской области на нее не поступала.

В ФПА посчитали, что позиция ВС отражает отношение к обеспечению конфиденциальности общения с адвокатом

Член Совета ФПА РФ Елена Авакян в комментарии «АГ» отметила, что определение отражает отношение Верховного Суда к необходимости обеспечения конфиденциального общения адвоката с доверителем и, соответственно, защиты его прав и интересов. «Фактически видео-конференц-связь осуществляется сегодня таким образом, что соединение регистрируется и прослушивается лицами, его обеспечивающими. Безусловно, адвокатское сообщество этим обеспокоено. Каждый раз, обсуждая систему электронного правосудия, ФПА поднимает вопрос обеспечения конфиденциальности», – заметила она.

Елена Авакян указала, что в данном случае Верховный Суд, отправляя дело на новое рассмотрение, указал на два нарушения. Во-первых, не было обеспечено очное общение подзащитного с адвокатом, хотя такая возможность была, так как речь идет о событиях, произошедших до введения санитарно-эпидемиологических ограничений. Во-вторых, возможность общения была предоставлена по ВКС, но непосредственно в момент рассмот-

рения дела, что полностью исключает возможность переговоров с глазу на глаз.

«Во всем мире подход однозначный: даже в условиях рассмотрения дела в суде в режиме ВКС адвокат должен быть обеспечен альтернативной конфиденциальной линией связи с подзащитным. Понятно, что в свете последних законодательных изменений в части хранения всей информации, передаваемой по электронным средствам связи, и обеспечения дальнейшего доступа к ней при проведении оперативно-розыскной деятельности крайне сложно реализовать принцип конфиденциальности. Тем не менее это не может отменить требование закона об обеспечении конфиденциальности. Мы все больше входим в систему электронного правосудия и в целом в цифровую эпоху. Поэтому нам придется решить этот вопрос в ближайшем будущем. По крайней мере, вопрос обеспечения если не физической, то юридической конфиденциальности: т.е. сделать невозможным использование полученных таким образом сведений в каких-либо юридически значимых действиях», – отметила Елена Авакян.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Челябинск

01 октября 2020 г.

Челябинский областной суд в составе судьи Аверкина А.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пасынковой С.Н., с участием прокурора Ефименко Н.А., адвоката Колосовского С.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании материал производства по апелляционной жалобе адвоката Колосовского С.В. на постановление Центрального районного суда г. Челябинска от 18 августа 2020 г., которым обвиняемому

ТРЕТЬЯКОВУ Станиславу Валерьевичу, родившемуся 14 октября 1973 года в г. Салехарде Тюменской области, его защитникам Колосовскому С.В. и Афанасьевой Е.В. установлен срок для ознакомления с материалами уголовного дела № 11802750029000023, начиная с 18 августа 2020 г. до 25 августа 2020 г.

Заслушав выступления адвоката Колосовского С.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, прокурора Ефименко Н.А., полагавшей постановление суда подлежащим оставлению без изменения, изучив материалы производства, суд апелляционной инстанции

у с т а н о в и л :

в апелляционной жалобе в интересах обвиняемого Третьякова С.В. адвокат Колосовский С.В. просит обжалуемое постановление отменить в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Полагает, что отсутствует сам факт затягивания стороной защиты времени ознакомления с материалами уголовного дела. Он ознакомился с материалами уголовного дела в СУ СК РФ по Челябинской области как минимум в течение двух-трех рабочих дней каждую неделю, приезжая из г. Екатеринбурга. В остальные дни он отсутствовал в связи с занятостью в иных процессах по уважительным причинам, в связи с анализом материалов настоящего уголовного дела и подготовкой процессуальных документов. Однако суд не

дал надлежащую оценку его занятости, ограничившись общими фразами.

Со ссылкой на разъяснения ряда адвокатских палат субъектов РФ о минимальной продолжительности времени ознакомления с материалами уголовного дела обращает внимание, что ознакомление с материалами уголовного дела представляет собой деятельность по анализу, оценке, сопоставлению и преобразованию информации для выстраивания к ней отношения и формирования позиции защиты, требующей значительных временных затрат. Невыполнение любого из перечисленных пунктов неизбежно влечет нарушение права на защиту. Следовательно, в период ознакомления с материалами уголовного дела необходимо не только прочитать материалы в кабинете следователя, но и проанализировать полученную информацию.

При этом суду были предоставлены документы, подготовленные и поданные стороной защиты в период ознакомления с материалами уголовного дела. Однако суд не учел данное обстоятельство, которое могло существенно повлиять на выводы суда.

С учетом вышеуказанного с его стороны отсутствуют признаки затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.

Кроме того, уголовное дело состоит из 60 томов. В соответствии с постановлением судьи к моменту судебного заседания он ознакомился с 19 томами, осталось ознакомиться с 41 томом. Однако суд установил срок ознакомления до 26 августа 2020 г. При этом очевидно, что за 6 рабочих дней невозможно ознакомиться с 41 томом.

Со ссылками на ч. 1 ст. 11 УПК РФ, ч. 3 ст. 217 УПК РФ обращает внимание, что, исходя из буквального толкования указанных норм, суд при установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ предоставляет обвиняемому и его защитнику определенное время для ознакомления с материалами. При этом по смыслу закона устанавливаемый судом срок не должен превращаться в лишение права на ознакомление. Однако суд, установив заранее невыполнимый срок ознакомления с оставшимися материалами дела, по существу лишил сторону защиты права на ознакомление.

Ссылаясь на ч. 1 ст. 48 Конституции РФ и нормы международного права, полагает, что суд установил невыполнимый срок для ознакомления с оставшимися материалами уголовного дела, нарушив право Третьякова С.В. на защиту.

Проверив материал производства, обсудив доводы апелляционной жалобы адвоката, суд апелляционной инстанции находит основания, предусмотренные ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ, для отмены постановления суда ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона по следующим мотивам.

Согласно ч. 3 ст. 217 УПК РФ, если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с указанными материалами, то на основании судебного

решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ, устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела.

Согласно ч. 3 ст. 125 УПК РФ судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора, следователя, руководителя следственного органа. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

Таким образом, взаимосвязанные положения ч. 3 ст. 217 УПК РФ и ч. 3 ст. 125 УПК РФ обязывают суд обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания, в частности, защитника (адвоката).

Кроме того, по смыслу уголовно-процессуального законодательства, решение о назначении судебного заседания по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, а, следовательно, и по ходатайствам, направляемым в суд в порядке ч. 3 ст. 217 УПК РФ, оформляется постановлением судьи применительно к требованиям ч. 2 ст. 227 УПК РФ, о чем прямо указано во втором предложении абз. 1 п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Вышеуказанные положения уголовно-процессуального закона судом существенно нарушены.

Как видно из материала производства, постановление о назначении судебного заседания по ходатайству заместителя руководителя второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Челябинской области Дерхо П.С. об установлении срока для ознакомления обвиняемого Третьякова С.В. и его защитников с материалами уголовного дела судом не выносились. Следовательно, судебное заседание по ходатайству заместителя руководителя следственного органа по требуемой процедуре не назначалось, и ходатайство не было надлежащим образом принято к производству судом.

Кроме того, из постановления заместителя руководителя второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Челябинской области Дерхо П.С. от 13 августа 2020 г. следует, что он ходатайствует об установле-

нии срока для ознакомления с материалами уголовного дела, в том числе в отношении адвоката Афанасьевой Е.В.

Вместе с тем в материалах производства каких-либо сведений о надлежащем извещении адвоката Афанасьевой Е.В. о судебном заседании первой инстанции не имеется. Упоминание судом в тексте протокола судебного заседания об извещении данного адвоката надлежащим образом ничем не подтверждено. Согласно аудиозаписи судебного заседания от 17 августа 2020 г. это заседание проведено в отсутствие адвоката Афанасьевой Е.В., вопрос о ее надлежащем извещении о судебном заседании и о причинах ее неявки в судебном заседании не выяснялся. Более того, сама адвокат в телефонограмме суду апелляционной инстанции пояснила, что о судебном заседании первой инстанции по рассмотрению вопроса об установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела она не извещалась.

Вышеуказанные нарушения закона в своей совокупности суд апелляционной инстанции признает неустраняемыми в суде второй инстанции, поскольку судом первой инстанции несоблюдением процедуры и ограничением прав стороны разбирательства нарушены фундаментальные основы уголовного судопроизводства, последствием которых явилась недействительность самого производства по материалу, в связи с чем постановление подлежит отмене с направлением материала на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе со стадии подготовки к судебному заседанию.

Оснований для прекращения производства по ходатайству не имеется, поскольку уголовное дело, в рамках которого следователь обратился с подлежащим разрешению ходатайством, из производства следственного органа не было, в суд для рассмотрения по существу не поступило.

По результатам нового разбирательства в другом составе суду необходимо дать оценку всем имеющим значение обстоятельствам, доводам сторон и принять новое законное, обоснованное и мотивированное решение.

В связи с установленными нарушениями закона по извещению участников разбирательства, в связи с невынесением постановления о назначении судебного заседания, влекущими недействительность самого производства по материалу и отмену судебного решения, доводы стороны защиты об отсутствии оснований для применения положений ч. 3 ст. 217 УПК РФ и об исполнимости установленных сроков ознакомления с материалами уголовного дела могут быть поставлены перед судом первой инстанции при новом рассмотрении ходатайства следственных органов.

Руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.14, 389.20, 389.28, ч. 2 ст. 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

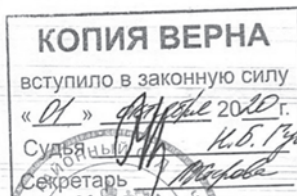
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Центрального районного суда г. Челябинска от 18 августа 2020 г. об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемому ТРЕТЬЯКОВУ Станиславу Валерьевичу, его защитникам Колосовскому С.В. и Афанасьевой Е.В. отменить.

Передать материал производства в тот же районный суд на новое судебное разбирательство в ином составе со стадии подготовки к судебному заседанию.

Судья



24 августа 2020 года постановлением Советского районного суда г.Уфы признано незаконным постановление руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан от 27 февраля 2020 года о возбуждении уголовного дела в отношении президента Адвокатской палаты Республики Башкортостан Юмадилова Б.Г. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.201 УК РФ, и обязал его устранить допущенное нарушение.

В соответствии с апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Башкортостан от 07 октября 2020 года постановление Советского районного суда г.Уфы от 24.08.2020 вступило в законную силу, апелляционное представление помощника прокурора Советского района г.Уфы оставлено без удовлетворения.

30 июля 2020 года Совет Адвокатской палаты Свердловской области в составе: председательствующего президента Адвокатской палаты Михайловича И.В., вице-президента Каюрина А.Ю., вице-президента Митина А.М., членов Совета: Бабина Б.В., Ищенко К.Ю., Клюкина Ю.В., Конкина С.А., Корниловой Т.А., Петрова А.Б., Прокопива С.В., Путинцева И.А., при ведении протокола секретарем Совета Конкиным С.А. (всего присутствует 11 членов Совета),

рассмотрел следующие вопросы Повестки дня:

1. Утверждение руководителей стажировки адвокатов.
2. Уведомления адвокатов Зырянова А.Н. и Каравасовой Т.А. о приеме в члены АПСО.
3. Обращения адвокатов Некрасовой Н.А. и Черноскутова М.П. за разъяснениями в сложных этических ситуациях.
4. Представление СУ СК России по Свердловской области на адвоката Гончарову Е.И.
5. Уведомление о создании коллегии адвокатов «Советник».
6. Уведомления адвокатов Бокитько А.С. Ванькевича В.И., Жукотанского Я.А., Колясниковой Е.Ю., Митричева И.А., Соновских Л.Г., Устинова А.И. об учреждении адвокатских кабинетов.
7. Заявление Цзян О.С. о возобновлении статуса адвоката.
8. Заявления Дюкова А.А., Пушкиной Н.Е., Садритдинова Д.Н., Филатова В.А. о приостановлении статуса адвокатов.
9. Заявление Ибрагимовой Н.Ф. о прекращении статуса адвоката.
10. О поощрении адвокатов.
11. Разное.

27 августа 2020 года Совет Адвокатской палаты Свердловской области в составе: председательствующего президента Адвокатской палаты Михайловича И.В., вице-президента Каюрина А.Ю., вице-президента Митина А.М., членов Совета: Бабина Б.В., Вальнева А.Г., Ищенко К.Ю., Клюкина Ю.В., Конкина С.А., Корниловой Т.А., Петрова А.Б., Прокопива С.В., Путинцева И.А., при ведении протокола секретарем Совета Конкиным С.А. (всего присутствует 12 членов Совета),

рассмотрел следующие вопросы Повестки дня:

- 1) Утверждение руководителей стажировки адвокатов.
- 2) Уведомление адвоката Леванова В.В. о приеме в АПСО.
- 3) Дисциплинарные производства в отношении адвокатов Авдеева А.Л., Бокитько А.С., Бражкина А.Н., Вагиной Т.М., Валиуллиной Т.М., Варёхина В.М., Гуляева С.Ю., Зыковой В.В., Константинова О.В., Кривоногова В.П., Лобанова А.Н., Лыгаревой Ю.Е., Малетина Д.М., Миронова В.В., Рябцева А.В., Сабировой А.С., Саунина А.А., Сысоева А.В. и Черных В.Э.
- 4) Обращения адвокатов Каргаполова Н.М. и Шишовой О.И. о ситуации, сложившейся с доступом адвокатов в здание ГУ МВД России по СО.
- 5) Обращение адвоката Зельдина М.Л. за разъяснениями в сложной этической ситуации.
- 6) Уведомление адвоката Штоль А.С. об учреждении адвокатского кабинета.
- 7) Заявления Кононовой Л.А., Крыловой С.С., Никифорова В.Н. о возобновлении статуса адвокатов.
- 8) Заявления Ли М.И., Майорова Д.В., Орловой Д.В. о приостановлении статуса адвокатов.
- 9) Заявление Жикиной Д.А. о прекращении статуса адвоката.
- 10) О поощрении адвокатов.
- 11) Разное.

24 сентября 2020 года Совет Адвокатской палаты Свердловской области в составе: председательствующего президента Адвокатской палаты Михайловича И.В., вице-президента Каюрина А.Ю., вице-президента Митина А.М., членов Совета: Бабина Б.В., Вальнева А.Г., Клюкина Ю.В., Конкина С.А., Корниловой Т.А., Петрова А.Б., Прокопива С.В., Путинцева И.А., при ведении протокола секретарем Совета Конкиным С.А. (всего присутствует 11 членов Совета),

рассмотрел следующие вопросы Повестки дня:

1. Утверждение руководителей стажировки адвокатов.
2. Уведомление адвоката Жирновой С.В. о приеме в АПСО.
3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Гуляева С.Ю.
4. Жалоба адвоката Волосатовой А.В. в Совет АПСО на решение заведующего-координатора Андреева А.Е. об исключении её из графика дежурств в порядке ст. 50, 51 УПК РФ на 3 месяца.
5. Заявление адвоката Шахмина В.Г. в Совет АПСО с просьбой дать разъяснения относительно необходимости предоставления заведующему-координатору Неволину В.В. отчетов в письменном виде не позднее суток окончания дежурства.
6. Запрос адвоката Логинова Д.Н. о разъяснении в связи с вызовом его на допрос в ГУ МВД по СО в качестве свидетеля.
7. Обращение адвоката Гончаровой Е.И. о нарушении прав адвоката.
8. Обращение адвоката Будкевич Т.Г. о разъяснении в сложной этической ситуации.
9. Уведомление адвокатов Хрущелева И.С. и Тихолаза К.В. об учреждении «Коллегии адвокатов Свердловской области Синергия».
10. Уведомление адвоката Кораблевой С.В. об изменении членства в АПСО.

11. Заявление Волковой А.С. о возобновлении статуса адвоката.

12. Заявления Балакиной А.А., Рябковой А.А. о приостановлении статуса адвокатов.

13. Заявления Андреевского В.А., Краковского С.И., Подковытова В.М., Пономаревой Р.Г., Чистякова С.Ю. о прекращении статуса адвокатов.

14. Разное.

В третьем квартале 2020 года состоялось одно заседание квалификационной комиссии АПСО. На заседании, состоявшемся 11 августа 2020 года, были рассмотрены 19 дисциплинарных производств с вынесением заключений комиссии. Рассмотрение пяти дел было отложено по различным причинам.

НАРУШЕНИЕ ПРАВ АДВОКАТА

В Адвокатскую Палату Свердловской области

Президенту Михайловичу И.В.

От Адвоката Коллегии адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов»

Гончаровой Елены Ивановны

Регистрационный № в реестре адвокатов Свердловской области 66/2449

Адрес: 623100 Свердловская область г.Первоуральск ул. Строителей,23-32

Обращение на предмет нарушения прав адвоката

Я являюсь адвокатом Коллегии адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов», регистрационный номер в реестре адвокатов Свердловской области 66/2449.

01 апреля 2019 года Свердловским областным судом была выдана санкция № 405 о получении данных о местоположении лиц за период с 01.01.2016 г. по 31.12.2016г. в отношении Мальчикова Юрия Николаевича, Королева Вадима Владимировича и гр.Гончаровой Елены Ивановны.

При этом при выдаче санкции в отношении Гончаровой Елены Ивановны, 28.04.1976 года рождения, судом не была проведена проверка личности Гончаровой Елены Ивановны, имеющей специальный статус-являющейся действующим адвокатом.

Таким образом, при отсутствии допустимых к тому оснований органы предварительного следствия, а именно УФСБ России по Свердловской области получили доступ к охраняемой законом адвокатской тайне.

На момент получения санкции Свердловского областного суда 01.04.2019 года и проведения ОРМ «снятие информации с технических каналов связи» уголовного дела в отношении адвоката Гончаровой Елены Ивановны возбуждено не было.

Органами предварительного следствия и в особенности Свердловским областным судом был грубо нарушен закон, предусматривающий проведение ОРМ в отношении адвоката только на основании и при наличии достаточных данных.

При этом в отношении адвоката Гончаровой Е.И. проводилась проверка на предмет совершения преступления, предусмотренного ч.3 ст.291.1 УК РФ « посредничество во взяточничестве», и при этом адвокат Гончарова Елена Ивановна осуществляла защиту обвиняемого Грехова Олега Владимировича (на тот момент он обвинялся в совершении одного эпизода преступления ч.5 ст.290 УК РФ).

Конституция Российской Федерации, гарантируя равенство всех перед законом и судом независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и

НАРУШЕНИЕ ПРАВ АДВОКАТА

должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств (статья 19, части 1 и 2), не предусматривает каких-либо исключений из этого принципа для лиц, занимающихся адвокатской деятельностью, и не определяет особого статуса адвокатов, обуславливающего обязательность законодательного закрепления дополнительных, по сравнению с другими гражданами, гарантий их неприкосновенности (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 года N 629-О-О и от 17 июля 2012 года N 1472-О).

Законодательное требование о проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) на основании судебного решения (пункт 3 статьи 8 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации") направлено на обеспечение реализации конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, предполагающей по своей природе доверительность в отношениях между адвокатом и клиентом, сохранение конфиденциальности информации, с получением и использованием которой сопряжено ее оказание, служит институт адвокатской тайны. Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, данный институт призван защищать информацию, полученную адвокатом относительно клиента или других лиц в связи с предоставлением юридических услуг (Определение от 8 ноября 2005 года N 439-О).

Норма пункта 3 статьи 8 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" не устанавливает неприкосновенность адвоката, не определяет ни его личную привилегию как гражданина, ни привилегию, связанную с его профессиональным статусом, постольку она предполагает получение судебного решения при проведении в отношении адвоката лишь тех оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, которые вторгаются в сферу осуществления им собственно адвокатской деятельности - к каковой в любом случае не может быть отнесено совершение адвокатом преступного деяния, как несовместимого со статусом адвоката (статья 2, подпункт 2 пункта 2 статьи 9 и подпункт 4 пункта 1 статьи 17 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"), - и (или) могут затрагивать адвокатскую тайну (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 года N 629-О-О).

Однако, обращая внимание уважаемого Президента , на то, что указанные санкции судом были выданы не в отношении адвоката Голнчаровой Елены Ивановны, а в отношении гражданина РФ-Гончаровой Елены Ивановны.

При этом , органами предварительного следствия , обладающими сведениями о том, что я являюсь действующим адвокатом ,от суда был сокрыт тот факт , что Гончарова Елена Ивановна является действующим адвокатом.

В результате чего сведения, составляющие адвокатскую тайну, в том числе и составляющие адвокатскую тайну телефонные соединения с клиентами были раскрыты с использованием судейского сообщества .

НАРУШЕНИЕ ПРАВ АДВОКАТА

Полагаю, что судом, выдавшим санкции для снятия информации с технических каналов связи произошло грубейшее нарушение норм процессуального права, в связи с чем судом был нарушен действующий закон.

В силу п. 8 ч. 1 ст. 447 УПК РФ адвокат, отнесен к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.

Статья 3 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» основывает ОРД на принципах законности, а статья 4 указанного ФЗ обязывает органы ОРД учитывать требования федеральных законов (в т.ч. ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Уголовно-процессуального кодекса в части указанных выше норм).

В настоящее время мной поданы жалобы в квалификационную коллегия судей о незаконности поучения сотрудниками УФСБ по Свердловской области сведений, составляющих государственную тайну.

Однако, хотелось бы обратить внимание адвокатского сообщества на нарушения, которые являются произволом именно при проведении ОРМ в отношении адвокатов, и получение сведений в отношении адвоката, без указания на наличие статуса адвоката.

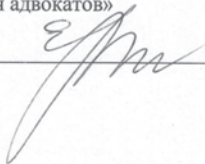
Полагаю необходимым довести до сведения адвокатского сообщества информацию о нарушениях закона именно в отношении адвоката.

С уважением,

Адвокат Коллегии адвокатов

«Свердловская областная гильдия адвокатов»

Гончарова Елена Ивановна



**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 9
заседания Совета
Адвокатской Палаты Свердловской области**

24 сентября 2020 года

г. Екатеринбург

СЛУШАЛИ: Обращение адвоката *Гончаровой Е.И.* (коллегия адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов») о нарушении прав адвоката.

Заслушав доклад председательствующего Михайловича И.В., *Совет установил:*

Адвокат Гончарова Елена Ивановна (№ 66/2449 в реестре адвокатов Свердловской области) обратилась в Совет с просьбой о доведении до адвокатского сообщества информации о нарушениях прав адвоката, допущенных при проведении оперативно-розыскных мероприятий и при выдаче санкции Свердловским областным судом.

РЕШИЛИ: Довести до адвокатского сообщества информацию адвоката *Гончаровой Елены Ивановны* о нарушении прав адвоката, допущенных при проведении оперативно-розыскных мероприятий и при выдаче санкции Свердловским областным судом, путём опубликования обращения адвоката Гончаровой Е.И. в Бюллетене АПСО.

*Президент
Секретарь*

*И.В. Михайлович
С.А. Конкин*

ПАЛАТА ИНФОРМИРУЕТ

Принята в члены Адвокатской палаты Свердловской области *Жирнова Светлана Викторовна* связи с изменением членства в Адвокатской палате Оренбургской области.

Поздравляем нашего нового коллегу!

Изменила членство в АПСО на членство в Адвокатской палате Краснодарского края адвокат *Кораблёва Светлана Владимировна* (в связи с постоянным местом жительства на территории другого субъекта Российской Федерации).

Учреждена «Коллегия адвокатов Свердловской области Синергия» (председатель *Хрущелёв Иван Сергеевич*)

Приостановили статус адвоката:

*Балакина Анна Алексеевна,
Рублёва Елена Анатольевна,
Рябкова Анна Анатольевна*

Возобновила статус адвоката:

Волкова Анна Сергеевна

Прекращен статус адвокатов:

1. На основании подп.1 п.1 ст.17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

*Андреевский Виктор Андреевич,
Краковский Сергей Игоревич,
Подкорытов Виктор Михайлович,
Пономарёва Римма Григорьевна,
Чистяков Сергей Юрьевич*

Поздравляем юбиляров!

ОКТЯБРЬ

<i>АНДЕР Ирина Павловна</i>	адвокатский кабинет
<i>ВОРОБЬЁВ Андрей Анатольевич</i>	адвокатская контора № 1 г. Нижнего Тагила СОКА
<i>ДИЛЬМИЕВА Татьяна Серафимовна</i>	юрконсультация Артинского ГО
<i>ДОЛБИЛОВ Андрей Петрович</i>	адвокатская контора № 1 г. Краснотурьинска СОКА
<i>ДОСТОВАЛОВ Геннадий Александрович</i>	адвокатский кабинет
<i>ИВАШИН Александр Владимирович</i>	адвокатская контора № 38 СОКА
<i>КОРОБОВ Николай Александрович</i>	адвокатская контора № 16 СОКА
<i>ЛЕСКИНА Юлия Викторовна</i>	адвокатская контора г. Асбеста СОКА
<i>ПРИБЫЛЕВ Сергей Васильевич</i>	Уральский филиал адвокатского бюро г. Москвы «Альянс Лигал»

ПАЛАТА ИНФОРМИРУЕТ

РУБАН Галина Николаевна коллегия адвокатов
«Свердловская областная
гильдия адвокатов»

ФАТХИЕВ Фидаиль Фадисович адвокатская контора № 3
г. Кировграда СОКА

НОЯБРЬ

АФОНИНА Алёна Николаевна адвокатская контора № 1
г. Нижнего Тагила СОКА

ДАРБИШУХУМАЕВ адвокатский кабинет
Зайнула Абуталибович

ЕРМАКОВА Галина Александровна «Екатеринбургская
коллегия адвокатов»

ЕРОШКИН Алексей Алексеевич коллегия адвокатов
«Екатеринбургская
адвокатская лига»

ИВАНЧЕНКО Денис Викторович Уральская коллегия
адвокатов

МАКАРОВА Галина Юрьевна адвокатская контора № 2
г. Краснотурьинска СОКА

ПЕРЕВОЩИКОВА Уральская коллегия
Надежда Евгеньевна адвокатов

ПАЛАТА ИНФОРМИРУЕТ

<i>ПИРОГОВА Галина Михайловна</i>	адвокатская контора № 1 г. Нижнего Тагила СОКА
<i>ПОГОСЯН Размик Мкртичевич</i>	адвокатский кабинет
<i>СКОМОРОХОВ Владимир Евгеньевич</i>	адвокатская контора п. Байкалово СОКА
<i>ФЁДОРОВ Владимир Анатольевич</i>	Уральская коллегия адвокатов
<i>ЧИЖИКОВ Павел Борисович</i>	адвокатская контора № 1 г. Берёзовского СОКА

ДЕКАБРЬ

<i>БЕЛКАНОВА Елена Анатольевна</i>	адвокатский кабинет
<i>БЕРДНИКОВ Николай Александрович</i>	адвокатская контора № 6 СОКА
<i>ГРЕЧКИН Василий Иванович</i>	адвокатская контора № 1 СОКА
<i>КАЛИМУЛИН Рашид Раульевич</i>	адвокатский кабинет
<i>КОРОВАЧЕНКО Евгений Феликсович</i>	коллегия адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов»
<i>ПОТАПОВА Виолетта Евгеньевна</i>	адвокатская контора г. Слободо-Туринска СОКА

ПАЛАТА ИНФОРМИРУЕТ

<i>СМИРНОВА Татьяна Ивановна</i>	адвокатская контора № 3 СОКА
<i>СТУПНИЦКАЯ Татьяна Витальевна</i>	коллегия адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов»
<i>УЛЬЯНЧИК Пётр Витальевич</i>	юрконсультация Гаринского ГО
<i>ШИШМАРЕВ Сергей Алексеевич</i>	адвокатская контора № 3 СОКА

Адвокатская палата Свердловской области

Сайт в Интернете: WWW.NNOAPSO.RU

**С П И С О К
адресов электронной почты (e-mail) АПСО**

Президент АПСО <i>Михайлович Игорь Властимирович</i>	president@nnoapso.ru
Вице-президенты <i>Каюрин Андрей Юрьевич</i> <i>Митин Андрей Михайлович</i>	vicepresident@nnoapso.ru
Общие вопросы Управляющая делами <i>Кирнос Татьяна Васильевна</i>	inform@nnoapso.ru
Главный бухгалтер <i>Гущина Ирина Геннадьевна</i>	buhgalter@nnoapso.ru
Старший консультант по кадрам <i>Тимошинов Виктор Федорович</i>	kadry@nnoapso.ru
Консультант по кадрам <i>Матюхина Лариса Константиновна</i>	kadry@nnoapso.ru

Ответственный за выпуск – член Совета АПСО *Каюрин А.Ю.*

Адвокатская палата Свердловской области,
620075, г. Екатеринбург, ул. Тургенева, 28,
тел. 371-17-63

Бюллетень издается в электронном виде
согласно решению XX конференции АПСО