
ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
PROBLEMS OF CRIMINAL PROCEDURE AND CRIMINALISTICS, FORENSIC AND OPERATIONAL-SEARCH ACTIVITY

Научная статья
УДК/UDC 343
DOI: 10.21779/2224-0241-2021-40-4-134-140

Проблемы формирования и деятельности суда присяжных в районных (городских) судах Республики Дагестан

П. К. Гаджирамазанова

Дагестанский государственный университет, Махачкала, Российская Федерация, *Aika18.96@mail.ru*, <https://orcid.org/0000-0003-3271-4107>

Аннотация. В настоящее время суд с участием коллегии присяжных заседателей является одним из важнейших институтов нашего общества, который позволяет гражданам реализовать их право на отправление правосудия наравне с профессиональными судьями. Основной ценностью и задачей суда присяжных является участие в судопроизводстве и отправлении власти народом, а также контроль за осуществлением судопроизводства. Исследование посвящено изменениям, внесённым в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей, который значительно расширил компетенцию суда с участием присяжных заседателей за счет распространения этой формы судопроизводства на уровень районных судов, а также уменьшил количественный состав коллегии. Актуальность темы настоящего исследования была предопределена многочисленными вопросами, возникающими в процессе правоприменительной деятельности, в том числе той, которая касается особенности разбирательства в суде с участием коллегии присяжных заседателей. Исследование результатов работы суда присяжных на уровне районных судов общей юрисдикции за период с момента вступления в действие указанных изменений по настоящий момент, позволили выявить ряд недостатков и проблем в производстве данного суда, которые, безусловно, нуждаются в практическом и теоретическом осмыслении и принятии мер по их устранению. Решение выявленных в ходе исследования проблемных аспектов рассматриваемого института необходимо для совершенствования судебной системы, что, в свою очередь, будет способствовать повышению уровня к ней доверия граждан.

Ключевые слова: районный и городской суд, присяжные заседатели, суд присяжных, правосудие, уголовный процесс

Для цитирования: Гаджирамазанова П. К. Проблемы формирования и деятельности суда присяжных в районных (городских) судах Республики Дагестан // Юридический вестник ДГУ. 2021. Т. 40, № 4. С. 134–140. DOI: 10.21779/2224-0241-2021-40-4-134-140

Original article

Problems of formation and activity of the jury court in district (city) courts of the Republic of Dagestan

Pati K. Gadzhiramazanova

Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation, *Aika18.96@mail.ru*, <https://orcid.org/0000-0003-3271-4107>

Abstract. Currently, a court with the participation of a jury is one of the most important institutions of our society, which allows citizens to exercise their right to the administration of justice on an equal basis with professional judges. The main value and task of the jury trial is participation in legal proceedings and the administration of power by the people, as well as control over the implementation of legal proceedings. The study is devoted to the changes made to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with the expansion of the use of the institute of jurors, which significantly expanded the competence of the court with the participation of jurors by extending this form of legal proceedings to the level of district courts, and also reduced the quantita-

tive composition of the collegium. The relevance of the topic of this study was predetermined by numerous issues arising in the process of law enforcement, including the one that concerns the specifics of proceedings in court with the participation of a jury. The study of the results of the work of the jury at the level of district courts of general jurisdiction for the period from the date of entry into force of these changes to the present, has revealed a number of shortcomings and problems in the proceedings of this court, which, of course, need practical and theoretical understanding and measures to eliminate them. The solution of the problematic aspects of the institution identified in the course of the study is necessary to improve the judicial system, which, in turn, will contribute to increasing the level of public confidence in it.

Keywords: district and city court, jurors, jury, justice, criminal process

For citation: Gadzhiramazanova P. K. Problems of formation and activity of the jury court in district (city) courts of the Republic of Dagestan. *Yuridicheskii vestnik DGU = Law Herald of DSU*, 2021, vol. 40, no. 4, pp. 134–140. DOI: 10.21779/2224-0241-2021-40-4-134-140 (In Russ.).

Одним из важнейших институтов государственной власти, призванных обеспечивать повышение уровня доверия граждан к суду, является суд присяжных. Данный институт, закрепленный в ч. 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации, позволяет гражданам реализовать свое право на отправлении правосудия наравне с профессиональными судьями.

Суд присяжных в России неоднократно подвергался реформированию. Последние значительные изменения в исследуемой сфере были внесены законодателем Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 190–ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [1], который значительно расширил компетенцию суда с участием присяжных заседателей за счет распространения этой формы судопроизводства на уровень районных судов, а также уменьшил количественный состав коллегии. Так, количество присяжных заседателей, привлекаемых к осуществлению правосудия в судах субъектов Российской Федерации, сократилось с 12 до 8 присяжных, а в судах районного уровня уголовные дела могут быть рассмотрены коллегией из 6 присяжных заседателей.

Реформирование суда присяжных в России стало естественным следствием инициативы Президента Российской Федерации В.В. Путина, который в своем послании в 2015 г. предложил «укрепить роль института присяжных заседателей, расширить число составов преступлений, которые они могут рассматривать... подумать о сокращении числа присяжных до пяти-семи человек, при этом обязательно сохранить полную автономию и самостоятельность присяжных при принятии решений» [2]. Развивая эту мысль на Всероссийском совещании судей в феврале 2016 г., Президент страны назвал институт присяжных неэффективным ввиду сокращения количества рассмотренных дел, хотя как можно большее число граждан должно иметь возможность избирать именно эту форму правосудия, поэтому, по его мнению, нужно распространить ее на районные суды [3, 4].

По мнению Н.С. Грудинина, «рассматривая указанные поправки к порядку формирования и

функционирования судов присяжных в Российской Федерации, следует отметить, что расширение сферы действия судов присяжных, безусловно, будет означать расширение участия граждан в отправлении правосудия. Указанные меры способны повлечь за собой повышение доверия граждан к работе судебной системы, а также усилить контроль гражданского общества за процессом судебного разбирательства и принятия судебных решений [5, с. 123]. В свою очередь, «указанные меры могут позволить не только более качественно проводить судебные процессы по уголовным делам, но и будут способствовать повышению правовой культуры всего общества» [6, с. 76].

Между тем, несмотря на очевидные достоинства, сложившиеся с 1 июня 2018 года (момента вступления в действие указанного федерального закона) по настоящий момент, результаты работы суда присяжных на уровне районных судов общей юрисдикции позволили выявить ряд недостатков и проблем в производстве данного суда, которые, безусловно, нуждаются в практическом и теоретическом осмыслении и принятии мер по их устранению.

За указанный период в районные (городские) суды Республики Дагестан поступило 8 уголовных дел с ходатайством обвиняемого о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, что составляет 0,04% от общего количества рассмотренных районными судами уголовных дел за более чем 2-летний период.

Как показал анализ этих уголовных дел, только в семи из 41 действующего районного суда РД обвиняемые воспользовались правом на рассмотрение дел с участием присяжных заседателей (в трех районных судах г. Махачкалы, Избербашском городском, Хасавюртовском, Буйнакском и Табасаранском районных судах).

Все указанные суды (за исключением одного), расположены в городах и районных центрах с высокой плотностью населения и развитой инфраструктурой, что должно значительно облегчить задачу по обеспечению явки необходимого количества кандидатов в присяжные заседатели, но и в этих случаях районные суды испытывают серьезные организационные и практические трудности.

Складывающаяся на настоящий момент практика показала, что при формировании коллегии присяжных заседателей в силу специфики региона и менталитета населения районные суды сталкиваются с рядом проблем и длительное время не могут сформировать состав коллегии присяжных заседателей для рассмотрения уголовных дел. В ряде случаев коллегия присяжных заседателей была сформирована лишь с седьмого, восьмого, девятого раза, где в каждом случае приглашались 100, 200, 400, 480, 180, 400 кандидатов.

Такая ситуация серьезно влияет на соблюдение разумных сроков производства по делу. Практически в каждом из приведенных случаев общая продолжительность нахождения дела в суде уже составила более 2 лет.

К примеру, по уголовному делу в отношении С.Б.А. и С.З.В., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного пп. «в», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, рассмотренному Кировским районным судом г. Махачкалы, коллегия присяжных заседателей удалось сформировать лишь в третьем судебном заседании. Формирование коллегии присяжных заседателей происходило 19 октября, 2 декабря и 12 декабря 2019 года, было разослано 500, 300 и 500 приглашений соответственно. В судебное заседание, назначенное на 19 октября 2019 года, явились 14 кандидатов в присяжные заседатели, из которых у 7 кандидатов, то есть половины, было выявлено несоответствие паспортных данных с данными, указанными в списке присяжных заседателей; 2 декабря 2019 года в суд явились 13 кандидатов в присяжные заседатели, у 5 из которых были выявлены несоответствия в паспортных данных; 12 декабря 2019 года – 13 кандидатов. В результате процедуры формирования коллегии присяжных заседателей создана коллегия из 6 основных и 2 запасных присяжных.

Таким образом, из направленных 1300 приглашений явка кандидатов в присяжные заседатели составила 3,1% или, 40 человек.

В Избербашском городском суде РД в настоящее время в производстве находятся два уголовных дела, которые должны быть рассмотрены с участием присяжных заседателей. На сегодняшний день коллегии присяжных заседателей по этим делам не сформированы.

По одному из этих дел, поступившему в районный суд 16 июля 2018 года с ходатайством обвиняемого Р.С.И. о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, формирование коллегии присяжных заседателей было назначено на 20 августа 2018 года. Было направлено 48 приглашений кандидатам в присяжные заседатели, из которых явились всего 7 граждан, отказавшихся принимать участие в формировании коллегии присяжных.

В последующем – 12 сентября, 10 октября, 8 ноября, 7 декабря 2018 года, а также 15 января,

8 февраля 2019 года было направлено по 60 приглашений на каждое судебное заседание. В указанные судебные заседания являлись соответственно 6, 9, 9, 4, 3, 11 граждан и так же, как в предыдущем случае, все явившиеся кандидаты отказались от участия в процедуре формирования коллегии присяжных.

В период с 12 марта 2019 года по 8 мая 2019 года принять участие в процедуре формирования коллегии присяжных заседателей согласился лишь один гражданин.

16 мая 2019 года по представлению Избербашского городского суда РД администрацией ГО «город Избербаш» представлен уточнённый (дополнительный) список кандидатов в присяжные заседатели на 2018–2021 годы, в который включены 117 граждан.

24 мая, 17 июня, 11 июля, 25 июля 2019 года направлялись 19, 26, 60, 30 приглашений соответственно. В судебные заседания явились 19 граждан, из которых 8 были согласны принять участие в процедуре формирования коллегии.

30 июля 2019 года по представлению Избербашского городского суда Республики Дагестан администрацией ГО «город Избербаш» представлен ещё один уточнённый (дополнительный) список кандидатов в присяжные заседатели на 2018–2021 годы, в который включены 125 граждан.

7 августа 2019 года было направлено 60 приглашений, явились 7 граждан, которые были согласны принять участие в процедуре формирования коллегии присяжных. 19 августа 2019 года было направлено 55 приглашений. В указанном судебном заседании сформирована коллегия присяжных заседателей из 6 основных и 5 запасных присяжных заседателей, то есть через 1 год и 1 месяц.

6 ноября 2019 года Избербашским городским судом РД постановлен приговор, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, которым Р.С.И. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, а по ч. 1 ст. 158 и ч. 1 ст. 222 УК РФ признан виновным.

Таким образом, сформировать коллегия присяжных Избербашским городским судом РД не удавалось 16 месяцев, когда непосредственно судебное разбирательство длилось около 2,5 месяцев.

5 февраля 2020 года апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам ВС РД вышеуказанный приговор был отменён по процессуальным основаниям, а уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство.

17 февраля 2020 года дело поступило в Избербашский городской суд РД после отмены приговора апелляционной инстанцией ВС РД. Из-за угрозы распространения коронавирусной инфекции к формированию коллегии присяжных заседателей приступили 7 июля 2020 года. В указанное судебное заседание приглашалось 112 кандидатов в при-

сяжные заседатели, явились 4 приглашенных, которые согласились принимать участие при формировании коллегии присяжных.

30 июля и 20 августа 2020 года приглашены по 30 кандидатов в присяжные заседатели, на которые никто не явился. На 10 сентября направлялись приглашения 60 кандидатам в присяжные заседатели, ни один из приглашенных не явился. Судебное заседание было отложено на 1 октября 2020 г.

На сегодняшний день коллегия присяжных заседателей не сформирована*.

Схожая ситуация сложилась и по уголовному делу в отношении Н., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ, и С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Уголовное дело в отношении этих лиц поступило в суд 26 ноября 2019 года. По итогам предварительного слушания судебное заседание было назначено на 23 декабря 2019 года, но оно не состоялось по причине того, что администрацией ГО «город Избербаш» не представлен список кандидатов в присяжные заседатели. После устранения указанного недостатка судебное заседание было назначено на 27 февраля 2020 года, приглашены 110 кандидатов в присяжные заседатели, но ни один из кандидатов не явился. Судебное заседание отложено на 27 марта 2020 года, направлены приглашения 60 кандидатам. Ни один кандидат из кандидатов не явился.

По причине введения на территории Республики Дагестан ограничений в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции уголовное дело 10 апреля 2020 года было приостановлено, 18 мая возобновлено, судебное заседание назначено на 4 июня 2020 года, приглашены 60 кандидатов в присяжные заседатели. Ни один из кандидатов не явился. В последующем 23 июня, 10 июля, 31 июля приглашались 30, 30 и 38 кандидатов в присяжные заседатели, явились лишь 5, которые изъявили желание принимать участие в процедуре формирования коллегии присяжных заседателей. В судебное заседание, назначенное на 11 сентября 2020 года, приглашены 42 кандидата в присяжные заседатели, ни один из приглашенных кандидатов не явился. Судебное заседание отложено на 30 сентября 2020 г.**

Таким образом, из направленных по двум уголовным делам 1289 приглашений явка кандидатов в присяжные заседатели составила 6,8% или 88 человек.

В Ленинском районном суде г. Махачкалы коллегия присяжных заседателей для рассмотрения уголовного дела была сформирована с седьмого

раза, для чего в каждом случае приглашались 100, 200, 400, 480, 180, 400 кандидатов. Так, в судебное заседание, назначенное на: 29 января 2019 года явились 3 кандидата; 12 февраля 2019 года – 8 кандидатов, из которых у 3 кандидатов выявлены несоответствия паспортных данных с данными, указанными в предварительном списке; 26 февраля 2019 года – 6 кандидатов, из которых у 5 кандидатов выявлены несоответствия паспортных данных с данными, указанными в предварительном списке; 12 марта 2019 года – 9 кандидатов, из которых у шести кандидатов выявлены несоответствия паспортных данных с данными, указанными в предварительном списке; 26 марта 2019 года – 9 кандидатов, в связи с недостаточным количеством кандидатов в присяжные заседатели формирование коллегии присяжных заседателей отложено; 9 апреля 2019 года – 15 кандидатов, из которых у 4 кандидатов выявлены несоответствия паспортных данных с данными, указанными в предварительном списке; 23 апреля 2019 года – 23 кандидата, из которых 20 кандидатов допущено к процедуре формирования коллегии присяжных заседателей. По результатам формирования коллегии присяжных заседателей была сформирована коллегия присяжных заседателей из 6 основных и 2 запасных присяжных заседателей.

Таким образом, из направленных 1760 приглашений явка кандидатов в присяжные заседатели составила 4,1% или 73 человека.

Совершенно очевидно, что проблема явки кандидатов создает значительные трудности в организации рассмотрения уголовных дел в таком порядке. Причины нежелания кандидатов участвовать в качестве присяжных заседателей могут быть самыми разнообразными: сюда можно отнести длительные сроки рассмотрения дел в судах, правовой нигилизм населения, нежелание явившихся кандидатов участвовать в отправлении правосудия по различным мотивам – родственные связи, друзья, знакомые, отдаленность места проживания от районного центра, в котором расположен суд, отсутствие гостиницы, маршрутного автотранспорта, страх кандидатов в присяжные заседатели за свою безопасность в период осуществления ими своих полномочий, а также религиозные и иные мотивы нравственного характера.

При формировании коллегии присяжных заседателей районным судам приходится решать вопрос о том, как скомплектовать необходимое количество присяжных заседателей, которые не были бы знакомы с участниками производства по уголовному делу, ничего не знали о совершенном преступлении, учитывая, что в небольших населенных пунктах преступное деяние является предметом обсуждения в каждом доме, тем более исходя из тесной этнической взаимосвязи в республике. Формирование соответствующей требованиям закона коллегии присяжных заседателей в данных условиях становится задачей трудно выполнимой.

* Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам ВС РД № 22-178/2020.

** Обобщение судебной практики рассмотрения районными (городскими) судами Республики Дагестан уголовных дел с участием присяжных заседателей. 2020.

Это может приводить к увеличению числа отменённых приговоров, постановленных судом присяжных, по процессуальным основаниям, и, как следствие, к нарушению положений ст. 6.1 УПК РФ о разумных сроках судебного разбирательства.

В этой связи возможным вариантом решения проблемы формирования коллегий присяжных заседателей в районных судах, на примере вышеуказанных уголовных дел, является применение ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», согласно которой при недостаточной для формирования списков кандидатов в присяжные заседатели численности населения в муниципальных образованиях, на территории которых распространяется юрисдикция районного суда, высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации по представлению председателя верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, автономной области или автономного округа вправе своим распоряжением образовывать округа из нескольких муниципальных образований.

Рассматривая проблему нежелания граждан участвовать в отправлении правосудия, обратимся к международному опыту. Так, к примеру, в США за неявку в суд без явных уважительных причин граждане могут быть привлечены к ответственности за неуважение к суду. «За счет данной императивности в США не возникает проблем с формированием коллегии присяжных, чего не скажешь о практике нашей страны» [7, с. 47].

Российский законодатель определяет участие в суде не как «обязанность», а как «гражданский долг». Для уклоняющегося от явки в суд гражданин в настоящее время ни в КоАП, ни в УПК РФ ответственность не предусмотрена. В соответствии со ст. 107 УПК РФ денежному взысканию в размере 2500 рублей подлежит присяжный заседатель, принявший присягу и приступивший к исполнению обязанности, а не кандидат в присяжные, не явившийся на формирование коллегии в суд. По сути, как отмечает Д.В. Земцова, «гражданин не несет никакой юридической ответственности за уклонение от участия в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжного заседателя, пока не прошел процедуру отбора присяжных, не принял присягу и не вошел в состав коллегии или запасных» [8, с. 20].

Представляется, что назрела необходимость введения материальной ответственности за неявку в суд кандидата в присяжные заседатели, чтобы граждане не могли без законных на то оснований отказаться от исполнения своего гражданского долга.

Районные (городские) суды Республики Дагестан на первоначальном этапе формирования коллегии присяжных заседателей сталкиваются не

только с нежеланием граждан участвовать в отправлении правосудия, но и с такой существенной организационно-правовой проблемой, как качество списков кандидатов в присяжные заседатели [9, с. 39]. Так, из предоставленных в Верховный Суд РФ дополнительных общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели в количестве 10590 и 3000 кандидатов соответственно 581 кандидат не соответствовал требованиям, предъявляемым к присяжным заседателям.

В еще большем объеме отмеченные недостатки выявляются районными судами при использовании списков, составленных органами муниципальных образований, поскольку должностными лицами местных администраций не осуществляется проверка граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, на предмет установленных законом ограничений, препятствующих исполнению ими обязанностей присяжного заседателя, а также уточнению места постоянного проживания лиц, включенных в основной и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели, и по другим обязательным критериям.

Главы местных администраций не прилагают должных усилий для подбора и включения в списки присяжных заседателей лиц, соответствующих требованиям закона, даже неполные списки низкого качества предоставляют несвоевременно, проявляя небрежность и недобросовестность при исполнении возложенных законом обязанностей.

Характерными недостатками при подготовке основного и дополнительного списков является: включение в список лиц, достигших 65-летнего возраста либо не достигших 25 лет; ошибки при указании даты рождения, указание адреса проживания не соответствующего действительности, включение в списки ранее умерших лиц и т.д.*

Вместе с тем, даже при наличии обновленных и уточненных списков кандидатов в присяжные заседатели районных (городских) судов РФ своевременно сформировать коллегию присяжных заседателей для рассмотрения уголовного дела не удаётся.

К изложенному следует добавить и такую немаловажную проблему, как отсутствие у присяжных заседателей не только юридического образования, но и в некоторых случаях высшего профессионального образования. В этой связи Т.Б. Рамазанов пишет, что «отсутствие у присяжных заседателей специальных знаний в области права мешает им получить адекватное представление о рассматриваемом деле» [10, с. 146].

Большинство уголовных дел отличаются большим объёмом и сложностью фактуры, что существенно образом усложняет его восприятие

* Обобщение судебной практики рассмотрения районными (городскими) судами Республики Дагестан уголовных дел с участием присяжных заседателей. 2020.

для обычных граждан, которые входят в состав присяжных заседателей. С учетом этого, на наш взгляд, целесообразнее было бы изменить категорию уголовных дел, подлежащих рассмотрению с участием присяжных заседателей, со сложных дел по тяжким и особо тяжким преступлениям, затрудняющих восприятие дел и познавательную доступность для обычных граждан, каковыми являются присяжные заседатели, на более близкую и понятную для восприятия категорию дел.

Следует отметить и то, что коллегия присяжных не только не обладает должными правовыми знаниями и опытом судопроизводства, но и при принятии решений подвластна своим личным симпатиям, эмоциям и настроениям, которые могут оказывать влияние на вынесение вердикта. Например, ключевую роль в вынесении вердикта могут сыграть внешность участников процесса, их социальное положение, выразительность и убедительность речи. Как верно по этому поводу высказались Л.Н. Шайхутдинова и О.В. Корнелюк, «мнение присяжных заседателей порой носит субъективный характер, характеризуется преобладанием эмоциональной составляющей над рациональной» [11, с. 91].

Так, по уголовному делу, рассмотренному Избербашским городским судом РД на объективность и беспристрастность коллегии присяжных заседателей при вынесении по делу вердикта повлияло то обстоятельство, что в ходе судебного следствия и во время прений сторон периодически доводилась информация, не относящаяся к фактическим обстоятельствам дела, о негативной оценке работы следственных органов и неправомερных действиях сотрудников правоохранительных органов, оспаривалась законность проведения процессуальных действий и подвергалась сомнению

допустимость доказательств обвинения, о нарушении права подсудимого на защиту, которые продолжались и после высказанных им председательствующим замечаний*.

Немаловажную роль в этом вопросе играет и низкий уровень правосознания граждан, недоверие к власти, нежелание и незаинтересованность в проявлении гражданской позиции.

Отмеченные особенности, безусловно, требуют и мастера подержания государственного обвинения в суде присяжных. Сегодня не каждый государственный обвинитель, даже с большим опытом работы, способен успешно и качественно поддержать обвинение в суде с участием присяжных заседателей. Помимо глубокого владения всеми материалами уголовного дела, прокурору в таком процессе необходимо понимать психологические особенности присяжных, обладать ораторскими способностями, уметь четко и доходчиво представлять доказательства по делу людям, не имеющим юридического образования.

В связи с этим необходимо усилить работу по подготовке прокуроров, поддерживающих обвинение в суде присяжных. Рассмотрение уголовных дел судом присяжных на уровне районных судов, безусловно, требует и повышения квалификации федеральных судей районных судов, не привыкших вести процессы с участием присяжных, а также повышения качества предварительного следствия.

Рассмотренные проблемы указывают на необходимость более глубокой проработки вопросов правового, организационного, финансового характера для создания надлежащих условий обеспечения функционирования института присяжных заседателей.

Список источников

1. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей: федер. закон Рос. Федерации от 23 июня 2016 года №190-ФЗ // Российская газета. 2016. 28 июня.
2. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 3 декабря 2015 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/50864> (дата обращения: 04.09.2021).
3. Выступление Президента РФ В.В. Путина на Всероссийском семинаре-совещании председателей судов 16 февраля 2016 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51343> 119 (дата обращения: 04.09.2021).
4. *Латухина К.* Миссия Фемиды // Рос. газ. Федеральный вып. № 6901 (33). 16 февраля. 2016.
5. *Грудинин Н.С.* Перспективы реформирования суда присяжных заседателей в российском уголовном процессе // Юридический вестник ДГУ. Т. 27. 2018. № 3. С. 120–125. DOI: 10.21779/2224-0241-2018-27-3-120-125
6. *Семенов Е.А., Столбина Л.В.* Суд присяжных: на пути реформ // Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. № 1. С. 77–80.
7. *Скоробогатова О.В., Ходкевич А.В.* Институт присяжных заседателей: теоретические и практические проблемы // Вестник Амурского государственного университета. Серия: гуманитарные науки. 2017. № 78. С. 47–51.

* Апелляционное определение № 22-178/2020

8. Земцова Д.В. Актуальные проблемы суда присяжных в Российской Федерации // Международный журнал экспериментального образования. 2014. № 6–2. С. 20–21.
9. Зажичкий В.И. Проблемы повышения эффективности правосудия по уголовным делам // Государство и право. 2009. № 7. С. 38–46.
10. Рамазанов Т.Б., Миспахов С.А. Расширение применения института присяжных заседателей и его отражение на практике райгорсудов // Юридический вестник ДГУ. Т. 33. № 1. 2020. С. 145–148. DOI: 10.21779/2224-0241-2020-33-1-145-148
11. Шайхутдинова Л.Н., Корнелюк О.В. Актуальные проблемы суда присяжных в России // Инновационная наука. 2017. № 6. С. 90–94.

References

1. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей: федеральный закон от 23 июня 2016 года №190-ФЗ [On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in Connection with the Expansion of the use of the institute of Jurors: Federal Law No. 190-FZ of June 23, 2016], *Rossiyskaya Gazeta*, 2016, June 28. (In Russ.).
2. Poslanie Prezidenta Rossiiskoi Federatsii Federal'nomu Sobraniyu Rossiiskoi Federatsii 3 dekabrya 2015 g. [Message of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly of the Russian Federation on December 3, 2015]. (In Russ.). Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/50864> (accessed 04.09.2021).
3. Vystuplenie Prezidenta RF V.V. Putina na Vserossiiskom seminare-soveshchaniy predsedatelei sudov 16 fevralya 2016 g. [Speech of the President of the Russian Federation V.V. Putin at the All-Russian seminar-meeting of chairmen of courts on February 16, 2016]. (In Russ.). Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51343> 119 (accessed 04.09.2021).
4. Latukhina K. Missiya Femidy [The Mission of Themis], *Rossiyskaya Gazeta*. Federal Issue, no. 6901 (33). February 16. 2016. (In Russ.).
5. Grudinina N.S. Perspektivy reformirovaniya suda prisyazhnykh zasedatelei v rossiiskom ugolovnom protsesse [The perspectives of reforming the jury trial in Russian criminal proceedings], *Yuridicheskii vestnik DGU* [Law Herald of DSU], 2018, vol. 27, no. 3, pp. 120–125. DOI: 10.21779/2224-0241-2018-27-3-120-125. (In Russ.).
6. Semenov E.A., Stolbina L.V. Sud prisyazhnykh: na puti reform [Jury trial: on the path of reforms], *Problemy pravookhranitel'noi deyatel'nosti* [Problems of law enforcement], 2017, no. 1, pp. 77–80. (In Russ.).
7. Skorobogatova O.V., Khodkevich A.V. Institut prisyazhnykh zasedatelei: teoreticheskie i prakticheskie problemy [Institute of Jurors: theoretical and practical problems], *Vestnik Amurskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: gumanitarnye nauki* [Bulletin of the Amur State University. Series: Humanities], 2017, no. 78, pp. 47–51. (In Russ.).
8. Zemtsova D.V. Aktual'nye problemy suda prisyazhnykh v Rossiiskoi Federatsii [Actual problems of jury trial in the Russian Federation], *Mezhdunarodnyi zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya* [International Journal of Experimental Education], 2014, no. 6-2, pp. 20-21. (In Russ.).
9. Zazhitsky V.I. Problemy povysheniya effektivnosti pravosudiya po ugolovnym delam [Problems of improving the efficiency of justice in criminal cases], *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 2009, no. 7, pp. 38–46. (In Russ.).
10. Ramazanov T.B., Mispakhov S.A. Rasshirenie primeneniya instituta prisyazhnykh zasedatelei i ego otrazhenie na praktike raigor sudov [Expanding the use of the institute of jurors and its reflection in the practice of district courts], *Yuridicheskii vestnik DGU* [Law Herald of DSU], vol. 33, no. 1, 2020, pp. 145–148. DOI: 10.21779/2224-0241-2020-33-1-145-148 (In Russ.).
11. Shaikhutdinova L.N., Kornelyuk O.V. Aktual'nye problemy suda prisyazhnykh v Rossii [Actual problems of jury trial in Russia], *Innovatsionnaya nauka* [Innovative Science], 2017, no. 6, pp. 90–94. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Гаджирамазанова Пати Кагировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического института Дагестанского государственного университета, г. Махачкала, Российская Федерация. *E-mail:* Aika18.96@mail.ru

Поступила в редакцию 24.09.2021 г.; одобрена после рецензирования 11.11.2021 г.; принята к публикации 22.11.2021 г.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Gadzhiramazanova Pati Kagirovna, PhD in Law, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of the Law Institute of Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation. *E-mail:* Aika18.96@mail.ru,

Received 24.09.2021; approved after reviewing 15.11.2021; accepted for publication 22.11.2021