

К сожалению, субъектом данного преступления являются родители, составляющие основу его семьи, люди, которые должны заботиться о нем, делиться с ним лаской и любовью, воспитывать его, а не избивать и морить голодом. На мой взгляд, необходимо добавить квалифицирующие признаки в текст новой статьи, а так же ужесточить наказание и отнести его к преступлениям средней тяжести.

УДК 343.139.1

**Меликов Э.М.**

Верховный Суд Республики Крым, Симферополь

### **СУД ПРИСЯЖНЫХ: ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ АДВОКАТОВ, ФОРМИРУЮЩИЕ ПРЕДУБЕЖДЕНИЕ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

В докладе указаны типичные ошибки адвокатов при рассмотрении уголовного дела, формирующие предубеждение присяжных заседателей и их мнение по уголовному делу. Приведены примеры судебной практики.

Уголовный процесс, суд присяжных, типичные ошибки адвокатов.

**В** 1864 году в Российской империи свое начало берет форма судопроизводства с участием присяжных заседателей. Несмотря на то, что суд присяжных упразднен в 1917 году, в постсоветской России, в 1993 году механизм рассмотрения уголовного дела, с участием присяжных заседателей, возрожден. При этом, в настоящее время, применение данного института значительно расширено.

При рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей адвокатами допускаются ошибки, а порой и явные нарушения уголовно-процессуального законодательства.

В силу ст. 334 УПК РФ закон запрещает в присутствии присяжных рассматривать любые вопросы права, а также иные вопросы, не относящиеся к их предмету доказывания и которые могут вызвать предубеждение в отношении подсудимого либо других участников процесса. Нарушение указанных норм влечет отмену приговора суда первой инстанции и направление дела на новое судебное рассмотрение.

### **Список литературы**

1. Росстат. <http://www.gks.ru/>
2. Суицидологический федеральный научно-методический центр при НИИ психиатрии. <http://www.mniiip.org/departaments/suicidology>
3. Судебно-психологическая экспертиза несовершеннолетних в ювенальной юстиции // Коченовские чтения «Психология и право в современной России».

Так, при допросе в ходе судебного разбирательства свидетель защиты А., присутствии коллегии присяжных заседателей пояснил, что «его отвезли сотрудники полиции, держали в камере несколько суток, чтобы он оговорил брата, требовали подписать признательные показания». В прениях адвокат обратился к коллегии со словами: «Вы слышали, что сказал брат, который находился несколько суток в полиции и понимаете, что это значит». В конце своей речи адвокат добавил: «надеюсь, что вынесенный Вами вердикт не скажется на вашей жизни, а подзащитного Вы признаете невиновным» [1].

Судебная коллегия Верховного Суда РФ пришла к выводу о том, что допущенные адвокатом нарушения уголовно-процессуального закона, носили системный характер, и повлияли на беспристрастность присяжных заседателей, вызвали у них предубеждение в отношении показаний свидетелей обвинения, отразились на формировании их мнения по уголовному делу и на содержании ответов при вынесении вердикта.

К аналогичным выводам Судебная коллегия Верховного Суда РФ при следующих действиях адвоката.

При исследовании письменных доказательств, сторона защиты неоднократно делала заявления юридического характе-

ра, подвергала сомнению процедуру получения доказательств. В ходе допроса свидетелей под псевдонимами адвокат задавал вопросы, направленные на дискредитацию указанных свидетелей, пытался выяснить подлинные данные об их личности, уточнял, в чем состоит угроза их безопасности. Свое мнение о незаконности сокрытия данных свидетелей, адвокат выразил также и в прениях. В прениях адвокатом изложено о якобы имеющемся запрете демонстрации присяжным доказательств, которые оправдают подзащитного. Данная позиция в прениях озвучена и доверителем [2].

Адвокат в ходе допроса свидетеля неоднократно акцентировал внимание присяжных на состояние его здоровья. При допросе подсудимого спросил у доверителя в каком состоянии последний давал показания. Допускал некорректные высказывания в адрес органов предварительного расследования, например, «Пробелы... имели место быть в расследовании данного уголовного дела, они в принципе явно были выражены.... прокурор противоречит сам себе в части вещественных доказательств.... Я считаю, что органами следствия не была проведена необходимая работа по выявлению истинных обстоятельств и виновников в данном особо тяжком преступлении.... свидетели... готовы признаться в чем угодно, лишь бы побыстрее выйти от данного следователя» [3]

Адвокаты в прениях сообщили: «так у нас работают правоохранительные органы, если обычный человек попадает в эти жернова, то он в живых не останется». Акцентировал внимание на то, что адвокат по назначению неэффективно осуществлял защиту доверителя "сидел со своим смартфоном", "ни одного замечания, ни одного звука от него не услышали"[4].

Защитник в прениях указала: "История нашей Родины знает много примеров осуждения невиновных"; "следователь и прокурор не смогли и не захотели ни в чем разобраться", а затем защитник подробно изложила присяжным заседателям свою версию о причастности потерпевшего С. и убитого Х. к инкриминируемым Акопяну А.А. деяниям[5].

Подсудимые и их защитники неоднократно предлагали присяжным заседателям задаться вопросом о наличии у стороны защиты доказательств, которые председательствующий не позволил представить на исследование, тем самым формируя у присяжных заседателей мнение о необъективности предварительного и судебного следствия, об умышленном сокрытии значимых для дела обстоятельств [6].

С учетом требований закона, в том числе, ст.ст. 73,243,252 УПК РФ председательствующий должен принимать меры, исключающие возможность ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, не допускать исследование вопросов, не входящих в их компетенцию, своевременно реагировать на нарушения, принимая к участникам процесса, меры воздействия, предусмотренные ст.258 УПК РФ

По уголовному делу в отношении Гривцова А.А., Киримова С.Р., Хацернава С.Я. судом защитники освобождены от участия в судебном разбирательстве за систематическую постановку вопросов, которые могли дезорганизовать ход судебного процесса [7].

Итогом допущенных нарушений, как правило, становится отмена приговора суда первой инстанции, постановленного на оправдательном вердикте коллегии присяжных заседателей.

Твердо уверен, что отмена приговора, постановленного на оправдательном вердикте коллегии присяжных заседателей, в связи с действиями адвоката, не отвечает интересам доверителя.

### Список литературы

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20.12.2018 N 20-АПУ18-11СП.). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.01.2019 N 13-АПУ18-4СП.). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20.12.2018 N 69-АПУ18-7СП.). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда

РФ от 17.10.2018 N 74-АПУ18-9сп.). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21.08.2018 N 33-АПУ18-10сп.). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2019 N 78-

АПУ19-2СП.). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 24.01.2013 N 5-012-137СП. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 03.07.2019) // СПС Консультант плюс

УДК 343.3/.7

**Серебренникова А.В., Лебедев М.В.**

МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва

### **УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН НА СТРАЖЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ АЗЕРБАЙДЖАН**

В докладе подробно рассмотрены уголовно-правовые способы борьбы с терроризмом по Уголовному Кодексу Республики Азербайджан. Актуальность обусловлена тем, что проблема распространения терроризма является одной из самых глобальных для всего мирового сообщества. Терроризм в наше время интегрировался с организованной преступностью, без особого труда преодолевает государственные границы, при этом нанося непоправимый ущерб как национальной безопасности отдельных государств, так и международной стабильности в целом. В статье подробно рассмотрены действующие нормы, направленные на противодействие терроризму и преступлениям террористической направленности по Уголовному Кодексу Республики Азербайджан.

Уголовный Кодекс Республики Азербайджан, уголовная ответственность, терроризм, террористический акт.

**П**роблемы борьбы с терроризмом – это не только проблемы правоприменительной практики. Они непосредственно и неразрывно «... связаны с определением его сущностных характеристик, закономерностей возникновения и развития, разграничением с другими формами насилия и, в конечном счете, с проблемой дефиниции терроризма» [1, с.162]. «Является очевидным тот факт, что на сегодняшний день существуют пробелы в законодательстве на национальном уровне, и как следствие отмечается несовершенство в законодательной и правоприменительной практиках» [2, с.45].

Уголовный Кодекс Азербайджанской республики от 01.09.2000 г. (УК АР), при-

шедший на смену утратившему актуальность, впоследствии присоединения к ряду международных договоров и вступлением в Совет Европы, УК АССР от 08.01.1960 г. [3].

Новый УК АР является ярким символом собственной уголовно-правовой политики, а также имеет ярко выраженную направленность на национальную, общественную безопасность [4, с.141]. Так по УК АР 25 глава, раздела X (Преступления против общественной безопасности и общественного порядка) содержит перечень преступлений террористической направленности. К ним относится терроризм (ст.214 УК АР) и заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст.216 УК АР).

«Терроризм, то есть совершение взрыва, поджога или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, если эти действия совершены в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения либо оказания воздействия на принятие решений органами власти в соответствии с требованиями виновного, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях» [5]. Санкция по ст.214 УК АР предусматривает от пяти до восьми лет лишения свободы.

Часть 2 статьи 214 УК АР содержат квалифицирующие признаки деяния, к