

# **БЮЛЛЕТЕНЬ**

**Адвокатской палаты  
Свердловской области**

Выпуск №2 (34)

Екатеринбург, 2012

## СОДЕРЖАНИЕ

К 170-летию со дня рождения Ф.Н.Плевако .....	3
День Российской адвокатуры .....	14
Документы Федеральной палаты адвокатов РФ .....	24
Из переписки президента .....	58
Нормативные акты Правительства Свердловской области ...	65
Судебная практика .....	73
Палата информирует .....	91



## **170-летию со дня рождения Плевако Ф.Н. посвящается**

25 апреля 2012 года - дата рождения великого русского адвоката. За всю историю отечественной адвокатуры не было в ней человека более популярного, чем Ф.Н.Плевако.

Великий оратор, гений слова, митрополит адвокатуры - так называли Фёдора Никифоровича и специалисты, и правовая элита, и простой народ. Родился знаменитый адвокат 25 апреля 1842 года в городе Троицке, ныне Челябинской области, в семье члена Троицкой таможни, надворного советника Василия Ивановича Плевака.

Летом 1832 года в пограничный город Троицк на юге Урала в возрасте 30 лет прибыл Плевак Василий Иванович, назначенный экзекутором в местную таможню. Через Троицкую таможню шла торговля России с Индией и странами Востока.

Троицк был основан в 1743 году как крепость на берегу реки Уй. Позже Троицк стал городом, в котором была учреждена ярмарка и построен Меновый двор. К 1845 году Троицке насчитывал более пяти тысяч жителей. Крупная торговля велась с народами Средней Азии.

В своих автобиографических заметках Ф.Н.Плевако писал, что "мало достоверного осталось о днях службы отца". Известно, что отец его "без устали трудился и дорожил трудолюбием". В.И.Плевак был частным гостем управляющего таможни, где он обратил внимание на крепостную киргизку Екатерину, которой шел 17-й год. Вскоре служанка была отпущена к В.И.Плеваку, и он начал дело об освобождении Екатерины от крепостной зависимости. Тяжба длилась недолго.

Судьба Екатерины, матери великого адвоката, известна лишь с её слов. Она вспоминала, что жила в степи, в войлочной кибитке недалеко от Троицка. Жили они, по её словам, богато.

Кибитка была в коврах, саблях и ружьях. Отец одевал её в богатые одежды. Всё изменилось, когда на них напали чужие всадники. Горели кибитки, шла ружейная стрельба. Маленьких вытащили из юрты и бросили в арбу. Во время погони Екатерина выпала из арбы, две ночи провела в камышах и вышла к реке. Здесь её нашла повариха управляющего таможней Груша и оставила девочку с согласия барина в числе дворовых детей.

Впоследствии Груша перейдёт в дом к Плевако В.И. и на всю свою оставшуюся жизнь станет членом семьи и крёстной матерью Плевако Ф.Н. Брак с Екатериной В.И.Плевак так и не узаконил по неизвестной причине. Это вызывало осуждение и сложности с крещением детей. Семья жила на Уйской набережной. В семье уже были дети, из которых в живых оставался один - Дормидонт.

13 апреля по старому стилю родился Фёдор. По семейной легенде Екатерина вместе с новорожденным бежала к реке Уй, чтобы броситься в реку. Но ехавший мимо казак предотвратил несчастье. Ребёнка крестили и назвали Фёдором. Крёстным отцом старшего сына был Никифор. По просьбе матери это отчество получил и Фёдор, соответственно и фамилию Никифоров. Таким образом, у Фёдора Никифоровича получится три фамилии: Никифоров, Плевак и Плевако.

В приходской школе Фёдор учился с 7 до 8 лет, а с 8 до 9 лет посещал занятия в уездной школе. В семье Плевака особенно торжественно проводились праздники. К 12 часам в дом приходили учителя и хорошие знакомые и садились лепить пельмени. На Урале это всегда ритуальное блюдо. Прежде, чем варить пельмени для гостей, около двух тысяч штук пельменей отсылались в острог для арестантов. Перед пасхальными и рождественскими праздниками сыновья просили прощения у отца и матери за свои прегрешения. Такой уклад семейной жизни сохранился, и когда семья переехала в Москву в 1851 году.

Фёдор Никифорович навсегда сохранил в своём сердце Троицк. Уже в возрасте 60 лет, тоскуя по Троицку, он говорил: "Едва ли увижу тебя, да если и увижу, мало осталось в тебе старого, дорогого. Говорят мне и подтверждают, что ты вырос, похорошел, стал персоной с положением... И хочется и страшно мне повидаться с тобой после полувековой разлуки...".

В Троицке Фёдор Никифорович будет всего один раз. Это произойдёт 50 лет спустя. В 1901 году, уже знаменитым адвокатом он придет выступать защитником в суде по делу обвиняемого богатого и влиятельного в городе киргиза. К выступлению на своей родине Плевако Ф.Н. тщательно готовился. В основу своей речи Плевако взял последнюю фразу из речи прокурора о том, что суд не боится богатых. Плевако Ф.Н. заявил, что прокурор просит обвинительного приговора не потому, что перед ним заведомо виновный, а чтобы доказать силу суда. Двухчасовая речь защитника захватила зал и судей. Его блестящая речь была украшена цитатами из Евангелия, ссылками на судебные уставы, примерами из судебной практики. Суть дела по сгоревшему хлебу была сложной, но Плевако всё умело расставил по полочкам. Суд без особых затруднений решил дело. А речь Плевако Ф.Н. осталась в памяти земляков на долгие годы...

Основная цель переезда В.И.Плевака из Троицка в Москву заключалась в том, чтобы определить сыновей на учение. Этой же цели были посвящены последние годы жизни в Троицке. Фёдору шел тогда десятый год, а брат был старше на четыре года.

Уже в десятилетнем возрасте Фёдор грамотно излагал свои мысли, свободно разговаривал по-немецки, хорошо знал произведения русской классики. Братьев определили на обучение в коммерческое училище. Московское коммерческое училище пользовалось хорошей репутацией у властей, поэтому члены императорской семьи всегда его посещали.

Семья Плевака В.И. определилась с местом жительства там же, где находилось коммерческое училище - на Остоженке. Бра-

тьям предстояло учиться с проживанием в пансионе за 20 рублей в год. Отец внёс сразу всю необходимую сумму в 12500 руб. как на обучение, так и в пользу училища. Оба брата Фёдор и Дормидонт усиленно занимались и были впоследствии занесены на "золотую доску" училища.

Но однажды, в канун Рождества отец получил важный пакет из училища, и вот тогда братья узнали, что они были исключены из училища как незаконнорожденные. "И так мы были удалены, как какая-то нечисть из сонмища чистых сынов благочестивого Замоскворечья. Нас клеймили, нас объявляли недостойными той самой школы, которая хвалила нас за успехи...".

Отец отправился с просьбой о снисхождении и, одновременно, с просьбой об усыновлении в Петербург, к императору. Но ему в его прошениях было отказано. Дети были определены в другую гимназию на Пречистенке.

Фёдор Плевако увлёкся литературой Белинского, Герцена, Фонвизина, Жуковского, Лермонтова, Пушкина. У него сформировался литературный вкус и литературный язык.

В 1854 году на Пасху из Троицка приехали сослуживцы отца, привезли много сообщений и рассказов о Троицке. За пасхальным столом отец обратился к детям с напутствием - любить свою Родину так же, как любил её отец. Это было последнее напутствие отца. В августе в семье Плевака родилась дочь Юлия, а в сентябре отец умирает. Через три года, не дожив до 20 лет, уходит из жизни любимый брат Дормидонт.

Весной 1859 года Фёдор Плевако закончил гимназию и поступил вольнослушателем на юридический факультет Московского университета. Теперь он имел право являться только на экзамены. На его содержании находились мать и младшая сестра, и он добывал средства на жизнь репетиторством немецкого языка, которым хорошо владел.

Плевако не только проявил большой интерес к римскому гражданскому праву, но и перевёл с немецкого языка книгу извест-

ного немецкого юриста Г.Пухты "Курс римского гражданского права" том 1 Издание Плевако Ф.Н. 1874 год".

В 1862 году Ф.Плевако участвовал в обсуждении судебной реформы 1864 года. Идеи реформы: гласность суда, состязательность процесса, независимость и несменяемость судей, публичный суд увлекали студентов-юристов. В 1864 году Плевако закончил университет со степенью кандидата прав. Впоследствии он скажет:

"Мои товарищи по университету были из той среды, которая вынесла бесправие, царившее в России, на своих плечах".

Итак, Судебной реформой 1864 года устанавливалась иная система судов, с мировыми судьями и съездами мировых судей, с окружными судами и судебными палатами окружных судов. Важной частью этой судебной реформы было решение об учреждении адвокатуры (присяжных поверенных), без которых невозможно ведение состязательного судебного процесса.

В числе адвокатов, сразу завоевавших известность, стали Спасович В.Д., Стасов Д.В., Урусов Д.И., Ф.Н.Плевако, Гаевский В.П., Танеев В.И. Их объединяло общее стремление - служить интересам своего народа. В юридическом сообществе шла активная подготовка к работе публичных судов.

Так Ф.Н.Плевако попал на стажировку в Московский Окружной суд к председателю этого суда Е.Е.Люминарскому, где работал в канцелярии председателя окружного суда на общественных началах. Мудрый и дальновидный человек, Елисей Елисеевич Люминарский разглядел в молодом юристе суть его таланта и безошибочно указал ему путь - в адвокатуру.

"По складу Ваших способностей Вы можете загубить их, сидя в канцелярии за черновой работой, а там Вы скорее найдёте работу своим силам и дарованию", - говорил Люминарский Е.Е. И был прав. Совет и поддержка Люминарского Е.Е. окрылили Плевако Ф.Н. Пока он находился в раздумье, помог случай.

Приближалась пасха, которую по традиции отца в доме Плевако всегда отмечали широко. Денег у Плевако Ф.Н. - молодого юриста - как всегда не было, и он решил заложить семейные вещи: серебряный портсигар и запонки. Залогодержатель оценил их в 25 рублей, но, узнав, что залогодатель - молодой юрист, предложил Плевако Ф.Н. взяться за его дело о возврате долга на основании векселя ко взысканию на 800 рублей. Плевако Ф.Н. обратился с иском в окружной суд. Для выступления требовался фрак, который был одолжен одним из товарищей Плевако Ф.Н.

Первое выступление успеха Плевако Ф.Н. не принесло, так в удовлетворении иска ему было отказано по причине неподсудности дела окружному суду. Хотя первое дело не принесло успеха Плевако Ф.Н., но имя его было напечатано в газете с подробным отчетом о заседании нового суда. Первые шаги Плевако Ф.Н. совпали с шагами новой судебной реформы.

В присяжные поверенные Ф.Н.Плевако был переведен из помощников 29 октября 1870 года. Все свои силы и ораторское мастерство он отдал для отстаивания прогрессивных начал реформы. Прирожденное дарование, исключительная память, начитанность и эрудиция способствовали восхождению Плевако Ф.Н. на вершину признания и славы.

## РЕЧЬ Ф.Н.ПЛЕВАКО НА СОБСТВЕННОМ ЮБИЛЕЕ

**29 октября 1895 г. в Москве состоялся обед в честь Фёдора Никифоровича Плевако по случаю 25-летия его деятельности в качестве присяжного поверенного. В обеде приняло участие много представителей адвокатуры и судебного ведомства. Было произнесено много речей. Приветствовавшим его Ф.Н.Плевако ответил следующими словами:**

Вы очень добры ко мне: памятуя, что 25 лет тому назад, при-ведя меня к присяге и надев на меня знак, мои старшие братья, члены адвокатского совета, и высшая магистратура венчали меня славою и честью принадлежать к судебной семье, мне бы надлежало выделить этот день из ряда прочих и светло торжествовать выпавшее мне на долю счастье, а вы меня же чествуете!

Благодарю, благодарю вас!

Отрадно оглянуться назад и вспомнить то, чему свидетелем меня Господь поставил, и хочется вместо всяких словоизлияний возобновить в благодарной памяти и людей прошлого и их деяния - чему мы обязаны тем, что любим наш суд, нашу alma-mater, и чтим уставы, как то вековечное слово истины, которое, будучи произнесено, не забывается, не умирает, но, как свет, во тьме светится, и тьме его не объять!

Сотни лет русская правда была делом случая и делом энергии отдельно действовавших добрых и сильных людей, большею частью для удовлетворения своего личного чувства на своих плечах выносивших или проводивших тот или другой вопрос, то или другое частное дело, неудовлетворительно или несправедливо разрешенные.

Но вот подуло свежим весенним ветром, и по русской ниве, как дух вверху воды, пронеслась благодатная идея творчества новых условий жизни взамен бывшего неустройства, и тьмы, и хаоса, и безобразности бездны.

Fiat lux! - слышалось всюду; fiat lux! - раздавалось с кафедр и в литературе, и отклик возгласа отзывался в каждом чутком сердце.

Людям моего возраста пришлось слушать профессоров русских университетов как раз в предреформенное время.

Может быть, небогаты содержанием были вдохновенные уроки многих из наших учителей, но в них было то, что одновременно и учит и воспитывает.

Там был призыв к новой жизни, там были вещи пророчества о насаждениях на родной ниве чудес общечеловеческой культуры, там возвещалось, что правда - не случайная милость судьбы, но прирожденное право человека, там говорилось, что работа над правовыми интересами человечества - не занятие досужих умов, а одно из лучших воплощений нравственного долга тех, кто жаждет честного труда и не отождествляет с ним своекорыстную эксплуатацию своего времени и жизни.

Приподнятая духом эпохи и простая толпа, и толпа людей мыслящих, но еще не вошедших в новые русла жизни, за невыработкой их, откликалась на зов науки.

Не хлеба, не зрелищ просила она; она алкала и жаждала той же жизненной правды, внутри которой свободно дышится груди и верится в неприкосновенность нравственного достоинства человека.

Удовлетворяя этому течению и упиваясь им, руководительная власть земли призвала людей, которые, точно пророки во время своё, точно на то и родились, на то и пришли в мир, чтобы отдаться работе честной и святой.

Дорогие, незабвенные имена составителей Уставов Обновления, - не станем называть их, чтобы случайное неупоминание кого-либо не сочли за непризнание заслуг, - проходят перед

нашим внутренним зрением величавые, блистающие чистотой совести и патриотически-настроенного сердца...

Почтите их в тайниках вашего духа, как строителей царства правды и обновления!..

И слово плоть бысть.

Идеи перешли в Уставы, Уставы - в жизненные нормы.

У дела освобождения и правосудия, вопреки боязни, что у нас нет людей, появились могучие фигуры, сумевшие в страданные годы сблечь в себе и силу для дела и веру в него.

Явилась внушительная плеяда первозванных деятелей, проводящих в жизнь новозаветные порядки.

Деятели, подчас седые и сторбленные летами, но с блеском глаз и с новоявленным притоком сил, - они воочию свидетельствовали нам о чудотворной силе свободы, воскрешающей и оживляющей унылое и мёртвое от века.

Великие и дорогие имена и лица! Вы счастливы тем, что потрудились на чреде в те дни, когда впервые засияло солнце русской правды, вы счастливы тем, что вам пришлось открыть двери в новые обители правосудия, - звать русскую землю отпраздновать новоселье, будить уснувших и возвестить лето, приятное тем, кто от волнения давно уже не смыкал глаз своих!

Дорогие имена! Под вашим руководством, при вашем приветливом ободрении, снисходительности, почти отеческой любви начали мы, в то время молодые люди, свои первые шаги на служении словом в защиту борющихся за право.

Вам принадлежит наше сердце и вашими именами будут укреплять и направлять себя преемники ваши и грядущие за ними смены поколений, когда, усталые и обессиленные или добровольно обленившиеся, мы вдруг вздрогнем перед недоконченными работами своими и сравним их с титаническими запасами сил, проявленных вами при первослужении вашем!

Мы, - я между многими, - мы были свидетелями этой эпической поры обновления жизни под теплотой нового духа. На

нас лежит долг свидетельства о том, что мы видели и слышали, чтобы виденное и слышанное не умирало, но жило и оживляло позднее пришедших.

И мы свидетельствуем, свидетельствуем, веруя, что жизнь этих людей и труды их не пропали даром, но, как сильный корень для ветвистого дерева, служат дальнейшему развитию вашему в беспредельном боевом подвиге сохранения на Руси задач правосудия и распространения благ его во все концы необъятного отечества.

Согретый этою верой, я подымаю мой бокал в память вечную творца Уставов 20 ноября, в пожелание бессмертия слову, вышедшему из-под царственной руки его, в память вечную отошедших и в долголетие живущих строителей слова и служителей его в начинательные дни, в знак веры в вашу преданность ему, в знак моего желания, чтобы единение любви, как следствие единомыслия нашего, связывало в достойную семью всех нас, и учащих правде, и судящих во имя её, и обличающих беззаконие, и защищающих требующего помощи, и жаждущих дела, и довольно потрудившихся!

И всем вам, друзья по сердцу и упованию, низко кланяюсь и всем вам, благодарный, многолетствую!

31 мая 2012 года в помещении Окружного Дома офицеров президентом Адвокатской палаты Свердловской области Михайловичем И.В. был устроен торжественный приём, посвященный Дню Российской адвокатуры.

С приветственным словом выступил президент Адвокатской палаты Свердловской области И.Михайлович.

За заслуги на адвокатском поприще и в связи с юбилейными датами адвокатам были вручены награды Федеральной палаты адвокатов и Адвокатской палаты Свердловской области. Ветеранам Уральской адвокатуры были вручены денежные премии.

По традиции завершился праздник дружеским фуршетом, на котором коллеги поздравили награждённых. Прозвучали здравницы в честь ветеранов адвокатуры, пожелания новых успехов и процветания адвокатской корпорации.

### **Приветственное слово на праздновании Дня Российской адвокатуры президента Адвокатской палаты Свердловской области И. Михайловича**

Уважаемые коллеги!

Поздравляю Вас с нашим профессиональным праздником - Днём Российской адвокатуры! Этот день - 31 мая ознаменовал собой начало новой эры для адвокатуры России, наступившей с принятием нового Федерального Закона.

Прошло 10 лет развития и становления адвокатской корпорации в России в условиях реального действия принципов корпоративности, самоуправления и независимости.

Чаяния многих поколений российских адвокатов осуществились сверх всяческих ожиданий. На территории субъектов Российской Федерации по образу и подобию Советов присяжных



поверенных были созданы адвокатские палаты во главе с Советами адвокатов.

Законодательно было закреплено многообразие форм адвокатских образований!

Наделение и лишение статуса адвоката в соответствии с Законом - исключительная компетенция Совета Адвокатской палаты.

Чётко прописаны пределы и гарантии адвокатской тайны.

На основе Закона принят Кодекс профессиональной этики адвоката, закрепивший неписаные правила адвокатской профессии в России и процедурные основы дисциплинарного производства.

Сохранив независимость на региональном уровне, адвокатские палаты получили в соответствии с Законом Федеральную палату адвокатов - единый координирующий, методический



центр, созданный с целью представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, обеспечения высокого уровня оказываемой адвокатами юридической помощи.

Федеральная палата адвокатов уполномочена представлять интересы адвокатских палат в федеральных органах государственной власти при решении вопросов, затрагивающих интересы адвокатского сообщества, в том числе вопросов, связанных с выделением средств федерального бюджета на оплату труда адвокатов в порядке ст.51 УПК РФ.

"У Победы всегда много отцов, и только Поражение всегда сирота".

Многие известные адвокаты заявляют о своём авторстве в написании Закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Не суть важно, чей вклад больше в общее дело, важно, что Закон удался и реформированная на его основе адвокатура успешно функционирует и развивается уже на протяжении 10 лет.

Вмешательство государства в лице Министерства юстиции в дела адвокатуры стремится к нулю. Адвокатура действительно независима и свободна в России.

Реформа отечественной адвокатуры, пожалуй, чуть ли не единственный пример успешной реформы в российской юриспруденции.

Выступая на последнем Совете палаты, я позволил себе заметить, что абсолютная свобода - это и свобода умереть от голода. Андрей Михайлович Митин, вице-президент палаты, возразил, что ещё ни один адвокат не умер с голоду.

Дай бог, чтобы и в дальнейшем никто из нас, уважаемые коллеги, не приблизился к этой роковой черте.

16 марта, 26-28 апреля сего года были проведены всероссийские предупредительные акции протеста. 6 апреля 2012 года представитель палаты принял участие в совещании представи-

телей адвокатских палат и общественных объединений адвокатов - на тему индексации ставок оплаты по ст.51 УПК РФ. Результат - с 1 июля ставка будет повышена до 425 рублей, с 1 января 2013 года - до 550 рублей.

2012 год - это год 170-летия со дня рождения Фёдора Никифоровича Плевако, великого русского адвоката, великого русского судебного оратора, гения слова, "Московского златоуста"!

Еще студентом юридического факультета Московского университета в 1859-1864 годах Ф.Плевако увлёкся идеями судебной реформы 1864 года: гласность суда, состязательность процесса, независимость и несменяемость судей, учреждение адвокатуры. В числе адвокатов, сразу завоевавших известность, был и Ф.Н.Плевако.

Судебная реформа 1864 года породила много известных адвокатов: Спасович, Стасов, Урусов, Андреевский, Арсеньев, Карабчевский и многие другие.

Но именно фамилия Плевако стала в русском языке нарицательной и ассоциируется с защитой, красноречием и адвокатом. Прирожденное дарование, исключительная память, начитанность и эрудиция способствовали восхождению Плевако Ф.Н. на вершину признания и славы.

Представители Адвокатской палаты Свердловской области приняли участие в праздновании юбилея Ф.Н.Плевако в г.Москве и г.Троицке.

2012 год - это и год 95-летия допуска женщин в адвокатуру.

Временное Правительство России в 1917 году своим декретом открыло женщинам двери в присяжную адвокатуру. Правда, вскоре захватившие власть большевики упразднили адвокатуру, как, впрочем, в своё время и Французская Революция.

2012 год - это и год восстановления института адвокатуры в России.

90 лет назад, в 1922 году была создана, наряду с другими, коллегия правозащитников и на территории Уральской области.

В этом году вступил в силу Закон о бесплатной юридической помощи на территории Российской Федерации. Во исполнение его при активном участии адвокатской палаты принято Положение Правительства Свердловской области о ставках оплаты труда адвоката по оказанию бесплатной юридической помощи - они на порядок выше ставок по ст.51 УПК РФ.

Уверен, что адвокаты палаты примут активное участие в реализации этого закона с немалой выгодой для себя.

Таким образом, бесплатной юридической помощи для адвоката больше не существует. Она бесплатна только для граждан России.

И в заключении - о **квалифицированной** юридической помощи!

В результате разброда и шатания в 90-ые годы прошлого века в России сложился нерегулируемый государством рынок юридических услуг - для граждан и юридических лиц. В соответствии с законом адвокаты обязаны оказывать **квалифицированную юридическую помощь...**, что предполагает высшее юридическое образование, квалификационные требования, дисциплинарную ответственность, повышение квалификации.

Наряду с этим существует стихийный нерегулируемый рынок юридических услуг, не обременённый никакими критериями.

По указанию Министра юстиции Российской Федерации А.В.Коновалова при Минюсте создана межведомственная рабочая группа по разработке проекта концепции по реформированию сферы оказания квалифицированной юридической помощи, в которую вошли и представители адвокатуры - это вице-президент Федеральной палаты адвокатов Шаров Г.К., члены Совета Буробин В.Н. и Муранов А.Г., которые будут представ-

лять и отстаивать в Минюсте консолидированную позицию адвокатуры при разработке концепции. Это, прежде всего, устранение "дуализма" в сфере оказания квалифицированной юридической помощи, а также введение "адвокатской монополии" в судопроизводстве. Отстаивание некоммерческого характера адвокатуры с привнесением рыночного инструментария в адвокатскую практику, отстаивание принципов деятельности присяжной адвокатуры.

Господа адвокаты, еще раз от всей души, от всего сердца поздравляю Вас с нашим профессиональным праздником в этот юбилейный год, желаю здоровья, счастья и творческого вдохновения!

Пусть нашей адвокатской корпорации всегда сопутствует удача, стабильность и процветание!!!

Благодарю за внимание.

**НАГРАЖДЕННЫ**

**в связи с празднованием Дня Российской  
адвокатуры  
и юбилейными датами следующие адвокаты:**

*Орденом "За верность адвокатскому долгу"*

1. Бабина Лидия Петровна
2. Каликина Инна Викторовна
3. Куталов Александр Леонидович

*Медалью "За заслуги в защите прав и свобод граждан"  
I степени*

1. Грач Алексей Валентинович
2. Евдокимова Ирина Леонардовна
3. Камнев Александр Васильевич
4. Климан Татьяна Ивановна
5. Миронова Ирина Борисовна
6. Малокотина Лариса Львовна
7. Федоров Игорь Николаевич
8. Чечерин Олег Викторович

*Медалью "За заслуги в защите прав и свобод граждан"  
II степени*

1. Баязитова Резеда Анюровна
2. Белых Владимир Сергеевич
3. Ефремов Валерий Ильич
4. Зуева Людмила Александровна
5. Кадушкевич Василий Николаевич
6. Кондрашова Лариса Владимировна
7. Мамаева Светлана Николаевна

8. Мархулия Ростом Гивиевич
9. Мордвина Раиса Васильевна
10. Осипова Марина Геннадьевна
11. Путинцева Светлана Валерьевна
12. Савельев Александр Георгиевич
13. Сеначин Сергей Владимирович
14. Соловьев Андрей Николаевич
15. Сорокина Ольга Николаевна
16. Сохарева Татьяна Михайловна
17. Треегубова Любовь Викторовна
18. Устюгова Елена Глебовна
19. Хаймин Валерий Сергеевич
20. Чадов Геннадий Юрьевич
21. Ширяев Владимир Михайлович

*Золотой медалью имени Ф.Н. Плевако*

Михайлович Игорь Властимирович

*Серебряной медалью имени Ф.Н. Плевако*

1. Андропова Людмила Глебовна
2. Березин Борис Яковлевич
3. Козулина Надежда Степановна
4. Нугманов Марат Ахсанович
5. Пискунова Людмила Сергеевна

*Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов  
Российской Федерации*

1. Диденко Ольга Дмитриевна
2. Евстигнеев Евгений Иванович
3. Заец Светлана Леонидовна

4. Золотницкий Дмитрий Юрьевич
5. Карагодина Ирина Владимировна
6. Ковин Виктор Фомич
7. Лыкова Тамара Ивановна
8. Медюха Марина Владимировна
9. Меньщиков Алексей Михайлович
10. Печенкина Светлана Петровна
11. Саломатин Валерий Сергеевич
12. Семёнов Валерий Эдуардович
13. Фетисова Людмила Геннадьевна
14. Цехер Григорий Яковлевич
15. Шефер Татьяна Адольфовна

*Медалью "Ветеран Уральской адвокатуры"*

1. Одинцева Роза Павловна
2. Плотников Юрий Михайлович

*Почетной грамотой Адвокатской палаты  
Свердловской области*

1. Ахтариева Ония Мисбаховна
2. Искандарян Борис Николаевич
3. Кузнецова Валентина Анатольевна
4. Матвеева Татьяна Ивановна
5. Никитин Максим Владиславович
6. Паутов Владимир Елисеевич
7. Поляков Алексей Алексеевич
8. Пономаренко Василий Иванович
9. Пятанова Нина Викторовна
10. Свиринов Василий Сергеевич
11. Селезнев Андрей Александрович
12. Симкин Леонид Липович

13. Скобелев Владимир Васильевич
14. Хмелевский Вячеслав Георгиевич
15. Шкода Светлана Петровна
16. Шпарага Марк Адольфович
17. Штейнгардт Татьяна Гагаевна
18. Шутов Геннадий Дмитриевич

**Президентам, членам советов  
и адвокатам адвокатских палат  
субъектов РФ**

№ 201-03/12 от 26 марта 2012 г.

**ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО**

16 марта в Удмуртской Республике, Пермском, Приморском и Хабаровском краях и Свердловской области состоялись протестные акции адвокатов региональных адвокатских палат с требованием пересмотреть ставки оплаты их труда в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда. Несколько сотен защитников в течение всего дня 16 марта не участвовали в уголовном судопроизводстве.

Одновременное выступление адвокатов в пяти российских регионах было спровоцировано тем, что на протяжении долгого времени власти отказываются удовлетворить требования адвокатов об увеличении размера оплаты их труда в качестве защитников по назначению в уголовном судопроизводстве до приемлемого уровня.

Как известно, Конституция России (ст.48) гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, которая в случаях, предусмотренных законом, оказывается бесплатно. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника).

Обеспечение конституционного права на защиту подозреваемых и обвиняемых в уголовном судопроизводстве возложено на адвокатуру, в рядах которой трудятся более 65 тысяч адвокатов. В большинстве случаев защита в уголовном судопроизводстве выполняется не на условиях добровольного соглашения

адвоката с доверителем, а по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда с оплатой труда адвокатов из федерального бюджета. С участием адвокатов по назначению расследуется и рассматривается более половины всех уголовных дел.

Проблема с размером оплаты труда адвокатов-защитников по назначению возникла с принятием Правительством РФ постановления № 625, которым для адвокатов с 1 сентября 2007 г. установлены фиксированные ставки оплаты их труда за каждый день участия в уголовном судопроизводстве по назначению - не менее 275 руб. и не более 1100 руб., с последующей индексацией с учетом уровня инфляции. Индексация была проведена только однажды в июле 2008 г., что привело к повышению минимальной ставки с 275 до 298 руб. 38 коп. Раньше, до сентября 2007 г. размер оплаты труда адвокатов определялся в зависимости от величины МРОТ, который за истекший период увеличился в 4 раза.

По инициативе Федеральной палаты адвокатов Минюст России подготовил и представил в Правительство РФ проект постановления, в котором в соответствии с ранее принятым планом предлагалось индексировать оплату труда адвокатов с учетом уровня инфляции. В августе 2009 года Правительство РФ отклонило подготовленный Минюстом России проект постановления, сославшись на то, что предлагаемая индексация не согласуется с порядком запланированной индексации размера оплаты труда судей.

Таким образом, переход на фиксированную оплату труда адвокатов на практике привел к замораживанию мизерных ставок этой оплаты, а её индексацию поставил в зависимость от роста оплаты труда судей, которая многократно превосходит вознаграждение адвокатов-защитников, работающих по назначению. Но и этот порядок индексации не соблюдается, поскольку после

увеличения с июня 2011 г. судебных окладов на 6,5% размер оплаты труда адвокатов проиндексирован не был.

В итоге 4,5 года минимальная ставка оплаты труда адвокатов по назначению остается фактически неизменной и не превышает 300 рублей за один день участия в уголовном судопроизводстве. На фоне роста зарплат работников бюджетной сферы, силовых структур, правоохранительных органов и судей это выглядит, по меньшей мере, несправедливо.

День работы адвоката оценивается менее стоимости часа работы эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях и несопоставимо ниже оплаты труда других участников уголовного судопроизводства: следователя, прокурора, судьи, что ставит адвокатов в один ряд с работниками самых неквалифицированных профессий, унижая их профессиональное достоинство.

Согласно статистическим сведениям адвокатских палат средний размер выплат одному адвокату в месяц за участие в уголовном судопроизводстве по назначению составил: в 2008 году - 5 093 руб., в 2009 году - 5 909 руб., в 2010 году - 6 638 руб., в 2011 году - 5 915 рублей.

В то же время, по данным Росстата в 2011 году зарплату подняли в СКР - в среднем до 79700 руб. в месяц (на 80%), в органах судебной власти и в прокуратуре - до 59600 руб. (на 1,5%). Судьи в судах Москвы получают в месяц в среднем: районные судьи около 100 тыс. руб., мировые - около 70 тыс. руб. Присяжным заседателям за каждый день участия в судебных заседаниях по уголовным делам выплачиваются суммы в два раза большие, чем адвокатам, - 600 рублей.

Ситуация усугубляется ещё и тем, что государственные структуры, привлекающие адвокатов по назначению, имеют хроническую задолженность перед ними. Ежегодная задолженность характеризуется следующими данными: 2008 г. - 224,4 млн. руб., 2009 г. - 139,2 млн. руб., 2010 г. - 126,6 млн. руб., 2011 г. - 110,0 млн. руб.

Во многих районах России до 90% уголовных дел проходят с участием адвокатов по назначению, а их заработок от этой деятельности является по существу единственным источником средств существования. Такое положение ставит значительную часть адвокатов на грань выживания, поскольку другие платные виды юридической помощи оказываются невостребованными населением из-за низкой платежеспособности. По этой причине во многих районах вообще нет адвокатов, либо работает всего один. Число таких районов неуклонно растет и органам адвокатского самоуправления все труднее обеспечивать там выполнение возложенных на адвокатуру функций оказания квалифицированной юридической помощи при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве по назначению.

Недопустимо низкий уровень оплаты труда адвокатов по назначению не соответствует значимости выполняемой ими функции, наносит ущерб конституционному праву граждан на квалифицированную юридическую помощь, не стимулирует адвокатов к участию в уголовном судопроизводстве по назначению, отрицательно сказывается на качестве оказываемой гражданам юридической помощи и не позволяет поддерживать стандарты юридической помощи, оказываемой подзащитным. Невозможно требовать от адвокатов-защитников качественной работы при такой оценке их труда, которая унижает их профессиональное достоинство.

Для обеспечения участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению органы адвокатского самоуправления зачастую вынуждены использовать элементы принуждения, что вызывает все большее возмущение среди адвокатов и может привести к нарушению разумных сроков уголовного судопроизводства и к его дезорганизации. В ситуации, при которой государство не обеспечивает адвокатов надлежащими условиями для работы, и тем самым заставляет уклоняться от участия в уголовном судопроизводстве по назначению, становится сомнитель-

ной этичность привлечения их к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, ситуация усугубляется дуализмом отечественного рынка юридических услуг, на котором деятельность лиц без адвокатского статуса не регулируется и они вправе оказывать практически весь спектр юридических услуг, включая судебное представительство. Такое положение приводит к тому, что многие адвокаты перестают дорожить адвокатским статусом и даже покидают адвокатуру, чтобы избежать корпоративных обременений и продолжить частную юридическую практику вне адвокатуры.

Вопрос недопустимо низкой оплаты труда адвокатов-защитников по назначению поднимался адвокатским сообществом неоднократно. Еще в апреле 2009 г. **IV Всероссийский съезд адвокатов** принял резолюцию, в которой обратился к Правительству РФ, Минфину России и Минюсту России с требованием повысить ставки оплаты труда адвокатов за участие в уголовном судопроизводстве в качестве защитников по назначению уполномоченных органов.

По жалобе Федеральной палаты адвокатов Конституционный Суд РФ определением от 5 февраля 2009 года подтвердил право адвокатов на компенсацию их расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий. Это право адвокатов нарушается, так как отсутствует механизм компенсации командировочных и иных расходов.

Спустя два года, в феврале 2011 г. Минюст РФ разработал проект постановления Правительства РФ "Об утверждении Положения о порядке и размерах возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, рассмотрением гражданского дела, а также выполнением требований Конституционного Суда РФ", которым, в частности, предусмотрены правила возмещения расходов адвоката, связанных с выездом к месту выполнения процессуальных действий и по-

вышения минимальной ставки оплаты труда адвоката до 550 руб. за день участия в уголовном судопроизводстве по назначению. Адвокатское сообщество согласно и на такую прибавку, хотя она явно не обеспечивает достойный прожиточный уровень адвоката.

По мнению Федеральной палаты адвокатов, дополнительные расходы на оплату труда адвокатов не станут обременительными для федерального бюджета. При установлении минимальной ставки оплаты труда адвоката по назначению в размере 550 руб. общая сумма расходов на эти цели из федерального бюджета увеличится всего на 1, 725 млрд. руб.

Однако до настоящего времени указанный проект постановления Правительства РФ не принят.

В апреле 2011 г. **V Всероссийский съезд адвокатов**, учитывая остроту проблемы, напряженную обстановку в адвокатских коллективах и многочисленные обращения адвокатов с требованием решительных действий по отстаиванию их права на достойную оплату труда принял резолюцию, в которой обратился к Правительству РФ с просьбой урегулировать вопрос оплаты труда адвокатов по назначению и ускорить принятие разработанного Минюстом РФ в феврале 2011 г. проекта постановления Правительства РФ. Участвовавшие в работе съезда представители Минюста России заверили адвокатское сообщество, что в кратчайший срок - не позже начала 2012 года - этот вопрос будет решен.

Однако до настоящего времени правительственным чиновникам, в компетенцию которых входит решение этого вопроса, так и не хватило воли и государственной мудрости, чтобы довести дело до конца. Проблема продолжает оставаться нерешенной из-за равнодушия и безответственности исполнительной власти, в частности, нежелания представителей Минфина России поддержать подготовленный Минюстом России проект

постановления Правительства РФ. Это вызывает справедливую критику со стороны адвокатов.

В течение нескольких лет Федеральная палата адвокатов РФ, обращаясь в высшие суды и органы законодательной и исполнительной власти, прилагала все усилия к тому, чтобы ставки оплаты труда адвокатов были повышены, а индексация производилась регулярно. Информация об обращениях ФПА РФ, как и полные тексты решений Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, а также ответы, поступающие из властных структур, публиковались в "Новой адвокатской газете" и "Вестнике Федеральной палаты адвокатов РФ", а также размещались на сайте Федеральной палаты адвокатов [fparf.ru](http://fparf.ru).

В Верховный Суд РФ Федеральная палата адвокатов обратилась с заявлением о признании недействующими пунктов 1 и 3 постановления Правительства РФ № 400 "О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению..." в редакции постановления Правительства РФ от 28 сентября 2007 г. № 625. Кассационная коллегия Верховного Суда РФ определением от 6 ноября 2008 г. № КА-С08-560 оставила без изменения определение судьи Верховного Суда РФ от 9 сентября 2008 г., которым было отказано в принятии заявления на том основании, что абзац 2 п. 2 ст. 35 Закона об адвокатской деятельности, якобы, не предоставляет Федеральной палате адвокатов право на обращение в суд в порядке ст. 46 ГПК РФ с заявлением об оспаривании нормативного правового акта в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц и неопределенного круга лиц.

В Конституционном Суде РФ Федеральная палата адвокатов оспаривала конституционность положений п. 2 ст. 35 Закона об адвокатской деятельности. Позиция ФПА заключалась в том, что в смысле, придаваемом им правоприменительной практикой, эти положения нарушают права адвокатов, гарантированные ч.1 ст. 30 и ч.1 ст. 46 Конституции РФ, поскольку лиша-

ют ФПА права представлять их интересы в суде. Конституционный Суд определением от 8 февраля 2011 г. № 192-О-О отказал в принятии к рассмотрению жалобы ФПА (*при особом мнении Судей К.В. Арановского В.Г. Ярославцева*), указав, в частности, следующее: "Закон не относит Федеральную палату адвокатов РФ к объединениям, имеющим право обращения в суд в интересах неопределенного круга лиц, а равно к законным представителям адвокатов в гражданских делах. Оспариваемые в ее жалобе законоположения определяют представительство и защиту интересов адвокатов, в том числе в государственных органах, как общую цель палаты, не предопределяя содержание предмета деятельности и объем ее прав для достижения этой цели".

Адвокаты в индивидуальном порядке также неоднократно обращались в Конституционный Суд РФ по вопросу нарушения их прав на достойную оплату труда. В своем последнем определении по этому вопросу № 1712-О-О от 21 декабря 2011 г. Конституционный Суд указал, что нормы "Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению...", утвержденного совместным приказом от 15 октября 2007 г. Минюста России и Минфина России, Конституционный Суд оценивать не вправе, поскольку "не наделен полномочиями проверять конституционность ведомственных нормативных актов". Суд указал, что "оценка конкретного размера оплаты труда адвоката, равно как и внесение изменений в действующее правовое регулирование об оплате труда адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению, не относятся к компетенции Конституционного Суда РФ".

В результате ситуация приобретала все более напряженный характер, участились случаи отказа адвокатов принимать поручения на осуществление защиты по назначению со ссылкой на то, что государство не выполняет обязанности по созданию ад-



вокатам приемлемых условий для оказания квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве.

На прошедших собраниях (конференциях) адвокатов субъектов Российской Федерации были приняты решения о проведении предупредительных протестных акций и поддержке таких акций, проводимых коллегами, а также выдвинуты требования о принятии безотлагательных мер к исправлению сложившегося положения и устранении дискриминационного подхода в оценке труда адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве.

Пытаясь не допустить дальнейшего обострения проблемы, чреватой перебоями в работе органов предварительного следствия и судов, не дать ситуации выйти из-под контроля, Совет Федеральной палаты адвокатов РФ 14 февраля провел совместное заседание членов Совета и представителей адвокатских палат субъектов РФ. В заседании приняли участие представители большинства региональных палат. Участники заседания констатировали критическую ситуацию с обеспечением участия адвокатов по назначению в уголовном судопроизводстве.

По результатам состоявшейся дискуссии ФПА РФ предприняла ряд дополнительных действий. Руководители ФПА РФ провели встречи в аппарате Правительства РФ и Министерстве юстиции РФ, получив заверение в понимании проблемы. Однако конкретные шаги по нормализации ситуации государственные чиновники так и не предприняли, что и спровоцировало протестные акции адвокатов в нескольких регионах страны.

ФПА РФ продолжает прилагать усилия по урегулированию проблемы. В частности, президент ФПА проинформировал руководство Минюста России и Комитета Государственной Думы ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству о том, что затягивание разрешения вопроса оплаты труда адвокатов приобретает все более критический характер и в случае нарастания протестных акций со стороны адвокатов может иметь серьезные социальные последствия. По

заверению руководителей Минюста и Комитета Госдумы они солидарны с позицией ФПА и отстаивают интересы адвокатского сообщества.

В настоящее время проводятся консультации с руководством Минфина России. Что касается вопросов индексацией размера оплаты труда адвокатов с учетом уровня инфляции и возмещения расходов адвокатов, связанных с выездом к месту выполнения процессуальных действий, которые прямо предусмотрены действующим законодательством, то они признаны бесспорными и, безусловно, будут решены положительно. Есть основания полагать, что и вопрос повышения минимальной ставки оплаты труда адвокатов по назначению также будет решен положительно.

По согласованию с руководством Общественной палаты в апреле в Общественной палате запланированы специальные слушания по вопросу оплаты труда адвокатов и реализации конституционных прав граждан на судебную защиту и квалифицированную юридическую помощь, закрепленных в статье 49 Конституции РФ.

Оценивая проблему оплаты труда адвокатов-защитников по назначению, как национально значимую, напрямую связанную с публично-правовыми функциями адвокатуры и с общим состоянием отечественной правовой и судебной системы, понимая серьезность сложившейся ситуации и разделяя справедливое возмущение адвокатского сообщества равнодушием и безответственностью чиновников не только по отношению к правам адвокатов, но и к правам граждан, нуждающихся в квалифицированной судебной защите, Совет ФПА РФ заявляет:

1. За истекшее десятилетие в связи со значительным имущественным расслоением населения страны возникла ситуация, когда около половины, а в ряде регионов до трех четвертей уголовных дел расследуются и рассматриваются судами с участием защитников по назначению. Количество выполненных адвока-

тами поручений по таким делам составляет более полутора миллионов в год. Порядок предварительного расследования и судебного производства по делам с участием адвокатов по назначению во многом определяет качество судопроизводства и реализацию конституционного права граждан на судебную защиту и квалифицированную юридическую помощь, закрепленных в статье 49 Конституции РФ.

Однако в нынешних условиях обеспечить квалифицированную и качественную защиту в уголовном процессе с целью реализации этих прав граждан при существующих ставках оплаты труда адвокатов по назначению практически невозможно, поскольку адвокаты лишены мотивации для добросовестной работы.

2. Протестные акции адвокатов в ряде российских регионах являются предупредительными и преследуют цель привлечь внимание органов власти к решению данной проблемы. При этом участники этих акций стараются избежать ситуаций, которые могли бы нанести серьезный урон интересам их доверителей, о чем говорится в резолюциях адвокатских собраний, прошедших накануне акции в региональных адвокатских палатах. Можно с уверенностью сказать, что проявленная адвокатским сообществом решимость в отстаивании своих прав придала значительный импульс к ускорению разрешения аномальной ситуации с оплатой труда адвокатов-защитников по назначению.

3. Адвокатское сообщество требует от органов власти скорейшего урегулирования сложившейся ситуации с оплатой труда адвокатов-защитников по назначению, и ФПА РФ еще раз заявляет, что готова сотрудничать в этом вопросе со всеми, от кого зависит его решение.

В то же время ФПА РФ призывает адвокатов страны, органы адвокатского самоуправления и общественные объединения адвокатов сохранять единство, проявлять корпоративную солидарность, действовать разумно и ответственно, не забывая о

главной адвокатской заповеди - не навредить тем, чьи права и свободы адвокаты призваны защищать.

В настоящее время, когда интенсивно ведутся консультации по скорейшему урегулированию сложившейся ситуации, ФПА РФ считает целесообразным воздержаться от протестных акций до завершения консультаций и подведения их итогов. Вместе с тем, адвокатское сообщество сохраняет за собой право на возобновление протестных действий, если требования по урегулированию оплаты труда адвокатов-защитников по назначению не будут разрешены в кратчайшие сроки.

*Президент ФПА РФ*

*Е.В. Семеняко*

**СОВЕЩАНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ  
АДВОКАТСКИХ ПАЛАТ  
И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ  
АДВОКАТОВ**

**РЕЗОЛЮЦИЯ**

**о всероссийской акции протеста адвокатов**

**6 апреля 2012 года**

**г. Пермь**

Начиная с 16 марта 2012 года, в целом ряде регионов России были проведены предупредительные акции протеста адвокатского сообщества, направленные на привлечение внимания власти на недопустимо низкую оплату труда адвокатов, участвующих в оказании юридической помощи в порядке уголовного судопроизводства по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

Конституцией Российской Федерации гарантируется государственная, в том числе судебная, защита прав и свобод человека и гражданина, а также право на получение квалифицированной юридической помощи. При этом каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника).

В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. Обязанность оказания квалифицированной юридической помощи возложена на адвокатов. Обеспечивать реализацию права на получение квалифицированной юридической помощи государство должно и через установление достойной оплаты труда адвокатов.

До 1 сентября 2007 года размер оплаты труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве

по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда регулировался Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 года № 400 и составлял не менее одной четвертой минимального размера оплаты труда, предусмотренного законодательством Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2007 года № 625 были установлены фиксированные ставки оплаты труда адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению с минимальной базовой ставкой за день участия в размере 275 рублей. Названным постановлением была предусмотрена последующая индексация размера оплаты труда адвоката с учетом уровня инфляции. Однако, несмотря на имеющую место инфляцию, индексация оплаты труда адвокатов проводилась Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июля 2008 года № 555 лишь однажды, в июле 2008 года, после чего минимальная ставка оплаты труда адвоката составила 298 рублей 38 копеек.

За последние шесть лет минимальный размер оплаты труда, предусмотренный законодательством Российской Федерации, увеличился в 4 раза, имела место существенная инфляция, однако ставки оплаты труда участвующего по назначению в уголовном судопроизводстве адвоката остались практически неизменными.

Между тем, более половины уголовных дел расследуется и рассматривается с участием адвокатов по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, без соглашения с доверителями. При этом большая часть оказываемой адвокатами помощи по назначению оплачивается исходя из минимальных ставок оплаты труда. Оплата труда иных участников уголовного судопроизводства, как правило, многократно превышает оплату труда адвоката по назначению.

При таких обстоятельствах надлежит констатировать, что отказ от регулирования уровня оплаты труда адвоката по назна-

чению в уголовном судопроизводстве в зависимости от величины минимального размера оплаты труда в совокупности с неисполнением положений закона об индексации оплаты труда адвокатов с учетом уровня инфляции, не только подрывает базовые принципы уголовного судопроизводства и сводит на нет конституционное право гражданина на защиту и получение квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе, но и свидетельствует о крайне неуважительном отношении власти к институту защиты прав и свобод человека и гражданина, а равно к институту адвокатуры.

Проведенные к настоящему времени в разных регионах России предупредительные протестные акции адвокатов не изменили сложившуюся нетерпимую ситуацию и были фактически проигнорированы властью. Равно ранее были проигнорированы принятые на 4-м и 5-м Всероссийских съездах адвокатов резолюции, в которых перед государственными органами власти ставился вопрос о необходимости повышения размера оплаты труда адвоката по назначению в уголовном судопроизводстве.

При таких обстоятельствах участники совещания полагают необходимым инициировать скоординированные действия всего адвокатского сообщества, направленные на кардинальное и быстрое изменение сложившейся нетерпимой ситуации.

Совещание представителей адвокатских палат Пермского края, Удмуртской Республики, Чувашской Республики, Кировской области, Свердловской области, Челябинской области, Московской области, Гильдии Российских адвокатов и Федерального Союза адвокатов России **р е ш и л о:**

1. Потребовать от Правительства Российской Федерации безотлагательно рассмотреть и разрешить вопрос об установлении достойной оплаты труда адвокатов, участвующих в оказании юридической помощи в порядке уголовного судопроизвод-

ства по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

При этом участники совещания предлагают вернуться к минимальному размеру оплаты труда как расчетной ставке при определении оплаты труда адвокатов при оказании юридической помощи в порядке уголовного судопроизводства по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

2. Предложить всем адвокатам Российской Федерации принять участие в общероссийской предупредительной акции протеста в период с 26 по 28 апреля 2012 года включительно, приостановив на указанный срок участие в порядке уголовного судопроизводства по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, вне зависимости от времени вступления в дело и стадии уголовного судопроизводства.

В случае дальнейшего игнорирования требований адвокатского сообщества участники настоящего совещания оставляют за собой право инициировать отказ от принятия названных поручений бессрочно.

3. Просить органы адвокатских палат субъектов Российской Федерации не расценивать действия адвокатов по отказу от участия в делах по назначению в порядке уголовного судопроизводства в качестве повода для возбуждения дисциплинарного производства, если таковой отказ связан с выраженной в настоящей резолюции позицией.

4. Предложить адвокатским палатам субъектов Российской Федерации довести настоящую резолюцию до сведения руководителей органов дознания, предварительного следствия и судов.

5. Довести настоящую резолюцию до сведения Администрации Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

**Подписи участников совещания, принявших резолюцию:**

**Адвокатская палата Пермского края**

Григорьев Анатолий Иванович

Яковлев Павел Арсентьевич

**Адвокатская палата Удмуртской Республики**

Талантов Дмитрий Николаевич

**Адвокатская палата Чувашской Республики**

Арапов Владимир Валерьевич

**Адвокатская палата Кировской области**

Елькин Олег Владимирович

**Адвокатская палата Свердловской области**

Изюров Николай Николаевич

**Гильдия Российских адвокатов**

Игонин Владимир Сергеевич

**Адвокатская палата Челябинской области**

Кузнецов Алексей Геннадьевич

**Адвокатская палата Московской области и**

**Федеральный Союз адвокатов России**

Сорокин Юрий Геннадьевич

**К моменту принятия РЕЗОЛЮЦИЯ одобрена Адвокатскими палатами:**

1. Калужской области
2. Тульской области
3. Белгородской области
4. Ярославской области

5. Ямало-Ненецкого автономного округа

6. Ульяновской области

7. Ленинградской области

8. Республики Дагестан

9. Воронежской области

Вице-президентам - представителям  
Совета ФПА РФ в федеральных  
округах

Членам Совета ФПА РФ

№ 316-04/12 от 27 апреля 2012 г.

Уважаемые коллеги!

26 апреля 2012 года состоялся заключительный раунд переговоров между представителями Минюста России и Минфина России по вопросу повышения оплаты труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, на котором окончательно утверждены достигнутые ранее договорённости.

Принято решение внести изменение в Постановление Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003г. № 400 (в редакции Постановления Правительства РФ от 28.09.2007 №625), которым установить с 1 июля 2012 года минимальную ставку оплаты труда адвоката в размере 425 рублей.

Увеличение минимальной ставки оплаты труда адвокатов до 550 рублей предусмотрено с 1 января 2013 года в связи с предстоящим принятием нового Постановления Правительства РФ, которым будет отменено Постановление Правительства РФ №400. Новым Постановлением Правительства РФ также будет введена с 1 января 2014 года индексация размера оплаты труда адвокатов.

По сообщению представителей Минюста России определён двухнедельный срок доработки необходимых документов и представления их в Аппарат Правительства РФ. В соответствии с Регламентом Правительства РФ на подготовку материалов для рассмотрения Правительством отводится 15-дневный срок.

Сообщается в порядке информации.

Просьба об изложенном уведомить адвокатские палаты и адвокатов.

*С уважением,*

*Первый вице-президент*

*Ю.С. Пилипенко*

Президентам адвокатских палат  
субъектов Российской Федерации

№ 435-06/12 от 22.06.2012

Уважаемые коллеги!

Текущий год для адвокатского сообщества ознаменован важнейшим событием - 10-летием Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". В адвокатских палатах прошли торжественные мероприятия, посвященные этой дате, которые в определенной мере продемонстрировали возросшую роль адвокатуры в жизни общества и государства.

Прошедшее десятилетие свидетельствует о том, что благодаря закону адвокатура стала сплоченным 70-тысячным профессиональным сообществом, подлинным институтом гражданского общества, способным обеспечивать на профессиональной основе защиту конституционных прав, свобод и интересов граждан, обеспечивать их доступ к правосудию.

Таким образом, закон решил основную задачу объединения и укрепления адвокатуры на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности и равноправия адвокатов.

Прошедшее десятилетие показало также, что жизнь не стоит на месте и выдвигает новые задачи перед нашим сообществом.

Как известно, Минюст России разработал Государственную программу "Юстиция", которая предусматривает реформирование сферы оказания квалифицированной юридической помощи, что невозможно реализовать без участия адвокатуры и её обновления.

Этим и другим вопросам деятельности адвокатуры было посвящено заседание Совета Федеральной палаты адвокатов, со-

стоявшееся 20 июня 2012 года, на котором президент палаты подвёл итоги 10-летия действия закона и обозначил перспективы дальнейшего развития адвокатуры.

В соответствии с повесткой дня Совет принял следующие решения.

1. По указанию Министра юстиции РФ А.В.Коновалова при Минюсте создана межведомственная рабочая группа по разработке проекта концепции по реформированию сферы оказания квалифицированной юридической помощи, в которую предложено войти представителям адвокатуры.

По предложению Федеральной палаты адвокатов в неё делегированы и на заседании утверждены представители Совета: вице-президент Шаров Г.К., члены Совета Буробин В.Н. и Муранов А.Г., которые будут представлять и отстаивать в Минюсте консолидированную позицию адвокатуры при разработке концепции. Одновременно для проработки концептуальных вопросов и выработки по ним единой позиции Совет образовал свою рабочую группу под председательством президента ФПА РФ, в состав которой вошли первый вице-президент Пилипенко Ю.С. и представленные в рабочей группе Минюста члены Совета. Состав рабочей группы не является исчерпывающим и по мере постановки задач на разработку концепции будет пополняться представителями адвокатских палат субъектов РФ - адвокатами из числа ученых и практиков.

На эту рабочую группу возлагается обязанность подготовить предложения, с учетом мнения адвокатского сообщества, касающиеся устранения "дуализма" в сфере оказания квалифицированной юридической помощи, а также введения "адвокатской монополии" в судопроизводстве по гражданским и арбитражным делам.

2. Совет ФПА РФ также создал рабочую группу по совершенствованию Кодекса профессиональной этики адвоката в составе первого вице-президента ФПА РФ Пилипенко Ю.С. (председатель), Калитвина В.В., Володиной С.И., Кручинина Ю.С. и Мальфанова С.А.

Рабочей группе поручено подготовить к очередному Всероссийскому съезду адвокатов предложения о внесении изменений и дополнений в Кодекс для устранения недостатков в его содержании, обнаруженных в ходе правоприменительной практики. До представления съезду они будут направлены в адвокатские палаты для обсуждения, а затем, с учетом позиции адвокатского сообщества, рассмотрены на заседании Совета ФПА РФ (не позднее декабря 2012 года).

Поводом для принятия такого решения послужила развернувшаяся на страницах издания ФПА РФ "Новая адвокатская газета" дискуссия по ряду вопросов применения Кодекса профессиональной этики адвоката, расширения сферы и дополнительных мер ответственности адвоката.

3. Совет одобрил разработанный Федеральной палатой адвокатов в инициативном порядке проект совместного приказа Минюста России и Минфина России об утверждении Порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2012 года № 515 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" размер вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, за 1 день участия установлен:

- с 1 июля 2012 г. - не менее 425 рублей и не более 1200 рублей, а за 1 день участия, являющийся нерабочим праздничным днём или выходным днём, а также в ночное время - не менее 850 рублей и не более 2400 рублей;

- с 1 января 2013 г. - не менее 550 рублей и не более 1200 рублей, а за 1 день участия, являющийся нерабочим праздничным днём или выходным днём, а также в ночное время - не менее 1100 рублей и не более 2400 рублей.

В настоящее время размер вознаграждения адвоката определяется приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 15 октября 2007г. № 199/87н "Об утверждении Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела".

В апреле на совещании по проекту вышеназванного Постановления Правительства РФ, которое проходило в Комитете Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, представители Минфина согласились с предложением ФПА о необходимости пересмотра совместного приказа Минфина и Минюста об утверждении порядка расчета оплаты труда адвокатов в зависимости от сложности дела с тем, чтобы была обеспечена оплата всех видов юридической помощи, с которыми сопряжено осуществление защиты, и предусмотрена необходимая дифференциация размера их оплаты.

При этом представители Минфина, вопреки мнению Федеральной палаты адвокатов, настаивали на издании такого приказа с 1 января 2013 г.

Наша позиция о необходимости незамедлительного издания приказа обусловлена следующими причинами:



- изменился размер вознаграждения (верхний и нижний пределы), а, следовательно, в соответствии с Постановлением Правительства РФ 2003г. № 400 это является основанием для пересмотра размера вознаграждения по другим позициям, указанным в приказе, в зависимости от сложности уголовного дела;

- изменилась терминология - вместо "оплаты труда адвоката" введён термин "вознаграждение адвоката", и приказ должен быть приведен в соответствие с Постановлением Правительства РФ;

- в период действия приказа МЮ РФ и МФ РФ от 15 октября 2007 г. №199/87н выявилась правовая неопределённость в реализации Постановления Правительства РФ 2003г. № 400 в части оплаты труда адвоката, по которой Верховный Суд РФ дал соответствующие разъяснения, требующие закрепления в новом приказе (Решение ВС РФ от 9 октября 2008г. № ГКПИ08-1840 и Определение ВС РФ от 23 декабря 2008г. № КАС08-667 по заявлению адвоката Михайлова О.И.);

- требуют уточнения вопросы вознаграждения адвоката за участие на различных стадиях рассмотрения уголовных дел судами (рассмотрение уголовных дел в кассационном и надзорном порядке), т.к. отсутствие в приказе указания на размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве в кассационном и надзорном производстве, порождает противоречивую судебную практику, ущемляющую права адвокатов;

- с 1 января 2013 г. верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов и окружные (флотские) военные суды приступают к рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке. Порядок определения размера вознаграждения адвоката должен учесть данное обстоятельство и с учетом сложности установить повышенный размер вознаграждения

ждения за участие в уголовных делах, рассматриваемых этими судами в апелляционном порядке.

14 июня проект приказа представлен в Министерство юстиции РФ для дальнейшей проработки его вместе с Минфином и издания до 1 июля 2012г.

После заседания Совета вечером состоялся торжественный приём президента Федеральной палаты адвокатов по случаю 10-летия Федерального Закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

*С уважением,  
Президент*

*Е.В. Семеняко*

Президентам адвокатских палат  
субъектов Российской Федерации

№ 436-06/12 от 22.06.2012

Уважаемые коллеги!

На заседании Совета Федеральной палаты адвокатов 20 июня 2012 года образована рабочая группа по подготовке изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики адвоката, которые будут предложены для внесения в Кодекс на очередном Всероссийском съезде адвокатов.

Мотивы и основания принятия данного решения изложены в письме по итогам заседания Совета.

Планируется организовать работу рабочей группы в несколько этапов.

Первому заседанию рабочей группы, которое назначено на 25 июля, будет предшествовать сбор и обобщение предложений о внесении в КПЭА изменений и дополнений.

В сентябре изменения и дополнения КПЭА будут представлены для рассмотрения Совету ФПА РФ и в случае одобрения (или после доработки с учетом замечаний Совета) они будут направлены в адвокатские палаты для обсуждения, а затем, с учетом позиции адвокатского сообщества, рассмотрены на заседании совета ФПА РФ и доработаны в окончательном варианте (не позднее декабря 2012г.).

В целях организации работы рабочей группы по совершенствованию КПЭА и сбора информации просим Вас представить соответствующие предложения в Федеральную палату адвокатов по электронной почте **не позднее 15 июля 2012 г.**

Надеемся на плодотворное сотрудничество в интересах адвокатуры.

*С уважением,  
Первый вице-президент*

*Ю.С. Пилипенко*

## ОБЗОР дисциплинарной практики адвокатских палат субъектов РФ за 2011 год

Федеральная палата адвокатов РФ изучила материалы дисциплинарной практики, размещённые на сайтах и в печатных изданиях адвокатских палат, а также статистические сведения за 2011 год и судебную практику на решения органов адвокатских палат о привлечении к дисциплинарной ответственности адвокатов.

Значительное большинство адвокатов добросовестно исполняют возложенные на них обязанности, а в отношении нарушителей корпоративной дисциплины и норм профессиональной этики применяются предусмотренные Кодексом профессиональной этики адвокатов меры воздействия.

Дисциплинарная практика адвокатских палат за 2011 год характеризуется следующими показателями:

В адвокатские палаты субъектов РФ поступило 11712 обращений на действия (бездействие) адвокатов (в 2010г. - 11396).

По обращениям, соответствующим требованиям статьи 20 КПЭА, президенты адвокатских палат субъектов РФ возбудили в отношении адвокатов 5094 дисциплинарных производства (2010 г. - 5131).

Органы адвокатских палат по результатам рассмотрения дисциплинарных дел привлекли к дисциплинарной ответственности 2990 адвокатов (2010г. - 2328), 2104 дисциплинарных производства прекратили.

За ненадлежащее исполнение обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда к ответственности привлечено 326 адвокатов (2010 г. - 333), из них 12 адвокатам статус прекращен (2010 г. - 19).

Всего за действия, не совместимые с профессиональной этикой, статус прекращен 410 адвокатам (2010г. - 446), в том числе по основаниям:

- неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей перед доверителями - 75 адвокатов (2010г. - 82);
- нарушение норм КПА - 78 адвокатов (2010г. - 135);
- неисполнение решений органов адвокатской палаты - 204 адвоката (2010г. - 202);
- вступление в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления - 24 адвоката (2010г. - 27).

Территориальные органы юстиции направили в адвокатские палаты 190 представлений о прекращении статуса адвоката (2010г. - 221). По результатам рассмотрения представлений 55 адвокатов привлечены к дисциплинарной ответственности (2010г. - 103), в том числе 25 адвокатам прекращен статус (2010г. - 40). В 128 случаях дисциплинарное производство прекращено.

Кроме того, территориальные органы юстиции направили в адвокатские палаты 906 обращений граждан, органов и организаций на действия (бездействие) адвокатов (2010г. - 971). По результатам рассмотрения к дисциплинарной ответственности привлечено 117 адвокатов (2010г. - 172), в том числе 14 из них лишались статуса адвоката (2010г. - 44).

Органами адвокатских палат при рассмотрении жалоб и обращений на действия (бездействие) адвокатов, как правило, единообразно применяются положения законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заседания квалификационной комиссии и совета проводятся по мере необходимости ежемесячно, ежеквартально или два раза в квартал.

В Федеральную палату адвокатов РФ поступило две жалобы на несвоевременное рассмотрение дисциплинарных произ-

водств в связи с отсутствием кворума квалификационной комиссии и перенесением даты заседания.

В целях предупреждения нарушений норм профессиональной этики советы ряда адвокатских палат (Красноярского края, Курганской области, г.Москвы и др.) принимали разъяснения по различным вопросам адвокатской деятельности:

- об оформлении соглашений с доверителем,
- о совмещении адвокатской деятельности с иной деятельностью,
- о замене защитника,
- о моменте окончания работы защитника в суде первой инстанции и т.д.

Решением совета Адвокатской палаты Челябинской области утверждено Положение об оформлении соглашения, в котором установлено, что невыполнение адвокатом формальных процедур (письменная форма, внесение вознаграждения в кассу, выдача квитанции, отчет перед доверителем) признаётся ненадлежащим исполнением обязанностей перед доверителем.

Как показывает дисциплинарная практика адвокатских палат, вопросу оформления соглашений между адвокатом и доверителем уделяется серьезное внимание.

На сайтах ряда адвокатских палат размещена информация для доверителей о порядке оформления отношений по оказанию юридической помощи.

Более половины нарушений, послуживших основаниями для прекращения статуса адвоката, а также для применения других мер дисциплинарной ответственности, составляют неисполнения решений органов палаты, принятых в пределах их компетенции.

Дисциплинарная практика адвокатских палат пополняется фактами несоблюдения адвокатами обязанности по повышению квалификации и исполнению решений палат об обучении согласно Единой методике профессиональной подготовки и пере-

подготовки адвокатов и стажёров адвокатов, утверждённой решением Совета ФПА РФ 30.11.2007г.

Например, адвокат К. обжаловал в суд решение совета адвокатской палаты о направлении его на аттестацию путём сдачи квалификационного экзамена как не исполнившего условий повышения уровня квалификации. Суд отказал адвокату в удовлетворении его исковых требований. Однако адвокат не принял мер к повышению квалификации, в связи с чем статус адвоката был прекращен.

В других субъектах РФ суды также подтвердили правомерность аналогичных требований советов адвокатских палат о повышении квалификации.

Материалы дисциплинарной практики свидетельствуют о том, что органы адвокатских палат при вынесении решений о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности в основном соблюдают процессуальные требования Кодекса профессиональной этики адвоката.

В 2011 году адвокатами в суд было обжаловано 105 решений советов адвокатских палат и судом отменено 5 (в 2010 году соответственно 129 и 24).

Например, суд признал незаконным решение совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката З. за нарушение решения Совета ФПА РФ от 2 апреля 2010г. при осуществлении адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ.

Согласно судебному решению, адвокатская палата не представила доказательств осуществления адвокатом на постоянной основе адвокатской деятельности в другом субъекте РФ. По мнению судьи, имеющаяся справка председателя суда, где адвокат З. неоднократно участвовала в делах по соглашениям, не подтверждает нарушение адвокатом корпоративной дисциплины. Иных доказательств представлено не было.

В другом регионе суд восстановил статус адвоката С., усмотрев нарушение порядка привлечения его к дисциплинарной ответственности в том, что советом адвокатской палаты была избрана строгая мера дисциплинарной ответственности, несообразная совершенному дисциплинарному проступку. В 2004 году адвокат И.Кабанов пожаловался председателю ВС РФ В.М.Лебедеву на судей областного суда, которые, по его мнению, нарушили закон, отстранив его от участия в одном уголовном деле в качестве адвоката и не приняв от него надзорную жалобу. При этом Кабанов в своём обращении называл судей облсуда "кремлёвскими ворами", а также рассуждал о "басне чиновников о независимом правосудии в России". ВС направил это письмо обратно в Архангельский облсуд, а оттуда его переправили в адвокатскую палату области, "утверждая, что замечания являются оскорбительными и несовместимыми с Кодексом профессиональной этики адвоката". Статус адвоката был прекращен.

Однако Страсбургский суд по жалобе И.Кабанова отметил, что мера воздействия в виде прекращения статуса адвоката "была для заявителя несоизмеримо тяжелой", хотя Кабанов высказал свое мнение о судьях в грубой форме, что и послужило основанием для прекращения статуса.

Учитывая вышеназванные судебные решения, советам адвокатских палат следует неукоснительно соблюдать положение п.4 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката: "При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства, при которых он совершен, форма вины, а также иные обстоятельства, которые Советом признаны существенными и приняты во внимание при вынесении решения".

В дисциплинарной практике имеется пример принципиального отстаивания в интересах адвокатского сообщества полномочий квалификационной комиссии.

По жалобе президента Адвокатской палаты Челябинской области Шакурова А.Г. Верховный Суд РФ 13 сентября 2011 года исключил из частного постановления Челябинского областного суда "оценку заключения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области как противоречащую преюдициальной силе частного постановления".

Судья Челябинского областного суда в частном постановлении указал, что квалификационная комиссия вынесла заключение об отсутствии в действиях (бездействии) адвокатов Т. и К. нарушений норм законодательства об адвокатуре и КПЭА и фактически проигнорировала выводы вступившего в законную силу частного постановления о неявке адвокатов в суд.

Верховный Суд РФ отметил, что для органов адвокатского сообщества частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы, являясь лишь одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства.

На органах адвокатской палаты субъекта РФ лежит ответственность за обоснованность решений, в том числе на стадии возбуждения дисциплинарного производства.

Поступающие в Федеральную палату адвокатов РФ жалобы позволяют сделать вывод, что по-прежнему при решении вопроса об отказе в возбуждении дисциплинарного производства в отдельных случаях проявляется формальное отношение к доводам заявителей.

Например, осужденный В. обращался с жалобой в адвокатскую палату на адвоката М., ошибочно указав отчество. Несмотря на то, что в реестре адвокатов однофамилец отсутствует, палата ответила, что адвоката М. с таким отчеством нет. При повторном обращении, когда истекли сроки для дисциплинарного производства, ответили, что адвокат М. не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в связи с истечением сроков.

Формальные ответы порождают обращения в Федеральную палату адвокатов РФ с жалобами на решения президентов об отказе в возбуждении дисциплинарного производства (2011г. - 43, 2010г. - 30).

Полагаем, что решения и ответы президентов адвокатских палат не должны порождать у граждан ошибочное суждение о безнаказанности адвокатов.

В дисциплинарной практике наметилась тенденция пересмотра решений совета о прекращении статуса адвоката по жалобам адвокатов после внесения территориальным органом Минюста России сведений в реестр адвокатов.

Совет Адвокатской палаты Орловской области отменил своё решение о прекращении статуса адвоката В. и избрал в качестве меры дисциплинарной ответственности "предупреждение", о чем уведомил управление Минюста. Территориальный орган отказал во внесении изменений в реестр адвокатов. По решению суда этот отказ был признан незаконным.

Также решением Совета Адвокатской палаты Московской области отменено ранее принятое решение о прекращении статуса адвоката М., а дисциплинарное производство прекращено. Территориальный орган юстиции внёс изменения в реестр адвокатов без судебного разбирательства.

Несмотря на то, что пересмотр советом адвокатской палаты собственных решений не противоречит КПЭА, такие решения, видимо, могут приниматься в исключительных случаях (при вновь открывшихся обстоятельствах), чтобы не давать повод для сомнений в их объективности.

*Департамент по адвокатуре  
Федеральной палаты адвокатов*

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНЮСТ РОССИИ)  
Житная ул., д.14, Москва, 119991  
Тел.(495) 955-59-99, факс 955-57-79

12.05.2012 № 16-36454/12  
Адвокатская палата  
Свердловской области

Департаментом по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Министерства юстиции Российской Федерации рассмотрено обращение Адвокатской палаты Свердловской области, поступившее в Минюст России 16.04.2012 № 38048/12 из Администрации Президента Российской Федерации.

Сообщаем, что в настоящее время Министерством юстиции Российской Федерации в Правительство Российской Федерации внесён проект постановления Правительства Российской Федерации "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003г. № 400", который предусматривает увеличение размера вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, за один день участия с 01.07.2012 не менее 425 рублей, а с 01.01.2013 - не менее 550 рублей.

*Директор Департамента  
по вопросам правовой помощи и  
взаимодействия с судебной системой*      С.А. Погудин

Адвокатская палата  
Свердловской области  
14.06.2012 Исх.№ 237

Начальнику Управления МВД  
России по городу Екатеринбург  
полковнику полиции  
Трифонову И.Ю.

Уважаемый Игорь Юрьевич !

В последнее время без сопроводительных писем в адвокатские образования Адвокатской палаты Свердловской области возвращаются из следственных отделов УМВД России по городу Екатеринбург постановления об оплате труда адвокатов за счет государства, вынесенные следователями этих отделов. Некоторые из постановлений были вынесены и направлены в УМВД ещё в 2011 году и в январе-апреле 2012 года.

Причины возврата постановлений можно понять из копии письма заместителя начальника УМВД России по городу Екатеринбург С.В.Литвиненко на имя начальников следственного управления и следственных отделов, отдела дознания и отделений дознания УМВД России по городу Екатеринбург от 11 мая 2012 года за исх. № 26/01-3916: в постановлениях не указано, какие именно следственные действия проводились, нет даты и времени их проведения, отсутствуют подписи начальников следствия и дознания (хотя постановления подписаны следователями, подписи которых заверены гербовыми печатями).

Как видно из письма, эти новые требования появились только по окончании ревизии финансово-хозяйственной деятельности УМВД России по городу Екатеринбург, которая проводилась КРО ГУ МВД России по Свердловской области с 28 марта 2012г. по 2 мая 2012г.

Переделать возвращенные постановления с учетом новых требований невозможно, так как первые экземпляры постановлений приобщены к уголовным делам, дела 2011г. давно в суде, и по указанным постановлениям с осужденных, скорее всего, уже взысканы суммы расходов на оплату труда адвоката. Вторые экземпляры постановлений, которые направлены в УМВД России по г.Екатеринбургу для оплаты, должны строго соответствовать первым экземплярам. Переделать вторые экземпляры с учетом новых требований означало бы пойти на фальсификацию постановлений, поскольку тогда вторые экземпляры будут отличаться от первых.

Следовательно, УМВД России по г.Екатеринбургу не просто приостанавливает оплату, как указано в письме, а отказывается оплатить труд адвоката вообще.

Между тем, новые требования не предусмотрены никакими нормативными правовыми актами. Если уж их вводить, то путём издания приказа или инструкции, копии которых, как нам кажется, должны быть направлены и в адвокатские образования г.Екатеринбурга.

В указанном письме есть фраза: "В соответствии с нормами статей 96 Трудового кодекса РФ и 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ ночным временем является промежуток времени с 22 часов до 6 часов по местному времени".

Нетрудно догадаться, что этой фразой заместитель начальника УМВД России по городу Екатеринбургу требует от начальников органов предварительного следствия и дознания отказаться от повышенной оплаты труда адвокатов в периоды с 6 до 9 часов и с 18 до 22 часов в рабочие дни.

Согласно пункту 1 решения Совета Адвокатской палаты Свердловской области от 27 ноября 2008г. (протокол № 11) "рабочим днём для адвокатов Адвокатской палаты Свердловской области является период с 09.00 до 18.00. Период за пределами рабочего времени является ночным временем". Решением Ки-

ровского районного суда г.Екатеринбурга от 24 сентября 2009г. постановлено: иск заместителя прокурора Свердловской области в интересах неопределённого круга лиц, Российской Федерации к Негосударственной некоммерческой организации "Адвокатская палата Свердловской области" о признании не соответствующим закону пункта 1 решения Совета АПСО от 27 ноября 2008г. оставить без удовлетворения. Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда по делу № 33-11663/2009 от 12 ноября 2009г. решение Кировского районного суда г.Екатеринбурга от 24 сентября 2009г. оставлено без изменения, кассационное представление прокурора и кассационная жалоба ГУВД по Свердловской области - без удовлетворения.

Следователи и дознаватели до последнего времени выносили постановления об оплате труда адвоката по повышенным ставкам ночного времени, если адвокат работал с 6 до 9 часов и с 18 до 22 часов в рабочие дни. Заместитель начальника УМВД России по городу Екатеринбургу дал указания, противоречащие решениям суда, вступившим в законную силу, т.е. Закону Российской Федерации.

Конечно, следователи и дознаватели могут и сейчас выносить постановления об оплате труда адвоката по повышенным ставкам ночного времени исходя их существующей практики, однако в таком случае бухгалтерия попросту не будет оплачивать такие постановления, то есть пострадают в конечном счете только адвокаты.

Такое несправедливое положение с оплатой труда адвокатов стало возможным благодаря ошибочному разъяснению заместителя начальника ФЭД МВД Щербины А.П. для ГУ МВД России по Свердловской области по вопросу отказа в оплате труда адвокатов в ночное время по уголовным делам на следствии в порядке ст.ст.50 и 51 УПК РФ.

Довод Щербины А.П. о том, что определение Адвокатской палатой Свердловской области периода ночного времени для адвокатов "Отражает функцию работодателя", прямо противоречит требованиям норм действующего закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (п.1 ст.2). Рекомендация же Щербины А.П. о том, что в определении ночного времени необходимо руководствоваться ст.96 ТК РФ, также противоречит законодательству об адвокатуре в РФ.

Так, согласно ч.ч.1 и 2 ст.25 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Данное соглашение является гражданско-правовым договором, который заключается в простой письменной форме на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Вопросы оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, регулируются специальным законодательством, поэтому нормы трудового законодательства на данные правоотношения не распространяются.

Довод Щербины А.П. о том, что для определения адвокатам ночного времени следует руководствоваться ст.5 УПК РФ, также ошибочен и свидетельствует о неправильном толковании действующих норм права, поскольку данное определение периода "ночного времени" введено законодателем не для установления размера оплаты труда адвокатов, а для запрещения производства следственных действий в ночное время (ч.3 ст. 164 УПК РФ).

В своём разъяснении Щербина А.П. обосновывает свой вывод об отказе в оплате труда адвокатам за работу в ночное время, ссылаясь и на правовую позицию, выраженную Определением Конституционного Суда РФ от 06.02.2003 № 65-О и Постановлением КС РФ от 23.12.1999 № 18-П. Доводим до Вашего сведения, что Определение КС РФ от 06.02.2003 № 65-О в правовых информационных базах "Консультант плюс" и "Гарант"

отсутствует. По информации электронного сайта Конституционного Суда РФ, где приведен полный перечень вышедших Постановлений и Определений КС РФ, Определение КС РФ от 06.02.2003 № 65-О также отсутствует, а значит, оно не выпускалось.

Что же касается содержания Постановления КС РФ от 23.12.1999, то оно касается только тарифов страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации. Какие-либо вопросы продолжительности рабочего времени в данном Постановлении вообще не затрагиваются и к проблеме ночного времени отношения не имеют. Содержание этого Постановления КС РФ действительно имело в принципе неверную формулировку: "В коллегиях адвокатов работодателем является именно коллегия" (п.9 Постановления). Но после принятия Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в редакции ФЗ от 20.12.2004 № 163-ФЗ) эта ошибка Конституционного Суда РФ была устранена. Согласно п.1 ст.2 данного закона "Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника...". Следовательно, ссылка Щербины А.П. в качестве обоснования своих выводов на разъяснение устаревшего Постановления КС РФ от 23.12.1999 № 18-П и на Определение КС РФ от 06.02.2003 № 65-О никак не может быть признана корректной.

Таким образом, все доводы разъяснения заместителя начальника ФЭД МВД России Щербины А.П. об отказе в оплате адвокатам за участие в уголовных делах в порядке ст.ст.50, 51 УПК РФ в ночное время являются несостоятельными.

Учитывая изложенное, убедительно просим Вас дать указание о направлении начальникам следственного управления и следственных отделов УМВД России по городу Екатеринбург, начальникам отдела дознания и отделений дознания УМВД Рос-



сии по городу Екатеринбург разьяснений о том, какие требования к оформлению постановлений об оплате труда адвоката за счет государства вводятся, с какой даты, кто должен подписывать постановления, и что все постановления, изданные до этой даты, подлежат оплате без учета новых требований. В этих же разьяснениях должно быть указано, какое время считать ночным в рабочие дни. Тем более, что проблема оплаты труда адвоката в ночное время на предварительном следствии в порядке ст.ст.50,51 УПК РФ уже разрешена сложившейся судебной практикой федеральных судов (в частности, см. приложения 1,2,3).

В противном случае адвокаты оставляют за собой право отказываться от выполнения следственных действий после 18 часов.

Приложения:

1. Копия вступившего в силу решения Кировского районного суда г.Екатеринбурга от 24.09.2009 по делу № 2-3444/52.
2. Копия определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 12.11.2009 по делу №33-11663/2009.
3. Копия определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19.01.2012.

*С уважением,  
Президент  
Адвокатской палаты  
Свердловской области*

*И. Михайлович*

**Постановление Правительства  
Свердловской области  
от 25 апреля 2012 г. №415-ПП  
"Об утверждении Порядка оплаты труда  
адвокатов, оказывающих бесплатную  
юридическую помощь в рамках  
государственной системы бесплатной  
юридической помощи, и компенсации их  
расходов на оказание бесплатной  
юридической помощи"**

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 31 мая 2002 года №63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", статьей 12, 18 Федерального закона от 21 ноября 2011 года №324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации", Областным законом от 4 ноября 1995 года №31-ОЗ "О Правительстве Свердловской области" ("Областная газета", 1995, 14 ноября, №122) с изменениями, внесенными Областным законом от 8 сентября 1998 года №33-ОЗ ("Областная газета", 1998, 9 сентября, №159) и законами Свердловской области от 6 октября 2004 года №63-ОЗ ("Областная газета", 2004, 8 октября, №267), от 27 декабря 2004 года №238-ОЗ ("Областная газета", 2004, 29 декабря, №356-359), от 25 марта 2005 года №7-ОЗ ("Областная газета", 2005, 30 марта, №82-84), от 30 июня 2006 года №37-ОЗ ("Областная газета", 2006, 1 июля, №207-209), от 8 декабря 2006 года №81-ОЗ ("Областная газета", 2006, 12 декабря, №420-422), от 6 апреля 2007 года №20-ОЗ ("Областная газета", 2007, 10 апреля, №113), от 12 июля 2007 года №84-ОЗ ("Областная газета", 2007, 17 июля, №232-249), от 29 октября 2007 года №102-ОЗ ("Областная газета", 2007, 31 октября, №368-369), от 21 декабря 2007 года №165-ОЗ ("Областная газета", 2007, 26 декабря, №455-457), от 17 октября 2008 года

№99-ОЗ ("Областная газета", 2008, 22 октября, №338-339), от 19 декабря 2008 года №122-ОЗ ("Областная газета", 2008, 20 декабря, №396-405), от 15 июня 2009 года №40-ОЗ ("Областная газета", 2009, 17 июня, №173), от 20 ноября 2009 года №98-ОЗ ("Областная газета", 2009, 24 ноября, №354-357), от 14 мая 2010 года №25-ОЗ ("Областная газета", 2010, 18 мая, №166-167), от 10 июня 2010 года №34-ОЗ ("Областная газета", 2010, 16 июня, №207-208), от 13 ноября 2010 года №89-ОЗ ("Областная газета", 2010, 16 ноября, №407-408), от 26 ноября 2010 года №98-ОЗ ("Областная газета", 2010, 27 ноября, №427-429), от 12 июля 2011 года №69-ОЗ ("Областная газета", 2011, 15 июля, №255-256), от 9 ноября 2011 года №107-ОЗ ("Областная газета", 2011, 12 ноября, №417-420), Правительство Свердловской области постановляет:

1. Утвердить Порядок оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсации их расходов на оказание бесплатной юридической помощи (прилагается).

2. Признать утратившим силу постановление Правительства Свердловской области от 05.07.2006 г. №579-ПП "Об утверждении Порядка компенсации расходов адвокату, оказывающему бесплатно юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Свердловской области" ("Областная газета", 2006, 12 июля, №222).

3. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на исполняющего обязанности Управляющего делами Губернатора Свердловской области и Правительства Свердловской области, члена Правительства Свердловской области Паринкову Т.Н.

4. Настоящее постановление опубликовать в "Областной газете".

*Председатель Правительства  
Свердловской области*

*В.А. Власов*

**Порядок оплаты  
труда адвокатов, оказывающих бесплатную  
юридическую помощь в рамках государственной  
системы бесплатной юридической помощи, и  
компенсации их расходов на оказание бесплатной  
юридической помощи  
(утв. постановлением Правительства Свердловской  
области от 25 апреля 2012 г. №415-ПП)**

1. Настоящий Порядок разработан в целях оплаты труда и компенсаций расходов адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам, имеющим право на ее получение в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года №324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации", и определяет размер и порядок оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсации их расходов на оказание бесплатной юридической помощи на территории Свердловской области (далее - оплата труда и компенсация расходов адвокатам) в соответствии со статьей 26 Федерального закона от 31 мая 2002 года №63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и статьей 18 Федерального закона от 21 ноября 2011 года №324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".

2. Главным распорядителем средств областного бюджета, предусмотренных для оплаты труда и компенсации расходов адвокатам, является Правительство Свердловской области.

3. Оплата труда адвокатам осуществляется в следующих размерах:

1) за консультации и справки по правовым вопросам в устной форме - 300 рублей (одна завершенная консультация или справка);

2) за консультации и справки по правовым вопросам в письменной форме - 500 рублей (один завершенный документ вне зависимости от количества страниц);

3) за составление иных документов правового характера (кроме судебных) - 500 рублей (один завершенный документ вне зависимости от количества страниц);

4) за составление судебных документов (исковых заявлений (заявлений), жалоб, ходатайств) - 850 рублей (один завершённый документ вне зависимости от количества страниц);

5) за представление интересов в судебном (административном, гражданском) производстве - 1500 рублей за один день участия в судебном процессе;

6) за представление интересов в государственных и муниципальных органах, организациях - 1000 рублей за один день работы.

Оплата труда адвокатов осуществляется с учетом районного коэффициента, установленного решениями органов государственной власти СССР или федеральных органов государственной власти.

Оплата труда адвокатов индексируется один раз в год путем внесения изменений в настоящий Порядок.

4. Компенсации подлежат расходы, связанные с командировкой, включающие:

1) расходы по проезду;

2) расходы по найму жилого помещения;

3) расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные).

5. Расходы по проезду к месту командировки и обратно к месту постоянной работы (включая страховой взнос на обязательное личное страхование пассажиров на транспорте, оплату услуг по оформлению проездных документов, расходы за пользование в поездах постельными принадлежностями) возмещают-

ся в размере фактических расходов, подтвержденных проездными документами, но не выше стоимости проезда:

воздушным транспортом - по тарифу экономического класса;

морским и речным транспортом - по тарифам, устанавливаемым перевозчиком, но не выше стоимости проезда в четырехместной каюте с комплексным обслуживанием пассажиров;

железнодорожным транспортом - в вагоне повышенной комфортности, отнесенном к вагонам экономического класса, с четырехместными купе категории "К" или в вагоне категории "С" с местами для сидения;

автомобильным транспортом - по стоимости проезда в транспорте общего пользования, осуществляющем регулярные перевозки пассажиров и багажа.

6. Расходы по найму жилого помещения (кроме случая, когда направленному в командировку адвокату предоставляется бесплатное помещение) возмещаются в размере фактических расходов, подтвержденных соответствующими документами, но не более стоимости однокомнатного (одноместного) номера.

7. При отсутствии (непредоставлении) подтверждающих документов расходы по найму жилого помещения возмещаются в размере 30 процентов установленной нормы суточных за каждый день нахождения в командировке.

8. В случае вынужденной остановки в пути возмещаются расходы по найму жилого помещения, подтвержденные соответствующими документами, в размерах, установленных настоящим Порядком.

9. Расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), возмещаются за каждый день нахождения в командировке, включая выходные и праздничные дни, а также дни нахождения в пути, в том числе за время вынужденной остановки в пути, в размере 100 рублей за каждый день нахождения в служебной командировке на территории Российской Федерации.

10. Оплата труда и компенсация расходов адвокатам осуществляется на основании Соглашения об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, заключаемого между Адвокатской палатой Свердловской области и Правительством Свердловской области по форме, утверждаемой уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, путем предоставления субсидии Адвокатской палате Свердловской области.

11. Адвокатская палата Свердловской области с целью получения субсидии представляет в Правительство Свердловской области ежемесячно, не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным, сводный отчет об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, составляемый по форме, утверждаемой уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (далее - Сводный отчет).

12. Сводный отчет составляется на основании отчетов адвокатов об оказании ими бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи (далее - Отчет адвоката) и прилагаемых к ним документов. Форма Отчета адвоката утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

13. К Отчету адвоката прилагаются следующие документы:

1) соглашение, заключаемое в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года №63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации";

2) судебные акты, подтверждающие участие адвоката в судебном процессе;

3) документы, подтверждающие расходы, указанные в пунктах 3 и 4 настоящего Порядка.

14. Адвокатская палата Свердловской области в течение 10 дней с момента поступления документов, указанных в пунктах

12 и 13 настоящего Порядка, проверяет достоверность содержащихся в них сведений, составляет Сводный отчет и направляет его в Правительство Свердловской области вместе с Отчетами адвокатов.

15. Правительство Свердловской области проверяет обоснованность и правильность расчетов Сводного отчета Адвокатской палаты Свердловской области и приложенных к нему Отчетов адвокатов в течение 10 дней с момента его представления.

16. Размер субсидии определяется исходя из размеров оплаты труда и размеров компенсации расходов, указанных в пунктах 3, 5-9 настоящего Порядка, подтвержденных прошедшими проверку Сводным отчетом и Отчетами адвокатов.

17. Не принимаются к оплате расходы:

1) если бесплатная юридическая помощь оказана гражданину, не относящемуся к категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года №324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации";

2) если оказанная бесплатная юридическая помощь не соответствует случаям, установленным Федеральным законом от 21 ноября 2011 года №324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации";

3) если бесплатная юридическая помощь оказана адвокатом, не включенный в список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи.

18. Правительство Свердловской области в течение 3 дней со дня проведения проверки документов, указанных в пункте 15 настоящего Порядка, представляет в Министерство финансов Свердловской области платежное поручение о перечислении субсидии с лицевого счета Правительства Свердловской области на расчетный счет Адвокатской палаты Свердловской области.

19. Правительство Свердловской области ежеквартально, в установленные сроки, представляет в Министерство финансов Свердловской области отчет об использовании субсидии.

20. Адвокатская палата Свердловской области несет ответственность за целевое использование субсидии.

21. Финансовый контроль за целевым использованием субсидии осуществляют Правительство Свердловской области и Министерство финансов Свердловской области.

22. При выявлении Правительством Свердловской области, Министерством финансов Свердловской области нарушений условий, установленных для предоставления субсидии, а также факта предоставления недостоверных сведений для получения субсидии субсидия подлежит возврату в областной бюджет в течение 10 дней с момента получения соответствующего требования.

При невозврате субсидии в установленный срок Правительство Свердловской области принимает меры по взысканию субсидии в областной бюджет в судебном порядке.

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 25 января 2012 г. №231-О-О****ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ  
К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ  
ГРАЖДАН АНИЩЕНКО ЕВГЕНИЯ  
АЛЕКСАНДРОВИЧА, ПЛОТНИКОВА ИГОРЯ  
ВАЛЕНТИНОВИЧА, СИДОРОВА СЕРГЕЯ  
ВИКТОРОВИЧА И ХЫРХЫРЬЯНА  
МАКСИМА АРСЕНОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ  
ИХ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ  
ЧАСТЬЮ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 18  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О СОДЕРЖАНИИ  
ПОД СТРАЖЕЙ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ  
И ОБВИНЯЕМЫХ  
В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Е.А. Анищенко, И.В. Плотникова, С.В. Сидорова и М.А. Хырхырьяна вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Е.А. Анищенко и С.В. Сидоров, обвиняемые в совершении преступлений, и осуществляющие их защиту адвокаты И.В. Плотников и М.А. Хырхырьян просят признать противоречащей статьям 15 (часть 4), 35 (часть 2), 46, 48 и 123 Конституции Российской Федерации часть первую статьи 18 "Свидания с защитником, родственниками и иными лицами" Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Заявители полагают, что эта норма, запрещающая защитнику проносить на территорию места содержания под стражей, включая следственные изоляторы, технические средства связи (мобильные телефоны), аудиозаписи (диктофоны) и портативные компьютеры, а также использовать их во время свидания с содержащимся под стражей обвиняемым для формирования позиции стороны защиты по уголовному делу, нарушает право обвиняемых на защиту и право защитников пользоваться своей собственностью.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно части первой статьи 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять кино съемку, аудио- и видеозапись; на территорию места содержания под стражей защитник вправе проносить копировально-множительную технику и фотоаппаратуру только для снятия копий с материалов уголовного дела, компьютеры и пользоваться такими копировально-множительной

техникой и фотоаппаратурой, компьютерами только в отсутствие подозреваемого, обвиняемого в отдельном помещении, определенном администрацией места содержания под стражей.

Данные ограничения обусловлены режимом содержания под стражей, обеспечивающим безопасность следственного изолятора, соблюдение прав подозреваемых и обвиняемых, исполнение ими своих обязанностей, их изоляцию, а также выполнение задач, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, включая предотвращение преступлений, передачи сведений, могущих помешать установлению истины по уголовному делу или способствовать совершению преступления, недопущение угроз свидетелю, другим участникам уголовного судопроизводства, уничтожения доказательств, воспрепятствования иным путем производству по уголовному делу (часть первая статьи 15 и статья 32 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", часть первая статьи 97 и статья 108 УПК Российской Федерации), а потому такое регулирование преследует конституционно значимые цели.

При этом само по себе использование или неиспользование адвокатом технических средств не образует содержания его деятельности, в том числе в качестве защитника в уголовном процессе, не является содержательной частью и права задержанного, заключенного под стражу, обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью адвоката и, следовательно, не может рассматриваться в качестве оказания или неоказания юридической помощи, оценки ее как квалифицированной или неквалифицированной. Соответственно, установленные законом запрет проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять кино съемку, аудио- и видеозапись, и право проносить копировально-множительную технику и фотоаппаратуру только для снятия копий с мате-

риалов уголовного дела, компьютеры и пользоваться ими лишь в отсутствие подозреваемого, обвиняемого в отдельном помещении не могут расцениваться как ограничивающие права, гарантируемые статьями 46, 48 и 123 Конституции Российской Федерации.

Как следует из жалобы, нарушение оспариваемой нормой права обвиняемого на защиту заявителя связывают с невозможностью совместного прослушивания и просмотра на территории места содержания под стражей аудио- и видеозаписей, являющихся доказательствами по уголовному делу, их обсуждения и формирования позиции стороны защиты по делу. Между тем Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает право защитника и обвиняемого совместно ознакомиться с такими записями в ходе ознакомления с материалами уголовного дела по завершении предварительного расследования (пункт 12 части четвертой статьи 47, пункт 7 части первой статьи 53 и часть первая статьи 217), а в ходе судебного разбирательства просмотр и прослушивание видео- и аудиозаписей возможны при их исследовании в качестве вещественных доказательств (статья 284) либо иных документов (статья 285) с последующим их обсуждением на свидании обвиняемого с защитником (пункт 9 части четвертой статьи 47 и пункт 1 части первой статьи 53). По смыслу уголовно-процессуального закона, праву обвиняемого знать содержание доказательств, на которые ссылается сторона обвинения, корреспондирует обязанность дознавателя, следователя и суда обеспечить возможность ознакомления обвиняемого и его защитника с этими доказательствами, в том числе с помощью технических средств.

Кроме того, в силу подпункта 5 пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокат участвует в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об адми-

нистративных правонарушениях и в этом качестве не преследует личные интересы, а значит, оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая права И.В. Плотникова и М.А. Хырхырьяна в указанном ими аспекте. Не нарушает она и право собственности защитников, поскольку сам по себе запрет на пронос тех или иных технических средств на территорию места содержания под стражей не предполагает их принудительного изъятия из законного владения либо их отчуждения в пользу третьих лиц.

В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и конкретизирующими ее положениями статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" граждане вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, что должно быть подтверждено копией официального документа. Однако Е.А. Анищенко и С.В. Сидоровым не представлена копия официального документа, подтверждающего применение в отношении них оспариваемого положения закона.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Анищенко Евгения Александровича, Плотникова Игоря Валентиновича, Сидорова Сергея Викторовича и Хырхырьяна Максима Арсеновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде

Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

*Председатель Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д. ЗОРЬКИН*

## **ПРИНЦИПЫ МЕНЯТЬ НЕЛЬЗЯ**

### **Невозможно привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности за каждый его проступок**



**Внесение в КПЭА изменений, которые предусматривали бы возможность дисциплинарного преследования адвоката за проступки, не связанные непосредственно с его профессиональной деятельностью, расширит сферу корпоративного контроля за поведением адвокатов до бесконечности.**

Истории с адвокатами Павлом Ивлевым и Дагиром Хасавовым - прекрасный информационный повод для возврата к неоднократно высказывавшимся идеям по изменениям Кодекса профессиональной этики адвоката (информация об инциденте с участием адвоката Д.З. Хасавова и инциденте, возможно связанном с адвокатом П.П. Ивлевым, опубликована в "АГ" № 8 на с. 6 и № 9 на с. 7). А если разговор начинает такой человек, как Ю.С. Пилипенко, он сразу становится более чем серьезным и крайне интересным.

### **Повод найдется**

Сразу отмечу, что я, при всей занимательности происшедшего, не собираюсь комментировать истории с нашими коллегами. Хотя бы потому, что слишком для меня много в них неясно-



стей, и, судя по всему, провокационную составляющую скандалов было бы тоже исключать преждевременно. А значит, будем действовать по устоявшемуся обычаю адвокатской этики - до поры до времени исходить из презумпции разумности и порядочности наших коллег.

Но ровно на этом месте сторонники предлагаемых изменений Кодекса поймут меня за руку и спросят: а когда это время наступит? Ведь сформулированные в Кодексе правила не позволяют привлечь к ответственности за проступки, не связанные с собственно-адвокатской деятельностью. К примеру, в случае с Хасавовым привязка его высказываний к адвокатской деятельности едва ли просматривается.

Именно поэтому появляются идеи о внесении в Кодекс профессиональной этики адвоката таких изменений, которые предусматривали бы возможность дисциплинарного преследования адвоката за проступки, не связанные с профессиональной деятельностью в узком понимании. Вполне понятна мысль о том, что адвокатская корпорация, оставаясь профессиональным сообществом, а не иезуитским орденом или парторганизацией, не вправе прямо устанавливать для своих членов ответственность за поведение, не связанное непосредственно с ведением дел в рамках профессии. И тогда появляется изящное предложение предоставить президенту ФПА право возбуждать дисциплинарное производство в интересах защиты деловой репутации корпорации. Все логично: адвокат находится в корпорации, следовательно, его поведение влияет на репутацию корпорации, а значит, на репутацию всех его коллег. Разговор, стало быть, только о профессии.

Но с таким предложением, при всем уважении к автору идеи и даже при полном принятии его доводов, не соглашусь никогда.

В какие слова подобные предложения не облакай, но придется признать: любое вынесение повода к дисциплинарному преследованию за пределы сегмента узко понимаемой профес-

сиональной деятельности расширяет сферу корпоративного контроля за поведением адвоката вплоть до дурной бесконечности. Таковы реалии любой публичной, имеющей этические стандарты профессии. Устроил дебош в подъезде, отказался возвращать долг, явился в театр в шортах, высказал в излишне резкой форме неуважение к государственному институту, погладил кого не надо по коленке - все это под определенном углом зрения можно расценивать как действия, наносящие ущерб деловой репутации адвокатуры.

### **О добре и зле**

И тогда с неизбежностью встает вопрос: мы действительно к этому готовы? А вернее: мы действительно верим, что подобные необъятные по предмету и резиновые по усмотрению поводы для дисциплинарного преследования не будут ни при каких обстоятельствах употреблены во зло? Кто и по каким лекалам и будет оценивать морально-нравственный уровень наших коллег?

Примера ради. Я настолько солидарен с блестящим развитием Ю.С. Пилипенко мысли классика о том, что с судебной властью у нас в стране все хорошо, за исключением того разве, что она вовсе не судебная, да и, собственно, уже не власть, что готов хоть завтра солидарно с ним предстать перед любой квалификационной комиссией. Можно включить в компанию президента ФПА Е.В. Семеняко, под каждым словом которого я также готов подписаться: "Мы действуем в условиях такой правовой системы, где правосудие чуждо справедливости. Драма современной юстиции, суда и адвокатуры в том, что во многом утрачены гуманистические, человеколюбивые идеалы созидателей первой судебной реформы". Уверяю, сторонников точки зрения, что подобные высказывания порочат деловую репутацию адвокатуры найдется немало, поскольку дураков у нас хоть отбавляй.

А господин Хасавов непременно присоединится к нам и скажет что-то вроде: "Ну а я о чем! Выход из кризиса судебной системы на пути становления шариатского правосудия". Вот и будем вчетвером ответ держать. Но может быть, не будем экспериментировать?

Допускаю, что в стране с большей политической и нравственной культурой под профессиональной этикой адвоката следует понимать нечто более широкое, чем правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности. Но ведь ясно же, как белый день, что не успеем мы согласиться с тем, что людей можно лишать адвокатского статуса за их "неправильные" убеждения, пристрастия, личные особенности или даже дурные поступки, не связанные с собственно профессиональной деятельностью, - бессонница обеспечена всем и сразу. Не заметим, как инициативу перехватят люди со специфическим пониманием добра и зла, и, вероятнее всего, отнюдь не из адвокатского сообщества. Ведь, как говаривал герой Антона Павловича Чехова, "живешь в таком климате, того гляди снег пойдет". Ну что тут поделаешь, не сложилось у нас толерантного отношения к ближнему, а желающих загнать всех в одно стойло - хоть отбавляй.

### Сохраним равновесие

Негоже из-за единичных, частных случаев ставить под сомнение принцип, который позволяет нам до сего времени не только сохранять корпоративное единство, но и отстаивать свою профессиональную независимость.

В этом смысле совершенно солидарен с президентом Адвокатской палаты Ленинградской области А.Н. Денисовой (интервью в газете "Взгляд"): существующая в нашем сообществе дисциплинарная практика адекватна сложившейся ситуации и никаких оснований для ломки Кодекса нет. А речь, как ни крути,

идет именно о его кардинальной ломке по самой принципиальной линии.

Еще более опасной представляется мне инициатива наделяния полномочиями по возбуждению дисциплинарного производства в интересах деловой репутации адвокатуры Президента ФПА. Что, собственно говоря, случилось? Почему следует наделять этой прерогативой именно и исключительно президента ФПА? У нас что, обнаружили проблемы с пониманием того, "что такое хорошо, а что такое плохо" со стороны руководителей региональных палат? Может быть, Совет Адвокатской палаты Москвы, где практикует господин Хасавов, выступил в его защиту? Ни о чем подобном не слышал. Повторю однажды высказанную мной на страницах газеты мысль: ошибки, совершаемые отдельными людьми на локальном уровне исправимы и относительно малозначимы, поскольку не системны по определению, но ошибки, совершаемые первым лицом с исключительными полномочиями, фатальны для всей системы. Рискну высказаться более определенно. Я не представляю, чтобы кто-то смог "продать" всех руководителей региональных палат разом, да так, чтобы атмосфера в корпорации кардинально поменялась. А вот с одним человеком "поработать" можно всегда. Да и где гарантия, что собственные представления "первого лица" будут всегда и полностью адекватны настроению нашего сообщества?

И еще одно. В адвокатском сообществе сложилось гарантирующее реализацию принципа самоуправления равновесие в части полномочий, которыми наделены руководители палат федерального и регионального уровня. Боюсь, что надделение президента ФПА дополнительными полномочиями по возбуждению дисциплинарного производства может это равновесие нарушить.

**Дмитрий ТАЛАНТОВ,**  
президент АП Удмуртской Республики

## МНИМЫЕ СТРАХИ И РЕАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

**Отказ от движения, развития и, как следствие, от жизни - лучшее средство от бессонницы**

То, что так быстро появилась реакция на совершенно свежие инициативы (еще чернила не успели просохнуть), - радует чрезвычайно. Значит, у нас, в адвокатуре, все в порядке с коммуникациями, заинтересованностью, обратной связью и свободой мнений.



Но кое-что и печалит. Нет, не то, что уважаемый коллега не поддерживает эти идеи. Это-то - и слава Богу, что не все сразу поддерживают, что есть несогласные. Печалит то, что Д.Н. Талантов, к сожалению, в "лучших" адвокатских традициях, не особо утруждает себя деталями. А "педалирует" в основном на такое иррациональное чувство, как страх. Неконкретный и бессознательный.

Мол, обязательно придет "некое чудо-юдо" к президенту ФПА и уговорит его исключить всех адвокатов из корпорации - за шорты в театре, за "не те, чьи надо, коленки", за неуважение к госоргану и тому подобные прегрешения. Или сам президент ФПА "ударится" в ревизионизм. И страшит Дмитрия Николаевича грядущая бессонница из-за того, что людей "можно будет лишать адвокатского статуса за их "неправильные" убеждения,

пристрастия, личные особенности или даже дурные поступки, не связанные с собственно профессиональной деятельностью".

Вот так Д.Н. Талантов сам себя испугал и нас втянуть в пучину страхов желает. И зачем ему это надо?

### Если вылезти из скорлупы

Но мы не можем себе позволить такую роскошь, как необъяснимый страх. Справиться с ним нам помогает конкретика и знание предмета. Они полезней, чем общее впечатление, тем более столь эмоциональное.

Да, сегодня, как считают многие коллеги, только в сугубо профессиональной деятельности может быть обнаружен повод для возбуждения дисциплинарного производства.

Многие, но не все. Есть и те, кто убежден, что тех же господ Ивлева и Хасавова вполне можно привлечь к ответственности. И не только можно, но и должно, - необходимо только более внимательно прочесть наш Кодекс. И истолковать его нормы не только в интересах хорошего аппетита и глубокого сна некоторых коллег, но и в интересах такой, казалось бы, иллюзорной вещи, как доброе имя корпорации и каждого из нас в отдельности. Адвокаты же мы, а не начетчики.

Нынешнее положение дел не вечно, мир развивается - законодательство об адвокатуре неизбежно будет меняться. Да мы и сами в этом заинтересованы, потому что хотим добиться адвокатской монополии и устранить "дуализм" в сфере профессиональной деятельности, когда юристы без адвокатского статуса консультируют граждан и представляют их интересы в суде.

И если вылезти из "скорлупы обыденности" и поинтересоваться жизнью, то выяснится, что не только мы с Д.Н. Талантовым печемся о судьбах российской адвокатуры. Существует множество других интересных, заметное число которых имеет к адвокатам счет - и в отношении их профпригодности, и в отно-

шении их морального облика. Небезосновательно, замечу. И думаю, что, "положа руку на сердце", все согласятся: поводов мы даем немало.

В том же Минюсте не особенно скрывают, что одним из вариантов предстоящей реформы может быть создание СРО из практикующих юристов-неадвокатов, то есть "параллельной адвокатуры". Еще одна свежая малоприятная новость: на II Международном юридическом форуме во время работы профильной сессии выяснилось, что большинство членов ОКЮР (Объединения корпоративных юристов) даже не подозревают о наличии у российской адвокатуры Кодекса профессиональной этики. И не считают адвокатов сколь-нибудь моральными людьми. Оно бы и ладно, но членами ОКЮР являются руководители правовых департаментов всех крупнейших российских и иностранных компаний.

Вот такие примерно исходные данные на сегодняшний день.

И если бы Дмитрий Николаевич гарантировал нам, что нынешнее положение дел или просто сохранится в ближайшие годы, или изменится так, что эти изменения послужат нам лишь в качестве доброго снотворного, - тогда, действительно, можно занять и такую позицию: "ни войны, ни мира, а армию распустить".

Но лично я такими гарантиями не удовлетворюсь. А вы?

### **Эволюция и ответственность**

Этика и мораль - это то, что отличает человека вообще, и адвоката в частности, от животного мира, природы. И страстное желание некоторых коллег оставить вопросы морали за пределами дисциплинарной ответственности вызывает у меня неподдельный интерес. Что это? Презрение к эволюции? Или просто нежелание брать на себя ответственность за судьбу коллег и корпорации, а значит - и за "себя любимого"?

Известная всем некая особенность адвокатской деятельности не может освободить от минимальных требований к моральному облику. И презумпция добропорядочности адвоката не может отменить презумпцию того, что президент ФПА, реализуя предложенное право, будет действовать добросовестно и осмотрительно.

Кстати, дисциплинарная ответственность за неэтичное поведение вне рамок профессиональной деятельности установлена в адвокатских сообществах многих зарубежных стран, в частности в таком "оплоте либерализма", как США.

Что касается других профессиональных сообществ, то можно сослаться на тех же российских судей, которые, так же как и адвокаты, выполняют публично-правовую функцию. Именно по этой причине Закон РФ "О статусе судей в Российской Федерации" и Кодекс судейской этики содержат повышенные требования к соблюдению ими морально-этических норм в частной жизни, которая относится ко внеслужебным отношениям.

Так, Кодексом судейской этики установлено: судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию РФ, руководствоваться общепринятыми нормами морали (ст. 1); судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи (ст. 3); внеслужебная деятельность судьи не должна вызывать сомнений в его порядочности и честности (п. 1 ст. 8); судья должен избегать любых личных связей, которые могут причинить ущерб репутации, затронуть его честь и достоинство (п. 6 ст. 8).

Совершенный вне рамок профессиональной деятельности дисциплинарный проступок, позорящий честь и достоинство судьи, умаляющий авторитет судебной власти и правосудия, признается несовместимым с дальнейшим пребыванием в должности судьи, чему есть немало примеров в практике квалифи-

кационных коллегий судей субъектов Федерации (и в практике ВС РФ по обжалованию этих решений).

Этот пример - не столько похвала российскому судебному сообществу, сколько информация для Д.Н. Талантова и его единомышленников: не только "парторганизации" могут устанавливать ответственность "за поведение, не связанное с профессией".

Во многом знании - много печали. Не правда ли?

### **"Дурная бесконечность" адвокатам грозит, но в ином смысле**

Кроме того, хочу напомнить, что моя идея сводится к наделению президента ФПА правом возбуждать дисциплинарное производство - только возбуждать! Решать судьбу адвоката по-прежнему будет региональная квалификационная комиссия (которая, кстати, может и не согласиться с доводами, приведенными в представлении президента ФПА). При этом возникнет дополнительная возможность обратной связи между руководителем ФПА и регионами, что здорово уже само по себе.

А вот возможность "расширения сферы корпоративного контроля за поведением адвоката вплоть до дурной бесконечности", если вдуматься, не просматривается вовсе. Тем более, если в Кодексе появится такая мера реагирования, как дисквалификация на срок до двух лет, что переведет эту проблему из разряда трагедий в рабочую плоскость. Поэтому ничего страшного в этом предложении и нет.

Можно еще многое сказать о нашем Кодексе. О его достоинствах и недостатках. Об изменениях - и назревших, и возможных. Об истинном самоуправлении, о реальной независимости. О реальной ответственности руководителей адвокатских палат и образований за судьбу не только собственного мандата, но и всей корпорации.

Но это тема отдельного разговора.

А вот о чем хочу сказать особо: российская адвокатура превращается в обслугу ст. 51 УПК РФ. С этим можно было бы согласиться, если бы в другой, но тоже российской действительности не было бы иной, богатой, интересной, высокоинтеллектуальной юридической деятельности. Которая не очень сопрягается с нами - адвокатами, в том числе и потому, что мы не хотим меняться.

Предпочитаем сохранять сложившиеся балансы в ущерб новому качеству. И балансы превращаются в путы. Привычно ругаем судебную систему. Но сами себя загоняем в "резервацию ст. 51", в которой нет ничего особо интересного, кроме очередного, на 57, потом на 85 рублей повышения оплаты адвокатского судодня. С боем, со слезами, с забастовками. Вот она - "дурная бесконечность".

Понятно, что эта деятельность очень важна, но она не должна стать единственно возможной для адвокатуры.

Страна, напоминая, за последние 25 лет сильно изменилась: в чем-то ушла вперед, в чем-то уже успела вернуться назад. И только мы все продолжаем эксплуатировать светлый образ присяжной адвокатуры. Но сейчас не 19-й век на дворе. Самое большое наше достижение - это современный закон "Об адвокатуре...". Но ведь он был нацелен в главном на ликвидацию "безумного параллелизма". Теперь адвокатура едина - и все довольны...

Действительно ли все довольны? И всем ли?

И как уж у нас повелось, - ничто не будет решаться вне живой дискуссии, вне серьезного обсуждения всеми заинтересованными сторонами, членами совета ФПА и президентами палат.

Отдавая должное публицистическим талантам Д.Н. Талантова, напоследок не могу не задать один риторический вопрос: он и вправду думает, что президент ФПА может возбудить дисциплинарное производство (если будет наделен таким правом и когда будет наделен) по поводу "не тех, чьих надо, коленок"?

P.S.

Я реально благодарен Д.Н. Талантову за высказанные им соображения, потому что он нашел в себе и мужество, и задор публично изложить те опасения, которыми некоторые из коллег (а может, и многие) руководствуются. Но обычно либо делают это кулуарно, либо переживают внутри, как личную драму.

В такой ситуации открытая дискуссия - лучшее "лекарство от бессонницы".

И если в результате дискуссии российская адвокатура выберет для себя обслуживание ст. 51 УПК, что в современных известных мне реалиях равно сохранению статус-кво, - это будет честно.

Насильно мил не будешь. В рай под конвоем не попадешь.

Спасибо, Дмитрий Николаевич!

**Юрий ПИЛИПЕНКО,**

первый вице-президент ФПА РФ, д.ю.н.

*("Новая адвокатская газета", № 10 (123), 2012)*

## СПИСОК ДОЛЖНИКОВ

по обязательным отчислениям на нужды АПСО  
по состоянию на 1 июля 2012 года (руб.)

### Адвокатские кабинеты:

1. Актуганов Вячеслав Евгеньевич	2880
2. Артемьев Андрей Константинович	3040
3. Баязитова Резеда Анжуровна	2880
4. Березовский Сергей Валерьевич	3600
5. Борзов Дмитрий Уварович	4320
6. Габбасов Альфат Ганеевич	2880
7. Долгополова Наталия Георгиевна	2880
8. Захаревич Сергей Анатольевич	3200
9. Зельдин Михаил Леонидович	4320
10. Имамутдинов Сергей Хамитович	4460
11. Канкалов Денис Олегович	2820
12. Колымагин Эдуард Анатольевич	2880
13. Кузина Тамара Николаевна	3180
14. Кузнецова Елена Михайловна	3600
15. Лашин Сергей Вадимович	3200
16. Леонова Лариса Алексеевна	3600
17. Лобойко Степан Николаевич	4320
18. Малков Александр Дмитриевич	3600
19. Монкевич Павел Игоревич	2880
20. Моськин Владимир Владимирович	7300
21. Романова Елена Викторовна	2860
22. Рублёв Игорь Владимирович	3555
23. Рудный Александр Иванович	3260
24. Савинов Александр Петрович	5460
25. Санкина Александра Юрьевна	3840
26. Саранченкова Елена Игоревна	3640
27. Стафеев Александр Николаевич	4640
28. Тимофеев Иван Владимирович	4340

---

---

**ПАЛАТА ИНФОРМИРУЕТ**

---

---

29. Трапезников Вячеслав Анатольевич	2960
30. Филиппов Илья Александрович	4320
31. Цыганов Евгений Яковлевич	2880
32. Шевчук Ирина Витальевна	3600

Адвокат Маракова Инесса Геннадьевна 3555

**Адвокатское бюро**  
**"Эксперт" (Мелекесова С.М.)** 4640

Филиалы коллегий адвокатов других субъектов РФ:  
**Адвокатская консультация № 116**  
**Межреспубликанской коллегии адвокатов**  
(заведующий Останин В.Н.) 11180

**Екатеринбургский филиал коллегии адвокатов**  
**"Регион-сервис" г.Кемерово № 9**  
(управляющий Гордон М.В.) 2080

Единовременные взносы:

1. Валов Роман Дмитриевич	32500
2. Дедов Владимир Владимирович	40000
3. Кузнецов Вячеслав Викторович	80000
4. Назурова Татьяна Валерьевна	100000
5. Савинов Константин Николаевич	90900
6. Швецова Ольга Игоревна	12420

**В случае непогашения задолженности до 1 августа 2012 года должники будут привлечены к дисциплинарной ответственности.**

---

---

**ПАЛАТА ИНФОРМИРУЕТ**

---

---

Успешно сдали квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката и приобрели статус адвоката:

с 14 мая 2012 года:

*Алексеева Александра Глебовна,  
Аминов Антон Равильевич,  
Газизов Олег Александрович,  
Гребень Вероника Анатольевна,  
Долгорукова Вера Геннадьевна,  
Дубровина Алёна Владимировна,  
Завьялов Александр Валентинович,  
Изюров Алексей Викторович,  
Кокарева Наталья Сергеевна,  
Кононов Сергей Анатольевич,  
Коровина Ирина Александровна,  
Махнева Людмила Александровна,  
Никулин Дмитрий Романович,  
Папулова Зоя Александровна,  
Седакова Александра Сергеевна,  
Соболева Ольга Константиновна.*

***Поздравляем наших новых коллег!***

**Изменили членство** в Адвокатской палате Свердловской области на членство в адвокатских палатах Магаданской области, Удмуртской Республики, города Москвы, Архангельской области и Курганской области адвокаты *Артёменко Богдан Игоревич, Берестов Денис Александрович, Ершов Юрий Львович, Жеребцов Николай Борисович и Конев Игорь Юрьевич* (в связи с постоянным местом жительства на территории других субъектов Российской Федерации).

**Образован Екатеринбургский филиал коллегии адвокатов "РегионСервис" г.Кемерово, Кемеровской области № 9** (управляющий - адвокат *Гордон Максим Владимирович*)

**Учредили адвокатские кабинеты:**

*Бондарчук Константин Владимирович,  
Бражкин Андрей Николаевич,  
Гадельшина Ирина Сергеевна,  
Долгорукова Вера Геннадьевна,  
Завьялова Татьяна Валентиновна,  
Кнеллер Роман Александрович,  
Крошкин Игорь Владимирович,  
Кульба Глеб Юрьевич,  
Лашин Сергей Вадимович,  
Опанасик Наталья Евгеньевна,  
Панишева Эдита Анатольевна,  
Сапего Анатолий Николаевич,  
Уфимцева Наталья Александровна*

**Возобновили статус адвоката:**

*Добрмян Владимир Владимирович,  
Ефремова Татьяна Васильевна,  
Кичигина Наталья Александровна*

**Приостановили статус адвоката:**

*Баранец Евгения Геннадьевна,  
Береснев Денис Владимирович,  
Бутасов Николай Алексеевич,  
Ефремов Валерий Ильич,  
Клюзина Валентина Николаевна,  
Коробейникова Елена Викторовна,  
Костарева Вероника Валерьевна,  
Логинова Ольга Николаевна,  
Луковская Елена Владимировна,  
Меркурьева Юлия Ильинична,  
Степаненко Клара Александровна,  
Ушаков Алексей Аркадьевич,  
Хохлов Николай Павлович*

**Прекращен статус адвокатов:**

1. На основании подп.1 п.1 ст.17 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации":

*Белоусов Виктор Владимирович,  
Мицкович Лилия Ренатовна,  
Мокин Владимир Иванович,  
Плотников Юрий Михайлович,  
Симаков Вадим Фёдорович*

2. На основании подп.3 п.1 ст.17 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации":

<i>Ананьева Людмила Анатольевна</i>
<i>Колосов Сергей Леонидович</i>
<i>Максименко Сергей Михайлович</i>
<i>Юматов Виктор Петрович</i>

3. На основании подп.1,2 п.2 ст.17 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации":

*Богданов Николай Викторович.*



**БЮРО НЕЗАВИСИМОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ "ВЕРСИЯ"**

Общество с ограниченной ответственностью

107076, Москва, ул.Матросская Тишина, 23, стр.1;

тел.(495) 268-81-73, 787-33-23

191023, Санкт-Петербург, Апраксин пер., 9;

тел.(812) 600-17-18, 407-43-18, 995-95-32

info@versia.org

WWW.VERSIA.ORG

Уважаемые адвокаты!

Известно, что дела по статье **228 УК РФ** одни из самых сложных. В основе обвинения лежит экспертиза вещества, изъятого у подозреваемого. Но обосновано ли Заключение эксперта? Является ли вещество **наркотическим средством**? Какова действительная масса **наркотика** в веществе?

На эти вопросы могут ответить только компетентные специалисты. Бюро "Версия" проводит рецензирование экспертизы по наркотикам.

Пришлите копию Заключения эксперта, и мы **БЕСПЛАТНО** проверим его обоснованность.

*С уважением,*

*Ген. директор Бюро  
независимой экспертизы  
"Версия"*

*С.Е. Шаповалов*

***Поздравляем юбиляров!***

***ИЮЛЬ***

<i>Хохрякова Нина Яковлевна</i>	пенсионер
<i>Чепурных Анатолий Викторович</i>	адвокатская контора № 7 СОКА
<i>Боярский Андрей Александрович</i>	адвокатский кабинет
<i>Чечулин Сергей Георгиевич</i>	Синарская адвокатская контора № 1 г. Каменска-Уральского СОКА
<i>Шпарага Марк Адольфович</i>	адвокатская контора № 65 СОКА
<i>Мамаева Светлана Николаевна</i>	адвокатская контора № 6 СОКА
<i>Актуганов Вячеслав Евгеньевич</i>	адвокатский кабинет
<i>Сеначин Сергей Владимирович</i>	адвокатская контора № 4 СОКА
<i>Королёв Григорий Николаевич</i>	специализированная адвокатская контора № 1 г. Полевского СОКА
<i>Малокотина Лариса Львовна</i>	адвокатская контора № 6 СОКА

---

---

**ПАЛАТА ИНФОРМИРУЕТ**

---

---

**АВГУСТ**

<i>Медюха Марина Владимировна</i>	адвокатская контора г. Полевского СОКА
<i>Малков Александр Дмитриевич</i>	адвокатский кабинет
<i>Евдокимова Ирина Леонардовна</i>	адвокатская контора № 7 СОКА
<i>Устюгова Елена Глебовна</i>	адвокатская контора № 1 СОКА
<i>Старченко Андрей Владимирович</i>	адвокатская контора № 2 СОКА
<i>Пересыпкин Олег Фёдорович</i>	коллегия адвокатов "Защита"
<i>Штейнгардт Татьяна Гагаевна</i>	Свердловская областная гильдия адвокатов
<i>Тимошинова Людмила Викторовна</i>	коллегия адвокатов "Академия"
<i>Треегубова Любовь Викторовна</i>	адвокатская контора г. Нижние Серги СОКА

**СЕНТЯБРЬ**

<i>Согонова Елена Леонидовна</i>	адвокатская контора № 1 СОКА
----------------------------------	---------------------------------

---

---

**ПАЛАТА ИНФОРМИРУЕТ**

---

---

<i>Селезнёв Андрей Александрович</i>	Свердловская областная гильдия адвокатов
<i>Наумова Ирина Викторовна</i>	адвокатская контора № 53 СОКА
<i>Сорокина Ольга Николаевна</i>	адвокатская контора г. Богданович СОКА
<i>Пиликина Татьяна Ивановна</i>	Специализированная коллегия адвокатов "ЮРФИН"
<i>Потехин Юрий Васильевич</i>	юрконсультация ГО Нижняя Салда
<i>Карелина Наталья Алексеевна</i>	адвокатская контора г. Туринска СОКА
<i>Клюсова Татьяна Борисовна</i>	адвокатская контора г. Верхняя Салда СОКА
<i>Зуева Людмила Александровна</i>	адвокатская контора г. Ревда СОКА
<i>Сенчило Пётр Алексеевич</i>	Красногорская адвокатская контора № 1 г. Каменска-Уральского СОКА

---

---

**Адвокатская палата Свердловской области**

Сайт в Интернете: **WWW.NNOAPSO.RU**

**С П И С О К**  
**адресов электронной почты (e-mail) АПСО**

Президент АПСО <i>Михайлович Игорь Властимирович</i>	<a href="mailto:president@nnoapso.ru">president@nnoapso.ru</a>
Вице-президенты <i>Изюров Николай Николаевич и</i> <i>Митин Андрей Михайлович</i>	<a href="mailto:vicepresident@nnoapso.ru">vicepresident@nnoapso.ru</a>
Общие вопросы Управляющая делами <i>Кирнос Татьяна Васильевна</i>	<b><a href="mailto:inform@nnoapso.ru">inform@nnoapso.ru</a></b>
Консультанты по кадрам <i>Тимошинов Виктор Федорович и</i> <i>Матюхина Лариса Константиновна</i>	<a href="mailto:kadry@nnoapso.ru">kadry@nnoapso.ru</a>
Главный бухгалтер <i>Гуцина Ирина Геннадьевна</i>	<a href="mailto:buhgalter@nnoapso.ru">buhgalter@nnoapso.ru</a>

Ответственный за выпуск - член Совета АПСО *Каюрин А.Ю.*

Заказчик: Адвокатская палата Свердловской области,  
620075, г.Екатеринбург, ул.Тургенева, 28,  
тел. 371-17-63  
Тираж 999 экз.