

**Татьяна МОИСЕЕВА,**  
советник Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ,  
кандидат юридических наук

## **ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ: анализ практики Верховного Суда РФ**

В соответствии с ч. 7 ст. 335 УПК РФ в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями. Присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены пп. 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ и сформулированы в вопросном листе, а именно: доказано ли, что имело место деяние; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также указывают, заслуживает ли подсудимый снисхождения. Все другие вопросы разрешаются без участия присяжных заседателей председательствующим единолично (ст. 299, 334, 339 УПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 339 УПК РФ, после основного вопроса о виновности подсудимого присяжным заседателям могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся также вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления. Допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Таким образом, в судебном заседании с участием присяжных заседателей подлежат исследованию лишь те обстоятельства дела, которые достаточны для разрешения

поставленных перед ними вопросов в соответствии со ст. 339 УПК РФ. Это влияет на предмет и пределы судебного следствия и прения сторон. Так, из круга обстоятельств, устанавливаемых с участием присяжных заседателей, изымаются те, которые способны вызвать предубеждение в отношении подсудимого или потерпевшего, свидетеля либо не могут быть установлены присяжными заседателями из-за отсутствия юридических познаний.

Нарушение пределов судебного следствия с участием присяжных заседателей признается Верховным Судом РФ существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

Верховным Судом РФ отменен приговор в отношении осужденных Г., А. и других. В ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей при допросе потерпевшего Б. исследовались обстоятельства, которые не находились на разрешении в компетенции присяжных заседателей, а именно: обстоятельства осмотра места происшествия, допроса потерпевшего сотрудниками ОВД, обращения с заявлением о преступлении в ОВД, проведения опознания автомобиля, задержания подсудимых. У потерпевшего А. выяснялись его взаимоотношения с лицами, производившими оперативные действия, и их характер. При опросе потерпевших К. и Я. выяснялся порядок и обстоятельства проведения опознания компьютера, сотового телефона и ружья. Аналогичные нарушения были допущены при допросах потерпевших Гал-на, Бо-ва и свидетеля К-ва. Эти нарушения закона, как отметила Судебная коллегия, могли повлиять на формирование мнения присяжных заседателей при вынесении ими оправдательного вердикта<sup>1</sup>.

Верховным Судом РФ отменен приговор в отношении Я. При рассмотрении уголов-

<sup>1</sup> Архив Верховного Суда РФ. Дело № 73-О05-50сп.

ного дела по его обвинению председательствующий судья в нарушение требований закона в присутствии присяжных заседателей обсуждал вопрос о принудительном приводе свидетелей в судебное заседание<sup>2</sup>.

Отменяя приговор в отношении Моско, Сим-ва и Сол-на, Верховный Суд РФ указал, что в соответствии с требованиями закона о сохранении судом объективности и беспристрастности в ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию процессуальные решения, а также не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства. Однако председательствующий в присутствии присяжных заседателей вынес решение о наложении денежного взыскания в виде штрафа на потерпевшую А. за опоздание в судебное заседание. Данное обстоятельство могло повлиять на формирование мнения присяжных заседателей при вынесении ими вердикта<sup>3</sup>.

Изучение уголовных дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей, показало, что достаточно распространенной ошибкой является исследование в присутствии присяжных заседателей заявлений подсудимых о даче ими признательных показаний на предварительном следствии в связи с незаконными методами ведения следствия (применением насилия, угроз и т. д.), т. е., по существу, о допустимости этих показаний в качестве доказательств. При этом для проверки заявлений подсудимых вызываются и допрашиваются в присутствии присяжных заседателей оперативные работники, следователи и другие лица. Безусловно, такой подход к исследованию вопроса о допустимости доказательств противоречит закону и влияет на объективность и беспристрастность присяжных заседателей.

Верховным Судом РФ отменен приговор в отношении И. В судебном заседании в присутствии присяжных заседателей были допрошены сотрудники отдела по борьбе с организованной преступностью по обстоятельствам проведения оперативно-розыскных мероприятий, участия в некоторых следственных действиях, задержания И. и полу-

чения от него информации о причастности к убийству З. и покушению на убийство Г.<sup>4</sup>

Верховным Судом РФ отменен приговор в отношении С., поскольку при рассмотрении дела в присутствии присяжных заседателей были допрошены сотрудники правоохранительных органов Р. и Б. об обстоятельствах проведения осмотра места происшествия, что не относится к фактическим обстоятельствам дела<sup>5</sup>.

Верховным Судом РФ отменен приговор в отношении И. в связи с тем, что в присутствии присяжных заседателей в качестве свидетелей были допрошены сотрудники правоохранительных органов, которые рассказали о том, что они выезжали в хирургическое отделение для опроса потерпевших и на задержание подсудимого, какие при этом действия были совершены, о чем сообщил И., когда его доставляли в УВД (он сообщил о том, что убил двух человек), какие предметы они забрали в квартире подсудимого (нож и барсетка признаны по делу вещественными доказательствами). Они рассказали также о том, что говорил в УВД И., какие предметы они доставили в УВД, как выглядели вещественные доказательства, где и при каких обстоятельствах И. написал явку с повинной, как вещественные доказательства в УВД изымались следователем, были ли при этом поняты, что в устной беседе рассказал потерпевший З., оформлялось ли все это рапортом. Сотрудникам правоохранительных органов на обозрение представляли изъятые предметы и у них выясняли, опознают ли они их. Фактически судебное разбирательство с участием присяжных заседателей состояло из того, что у сотрудников правоохранительных органов выясняли вопросы задержания И., собирания и закрепления доказательств по уголовному делу. В судебном заседании потерпевшие изменили показания, И. отрицал вину. Для подтверждения озвученной ими ранее информации сотрудники УВД незаконно были допрошены в присутствии присяжных заседателей по тем обстоятельствам, о которых им рассказали потерпевшие и И. при опросе и задержании соответственно<sup>6</sup>.

<sup>2</sup> Архив Верховного Суда РФ. Дело № 93-О06-4сп.

<sup>3</sup> Архив Верховного Суда РФ. Дело № 19-О06-56спмв.

<sup>4</sup> Архив Верховного Суда РФ. Дело № 64-О05-4сп.

<sup>5</sup> Архив Верховного Суда РФ. Дело № 53-О05-31сп.

<sup>6</sup> Архив Верховного Суда РФ. Дело № 72-О06-41сп.

Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого (ч. 8 ст. 335 УПК РФ). На важность ограждения присяжных заседателей от сведений, выходящих за рамки пределов доказывания, которые могут повлиять на их объективность и беспристрастность, обратил внимание Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 22 ноября 2004 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей», указав, что с участием присяжных заседателей не исследуются факты прежней судимости, характеристики, справки о состоянии здоровья, о семейном положении и другие данные, способные вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимого<sup>7</sup>.

Верховным Судом РФ отменен приговор в отношении К., Б., С. и К. Адвокат в присутствии присяжных заседателей заявлял, что подсудимые К. и Б. являются профессиональными военнослужащими, К. прошел путь от суворовского училища до командной академии им. Фрунзе, воевал в Афганистане, что исключает возможность совершения им преступления. Поскольку председательствующий по делу судья не отреагировал на данное заявление защиты, Судебная коллегия указала, что данная информация могла повлиять на принятие коллегией присяжных заседателей решения по делу<sup>8</sup>.

Верховным Судом РФ отменен приговор в отношении М. Защитник допускала высказывания, относящиеся к личности подсудимого, которые могли вызвать у присяжных заседателей сочувствие к нему (молодой, не видевший жизни человек, стал свидетелем преступления, и с ним такое случилось впервые), что является нарушением требований ч. 8 ст. 335

УПК РФ<sup>9</sup>. Отменен также приговор в отношении П. Адвокатом, свидетелем Парвым и самим подсудимым доводилась до присяжных заседателей информация о том, что у П. на иждивении трое малолетних детей, что могло повлиять на объективность и беспристрастность коллегии присяжных заседателей<sup>10</sup>.

Верховным Судом РФ отменен приговор в отношении Д. Из протокола судебного заседания следовало, что в присутствии присяжных заседателей оглашались и исследовались заключение судебно-психиатрической экспертизы Д., а также его «психологическое исследование», в которых содержались данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Так, в данных документах содержались подробные сведения о биографии подсудимого, о состоянии здоровья, об отношении к алкоголю, о характеристике его личности и т. п.<sup>11</sup>

Указанное правило судебной практикой распространено и на потерпевшего и свидетелей, поскольку оглашение сведений о прежней судимости потерпевшего и свидетелей, а также других данных об их личностях может сформировать у присяжных заседателей негативное отношение к ним и повлиять на объективную оценку сведений, содержащихся в показаниях данных лиц.

Верховным Судом РФ отменен приговор в отношении К., Д., Ж. Из протокола судебного заседания следовало, что при допросе свидетель Ч. заявил, что потерпевший Са-в напал на него и избил, поэтому в отношении потерпевшего возбуждено уголовное дело. Председательствующий судья на такое заявление свидетеля не реагировал, не сделал замечания, не обратился к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание заявление свидетеля при вынесении вердикта, в том числе и в напутственном слове. Судебная коллегия отметила, что указанное нарушение уголовно-процессуального закона повлияло на ответы присяжных заседателей<sup>12</sup>.

Верховным Судом РФ отменен приговор в отношении С. и К. В судебном засе-

<sup>7</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 1. С. 6.

<sup>8</sup> Архив Верховного Суда. Дело № 5-006-159сп.

<sup>9</sup> Архив Верховного Суда РФ. Дело № 18-005-7сп.

<sup>10</sup> Архив Верховного Суда РФ. Дело № 5-005-29сп.

<sup>11</sup> Архив Верховного Суда РФ. Дело № 74-007-20сп.

<sup>12</sup> Архив Верховного Суда РФ. Дело № 5-006-151сп.

дании защитник Ни-ва попросила свидетеля Т. охарактеризовать свидетеля обвинения Ф., на что тот в присутствии присяжных заседателей заявил, что Ф. живет от воровства до воровства, ничего хорошего в нем нет, имеет оружие, связи в криминальном мире, склонял его к нужным ему показаниям. В ответах Т. на другие вопросы защитника Ни-вой обращалось внимание присяжных заседателей на заинтересованность Ф., как свидетеля обвинения, в исходе дела. Председательствующий судья не отвел упомянутые выше вопросы к свидетелю, не сделал замечание защитнику и не обратился к присяжным заседателям с просьбой не принимать эти сведения во внимание при вынесении вердикта. Судебная коллегия указала, что все это могло вызвать предубеждение у присяжных заседателей в отношении «главного» свидетеля обвинения Ф., повлиять на оценку ими доказательств в целом и, соответственно, на объективность вердикта<sup>13</sup>.

Однако встречаются случаи, когда для объективной оценки показаний потерпевшего и свидетеля необходимо сообщить присяжным заседателям данные об их личностях.

Верховным Судом РФ оставлен без изменения приговор в отношении Г. и П. При этом кассационная инстанция отметила, что, разрешая ходатайство защитника подсудимого Г. об оглашении заключения экспертизы в отношении свидетеля С. в части, касающейся индивидуально-психологических особенностей его личности, председательствующий правильно указал в постановлении на то, что оценка доказательств с точки зрения их достоверности и достаточности для разрешения дела входит в компетенцию присяжных заседателей. Заключение же эксперта-психолога об особенностях личности свидетеля С. имеет значение для решения вопроса о достоверности его показаний<sup>14</sup>.

Верховным Судом РФ отменен приговор в отношении С. По данному делу органы предварительного расследования среди прочих доказательств представили показания малолетних свидетелей, один из которых не достиг 8 лет, а другой не достиг 12 лет. Чтобы определить, можно ли доверять показаниям малолетних свидетелей и потерпевшей, следователем была назначена комплексная судебная психолого-психиатрическая экспер-

тиза. Члены комиссии пришли к выводу, что каждый из них может сознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно понимать факты, имеющие значение для дела, давать о них правильные показания и участвовать в суде в качестве свидетеля. Признаков повышенной склонности к фантазированию у них не обнаружилось. С учетом данных, полученных в результате указанных исследований, следствие пришло к выводу, что показаниям потерпевшей и свидетелей можно доверять. Кассационная инстанция указала, что судья, отказав стороне обвинения в удовлетворении ходатайства об оглашении выводов данных экспертиз, которые не признаны недопустимыми доказательствами, ограничил тем самым право государственного обвинителя на представление доказательств, что расценивается как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора<sup>15</sup>.

В целом данные, характеризующие личность подсудимого и потерпевшего, не должны приводиться для доказательства виновности или невиновности подсудимого. Они должны рассматриваться как не имеющие отношения к делу. Но иногда такие данные имеют отношение к делу и подлежат исследованию в присутствии присяжных заседателей. При этом они исследуются лишь в той мере, в какой необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый.

Например, данные о судимости могут быть доведены до сведения присяжных заседателей, если они подлежат доказыванию, исходя из предъявленного обвинения или из версии стороны защиты. Так, если подсудимому предъявлено обвинение в том, что он, отбывая наказание в исправительной колонии, совершил преступление в отношении другого осужденного, то в этом случае до присяжных заседателей вынужденно доводятся сведения о том, что подсудимый отбывает наказание в колонии. Однако такие сведения должны быть минимальными, ограничены лишь фактом нахождения подсудимого в исправительной колонии, а другие данные, в частности, о том, за какое преступление подсудимый осужден, какой срок наказания был назначен и т. п., не исследуются.

<sup>13</sup> Архив Верховного Суда РФ. Дело № 58-004-30сп.

<sup>14</sup> Архив Верховного Суда РФ. Дело № 33-006-51сп.

<sup>15</sup> Архив Верховного Суда РФ. Дело № 58-005-74сп.

Версия стороны защиты признается и исследуется лишь в том случае, когда она относится к предъявленному обвинению. А.П. Шурыгин отмечает, что необходимость исследования данных о личности подсудимого с участием присяжных заседателей может возникнуть, например, по делу об убийстве из огнестрельного оружия при решении вопроса об ответственности подсудимого. Если подсудимый являлся опытным охотником, специалистом в области стрелкового оружия и т. д. и поэтому хорошо знал технические характеристики оружия, из которого производились выстрелы, его боевые свойства, то утверждения подсудимого о том, что он рассчитывал на благополучный исход, т. е. не предвидел возможности поражения потерпевшего на определенном расстоянии дробовым зарядом, отчего наступила смерть последнего, будут восприняты присяжными заседателями по-иному, нежели аналогичное утверждение лица, не обладающего такими познаниями<sup>16</sup>.

Верховным Судом РФ оставлен без изменения приговор в отношении В. О судимости потерпевшего К. присяжные заседатели узнали не только от подсудимой, но и от самого потерпевшего К. При этом Судебная коллегия отметила, что, поскольку органами предварительного следствия В. было предъявлено обвинение в совершении преступления в отношении К. на почве личных неприязненных отношений в связи с многолетними конфликтными отношениями, связанными с осуждениями потерпевшего, у председательствующего судьи отсутствовали основания для запрета исследования этих обстоятельств в силу требований ст. 335 ч. 8 УПК РФ<sup>17</sup>.

Верховный Суд РФ оставил без изменения приговор в отношении Т., М. и А. Государственным обвинителем в присутствии присяжных заседателей исследовались материалы уголовного дела, по которому А.

ранее (в мае – сентябре 1999 г.) в г. Хабаровске привлекался к уголовной ответственности. Судебная коллегия указала, что председательствующий судья позволил эти действия, как имеющие существенное значение для дела, направленные на проверку алиби А., утверждавшего, что в июле 1999 г. его не было в г. Хабаровске. При этом присяжным заседателям были сообщены лишь даты, время и место проведения следственных действий. Кроме того, председательствующий обращался к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание сведения о прежней судимости А.<sup>18</sup>

Верховным Судом РФ оставлен без изменения приговор в отношении осужденных Н. и других. О неоднократной женитьбе Н. поясняла в судебном заседании свидетель защиты Р., никаких возражений по этому поводу Н. не заявлял и сам пояснял, что со всеми женами и любовницами у него были нормальные отношения. Данные, характеризующие отношения Н. с женщинами и сыном, имели значение для правильного разрешения дела<sup>19</sup>.

Оставляя без изменения приговор в отношении М. и других, Верховный Суд РФ отметил, что выяснение данных о личности М., в том числе о его родственных и дружеских связях, о его положении и репутации в преступной группировке, участие в которой ему вменялось в вину, было необходимо в целях правильного установления фактических обстоятельств преступления, роли в нем М. и принятия правильного решения по существу предъявленного обвинения<sup>20</sup>.

Таким образом, соблюдение председательствующим по делу судьей положений ст. 335 УПК РФ создает условия для объективного и беспристрастного исследования присяжными заседателями обстоятельств рассматриваемого уголовного дела, что является необходимым условием постановления по делу законного приговора.

#### Пристатейный библиографический список

Шурыгин А.П. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.И. Радченко. – М., 2003.

<sup>16</sup> Шурыгин А.П. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.И. Радченко. М., 2003. С. 720.

<sup>17</sup> Архив Верховного Суда РФ. Дело № 56-О06-64сп.

<sup>18</sup> Архив Верховного Суда РФ. Дело № 58-О04-79сп.

<sup>19</sup> Архив Верховного Суда РФ. Дело № 5-О06-107сп.

<sup>20</sup> Архив Верховного Суда РФ. Дело № 72-О07-18сп.