

## **Оформление ходатайства обвиняемого о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей**

УПК РСФСР не очень четко регламентировал порядок оформления разъяснения обвиняемому права на суд присяжных и заявления ходатайства. Ст. 203 УПК РСФСР «Протокол объявления об окончании предварительного следствия и о предъявлении обвиняемому и его защитнику материалов дела» не содержала положений о ходатайстве обвиняемого, а ст. 424 УПК РСФСР устанавливала требования по оформлению уже заявленного ходатайства: ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела судом присяжных либо отказ от использования права на рассмотрение его дела судом присяжных, а также другую позицию обвиняемого по данному поводу следователь обязан зафиксировать в отдельном протоколе, который подписывается следователем и обвиняемым.

Пленум Верховного Суда РФ 1994 г. также дал разъяснения только в отношении оформления ходатайства обвиняемого о суде присяжных: «...позицию обвиняемого по этому поводу, с учетом важности последствий принятого обвиняемым решения, следователь обязан зафиксировать в отдельном протоколе, который должен быть подписан следователем и обвиняемым» (п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. №9 «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных»)<sup>1</sup>.

Практикой был разработан и с 1993 по 2002 гг. применялся органами расследования «Протокол разъяснения обвиняемому права на выбор порядка судопроизводства». Основные требования по содержанию «Протокола разъяснения обвиняемому права на выбор порядка судопроизводства» разработала Н.В. Радутная<sup>2</sup>. При производстве по уголовным делам в соответствии с УПК РСФСР фактически применялись два способа оформления разъяснения права на суд присяжных и заявления ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных<sup>3</sup>.

Первый способ: разъяснение права ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных

отражалось в «Протоколе объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и о предъявлении обвиняемому и его защитнику материалов дела» (ст. 203 УПК РСФСР), а заявление обвиняемым такого ходатайства либо отказ от использования права на рассмотрение дела судом присяжных – в отдельном протоколе «Протоколе разъяснения обвиняемому права на выбор порядка судопроизводства» (ст. 424 ч. 2 УПК РСФСР).

Второй способ: и разъяснение права ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных, и заявление ходатайства об использовании этого права или отказ от него отражались в отдельном протоколе.

В соответствии с УПК РФ все действия следователя, предусмотренные ч. 5 ст. 217, должны быть зафиксированы в «Протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела» (ст. 218 УПК РФ). В протоколе делается запись о разъяснении обвиняемому его права, предусмотренного ч. 5 ст. 217 УПК РФ, и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него.

При составлении этого протокола Алтайская краевая прокуратура рекомендовала включать в него также разъяснение обвиняемому права ходатайствовать о рассмотрении дела коллегией в составе судьи и двух народных заседателей (информационное письмо прокурора Алтайского края всем районным и городским прокурорам о порядке разъяснения обвиняемым прав, предусмотренных ст. 217 УПК РФ №16-19-02 от 22 июля 2002 г.).

Это требование выполнялось до 1 января 2004 г. и было заменено на разъяснение обвиняемому права ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции – в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ.

В «Протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела» содержится только перечень подлежащих разъяснению прав

<sup>1</sup> О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. №9 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. №3. С. 2–8.

<sup>2</sup> Суд присяжных: научно-практический сборник. М., 1993. С. 93–95; Рассмотрение дел судом присяжных: научно-практическое пособие / отв. ред. В.М. Лебедев. М., 1998. С. 37–38.

<sup>3</sup> Рассмотрение дел судом присяжных... С. 30.

обвиняемого, закрепленных в ч. 5 ст. 217 УПК РФ. Однако при разъяснении обвиняемому права на суд присяжных следователь не ограничивается только разъяснением этого права. Одновременно УПК РФ требует разъяснение особенностей рассмотрения уголовного дела судом присяжных, прав обвиняемого в судебном разбирательстве и порядка обжалования судебного решения. Эти положения регламентируются ст. 47, 325, 334–335, 379, 385–386 УПК РФ и в протокол ознакомления с материалами дела не включены, поэтому следователь должен либо существенно дополнять «Протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела», либо составлять отдельный протокол.

Дополнительно к «Протоколу ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела» Алтайская краевая прокуратура рекомендует оформление отдельного «Протокола разъяснения обвиняемому условий выбора порядка судопроизводства». В нем следователь удостоверяет, что обвиняемому разъяснены условия заявления ходатайства о выборе порядка судопроизводства, юридические последствия удовлетворения ходатайства. Протокол подписывают следователь, обвиняемый и защитник обвиняемого.

Требование о составлении «Протокола о разъяснении обвиняемому условий выбора порядка судопроизводства» можно было бы включить в УПК РФ, как это было сделано в УПК РСФСР (ст. 424). В отдельном протоколе фиксировалось разъяснение обвиняемому права на суд присяжных; особенности производства в суде присяжных (юридические последствия удовлетворения ходатайства о суде присяжных и особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговоры суда присяжных), т.е. содержание ст. 425–426, 428, 432, 446, 449, 465 УПК РСФСР.

По крайней мере, это следует закрепить как рекомендацию в постановлении Пленума Верхов-

ного Суда РФ. Действующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ №23 от 22 ноября 2005 г. «О применении судами норм УПК РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» рекомендует указанные действия закреплять в протоколе ознакомления с материалами дела. В соответствии с ч. 2 ст. 218 УПК РФ в протоколе делается запись о разъяснении обвиняемому его права, предусмотренного ч. 5 ст. 217 УПК РФ, особенностей рассмотрения дела, порядка обжалования судебного решения и отражает его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него» (п. 1 Постановления)<sup>1</sup>.

Включать, как это делается на практике, в «Протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела» только фразу: «При этом мне разъяснены особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения», – явно недостаточно. Более эффективно для реализации права обвиняемого на суд присяжных дополнительно к этой фразе составлять отдельный «Протокол о разъяснении обвиняемому условий выбора формы судопроизводства».

Надлежащее оформление ходатайства обвиняемого о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей имеет большое процессуальное значение. В частности, наличие в деле и «Протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела», и «Протокола разъяснения условий выбора порядка судопроизводства» позволяет проверить обоснованность кассационных жалоб. Осужденные в обоснование кассационных жалоб ссылаются не только на неразъяснение права на суд присяжных или особенностей рассмотрения дела судом присяжных, но и на несоставление об этом отдельного протокола<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> О применении судами норм УПК РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. №23 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. №1. С. 2–11.

<sup>2</sup> См., напр.: Определение Кассационной палаты от 18 апреля 1994 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. №12. С. 13; Определение Кассационной палаты №4-кп097-121 по делу Понихицина // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. №4. С. 19; Определение Судебной коллегии по уголовным делам №4-кпо03-136сп от 15 октября 2003 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. №9; Определение Судебной коллегии по уголовным делам №7-о04-16сп от 6 июля 2004 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. №5.

## **Проблема равенства сторон в уголовном процессе – проблема обеспечения прав человека**

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан установил, что приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ч. 3 ст. 311), а следовательно, и на доказательствах, представленных стороной защиты (такой вывод можно сделать из толкования ч. 2 ст. 347). Однако данная норма полностью противоречит положению о том, что суд постановляет приговор на основе обвинительного заключения, т.е. на обвинительных доказательствах. Просматривается стремление законодателя не допустить произвола суда по отношению к позиции силовых структур, выраженной в обвинительном заключении. Представляется, что это одна из главных причин, почему количество оправданных судами подсудимых в наше время, как и в прошлом, является весьма незначительным.

То, что обвиняемый может противопоставить обвинительной деятельности следователя (например, показания по предъявленному обвинению, представление доказательств, участие в следственных действиях), в действительности во многом является эфемерным, иллюзорным, не имеющим надежных гарантий. Более того, использование обвиняемым отдельных из принадлежащих ему прав в ряде случаев может обернуться против его законных интересов. Не может не вызывать недоумения, например, следующее положение из кодекса: при согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу (ч. 2 ст. 217 УПК).

Большого предупреждают не о том, что прописанное ему лекарство – хорошее средство для лечения от болезни, а о недопустимости его передозировки, возможных побочных негативных последствиях применения и т.д. В уголовном процессе его непрофессиональные участники должны предупреждаться об их ответственности за неисполнение процессуальных обязанностей, за совершение деяний преступного характера (например, заведомо ложный донос, заведомо ложные показания, разглашение данных предварительного расследования) и т.д. Обвиняемого же необходимо предупредить, что данные им показания могут быть использованы против него самого в качестве обвинительных доказательств. Это важнейшее правовое положение, служащее делу защиты обвиняемого от предъявленного обвинения, основанное на его

презумпции невиновности, оказалось лишь в подтексте названной нормы кодекса. Ее редакция провоцирует обвиняемого давать показания в надежде на то, что они будут проверены, найдут подтверждение и послужат защите от обвинения. В результате, будучи непроинформированным о всех возможных последствиях такого шага, обвиняемый дает показания, которые используются как избличающие; таким образом он сам фактически лишает себя привилегии против самообвинения.

Право обвиняемого представлять доказательства (ч. 2 ст. 69 УПК РК) изначально ущербно и недостаточно. Оно не специфично для обвиняемого и принадлежит всем иным участникам процесса со стороны обвинения и стороны защиты (ч. 4 ст. 125 УПК РК). Вызывает недоумение то, что УПК РК наделил таким правом любых других граждан и организации (ч. 4 ст. 125). Обвиняемый, в отличие от иных участников производства по уголовному делу, нуждается не только в праве представлять доказательства, но и в праве на то, чтобы эти доказательства были приобщены к материалам дела. Формулировки норм вышеуказанных статей не содержат четкого указания на то, что представленные обвиняемым документы и предметы подлежат обязательному приобщению к делу в качестве доказательств. И это не случайно. Вещественными доказательствами, например, признаются и приобщаются к материалам дела только те предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств дела (ч. 1 ст. 121 УПК РК). Вопрос, могут ли они иметь значение для установления обстоятельств дела, решает не обвиняемый (его защитник), представивший их в качестве оправдательных доказательств, а следователь. Прямое указание на этот счет содержится в ч. 1 ст. 123 УПК РК: «Документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для уголовного дела».

Итак, только следователь решает, что является доказательством по уголовному делу, а что не отвечает требованиям, предъявляемым к доказательствам. По нашему мнению, в уголовном деле должны быть как доказательства, полученные следователем посредством следственных и иных процессуальных действий, так и то, что пред-

Thank you for evaluating AnyBizSoft PDF Splitter.

A watermark is added at the end of each output PDF file.

To remove the watermark, you need to purchase the software from

<http://www.regnow.com/softsell/nph-softsell.cgi?item=21478-5&affiliate=0>