

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»

*На правах рукописи*

Буштец Никита Владимирович

**ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА С УЧАСТИЕМ  
ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность,  
правозащитная и правоохранительная деятельность

**ДИССЕРТАЦИЯ**  
на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
кандидат юридических наук,  
доцент, заслуженный юрист  
Российской Федерации,  
Сергей Анатольевич Пашин

Москва – 2022 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> .....	4
<b>Глава I. Основные организационные проблемы функционирования суда с участием присяжных заседателей</b> .....	20
§ 1.1. Привлечение граждан к участию в судебном разбирательстве в качестве присяжных заседателей.....	20
§ 1.2. Организационные и процессуальные аспекты формирования коллегии присяжных заседателей.....	45
§ 1.3. Организация работы суда присяжных заседателей в условиях угрозы распространения инфекционных заболеваний (на примере новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV).....	60
<b>Глава II. Опыт организации деятельности суда присяжных в царской России</b> .....	89
§ 2.1. Организационно-правовые основы деятельности суда присяжных заседателей.....	89
§ 2.2. Основные организационные проблемы работы суда с участием присяжных заседателей.....	103
§ 2.3. Организация пространства зданий судов, в которых осуществляется правосудие с участием присяжных заседателей.....	124
<b>Глава III. Совершенствование теоретических основ организации российского суда присяжных в контексте судебной реформы</b> .....	140
§ 3.1. Предпосылки выделения судебно-организационных отношений в уголовном судопроизводстве.....	140
§ 3.2. Круг вопросов, относящихся к сфере судебно-организационных отношений в уголовном судопроизводстве.....	159
<b>Заключение</b> .....	172
<b>Библиографический список</b> .....	184
<b>Приложения</b> .....	204

Приложение № 1. Рекомендации Общественной палаты Российской Федерации по итогам заседания круглого стола на тему: «27 лет суду присяжных в России: дань традициям или новая формация».....	204
Приложение № 2. Брошюра Общественной палаты Российской Федерации Правосудие народа (памятка присяжному заседателю).....	220

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Суд присяжных существует в России с дореволюционного времени и за этот период прошёл нелегкий, но интересный для исследователя путь развития. Пробразом современного суда присяжных следует считать гелиэю<sup>1</sup> - афинский народный суд. Гелиэя выполняла определённые судебные функции, формировалась по жребию в день рассмотрения дела одной из коллегий (дикстерий)<sup>2</sup>. В традиционном виде суд присяжных сформировался в Англии в 12 веке. Континентальная модель суда присяжных впервые возникла в революционной Франции на основании декрета 1790 г., а затем была закреплена в наполеоновском Кодексе уголовного следствия 1808 г. Однако основой для континентального порядка судопроизводства стала английская модель, хотя и в измененном виде, что все же позволяет рассматривать ее как оригинальную типовую модель производства<sup>3</sup> в суде присяжных, воспринятую многими странами.

Участие народа в осуществлении правосудия в России стало традицией с древности. Целовальники, судные мужи, позднее – сословные заседатели участвовали в отправлении правосудия по уголовным делам. Хотя их функции значительно отличались от функций современных присяжных заседателей. Так, выборные от местного населения судные мужи и целовальники – призывались в суд для контроля за соблюдением обрядов судопроизводства. Они не высказывались по существу дела в отличие от сословных заседателей, участвующих в рассмотрении дела и голосовали наравне с коронными судьями<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Гелиэя (греч. ἡλιαία) - название главного судебного места, находившегося на городской площади. См.: Ковлер А.И. Европейская конвенция в международной системе защиты прав человека: монография. М.: ИЗИСП, Норма, ИНФРА-М, 2019. 304 с. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Современные проблемы организации публичной власти: монография / С.А. Авакьян, А.М. Арбузкин, И.П. Кененова и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. С.А. Авакьян. М.: Юстицинформ, 2014. 596 с. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Насонов С.А. Континентальная модель производства в суде присяжных: генезис и особенности процедуры // Право и политика, № 11, 2015. С. 1568.

<sup>4</sup> Кони А.Ф. Судебная реформа и суд присяжных // Кони А.Ф. Избранные труды и речи. Тула, 2000. С. 178 - 179.

Впервые в отечественной истории суд присяжных был учреждён в 1864 г. как часть демократических реформ Александра II. Однако суд присяжных так и не был введен на всей территории царской России<sup>5</sup>.

Прервана работа российского суда присяжных была 24 ноября 1917 г. Декретом Совнаркома «О суде» № 1<sup>6</sup>. К вопросу о возрождении суда присяжных вернулись в СССР более семидесяти лет спустя – сперва в доктрине, а затем и в законодательстве.

Возобновление работы суда присяжных в России традиционно связывают с принятием и вступлением в силу Закона РФ от 16 июля 1993 г. № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях», что, по воспоминаниям современников, оказалось одним из символических и ярких событий судебной реформы 1990-х годов<sup>7</sup>.

Значительный импульс дело распространения института присяжных получило в связи с принятием в 2016 году Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей». С 1 июня 2018 г. суд с участием присяжных заседателей стал функционировать не только в судах уровня субъектов Российской Федерации, но и в районных судах. К сожалению, одновременно была сокращена численность коллегии присяжных заседателей с 12 до 8 человек в областных и приравненных к ним судах; уголовные дела в районных судах рассматриваются 6-ю комплектными присяжными заседателями.

Продолжение преобразования суда присяжных и возможное расширение компетенции суда, сочетающего при осуществлении правосудия

---

<sup>5</sup> Например: в Кавказском крае, Архангельской губернии, Сибири присяжных заседателей вообще не привлекали к участию в судебных процессах.

<sup>6</sup> Ильюхов А.А. Становление и развитие суда присяжных заседателей в России. Труды Академии управления МВД России. 2018. № 4 (48). С. 178.

<sup>7</sup> Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. С. 441.

относительно самостоятельные профессиональный и народный элементы, немислимы без научного и организационного сопровождения реформы. Будучи сложным, комплексным объектом, правосудие требует от исследователя применения не только традиционных для юриспруденции средств работы, но также и компетентности в других областях знания, например, социологии, психологии, научной организации труда. Данное обстоятельство диктует необходимость применения междисциплинарного подхода при изучении правосудия.

Изучение организации правосудия по уголовным делам на материале одной из процедур уголовного судопроизводства, имеет особенную значимость в условиях, когда она внедрена относительно недавно, опирается на определенный исторический опыт, и в то же время претерпевает актуальные преобразования, находясь в центре внимания научной дискуссии и практики, выявляющих противоборство позиций, в данном случае по отношению к проблеме суда присяжных. По принятию или отторжению названного института властью и обществом можно судить о всей системе практик, в нашем случае - системе уголовной юстиции.

Суд с участием присяжных заседателей и осуществляемое им правосудие обнаруживает это как нельзя лучше. Вместе с тем организация деятельности такого суда оказывает влияние на процессуальные аспекты деятельности судебной власти и создаёт важные предпосылки для становления и развития, дифференциации форм осуществления правосудия.

Взаимосвязь процессуальной и организационной составляющих судопроизводства прослеживается в ряде аспектов деятельности суда присяжных. Следует выделять и учитывать при организации работы такого суда, например, социально-правовые особенности судопроизводства, а также пространственные, организационно-правовые и другие факторы. Это обстоятельство, обуславливает применение межотраслевого подхода к проблемам организации и деятельности суда присяжных, расширяет возможности научного исследования соответствующих вопросов, создаёт

предпосылки для дальнейшего совершенствования уголовного судопроизводства.

Коронавирусная инфекция оказалась вызовом и даже угрозой нормальной работе суда присяжных в мире. Зарубежные исследования показали, что в условиях экстремальной ситуации традиционные принципы уголовного правосудия, такие как гласность и состязательность, вынужденно претерпевают трансформацию, зачастую ограничивая права участников судебного процесса. Поэтому необходимо выработать предложения по работе данного процессуального института в экстремальных условиях на примере пандемии.

**Объект диссертационного исследования** – общественные отношения, складывающиеся в российской правовой системе по поводу организации деятельности суда с участием присяжных заседателей.

**Предметом диссертационного исследования** являются существующие организационно-правовые условия, которые должны обеспечивать наиболее эффективное функционирование суда с участием присяжных заседателей, а также факторы, которые влияют на указанные условия.

#### **Цели и задачи исследования**

**Цель** данного исследования состоит в разработке актуальных теоретических оснований организации правосудия, осуществляемого судом с участием присяжных заседателей, а также в подготовке научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства в части, касающейся организации работы суда присяжных в России, для создания наиболее благоприятных условий эффективного отправления правосудия по уголовным делам.

Для успешного достижения данной цели были поставлены следующие **задачи:**

1) исследовать основные организационные проблемы функционирования суда с участием присяжных заседателей в России и оценить их влияние на судопроизводство и предложить пути решения этих

проблем либо меры по смягчению негативного воздействия соответствующих факторов на правосудие;

2) выявить место и роль организационных правоотношений в контексте правосудия по уголовным делам;

3) анализировать дореволюционный опыт организации работы суда присяжных с тем, чтобы выявить показавшие в прошлом свою эффективность средства и институты, способные повысить эффективность современного суда присяжных;

4) исследовать российский и зарубежный опыт организации деятельности суда присяжных в условиях угрозы распространения инфекционных заболеваний (на примере новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCov).

### **Методика и методология диссертационного исследования**

Методологической основой исследования выступают общенаучные методы познания: анализ, синтез, исторический метод, моделирование, функциональный метод. Также были применены частнонаучные методы исследования: социологический и статистический.

Так, социологический метод позволил получить данные об отношении граждан к участию в суде в качестве присяжных заседателей и определить эффективность применяемых способов привлечения граждан к осуществлению правосудия.

Статистический метод позволил получить количественные сведения об уровне информированности граждан о российском суде присяжных и на их основе предложить наиболее эффективные средства правового просвещения населения по вопросам работы суда с участием присяжных заседателей.

Использовались специально-юридические методы исследования: формально-юридический и сравнительно-правовой.

Формально-юридический метод позволил определить юридические понятия, выявить их признаки и классифицировать их. Также он позволил проанализировать действующее законодательство в его систематическом



изложении и истолковании для целей правотворческой и правоприменительной практики.

Применение сравнительно-правового метода позволило сопоставить законодательство и юридическую практику зарубежных стран и России по организации работы суда присяжных в условиях пандемии, выявить сходства и различия в правовом регулировании судебного разбирательства.

Также в исследовании использована междисциплинарная методология: организационно-правовая проблематика анализируется с позиций социологии и психологии.

**Теоретическую основу** исследования составили философская, специальная юридическая, историческая, социологическая, социально-психологическая литература, посвящённая различным аспектам деятельности суда присяжных.

История российского суда присяжных в дореволюционный период исследовалась на основе трудов: К.К. Арсеньева, А.М. Бобрищева-Пушкина, С.И. Викторского, Л.Е. Владимирова, И.В. Гессена, Г.А. Джаншиева, К. Миттермайера, Н.П. Тимофеева, В.И. Фармаковского, И.Я. Фойницкого, И.Г. Щегловитова и других авторов.

Отдельные стороны организационной работы суда с участием присяжных заседателей изучались на основе трудов Е.В. Авдеевой, А.Н. Аксенова, Л.Б. Алексеевой, А.Ю. Астафьева, З.И. Биржак, В.М. Бозрова, Н.П. Ведищева, Д.А. Венева, Т.А. Владыкиной, Л.А. Воскобитовой, Л.В. Головки, Т.А. Гурской, К.Ф. Гуценко, А.А. Демичева, С.Н. Джабраилова, В.П. Кашепова, Н.П. Ковалева, Н.А. Колоколова, Н.А. Лукина, П.А. Lupинской, С.А. Насонова, М.В. Немытиной, А.Л. Осипова, А.Ю. Панасюка, С.А. Пашина, А.Н. Поляковой, Ю.В. Стрелковой, Н.В. Радутной, О.Р. Рахметуллиной, А.А. Тарасова, В.Н. Тарасова, О.Н. Тисен, Е.И. Фадеевой, Х.М. Шахбановой, И.И. Шереметьева, Ю.В. Шидловской, Е.А. Юришиной и других учёных. Также диссертант опирался на работы специалистов в области юридической психологии,

посвящённых психологии в правосудии, осуществляемом с участием присяжных заседателей: О.А. Гулевич, Л.М. Карнозовой, Е.О. Голычник, И.Р. Сариевой, О.В. Соловьёвой.

В диссертации использованы работы, посвящённые изучению организационных условий, влияющих на эффективность правосудия: М.И. Авдеева, В.Б. Алексеева, А.Д. Бойкова, Ю.А. Лукашова, К.С. Макухина, Т.Г. Морщаковой, И.Л. Петрухина и других авторов.

**Эмпирической основой диссертационного исследования** выступают:

1) материалы социологического исследования, посвящённого выявлению мнения населения о суде присяжных и участию граждан в его работе в качестве присяжных заседателей. К опросу были привлечены случайно выбранные граждане в возрасте от 25 до 65 лет (всего 64 человека), проживающие на территории городов Москвы, Ярославля, Выборга, Костромы. В ходе социологического исследования производился опрос фокус-групп, каждая из которых состояла из 8 человек (всего 8 фокус-групп). Отбор респондентов и непосредственно работа с фокус-группами была организована профессиональными социологами (А.Г. Левинсон и его коллеги);

2) материалы онлайн-опроса, посвящённого выявлению отношения граждан к суду с участием присяжных заседателей (1 483 респондента), по анкете, разработанной автором настоящего диссертационного исследования;

3) архивные документы, находящиеся на хранении в Государственном архиве Саратовской области (списки присяжных заседателей, протоколы судебных заседаний, приговоры), свидетельствующие о рассмотрении Саратовским окружным судом уголовных дел с участием присяжных заседателей в период с конца XIX по начало XX века<sup>8</sup>.

### **Научная новизна диссертационного исследования**

Научная новизна исследования заключается в том, что в рамках диссертационной работы сформулирована идея выделения судебно-организационных отношений в системе уголовного судопроизводства,

---

<sup>8</sup> Фонд № 8, опись № 1, дело № 541; Фонд № 8, опись № 1, дело № 861.

прослеживается влияние организации деятельности суда с участием присяжных заседателей на осуществляемое им правосудие. Автором вносятся ряд предложений по совершенствованию законодательства в части организации работы суда с участием присяжных заседателей. Кроме того, на основании выводов социологического исследования, проведенного методом фокус-групп, диссертантом сформулированы предложения по изменению форм взаимодействия работников аппарата судов с кандидатами в присяжные заседатели при их приглашении в суд для участия в осуществлении правосудия.

Вместе с этим автором исследуется вопрос организации работы суда присяжных в условиях пандемии. В связи с этим формулируются предложения по организации такой работы с учетом зарубежного опыта.

### **Основные положения, выносимые на защиту**

1. Выявленные в ходе диссертационного исследования проблемы позволяют выделить судебно-организационные отношения, которые являются составной вспомогательной (служебной) частью уголовно-процессуальных отношений и предназначены для создания организационных условий исправного и эффективного функционирования уголовно-процессуальных институтов. Выделение судебно-организационных отношений в системе уголовного процесса обусловлено: обособлением и определением в общей теории права организационных правовых норм, которые по своей сути выступают правовым основанием (предпосылкой легитимации), предшествующим организационной деятельности, осуществляемой в рамках правового поля<sup>9</sup>. Разработка и принятие законодательных актов, не учитывающих детали организации работы правовых институтов, затрудняет их функционирование, а то и сводит на нет замыслы законотворцев и реформаторов.

---

<sup>9</sup> Борисова Л.Н. Общая теория процессуальных норм права: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2004. 169 с.

Судебно-организационные отношения в уголовном процессе реализуются не только участниками уголовно-процессуальных отношений, но также другими субъектами правоотношений, которые могут не являться участниками уголовного процесса в узконормативном смысле данного понятия, но при этом обеспечивают осуществление правосудия по уголовным делам. К этим субъектам относятся, например, работники аппарата суда и иные лица, наделённые полномочиями организационного порядка.

**Под судебно-организационными нормами уголовно-процессуального права** следует понимать самостоятельный вид уголовно-процессуальных норм, направленных на создание условий для успешного осуществления участниками уголовного судопроизводства и иными процессуально действующими субъектами своих прав и обязанностей посредством обеспечения эффективной работы институтов уголовного судопроизводства. **Под объектом судебно-организационных отношений** понимаются материальные, организационные, психологические и прочие условия для успешного осуществления участниками уголовного судопроизводства своих прав и исполнения обязанностей и обеспечения работы институтов уголовного судопроизводства. **Субъектами судебно-организационных отношений** выступают участники уголовного судопроизводства, а также лица, выполняющие функции по организационному обеспечению правосудия по уголовным делам.

С учетом изложенного **под судебно-организационными отношениями в уголовном судопроизводстве** предлагается понимать общественные отношения, которые регулируются организационными нормами уголовно-процессуального законодательства, а также смежного с ним законодательства, обеспечивающего судебную деятельность.

2. В целях решения проблемы низкой явки граждан по направляемым судом в их адрес приглашениям принять участие в судебном разбирательстве необходимо организовать работу аппарата суда с потенциальными присяжными. Данная деятельность должна включать этап предварительной

разъяснительной работы (организации беседы) с потенциальными присяжными заседателями по поводу суда присяжных, процедуры рассмотрения уголовного дела и правовых гарантий, предоставляемых присяжным заседателям. К приглашению в суд необходимо прилагать информационный буклет или брошюру, содержащие информацию о суде присяжных и статусе присяжного заседателя.

3. Для решения имеющихся сегодня проблем при формировании законного состава суда предлагается принять меры по увеличению степени достоверности общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели, снизив вероятность произвольного составления в судах предварительных списков кандидатов в присяжные заседатели. Для достижения заявленных целей предлагается: формировать общий и запасной списки присяжных заседателей на основе базы данных Единого федерального информационного регистра, созданного Федеральным законом от 8 июня 2020 г. № 168-ФЗ «О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации»<sup>10</sup>, а не на основе базы данных ГАС «Выборы», в которой содержится недостаточный объём сведений о гражданах; предусмотреть участие сторон при составлении работником аппарата суда предварительного списка присяжных заседателей.

4. Также для повышения уровня явки граждан в суд в качестве кандидатов в присяжные заседатели необходимо предусмотреть и законодательно закрепить право граждан на отсрочку исполнения обязанностей присяжного заседателя и перенос даты явки в суд на более поздний срок, чем предполагалось судом, приславшим приглашение изначально. Такая отсрочка могла бы предоставляться на срок до 6 месяцев с момента получения первого приглашения о явке в суд в качестве кандидата в присяжные заседатели.

---

<sup>10</sup> Федеральный закон от 08.06.2020 № 168-ФЗ «О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации» // СЗ РФ, 15.06.2020, № 24, ст. 3742.

5. На работу суда присяжных оказывает влияние организация судебных пространств, к которым относятся зал судебного заседания и совещательная комната, где обсуждается вердикт коллегии присяжных заседателей. Поэтому для эффективной организации работы суда присяжных необходимо: разработать требования к залу судебного заседания и совещательной комнате, где планируется осуществление правосудия с участием присяжных заседателей. Совещательную комнату следует оборудовать бытовой техникой, позволяющей организовать питание присяжных и их комфортное пребывание в данном помещении. При этом требования к совещательной комнате должны учитывать необходимость не только обеспечения тайны совещания присяжных заседателей, но и их потребности, в том числе связанные с их религиозными убеждениями и необходимостью отправления религиозных обрядов. Таким образом, следует разработать единый минимальный «стандарт комфортности» залов судебных заседаний и совещательной комнаты присяжных заседателей.

6. Для выявления проблем, с которыми сталкивается российский суд присяжных, необходимо организовать получение органами судебной власти обратной связи от функционирующего в стране суда присяжных. Целесообразно использовать дореволюционный опыт по сбору статистических и иных сведений о деятельности суда присяжных и, главное, их постоянному качественному анализу. Особенно это касается оправдательных вердиктов присяжных заседателей, которые фактически выступили актом нуллификации уголовного закона. В связи с этим предлагается предусмотреть ежегодный доклад об осуществлении правосудия судами с участием присяжных заседателей, подготавливаемый аппаратом Верховного Суда Российской Федерации во взаимодействии с кассационными, апелляционными судами общей юрисдикции, федеральными судами уровня субъектов Российской Федерации, военными судами округов. Данный доклад следовало бы направлять руководству Верховного Суда Российской Федерации, рассматривать на заседании Пленума этого высшего

суда России с целью формирования законодательных предложений по совершенствованию деятельности суда присяжных. Доклад необходимо публиковать для всеобщего сведения, направлять Парламенту, Президенту России и Правительству России.

7. По результатам исследования зарубежного опыта работы по организации деятельности суда присяжных в условиях угрозы распространения инфекционных заболеваний (на примере новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCov) в рамках отечественного судопроизводства, осуществляемого с участием присяжных заседателей, предлагается изменить ряд привычных процедур, направленных на обеспечение рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей. В частности, предлагается применять дистанционный опрос потенциальных присяжных, направлять повестки кандидатам в присяжные также в электронной форме, использовать автоматические напоминания о днях судебных заседаний, когда присяжный заседатель обязан прибыть в суд. При этом предлагаемые нововведения не должны ограничивать действия принципов уголовного судопроизводства, включая гласность процесса, состязательность и равенство прав сторон, а также ущемлять права других участников уголовного судопроизводства.

**Теоретическая значимость исследования.** Положения работы о выделении судебно-организационных отношений в уголовном судопроизводстве представляют теоретическую значимость для определения наиболее оптимальных подходов к правовому регулированию организации работы как суда с участием присяжных заседателей, так и иных отечественных уголовно-процессуальных институтов, способствуют более глубокому осмыслению рассматриваемых вопросов. В работе поднимается на конкретных примерах недооцененная в литературе, как представляется, проблема влияния организационных факторов на судопроизводство, осуществляемое с участием присяжных заседателей. Постановка данной проблемы может придать новый импульс междисциплинарным

исследованиям правосудия под углом зрения представителей юриспруденции, социологии, психологии, теории управления, а также других гуманитарных наук и учений.

**Практическая значимость исследования** состоит в разработке и обосновании ряда предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего отношения, связанные с организацией работы отечественного суда с участием присяжных заседателей. Так, диссертантом сформулированы предложения по внесению изменений в нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», в нормативные правовые акты Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (приказ от 15.12.2004 № 161 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов»; приказ от 29.04.2003 № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде»; приказ от 24 октября 2018 г. № 217 «Об утверждении нормативных затрат на обеспечение функций федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации»). Одновременно диссертантом на основании результатов социологического исследования предложены оптимальные формы взаимодействия аппаратов судов с кандидатами в присяжные заседатели при их приглашении в суд. Ряд положений работы могут быть использованы в практике правоприменительных органов, а также в преподавании курсов «Правоохранительные органы в Российской Федерации», «Уголовно-процессуальное право», «Процессуальный регламент в суде присяжных, его значение и развитие».

**Апробация результатов исследования** прошла в ходе обсуждения и рецензирования диссертации в Департаменте систем судопроизводства



и уголовного права факультета права НИУ ВШЭ. Итоги исследования были представлены соискателем научному сообществу в докладах на конференциях, состоявшихся в городе Саратове (Саратовский международный юридический форум в честь 90-летия Академии, 21-22 апреля 2021 г., доклад: «Уголовно-организационные отношения: понятие и структура») и в городе Москве (Школа-практикум молодых учёных-юристов, 4-5 июня 2021 г., доклад: «Работа суда присяжных в условиях пандемии»; на заседании круглого стола Общественной палаты Российской Федерации на тему: 27 лет суду присяжных в России: дань традициям или новая формация, доклад: «Результаты опроса населения «Об отношении к суду присяжных в России», проведенного Общественной палатой Российской Федерации в декабре и январе 2020–2021 годов»).

Положения, изложенные в представленной диссертации, нашли широкое отражение в Рекомендациях Общественной палаты по итогам заседания круглого стола на тему «27 лет суду присяжных в России: дань традициям или новая формация» (далее – Рекомендации). Рекомендации были направлены в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее – Минцифры России) и Министерство экономического развития Российской Федерации.

Научные результаты диссертационного исследования также использовались при реализации проектной группой НИУ ВШЭ проекта «Суд присяжных: правовое просвещение граждан». Была издана брошюра для присяжных заседателей «Правосудие народа (памятка присяжному заседателю)» (прилагается).

По теме диссертационного исследования опубликовано 11 научных работ общим объемом около 8,4 а.л., личный вклад диссертанта составляет 7,4 а.л.

## Публикации в журналах, рекомендованных НИУ ВШЭ:

1. Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.
2. Pashin, S.A., Bushtets, N.V. Compiling a jury in Russia in the context of digitalization (Формирование коллегии присяжных заседателей в России в условиях цифровизации) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2021. Том 25. № 2. С. 620-633.
3. Буштец Н.В. Работа суда присяжных в условиях пандемии (COVID-19) // Законодательство. 2020. № 12. С. 70-77.
4. Буштец Н.В., Зенцова В.М. Реализация принципа благоприятствования защите в суде с участием присяжных заседателей // Законодательство. 2020. № 9. С. 71-79.
5. Буштец Н.В. Коммуникативные барьеры в суде с участием присяжных заседателей и организационно-правовые способы их преодоления // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24. № 4. С. 1169-1186.
6. Буштец Н.В. Понятие и структура уголовно-организационных отношений // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. Т. 15. № 1. С. 59-79.

## Публикации в иных изданиях:

7. Буштец Н.В. Результаты опроса населения «Об отношении к суду присяжных в России», проведенного Общественной палатой Российской Федерации в декабре и январе 2020–2021 годов // В кн. 27 лет суду присяжных в России: дань традициям или новая формация: Сборник материалов круглого стола / Под ред. К.А. Корсика; сост. Е.А. Джуриная, Н.В. Буштец. – М., 2021. С. 59-63.

8. Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.

9. Буштец Н.В. Суд присяжных в условиях пандемии — зарубежный опыт работы // Судья. 2020. № 11. С. 25-28.

10. Буштец Н.В. Нормативно-правовое обеспечение организации деятельности суда с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2019. № 9. С. 60-64.

11. Буштец Н.В. Введение суда присяжных заседателей на территории Саратовской губернии в контексте Судебной реформы 1864 г. // История государства и права. 2018. № 9. С. 70-74.

### **Структура диссертации**

Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## **Глава I. Основные организационные проблемы функционирования современного суда с участием присяжных заседателей**

### **§ 1.1. Привлечение граждан к участию в судебном разбирательстве в качестве присяжных заседателей<sup>11</sup>**

Функционирование суда присяжных предполагает широкое вовлечение граждан в осуществление правосудия. Поэтому необходимо постоянно просвещать население, рассказывая о деятельности суда с участием присяжных заседателей, повышать интерес граждан к участию в отправлении правосудия. Не менее важным представляется одновременно выявлять уровень осведомленности населения о российском суде присяжных и степени доверия граждан к данному институту.

Конституционное право гражданина, обвиняемого в совершении преступления, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей является одной из главных процессуальных гарантий, обеспечивающих реализацию права каждого на судебную защиту (часть 2 статьи 47, часть 2 статьи 20 и часть 1 статьи 46, Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) соответственно).

К преимуществам суда присяжных как уголовно-процессуальному институту традиционно относят бóльшую коллегиальность, бесспорную независимость и, следовательно, меньший риск злоупотреблений и судебных ошибок<sup>12</sup>.

Институт присяжных заседателей является эффективным представительством гражданского общества в правосудии, способствующим выстраиванию доверительных отношений между обществом и государством. Участие граждан в осуществлении правосудия позволяет обществу убедиться

---

<sup>11</sup> Положения параграфа были частично опубликованы: Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

<sup>12</sup> Габов А.В., Хромова Н.М. Суд присяжных в России: новая реформа // Судья. 2016. № 5. С. 4 - 11.

не только в законности, но и в справедливости судебной власти или наоборот демонстрирует недостижение этого, одновременно способствуя повышению уровня правовой культуры и правового сознания граждан, воспитывает уважение и доверие к суду.

В федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 1406, а также в государственной программе Российской Федерации «Юстиция», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 312, поставлены задачи по повышению качества осуществления правосудия, совершенствованию судебной защиты прав и законных интересов граждан, развитию в обществе правовой модели поведения населения.

Полагаем, участие граждан в отправлении правосудия и их правовое просвещение должны стать базой для формирования уважительного отношения к закону и преодолению правового нигилизма.

В то же время справедливость правосудия, осуществляемого судом с участием присяжных заседателей, зависит от значительного числа факторов, в частности, от качества механизмов правового регулирования, от организационных условий, эффективности управления внутри судебной системы, способности органов государственного управления консолидировать и эффективно задействовать имеющиеся у государства ресурсы в целях поддержания надлежащего функционирования судов.

Вместе с этим необходимо обратить внимание на сохранение в течение многих лет общесистемных недостатков судебной деятельности и ее институтов, непосредственно отражающихся в работе суда с участием присяжных заседателей.

Одним из таких недостатков, негативно отражающихся на явке в суд граждан для участия в качестве кандидатов в присяжные заседатели, является отсутствие общих знаний населения о суде присяжных, что подтверждается

результатами опроса населения, направленного на определение уровня информированности граждан о суде присяжных и отношении к данному институту. Опрос был организован Комиссией Общественной палаты Российской Федерации по экспертизе общественно значимых законопроектов и иных правовых инициатив (председатель Комиссии К.А. Корсик)<sup>13</sup> по инициативе С.А. Пашина и автора диссертационного исследования.

Опрос проводился с применением информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в онлайн-режиме с декабря 2020 г. по январь 2021 г., в котором приняли участие 1 483 человека из 80 субъектов Российской Федерации.

Согласно полученным данным, о введении суда присяжных в районных судах с июня 2018 г. знают лишь 66 процентов ответивших, что свидетельствует о достаточно низком информировании населения об изменениях, произошедших в судебной системе. О том, что за участие в суде в качестве присяжного заседателя гражданам выплачивается денежное вознаграждение, знают всего лишь 54 процента респондентов.

Как отметил, председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации К.А. Корсик: «Указанные обстоятельства говорят о необходимости усиления работы уполномоченных органов государственной власти по правовому просвещению граждан о судах, судебной системе и основных гарантиях, предоставляемых гражданам, привлеченным к осуществлению правосудия в качестве присяжных заседателей»<sup>14</sup>.

56,5 процента опрошенных считают решения, вынесенные судом с участием присяжных, более справедливыми, чем те, которые вынесены без присяжных.

---

<sup>13</sup> Диссертант участвовал в разработке материалов для опроса населения, а также формировал итоговый отчет, проведенной работы.

<sup>14</sup> Официальный сайт Общественной палаты Российской Федерации: [Электронный ресурс] URL: <https://www.oprf.ru/news/rossiyane-vse-bolse-doverayut-sudu-prisyaznykh-opros-op-rf> (дата обращения: 10.11.2021).

Примерно столько же (55,4 процента) респондентов доверяют суду присяжных больше, чем профессиональному суду (который действует без присяжных).

Треть опрошенных (31 процент) полагает, что представителей народа целесообразно привлекать как для уголовных, так и гражданских дел.

Таким образом, результаты опроса показывают общее положительное отношение россиян к суду присяжных, а решения, вынесенные с участием присяжных, представляются населению более справедливыми. В связи с этим можно предположить, что расширение компетенции суда присяжных в России будет способствовать повышению доверия к судебной системе в целом.

Вызывает интерес данные согласно которым половина опрошиваемых (50 процентов) сообщили о готовности принять участие в качестве присяжного заседателя, 24 процента ответили, что отказались бы от участия, а 25 процентов затруднились с определением своей позиции. При этом ответы респондентов показали почти одинаковую готовность участвовать в суде в качестве присяжных при продолжительности слушания дела неделю (14 процентов); месяц (14 процентов); шесть и более месяцев (15 процентов), но 44,5 процента опрошиваемых затруднились с ответом, т.е. не ставили свою позицию в зависимость от объема временных затрат на участие в суде.

В то же время среди основных причин отказа от участия в суде в качестве присяжного заседателя были названы:

- а) боязнь судить человека (22,9 процента);
- б) длительность судебного процесса (21 процентов);
- в) недоверие суду (9,7 процента);
- г) неуверенность в собственной безопасности (16,8 процента);
- д) потеря дохода (10 процентов).

Последние две причины отказа граждан от участия в суде в качестве присяжных, могут быть взаимосвязаны с низким уровнем информированности населения о мерах безопасности присяжных, гарантированных действующим

законодательством, а также с отсутствием знаний о том, что работа присяжных оплачивается<sup>15</sup>.

Несмотря на это 45 процентов опрошенных сообщили о том, что хотели бы принять участие в суде в качестве присяжного заседателя.

Треть респондентов (31 процент) указали на то, что их знакомые, которые участвовали в суде в качестве присяжных, оценивают данный опыт отрицательно. В связи с этим видится целесообразным наладить «обратную связь» с теми лицами, которые исполняли обязанности присяжного заседателя для того, чтобы узнать о тех сторонах работы суда присяжных, которые требуют усовершенствования, прежде всего, с точки зрения граждан<sup>16</sup>.

Основной закон государства предусматривает право граждан на рассмотрение их дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных законом (часть 2 статьи 47). Взаимосвязанная конституционная норма, закрепляющая возможность граждан участвовать в отправлении правосудия, установлена в части 5 статьи 32 Конституции РФ. Комментируемые нормы выступают важным элементом правового механизма, который призван реально обеспечить право граждан на суд присяжных, поскольку они закреплены в главе Конституции РФ о правах и свободах граждан, которая не может быть изменена путем внесения в нее поправок.

Суд присяжных приобщая граждан к осуществлению государственной власти, тем самым, создает условия для ее контролирования<sup>17</sup>. Именно это – основное в иерархии целей института непрофессиональных судей-присяжных.

Таким образом, налаженная и эффективная работа суда присяжных в России является конституционной гарантией защиты в правосудии субъективного права, обеспечиваемого государством, которое, – на уровне

---

<sup>15</sup> Исследование: половина россиян готовы стать присяжными. РИА Новости [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20210513/prisyazhnye-1732063346.html> (дата обращения: 20.12.2021 г.).

<sup>16</sup> Официальный сайт Общественной палаты Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <https://www.oprf.ru/news/rossiyane-vse-bolse-doverayut-sudu-prisyaznyx-opros-op-rf> (дата обращения 19.08.2021 г.).

<sup>17</sup> См. подробнее об этом: Верещагин А.Н. О развитии суда присяжных в России // Закон. 2017. № 2. С. 101 - 113 // СПС «КонсультантПлюс».



Основного закона – признает перед личностью и гражданским обществом самоограничение власти.

Данный тезис определяет задачи и содержание деятельности государственного аппарата – организационно поддерживать функционирование российского суда присяжных. Задача гражданского общества, в свою очередь, состоит в том, чтобы направить деятельность государственного аппарата на достижение общественного блага. В нашем случае посредством оптимизации работы суда присяжных, выступающего одной из ключевых форм взаимодействия гражданского общества и государства.

Однако, анализ недавней судебной реформы, связанной с расширением применения суда присяжных, обнаруживает немалое число организационных проблем, ограничивающих ее потенциал.

Кроме этого, коронавирусная инфекция, вошедшая в жизнь современного общества, требует от государства принятия решительных мер по недопустимости ее распространения и налаживанию работы органов государственной власти. Правосудие, обеспечивая реализацию прав и свобод граждан, выступает важнейшим инструментом обеспечения стабильности в государстве. Указанное обстоятельство обуславливает необходимость обеспечения бесперебойной работы судов. Особую угрозу коронавирусная инфекция представляет для суда присяжных, работа которого предполагает широкое привлечение граждан к осуществлению правосудия.

Начиная с 1 июня 2018 г. уголовные дела рассматриваются с участием присяжных заседателей в судах уровня района и гарнизона, а не только в областных судах и приравненных к ним. Одновременно коллегия присяжных заседателей, ранее состоящая из 12 человек, с расширением применения института присяжных была сокращена до 8 человек<sup>18</sup> при рассмотрении уголовного дела в суде областного уровня, а при рассмотрении дела в суде

---

<sup>18</sup> Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // СЗ РФ, 27 июня 2016 г., № 26, ст. 3859.

районного (гарнизонного) уровня действует коллегия, состоящая из 6 присяжных заседателей. В связи с этим обсуждаемую реформу суда присяжных, в определенном аспекте, представляется возможным назвать свидетельством движения российского уголовного судопроизводства по пути демократических преобразований<sup>19</sup>, заложенных в Концепции судебной реформы 1991 года<sup>20</sup>.

Вместе с этим необходимо сразу же обратить внимание на то, что пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» (далее – законопроект) не содержит сведений об исследованиях, подтверждающих готовность граждан принимать участие в работе судов в качестве присяжных заседателей. Наличие указанных данных позволило бы оценить масштаб предстоящей работы по обеспечению деятельности судов при введении суда присяжных на районном/гарнизонном уровне. Во всяком случае, мы не имеем доказательств того, что, расширяя круг судов, рассматривающих уголовные дела с участием присяжных заседателей, законодатель провел объективную оценку и принял во внимание готовность граждан участвовать в осуществлении правосудия<sup>21</sup>.

В качестве небольшого отступления заметим, что указанные обстоятельства являются одним из частных, но ярких примеров несовершенства действующего законодательного процесса. На сегодняшний день в России, не установлена обязанность разработчика нормативного правового акта (или хотя бы только закона) обязательно принимать во внимание общественное мнение граждан, выявленное по результатам профессиональных социологических исследований. Это влечет за собой

---

<sup>19</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

<sup>20</sup> Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. С. 441. Постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР от 31 октября 1991 г. № 44. Ст. 1435.

<sup>21</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

стремление граждан «обойти» закон, а значит и сложности в его реализации и, как следствие, к сбоям механизма правового регулирования.

Определенные меры для преодоления указанного недостатка уже предприняты. Так, Президентом Российской Федерации В.В. Путиным был подписан Указ от 7 мая 2012 г. № 601<sup>22</sup>, который, с целью выявления общественного мнения, предусмотрел обязанность Правительства Российской Федерации создать информационную систему для размещения в ней сведений о разработке ведомствами проектов нормативных правовых актов. Такая система была создана. Сегодня размещение соответствующих сведений осуществляется на официальном сайте [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»<sup>23</sup>. Однако обязанность по размещению нормативных правовых актов на [regulation.ru](http://regulation.ru) относится к достаточно узкому кругу разработчиков законодательной инициативы.

Кроме того, несмотря на принятые меры, проблема игнорирования законодателем общественного мнения при рассмотрении законодательных инициатив остается еще неразрешенной. Процедура общественного обсуждения проектов нормативных правовых актов во многом формальна и не отражает действительного общественного мнения. Данная процедура по своей сути направлена на выявление мнения отдельно взятого гражданина или организации по тому или иному проекту нормативного правового акта.

В связи с этим видится целесообразным рассмотреть вопрос о совершенствовании законодательного процесса в части его дополнения механизмами, позволяющими выявлять и учитывать общественное мнение населения при разработке общественно значимых проектов федеральных законов.

На первом этапе, при разработке законопроекта, например, до его включения в план законопроектных работ Правительства Российской

---

<sup>22</sup> Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» // СЗ РФ, 7 мая 2012 г., № 19, ст. 2338.

<sup>23</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2012 г. № 851 «О порядке раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения» // СЗ РФ, 3 сентября 2012 г., № 36, ст. 4902.

Федерации, необходимы исследования для определения мнения общества по проблеме, которую решает проект федерального закона, потребности населения во внесении соответствующих изменений, и оценке инициативы. То есть, следует выяснять, как население оценивает предлагаемые проектом федерального закона способы решения проблемы.

На втором этапе – после принятия закона – необходимо предусмотреть качественный анализ практики применения внесенных изменений. Задача данного этапа, по замыслу автора, состоит, прежде всего, в анализе общественного мнения в отношении принятых изменений, а не исследовании и оценке правоприменительной практики.

Заметим, что в настоящее время осуществляется мониторинг правоприменения в Российской Федерации в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации». Однако из положений данного документа следует, что основной целью осуществления мониторинга является совершенствование правовой системы Российской Федерации (пункт 3). Как мы видим, функциональное предназначение, и действительная нацеленность упомянутого мониторинга состоит в решении сугубо юридических задач.

Между тем каждый закон должен приниматься для решения проблемы человека, общества, государства, отсюда следует, что дать оценку – законопроекту или закону может лишь тот круг субъектов правоотношений, чьи права и законные интересы затрагиваются законодательной инициативой. Инструментом качественного анализа может выступить социологический опрос, в частности, метод фокус-групп, который является качественным, а не количественным методом социологических исследований, и, по нашему мнению, может способствовать выявлению общественного мнения в отношении как принятых, так и обсуждаемых законодательных инициатив.

Возвращаясь к обсуждению вопроса привлечения граждан к участию в судебном процессе в качестве присяжных заседателей, отметим, что работа суда присяжных предполагает широкое привлечение общественности.

Логично, что еще до внесения названных законодательных изменений, острейшим образом стояла необходимость в проведении мероприятий организационного, кадрового, методического и материально-технического характера. В связи с этим важно было проделать тщательную работу по обеспечению повышения заинтересованности граждан по участию в осуществлении правосудия, в том числе по проведению организационных мероприятий, обустройству залов судебных заседаний районных (городских) и гарнизонных военных судов для возможности надлежащего претворения в жизнь, задуманной реформы<sup>24</sup>.

Теперь же одной из важнейших проблем, как ранее отмечалось, является неявка граждан, получивших приглашения из суда для участия их в качестве кандидатов в присяжные заседатели, чем весьма затрудняется задача сформировать коллегию присяжных и существенно осложняется процесс осуществления правосудия<sup>25</sup>.

Как отмечает, бывший председатель Саратовского областного суда, В.Н. Тарасов, для обеспечения явки в суд 30 – 40 кандидатов в присяжные заседатели работники аппарата суда в Саратовской области направляют кандидатам от 1 000 до 1 500 приглашений. Коэффициент полезного действия (если можно так выразиться) деятельности аппарата по формированию пула присяжных составляет 3 – 5 процентов. Со слов граждан основными причинами отказа от участия в качестве присяжного заседателя называются: трудовая занятость; длительность процесса, состояние здоровья; нежелание брать на себя ответственность за судьбу человека; опасения за свою жизнь<sup>26</sup>.

Можно рассчитать примерную сумму расходов, финансируемых из бюджетных средств, на подготовку и направление приглашений кандидатам в присяжные заседатели<sup>27</sup>. Согласно Правилам финансового обеспечения

---

<sup>24</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

<sup>25</sup> См.: там же.

<sup>26</sup> Тарасов В.Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России // Судья. 2016. № 5. С. 15 - 19.

<sup>27</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

переданных исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований государственных полномочий по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации<sup>28</sup> норматив финансовых затрат на 1 кандидата составляет 60 рублей (из них 10 рублей – канцелярские и 50 рублей почтовые расходы).

Таким образом, на рассылку 1 000 – 1 500 приглашений требуется в среднем от 60 до 90 тысяч рублей. И как мы видим, эти траты обеспечивают, по данным В.Н. Тарасова, в среднем всего 30 – 40 кандидатов в присяжные<sup>29</sup>.

Данная проблема не является новой и была прекрасно известна управленцам, организующим работу судов. Так, результаты исследования Фонда «Общественное мнение», которое проводилось в 2006 году в 44 регионах России, показали нежелание 78 процентов россиян оказаться в числе присяжных<sup>30</sup>.

Об этом говорили и в научных кругах. К примеру, Л.В. Головкин описывает случай, когда в некоторых районных судах приходилось продлевать срок содержания под стражей потому, что не набираются присяжные<sup>31</sup>. Так, судья одного из регионов отметил, что в связи с невозможностью формирования коллегии присяжных ему пришлось четыре месяца продлевать содержание под стражей подсудимого<sup>32</sup>.

Не останавливаясь на проблеме привлечения граждан к участию в правосудии в качестве присяжных, согласимся с Л.В. Головкиным, указывающим

---

<sup>28</sup> Утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2005 г. № 320 // СЗ РФ, 30 мая 2005 г., № 22, ст. 2127.

<sup>29</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

<sup>30</sup> Официальный сайт Фонда «Общественное мнение» [Электронный ресурс] URL: [https://bd.fom.ru/report/cat/pow\\_jus/dd061423](https://bd.fom.ru/report/cat/pow_jus/dd061423) (дата обращения 24.01.2020 г.).

<sup>31</sup> См.: там же.

<sup>32</sup> Головкин Л.В. Это тупик, заложенный в законе [Электронный ресурс] URL: <https://meduza.io/feature/2018/12/28/eto-tupik-zalozhennyu-v-zakone> (дата обращения: 13.01.2020 г.).

на недостатки методики реализации судебных реформ<sup>33</sup> и отметившим отсутствие их критического и социологического анализа *post factum*<sup>34</sup>.

Если сравнить нынешнюю реформу введения суда присяжных в районных судах с реформой 1993 года, то нельзя не заметить, во-первых, отсутствие выверенного плана действий по расширению применения суда присяжных, а во-вторых, отсутствие критического анализа внесенных в законодательство изменений.

## **Социально-правовое исследование с фокус-группами<sup>35</sup>**

### **Цели и задачи исследования**

В связи с отсутствием комплексных социально-правовых исследований, посвященных вопросам привлечения граждан к участию в суде присяжных, по инициативе Л.В. Никитинского и С.А. Пашина был поднят вопрос о необходимости проведения такого исследования, результаты которого, позволили бы исправить неблагоприятное положение. Благодаря финансовой поддержке Фонда «Либеральная миссия» Центр правовых программ Леонида Никитинского в рамках реализации проекта «Суд наш» провел одно из первых в современной России<sup>36</sup> качественных социально-правовых исследований, направленных на выявление готовности граждан участвовать в суде в качестве присяжных заседателей<sup>37</sup>.

---

<sup>33</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

<sup>34</sup> Головкин Л.В. Уголовное судопроизводство в условиях перманентной судебной реформы // Закон. 2019. № 4. С. 67 - 82.

<sup>35</sup> Результаты приведенного исследования были частично опубликованы в статье: Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

<sup>36</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

<sup>37</sup> Диссертант являлся координатором проекта «Суд наш», реализуемого в 2019-2020 годах. В обязанности автора входило: разработка технического задания социологического исследования, участие в подготовке и согласовании круга вопросов, подлежащих обсуждению с респондентами, наблюдение и конспектирование хода опросов фокус-групп, контроль за реализацией проекта, определение географии проекта, составление итогового отчета о проведенном исследовании, оформление заявки на финансирование проекта в Фонд «Либеральная миссия» и Фонд президентских грантов в 2019 и 2020 гг.

Проект был презентован на Пленарном заседании Совета судей Российской Федерации 22 мая 2019 года. Результаты социологического исследования по поступившему запросу в адрес члена Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Л.В. Никитинского

В целях получения объективных данных в ходе работы привлекались специалисты Аналитического Центра Юрия Левады («Левада-Центра»), которые много лет на профессиональной основе работают над подготовкой и проведением крупнейших социологических исследований<sup>38</sup>. В нашем случае работа исследователей проходила с фокус-группами, состоящими из 8 российских граждан, в связи с чем данное исследование является скорее качественным, а не статистическим. Географический охват исследования: города Москва, Выборг, Кострома и Ярославль.

Основными задачами исследования являлись:

- выявить готовность граждан принимать участие в суде в качестве присяжных;
- проанализировать причины, по которым граждане уклоняются от участия в работе суда присяжных;
- определить оптимальные формы взаимодействия с кандидатами в присяжные заседатели при их приглашении в суд.

### **Организация и характер выполненных работ**

Прежде чем привести результаты социологического исследования, расскажем подробнее о применяемом методе. Фокус-группа как экспериментальный метод исследования сочетает в себе интервью, дискуссию и беседу. Обсуждение темы, представляющей интерес для исследования, ведется с группой респондентов, как правило, в семь-девять человек<sup>39</sup>. Фокус-группу проводит модератор, который задает вопросы респондентам и

---

(руководитель проекта) были переданы Секретарю Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ученому секретарю Научно-консультативного совета В.В. Момотову.

Проект был поддержан Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (письмо от 24 марта 2020 г. № А4-9-526, В. Фадеев). Кроме того, «Совет нашел данный проект весьма значимым для развития российского гражданского общества, поскольку он способствует совершенствованию механизмов реализации конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия» (цитата из письма В.А. Фадеева).

<sup>38</sup> Модератор социологических опросов: Левинсон Алексей Георгиевич, заведующий отделом социокультурных исследований «Левада-Центра», профессор факультета социологии НИУ ВШЭ. Член Европейского общества исследователей общественного мнения и рынка (ESOMAR) с 1994 года.

<sup>39</sup> Мальцева Т.В. Метод фокус-групп в академических исследованиях // Прикладная юридическая психология 2008 г. № 3. С. 130.



внимательно слушает ответы, но не ведет активного диалога, не высказывает своего мнения, не стремится кого-то в чем-то убедить, и не демонстрирует своей личной оценки ответов. Основной задачей является сведение к минимуму своего влияния на содержание ответов респондентов<sup>40</sup>.

При формировании фокус-групп исследователи основывались на следующих принципах их формирования. В каждом из городов, в которых происходили опросы граждан, формировалось две фокус-группы из числа граждан, которые потенциально соответствовали требованиям для получения из суда приглашения к исполнению обязанностей присяжного заседателя в судебном заседании. Это лица в возрасте от 25 до 65 лет, представители разных социальных слоев и профессий: менеджеры, инженеры, пенсионеры, бизнесмены, секретари, педагогические работники и так далее. В каждой из групп, состоящей из 8 человек, были представлены граждане разных возрастов, то есть из каждого десятилетия в диапазоне от 25 до 65 лет<sup>41</sup>.

Другой критерий предусматривал выявление отношения гражданина к суду присяжных. В первую группу отбирались лица, которые в ходе предварительного анкетирования указали на то, что не отказались бы быть присяжным заседателем. Лица, вошедшие во вторую группу, ответили, что не хотели бы быть присяжным заседателем.

Для исследователей важно выявить отношение к суду присяжных граждан, готовых исполнять обязанности присяжного заседателя и тех, кто предпочел уклониться от данной обязанности. Это позволяет выработать наиболее оптимальные подходы работы с гражданами, по-разному относящихся к суду присяжных заседателей.

Исследование в фокус-группах велось по одному и тому же заранее подготовленному сценарию (гайду), содержащему вопросы, подлежащие обсуждению с респондентами.

---

<sup>40</sup> Белановский С.А. Глубокое интервью и фокус-группы. – М., 2019. С. 163.

<sup>41</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

## **Данные о готовности граждан принимать участие в суде в качестве присяжных**

Сведения о работе с фокус-группами, состоящими из лиц, которые ответили, что **готовы** быть присяжными заседателями.

### **Об отношении к суду.**

Большинство ответов на вопрос, что Вы чувствуете, проходя мимо здания суда, носили негативный характер. Даже у тех граждан, которые готовы приняться за обязанности присяжного заседателя. Наиболее распространенными ответами были: чувство страха, тревоги, волнения. Однако в редких случаях встречались и нейтральные ответы, такие как спокойствие и ответственность.

На вопрос о том считают ли граждане суд справедливым, в большинстве случаев группа приходила к мнению, что бывает по-разному, оценивая справедливость суда примерно в 50 процентов. Хотя, надо сказать, в двух случаях опрашиваемые дали более позитивную оценку суду, оценив справедливости суда на уровне 70 процентов<sup>42</sup>.

### **Об отношении к суду присяжных.**

На вопрос о том следует ли доверять присяжным, респонденты единогласно ответили, что доверять стоит. При этом примерно 60 процентов опрашиваемых выразили мнение, что роль присяжных в суде выше роли председательствующего судьи, поскольку именно присяжные выносят вердикт о виновности, либо невиновности подсудимого вне зависимости от мнения председательствующего в заседании с присяжными судьи.

Представители опрашиваемых групп имели общее представление о том, что присяжные более справедливы, чем судья, осознавая, что это граждане, не имеющие юридического образования. Их рассуждения были основаны на том, что бывают обстоятельства, когда преступление пусть и совершено, но присяжные могут оправдать человека, если он совершил преступление, что называется, в благородных целях, например, защиты своей семьи.

---

<sup>42</sup> См.: там же.

Респонденты полагают, что в этом случае суд присяжных является единственным инструментом достижения справедливости<sup>43</sup>.

Сведения о работе с фокус-группами, состоящими из лиц, которые ответили, что **не готовы** быть присяжными заседателями.

#### **Об отношении к суду.**

Ответы данной фокус-группы на вопрос о том, что вы чувствуете, проходя мимо суда, были примерно схожими с ответами, полученными в результате работы с первой фокус-группой. Вместе с тем респонденты дополняли свои эмоции такими словами как «не зайду», «обойду стороной» или «тяжба», что может подтверждать предположение о меньшем уровне доверия этих граждан, прежде всего, ко всем судам, а не только суду присяжных. То есть, если человек не готов быть присяжным, то имеется значительная доля вероятности того, что причина заключается в недоверии к судебной системе в целом, и как следствие, суд присяжных, составляющий элемент судебной системы по инерции попадает в немилость человека, вызывая его недоверие.

Примерно 60 процентов опрошиваемых аналогично первой группе не уверены в справедливости суда. При этом 20 процентов считают суды несправедливыми.

Таким образом, неявка граждан в суд в качестве присяжных заседателей является показателем уровня доверия общества к судебной системе. Повышение уровня доверия граждан к судам, скажем до 80 – 90 процентов, будет обеспечивать большее количество откликов на повестки об участии россиян в правосудии. Положительный отклик на каждую вторую повестку мог бы решить проблему несвоевременного формирования коллегии присяжных заседателей.

Вместе с тем официальная статистика о явке в суд граждан по приглашениям для участия в суде в качестве присяжных заседателей в настоящее время на территории Российской Федерации не ведется, что

---

<sup>43</sup> См.: там же.

исключает возможность осуществления замеров выполнения, либо невыполнения задач, поставленных в государственных программах.

Вместе с тем участие граждан в осуществлении правосудия и их правовое просвещение должны стать базой для формирования уважительного отношения к закону и преодолению правового нигилизма.

К числу факторов, негативно влияющих на явку в суд граждан для участия в качестве присяжных, следует, по нашему мнению, отнести отсутствие общих знаний населения об участии присяжных заседателей в осуществлении правосудия.

Неблагоприятным образом влияет на работу суда присяжных и отсутствие официальных информационно-разъяснительных материалов, мотивирующих население к участию в суде в качестве присяжных заседателей.

#### **Об отношении к суду присяжных.**

Приблизительно 90 процентов представителей данной группы убеждены в не профессионализме присяжных заседателей и одновременно считают судей более компетентными и профессиональными в вопросах рассмотрения уголовных дел. Причиной тому служит опыт судей в таких делах, как отмечают опрошиваемые<sup>44</sup>.

#### **Анализ причин, по которым граждане не хотят участвовать в работе суда присяжных.**

Данный этап состоял из двух частей. Первая часть заключалась в том, чтобы выяснить у граждан их чувства, если бы к ним пришла повестка с просьбой явиться в суд для участия в разбирательстве дела в качестве присяжного заседателя. При этом опрошиваемым демонстрировалась типовая повестка, направляемая в настоящее время потенциальным присяжным<sup>45</sup>.

---

<sup>44</sup> См.: там же.

<sup>45</sup> Форма № 13 утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов» // Бюллетень актов по судебной системе, № 2, февраль, 2018 г.

Вторая часть опроса имела целью выявление мнения опрошиваемых, о причинах, по которым граждане отказываются участия в работе суда в качестве присяжного заседателя.

После ознакомления с повесткой о вызове в качестве кандидата в присяжные заседатели участникам опроса предлагалось рассказать о наиболее запоминающихся в ней положениях.

Среди них были названы: «требования иметь при себе паспорт», «упоминание о выплате», предупреждение о необходимости «сообщить в случае неявки и указать причины», а также фраза «приглашаем вас в суд», и выражения «стихийное бедствие, болезнь», «ответственность за неявку».

Ряд граждан отметили, что при прочтении повестки испытали чувство страха, некоторые испытали чувство вины. Возможно, это связано с устоявшимся в общественном сознании стереотипом о том, что, если вызывают человека в суд, значит, он в чем-то виновен. Такая установка вполне могла сохраниться со времен, когда суд использовался в качестве инструмента расправы и подавления. Это неизжитая психологическая травма нескольких поколений, сродни памяти о «101-м километре», «тройках НКВД» и ГУЛАГе.

Общее отношение к повестке было отрицательным по следующим высказанным гражданами причинам:

повелительный тон повестки;

недостаточно уважительное обращение к получателю<sup>46</sup>;

беспокойство, вызванное указанными в качестве уважительных причин для неявки стихийном бедствии, болезни или смерти близкого человека, собственной болезни, командировки, несвоевременном получении приглашения в суд и др.)<sup>47</sup>;

слишком официальный стиль приглашения;

неясность оснований, по которым гражданина вызывают в суд.

<sup>46</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

<sup>47</sup> Приводятся причины, закрепленные в повестке, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161.

Перечисленные причины можно объяснить. К примеру, в повестке указывается на то, что присяжного заседателя вызывают в соответствии с Конституцией Российской Федерации и на основании постановления судьи. Вместе с тем респонденты в подавляющем большинстве случаев не знали содержание норм Конституции РФ, при этом сама норма не приводится в приглашении, что вызывало замешательство у приглашаемых.

Нынешняя форма повестки страдает ярко-выраженным повелительным характером, что подтверждается упоминанием в ней таких выражений как «Вы вызываетесь», «исполнение обязанностей», «просим Вас незамедлительно сообщить». В соответствии с Конституцией РФ (часть 5 статьи 32) быть присяжным – конституционное право и гражданский долг. Гражданский долг по своей правовой природе представляет собой совокупность призывов и требований, адресованных государством своему гражданину с целью его привлечения к решению наиболее ответственных государственных и социальных задач. Гражданский долг может быть обозначен через формулирование обязанности гражданина, каковой является, к примеру, защита Отечества (часть 1 статьи 59 Конституции), а может и в форме конституционного права человека и гражданина. Участие граждан в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей закреплено в тексте Основного закона как конституционное право<sup>48</sup>. Поэтому, по мнению некоторых ученых, государство на сегодняшний день не может вменять в обязанности исполнять указанный долг<sup>49</sup>.

Граждан надо, прежде всего, убеждать в необходимости исполнять обязанности присяжных заседателей, разъясняя смысл такого участия. Повелительный тон как показало исследование приводит к снижению мотивации участвовать в работе суда. В связи с этим целесообразно горизонталь отношений суд – кандидат в присяжные заседатели выстраивать на уважении достоинства личности как равноправного субъекта во

---

<sup>48</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

<sup>49</sup> Евстифеев Д.М. Конституционный долг личности в законодательстве и судебной практике // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 7. С. 30 - 32.

взаимодействии (коммуницировании) с органами государства. Просьба суда должна выражаться в благородной форме с учетом уважительного отношения к адресату. По словам респондентов, будущий присяжный, беря в руки приглашение, должен испытывать гордость, искреннее уважение, чувство собственной значимости и нужности для государства, от имени которого выступает суд.

Таким образом, мы видим, что действующая форма и содержание повестки имеет существенные изъяны. По результатам ознакомления граждан с повесткой, А.Г. Левинсон заключает: «Текст повестки составлен с точки зрения ее мотивирующей функции неудовлетворительно. Нет текста статьи Конституции и даже номера ее. Язык и стиль жесткий, не вызывает чувства, что цель – делать добро, помогать суду, помогать людям. Если это юридически возможно, документ надо переделать»<sup>50</sup>.

Одновременно остается открытым вопрос об использовании других форм взаимодействия с кандидатами в присяжные.

### **Причины отказа граждан от участия в суде в качестве присяжных заседателей.**

На вопрос: почему граждане не хотят быть присяжными? – 80 процентов респондентов посчитали, что это связано, прежде всего:

- с недоверием суду;
- с длительностью судебного процесса;
- с боязнью судить человека;
- с неуверенностью в собственной безопасности;
- с потерей дохода.

В связи с этим при просвещении граждан о деятельности суда присяжных следует особое внимание уделять разъяснению именно тех положений законодательства, которые убедят граждан оставить свои

---

<sup>50</sup> Из доклада А.Г. Левинсона о результатах работы с фокус-группами.

беспокойства – на фоне того, что действующее законодательство предусматривает механизмы защиты присяжных<sup>51</sup>.

### **Иные результаты, полученные в ходе исследования.**

Проведенная работа с фокус-группами хотя и не имела цели рекламировать участие в коллегиях присяжных, фактически оказалась очень действенным средством такой рекламы/агитации. Люди говорили: «ну вот вы нам разъяснили, мы теперь по-другому будем относиться». Собственно, удалось решить задачу, поставленную в исследовании. Поскольку нормой, решением большинства стало – участвовать, а те, кто сохранил негативное отношение к участию, оказались меньшинством, они были вынуждены оправдываться, почему они не пойдут в присяжные заседатели.

Участники групп многократно ссылались на СМИ и сеть «Интернет» как главные источники информации и главные агенты формирования их позиций. Соответственно, они массовым порядком настаивали на том, что их позиции изменятся, если их будут убеждать фильмы, телепередачи, образовательные программы. Граждане также неоднократно высказывали пожелания, чтобы знания о присяжных преподавались в школах и вузах<sup>52</sup>.

### **Оптимальные формы взаимодействия с кандидатами в присяжные заседатели при их приглашении в суд.**

Итак, результаты, проведенного ознакомления граждан с текущей редакцией повестки показали, что повестка в нынешнем виде совершенно несостоятельный инструмент, используемый для целей привлечения граждан к участию в суде присяжных. Полагаем причина лежит в сформированном негативном отношении к любой из возможных повесток, будь она прислана из суда или же из другого государственного учреждения - в большинстве случаев в подсознании граждан словосочетание «повестка из суда» ассоциируется с

---

<sup>51</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

<sup>52</sup> См.: там же.



таким словом, как «подозреваем или виновен», поэтому мы видим закономерное уклонение населения от явки в суд<sup>53</sup>.

Второй момент, на который представляется важным обратить внимание, о том, это отсутствие общих знаний населения о суде присяжных, о том, как он работает. Человек, не имеющий таких знаний, получая приглашение быть присяжным, скорее откажется от участия в деле, о котором не смыслит, либо о котором имеет весьма поверхностные знания, в связи с чем руководствуется устоявшимися стереотипами о судебной системе в целом, а как показывает исследование, отношение к суду и его решениям, к сожалению, недоверчивое. Отсюда нежелание граждан участвовать в том, в чем они сомневаются в принципе.

Учитывая изложенные обстоятельства, предлагаем, во-первых, разработать комплекс мер, направленных на формирование общих представлений об институте присяжных заседателей. Площадками могут выступить: телевидение, сеть «Интернет», газеты и журналы. Основной задачей видится показать присяжного «таким человеком, как мы все», который выступает носителем морали и справедливости<sup>54</sup>. Формой подачи может выступать фильм, сериал, судебная телепередача (например: «Федеральный судья»<sup>55</sup>).

Во-вторых, представляется необходимым устраивать с кандидатами в присяжные групповые беседы с объяснением их прав и функции и пр. – можно на основе просмотра телесериалов, о которых мы говорили ранее, чтобы добиться группового эффекта<sup>56</sup>.

В-третьих, показавшую свою негодность повестку следует наряду с ее направлением приглашать граждан к беседе. Речь идет о телефонном звонке

---

<sup>53</sup> См.: там же.

<sup>54</sup> См.: там же.

<sup>55</sup> «Федеральный судья» - телевизионная программа, выходившая на «Первом канале» российского телевидения со 2 августа 2005 по 17 ноября 2011 года, судебное шоу, в процессе которого рассматривались вымышленные уголовные дела. Передача являлась адаптированной версией немецкой программы «Das Strafgericht» (нем. Уголовный суд) [Электронный ресурс] URL: <https://www.kp.ru/daily/23555/42744/> (дата обращения 04.05.2021 г.).

<sup>56</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

гражданину с целью его приглашения в суд для просвещения о суде присяжных заседателей. Сделать это первым этапом формирования корпуса кандидатов в присяжные заседатели – не имеющим каких-либо юридических последствий. После проведения беседы вручать повестки – процент отказов, мы ожидаем, будет существенно ниже<sup>57</sup>.

Такой подход способен существенно снизить уже заложенные и планируемые в бюджете средства на рассылку показавших свою неэффективность повесток. Подчеркнем, речь идет не о новых расходах, а о перераспределении уже имеющихся средств, на более эффективные методы привлечения граждан к участию в качестве присяжных заседателей и их попутному правовому просвещению о деятельности судов<sup>58</sup>.

Таким образом, в настоящее время, если гражданин получит повестку с просьбой явиться в суд, то нормой будет являться уклонение от участия в судебном заседании в качестве кандидата в присяжные заседатели. Согласие – это не типичный выбор людей, к примеру, пенсионеров или активных женщин вроде тех, кого раньше называли «общественницы». «Обычные люди» – не готовы быть присяжными.

Вместе с тем замысел законодателя, конечно, состоит в том, что присяжные – носители нормы и с ее позиций и выносят вердикт. Соответственно, задача и состоит в переходе к положению, когда для обычных граждан участие являлось бы нормой/долгом, понятным и принимаемым.

В заключение отметим, что усилению мотивацию граждан к участию в суде в качестве присяжных заседателей следует способствовать не только за счет осуществления просветительских мероприятий среди населения и оптимизации форм взаимодействия с гражданами при их приглашении в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя. Представляется не менее важным предусмотреть ответственность за уклонение граждан от явки в суд без уважительных причин. Наступление негативных последствий в

---

<sup>57</sup> Из доклада А.Г. Левинсона о результатах работы с фокус-группами.

<sup>58</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

данном случае будет подкреплять мотивацию граждан надлежащим образом реагировать на приглашения, полученные из суда.

Так, к примеру, Программа привлечения к ответственности лиц, не исполняющих обязанности присяжных заседателей (the delinquent juror prosecution program, 1996), реализованная в штате Массачусетс Уполномоченным по присяжным (Office of Jury Commissioner), подтвердила свою эффективность. В результате применения Программы в 2008 году к исполнению обязанностей присяжных было призвано 915 428 человек, из которых не ответили на извещение 58 830, т.е. лишь 6процентов<sup>59</sup>. К ее достоинствам следует отнести дифференцированный подход к проблеме явки кандидатов в присяжные заседатели, заключающийся в признании возможности для граждан обратиться с просьбой об отсрочке исполнения обязанностей присяжного (to postpone the day of service). В результате граждане могли заранее определить наиболее удобные дни для участия в судебном процессе в качестве присяжного заседателя<sup>60</sup>. Такая процедура, положительно оценивается американскими юристами, как облегчающая в дальнейшем формирование коллегии присяжных при рассмотрении других дел<sup>61</sup>.

Интересно, что при введении суда присяжных в России в 1993 году Кодекс об административных правонарушениях РСФСР был дополнен статьей 165.6, устанавливающей ответственность за неявку гражданина без уважительной причины по вызову в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя, которая влекла предупреждение или наложение штрафа в размере до одного минимального размера оплаты труда. Однако впоследствии такая ответственность была упразднена<sup>62</sup>.

---

<sup>59</sup> Цит. по: Астафьев А.Ю. С чего начинается суд присяжных? // Российский судья. 2019. № 4. С. 42.

<sup>60</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

<sup>61</sup> См.: там же с. 43.

<sup>62</sup> Пашин С.А. Возможности совершенствования российского суда с участием присяжных заседателей // Суд присяжных в России: совершенствование процедур и расширение юрисдикции. – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. – С. 41 – 51.

Возможно обсуждение вопроса о восстановлении административной ответственности для лиц, не явившихся без уважительной причины по вызову в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя с учетом соблюдения следующих предложений.

Во-первых, размер санкции не должен быть слишком низким, если это штраф, то он с одной стороны должен мотивировать граждан не нарушать установленную законом обязанность, с другой стороны отвечать требованиям соразмерности и учитывать реальную возможность исполнения наказания. Примечательно, что неявка без уважительной причины в суд по первому вызову обойдется испанскому присяжному в 150 евро, а по второму – от 600 до 1500 евро<sup>63</sup> (при средней годовой заработной плате по стране примерно 23 600 евро)<sup>64</sup>.

Во-вторых, процесс направления приглашений гражданам для участия в формировании коллегии присяжных заседателей следует автоматизировать, например, можно направлять приглашения посредством использования Единого портала государственных и муниципальных услуг или других средств связи, позволяющих установить получение гражданином соответствующего приглашения. Внедрение информационных технологий в процесс рассылки приглашений позволит в автоматическом режиме выявлять лиц, не явившихся в суд, а также передавать информацию о возможном совершении административного правонарушения в уполномоченные государственные органы для проведения соответствующей проверки, освободив сотрудников аппарата суда от рутинной работы.

Вместе с тем такие решения должны учитывать реальные условия для реализации репрессивных норм, соотношение возможных организационных удач и отрицательных последствий, например, увеличение жалоб на применение мер административной ответственности и общую ее сочетаемость

---

<sup>63</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

<sup>64</sup> Юришина Е.А. Суд присяжных в Испании: историческая ретроспектива, предпосылки возрождения и некоторые отличительные особенности // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 3А. С. 93.

с состоянием судебной деятельности и правом граждан на участие в делах государства.

## **§ 1.2. Организационные и процессуальные аспекты формирования коллегии присяжных заседателей<sup>65</sup>**

Общую организацию деятельности федеральных судов общей юрисдикции осуществляет Судебный департамент и его территориальные органы в субъектах Российской Федерации. Подготовка к рассмотрению уголовных дел с участием присяжных обеспечивается в общем порядке аппаратом соответствующего суда за счет средств федерального бюджета. В соответствии с подпунктами 3.2 и 4.3.2 Положения об аппарате федерального суда общей юрисдикции<sup>66</sup>, задачей аппарата суда является содействие судьям в привлечении граждан к осуществлению правосудия, а основным направлениям деятельности отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам – организация и ведение делопроизводства по уголовным делам с участием присяжных заседателей.

Наиболее полное представление об организации работы с присяжными, включая порядок составления общего и запасного списков присяжных заседателей, можно почерпнуть из Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о присяжных), постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2018 г. № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», Инструкций по судебному делопроизводству в областных судах (и приравненным к ним) и районных судах<sup>67</sup>.

---

<sup>65</sup> Положения параграфа были частично опубликованы: Pashin S., Bushtets N. Compiling a jury in Russia in the context of digitalization // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2021. Vol. 26. No. 2. P. 620-633.

<sup>66</sup> Утверждены приказом Судебного департамента от 21 декабря 2012 г. № 238 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>67</sup> Утверждены приказами Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 г. № 36 (в ред. от 21.10.2019) и от 15.12.2004 № 161 (в ред. от 28.10.2019).

## **Формирование общего и запасного списков в присяжные заседатели.**

Составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации. Формирование указанных списков происходит на основании сведений, представленных исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований<sup>68</sup>. Определяются будущие присяжные путем случайной выборки из базы данных ГАС «Выборы». Утвержденные списки подлежат ежегодному мониторингу (или по представлению председателя суда в более короткие сроки), осуществляемому органами, составившими указанные списки.

В связи с введением применения института присяжных заседателей в районных судах процедура формирования списков кандидатов в присяжные претерпела изменения в части направления списков в районные суды и уточнения порядка их утверждения. В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами новых норм Пленумом Верховного Суда Российской Федерации даны соответствующие разъяснения. Однако Верховный Суд Российской Федерации в своих разъяснениях, к сожалению, оставил без внимания вопросы мониторинга уполномоченными органами сведений о включаемых в списки<sup>69</sup>.

По нашему мнению, одной из причин попадания в состав коллегии присяжных заседателей лиц, которые не могут быть присяжными, является ненадлежащее формирование уполномоченными органами общего и запасного списков, из которых сотрудник аппарата суда производит отбор кандидатов в присяжные заседатели.

В научных кругах достаточно подробно обсуждается отмеченная проблема. В частности, о низком качестве списков, составляемых органами

---

<sup>68</sup> Часть 7 статьи 5 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ (в ред. от 01.10.2019) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>69</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

исполнительной власти, писали В.П. Лукин<sup>70</sup>, М.А. Джабраилов<sup>71</sup>, О.Н. Тисен<sup>72</sup>, Н.П. Ведищев<sup>73</sup>, которые указывали на то, что уполномоченные органы вопреки законодательным установлениям не обновляют и не корректируют соответствующие списки.

Как отмечалось ранее, включение в предварительный список кандидатов в присяжные заседатели и последующее попадание в состав коллегии лиц, не обладающих правом быть присяжными заседателями, приводит к отмене приговора и наступлению других неблагоприятных как для сторон, так и для государства последствий<sup>74</sup>.

В целях минимизации указанных рисков, необходимо проанализировать механизм реализации статей 5 и 7 Федерального закона о присяжных, регулирующих порядок составления списков кандидатов в присяжные заседатели, предложив новые организационно-правовые подходы к решению обозначенной проблемы с учетом обновления действующего законодательства и имеющихся на сегодняшний день цифровых технологий.

Первым фактором, на который следует обратить внимание, является информационная база, из которой осуществляется выборка кандидатов в присяжные заседатели. Где содержатся сведения о лицах, обладающих активным избирательным правом. Однако требования к кандидатам в присяжные заседатели существенно отличаются от требований, предъявляемых к гражданам, обладающим активным избирательным правом. Так, например, избирательным правом обладают граждане Российской Федерации с 18 лет, в то время как присяжным заседателем гражданин может быть с 25-тилетнего возраста. Н.П. Ведищев указывает на то, что ГАС

---

<sup>70</sup> Лукин В.П. Проблемы совершенствования деятельности суда присяжных в современной России // Безопасность Евразии. 2004. № 4 (18). С. 241.

<sup>71</sup> Джабраилов М.А. Проблемы совершенствования механизма формирования коллегии присяжных заседателей // Российский следователь. 2012. № 22. С. 41 - 45.

<sup>72</sup> Тисен О.Н. К проблеме о необходимости дополнительной проверки сведений о кандидатах в присяжные заседатели // Администратор суда. 2008. № 4.

<sup>73</sup> Ведищев Н.П. Составление предварительного списка присяжных заседателей // Адвокат. 2011. № 1. С. 19 - 28.

<sup>74</sup> Пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 (в ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 1. 2006.



«Выборы» включает в свою базу сведения о лицах, являющихся ограниченно дееспособными, без указания этого правового обстоятельства<sup>75</sup>. По этой причине О.Н. Тисен предлагает создать единую базу данных о гражданах, признанных недееспособными, и ограниченно дееспособными, доступную для субъектов, проводящих проверку в отношении кандидатов в присяжные заседатели<sup>76</sup>.

Следует согласиться с мнением Т.А. Владыкиной, указывающей на то, что из предложения О.Н. Тисен не совсем ясно кто будет составлять соответствующую базу и обновлять ее<sup>77</sup>. Также остается открытым вопрос с обработкой персональных данных граждан, включаемых в указанную информационную базу.

Дополнительно обратим внимание на то, что содержание отдельной информационной системы потребует выделения значительных финансовых средств на ее обслуживание, при этом функционал указанной информационной системы, по замыслу, ограничивается всего одной задачей: содействие формированию списков присяжных заседателей. Это подводит к мысли о целесообразности осуществления данного функционала на основе уже имеющихся информационных систем, что может снизить финансовые и временные затраты на создание новой информационной системы с новыми рисками ошибок и неудач, позволяя структурировать по дополнительным критериям данные на одной платформе.

По нашему мнению, в качестве базы данных для формирования списков присяжных может выступить созданный в 2020 году Единый федеральный информационный регистр, содержащий сведения о населении Российской

---

<sup>75</sup> Ведищев Н.П. Составление предварительного списка присяжных заседателей // Адвокат. 2011. № 1. С. 19 - 28.

<sup>76</sup> Тисен О.Н. К проблеме о необходимости дополнительной проверки сведений о кандидатах в присяжные заседатели // Администратор суда. 2008. № 4.

<sup>77</sup> Владыкина Т.А. Теоретическая модель производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей дис. доктора юридических наук: 12.00.09. Екатеринбург. 2018. с. 208.

Федерации (далее – Регистр)<sup>78</sup>, который включает в себя гораздо больше сведений о населении, нежели ГАС «Выборы».

Таким образом, для случайной выборки кандидатов в присяжные заседатели из Регистра, понадобится составить лишь необходимый для применения алгоритм. Однако это не исключает обязанности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления проводить дополнительную проверку по исключению из списков лиц, не обладающих правом быть присяжным заседателем, непосредственно перед передачей судам соответствующих списков.

### **Составление предварительного списка присяжных заседателей.**

Порядок составления предварительного списка присяжных заседателей, формируемого непосредственно сотрудниками аппарата суда на основе общего и запасного списков, регламентируется статьей 326 УПК РФ.

Данная норма устанавливает четыре этапа работы, каждый из которых имеет важное организационное и правовое значение:

отбор секретарем (или помощником судьи) кандидатов в присяжные заседатели из общего и запасного списков;

проверка секретарем (или помощником судьи) обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела;

составление предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели;

направление извещений кандидатам в присяжные заседатели.

### **Отбор кандидатов в присяжные заседатели из общего и запасного списков.**

Иницирует составление предварительного списка присяжных заседателей судья, председательствующий в судебном процессе, после вынесения постановления о назначении судебного заседания. Копия

---

<sup>78</sup> Федеральный закон от 08.06.2020 № 168-ФЗ «О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации» // СЗ РФ, 15.06.2020, № 24, ст. 3742.

указанного постановления передается в канцелярию суда для осуществления отбора уполномоченным сотрудником аппарата суда кандидатов в присяжные заседатели из общего и запасного списков посредством случайной выборки<sup>79</sup>.

В научной литературе процесс отбора кандидатов в присяжные заседатели зачастую обоснованно подвергается критике. Так, И.Л. Петрухин, к числу недостатков данного процесса вполне справедливо относил то, что закон не определяет процедуру составления предварительного списка заседателей и не предусматривает, кто и в каком качестве должен при этом присутствовать. Во избежание злоупотреблений и тенденциозности при отборе присяжных заседателей желательно предусмотреть в законе участие в отборе заседателей сторон или хотя бы прокурора и защитника по данному уголовному делу<sup>80</sup>.

Фактическая непрозрачность составления предварительного списка присяжных заседателей приводит к включению в список лиц, не имеющих права быть присяжными заседателями. В некоторых случаях отмечаются «совпадения», невозможные при добросовестном использовании компьютерной системы отбора, предполагающей действие генератора случайных чисел, например, появление в списке кандидатов в алфавитном порядке или же попадание в список жителей одного населенного пункта. Юристы, работающие в суде присяжных, неоднократно высказывали подозрения о манипуляциях с базами данных, когда некоторые социальные группы, участие которых в процессах трудно обеспечить и требует дополнительных расходов (в частности, фермеры) заранее исключаются из отбора. Практикуется предварительное выяснение у потенциальных присяжных удобных для их явки в суд промежутков времени; их и вызывают с учетом их пожеланий, что опять-таки невозможно при полноценном случайном отборе кандидатов из общего списка. Последняя мера не

---

<sup>79</sup> Часть 1 статьи 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) // СЗ РФ, 24.12.2001, № 52, ст. 4921.

<sup>80</sup> Петрухин И.Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию: Монография. М.: Проспект, 2009. 192 с.

представляется абсолютно недопустимой, когда общий список кандидатов включает несколько тысяч фамилий, а также при условии, что кандидатов, таким образом, отбирают не на конкретный процесс, а на определенный промежуток времени. Но в любом случае, процедура согласования времени работы в суде с потенциальными присяжными должна быть узаконена, чтобы не породить сомнений в объективности коллегии присяжных и честности судей и сотрудников аппарата суда.

А.В. Габов, Н.М. Хромова отмечают, что трудность порядка формирования коллегии присяжных заключается в осуществлении всего комплекса процессуальных действий, обеспечивающих законность будущего состава коллегии присяжных заседателей не судьей и не в форме судебного заседания, а секретарем судебного заседания или помощником судьи, вне рамок судебной процедуры, а выборка кандидатов производится с помощью компьютерной программы<sup>81</sup>.

Следует отметить предложение Т.А. Владыкиной, которая предлагает дополнить часть 1 статьи 326 УПК РФ положением о ведении протокола случайной выборки кандидатов в присяжные заседатели, приобщаемого к материалам уголовного дела<sup>82</sup>.

Вместе с тем ведение протокола случайной выборки не исключает возможностей для злоупотреблений при формировании предварительного списка присяжных заседателей. Также остается неясным, какие сведения подлежат включению в указанный протокол, кем он составляется, и присутствуют ли при этом стороны?

Целесообразно рассмотреть вопрос о внесении изменений в статью 326 УПК РФ, предусматривающих видео фиксацию процесса формирования списка присяжных заседателей [трансляцию с экрана компьютера], с приобщением соответствующего видео файла к материалам уголовного дела. Такой порядок работы позволит сторонам беспрепятственно ознакомиться с

---

<sup>81</sup> Габов А.В., Хромова Н.М. Суд присяжных в России: новая реформа // Судья. 2016. № 5. С. 4 - 11.

<sup>82</sup> Владыкина Т.А. Теоретическая модель производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей дис. доктора юридических наук: 12.00.09. Екатеринбург. 2018. с. 208.

видеозаписью и в случае выявления каких-либо нарушений обжаловать процедуру формирования списков присяжных в вышестоящий суд. Принятие данного предложения позволит снизить вероятность совершения противоправных действий должностными лицами, не усложняя судебный процесс и не затягивая при этом сроки рассмотрения уголовного дела. При этом в случае внесения предлагаемых изменений финансовые затраты минимальны, поскольку функция записи трансляции изображения экрана зачастую предусмотрена в операционной системе компьютера по умолчанию.

### **Проверка обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.**

В соответствии с частью 2 статьи 326 УПК РФ секретарь судебного заседания или помощник судьи проводит проверку наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.

Вместе с тем Инструкция по судебному делопроизводству, как и иные подзаконные нормативные правовые акты, не регламентирует механизм проверки сотрудником аппарата суда достоверности сведений, которые сообщили о себе кандидаты в присяжные заседатели<sup>83</sup>.

Как отмечает В.Н. Тарасов, встречаются случаи, когда кандидаты утаивают информацию о своей непродолжительной работе на должностях в правоохранительных органах, об имевшихся судимостях, о случаях привлечения их к административной ответственности<sup>84</sup>.

Опрос председательствующим кандидатов в присяжные заседатели на предмет выяснения обстоятельств, препятствующих лицу исполнять обязанности присяжного<sup>85</sup>, также не может выступить гарантией достоверности сообщаемых кандидатами в присяжные заседатели сведений.

---

<sup>83</sup> Тарасов В.Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России // Судья. 2016. № 5. С. 15 - 17.

<sup>84</sup> См. там же: с. 15-19.

<sup>85</sup> Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // СПС «КонсультантПлюс».

Более того, есть основания полагать, что в ряде случаев в состав коллегий присяжных заседателей намеренно включаются лица, не отвечающие требованиям, установленным к присяжным заседателям. Это создает возможности, прежде всего, для государственного обвинения в последующем добиться отмены неугодного, по их мнению, приговора и вердикта.

В научной литературе идет дискуссия относительно того, каким образом сотрудник аппарата суда должен осуществлять проверку достоверности сведений, сообщаемых кандидатами в присяжные заседатели<sup>86</sup>, в отсутствие законодательно закрепленного механизма реализации данного полномочия.

Необходимо помнить, что при проверке сведений, сообщаемых потенциальными присяжными, речь идет о предоставлении данных, которые составляют тайну частной жизни гражданина, охраняемую законом. Порядок и условия предоставления данных, распространение которых ограничивает права и свободы лица, должны регламентироваться исключительно на уровне федерального закона<sup>87</sup> (часть 3 статьи 55 Конституции РФ). В соответствии с частью 1 статьи 152.2 Гражданского кодекса Российской Федерации сбор, хранение, распространение и использование любой информации о частной жизни гражданина не допускается без его согласия, если иное *прямо* не предусмотрено законом.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона о присяжных граждане могут быть призваны к исполнению обязанностей присяжных заседателей один раз в год. Между тем текущее законодательство не устанавливает порядок контроля исполнения указанной нормы<sup>88</sup>. Поэтому

---

<sup>86</sup> Фадеева Е.И. Проблемы обеспечения законного состава коллегии присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел // Адвокатская практика. 2019. № 6. С. 46 - 49.

<sup>87</sup> Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

<sup>88</sup> В прежние времена отсутствие подобного контроля существенно искажило функционирование института народных заседателей. Речь идет о тех случаях, когда народные заседатели фактически становились членами трудового коллектива соответствующего суда, работая годами с одним и тем же судьей. В итоге смысл данного института участия народа в отправлении правосудия был утерян, а заседатели закономерно и получили в народе кличку «киваль». Требование закона о необходимости привлекать народных заседателей к работе в суде не более чем на две недели попросту игнорировались. См.: Буштец Н. В. Нормативно-правовое

следует отдельно обсудить вопрос о процессуальных последствиях участия в процессе присяжных – «завсегдатаев».

Как видим, многие вопросы работы с присяжными заседателями освещены в федеральном законодательстве недостаточно полно, о чем свидетельствует принятие судами различных «методических рекомендаций по работе с присяжными»<sup>89</sup>, восполняющих дефицит нормативного регулирования. Как показывает содержание указанных методических рекомендаций, единообразного подхода к регулированию одних и тех же вопросов, связанных с работой с присяжными заседателями, на территории Российской Федерации в настоящее время не выработано, что влечет за собой противоречивую правоприменительную практику организации судебного процесса на местах.

В связи с этим представляется актуальным привести позицию Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой принцип юридического равенства (часть 1 статьи 19 Конституции РФ) диктует необходимость формальной определенности, точности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования, поскольку юридическое равенство может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы. Законоположения, не отвечающие указанным критериям, порождают противоречивую правоприменительную практику, создают возможность их неоднозначного толкования и произвольного применения и тем самым ведут к нарушению прав граждан на судебную защиту (постановления от 20 апреля 2009 года № 7-П, от 6 декабря 2011 года

---

обеспечение организации деятельности суда с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2019. № 9. С. 60-64.

<sup>89</sup> Например: Методические рекомендации по организации судебного делопроизводства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, утвержденные постановлением президиума суда ЯНАО 17 мая 2017 года; Методические рекомендации рассмотрению уголовных дел с участием присяжных заседателей (приняты Верховным Судом Республики Татарстан).

№ 27-П, от 29 июня 2012 года № 16-П, от 14 мая 2013 года № 9-П, Постановлении от 21 января 2019 г. № 6-П, и др.)<sup>90</sup>.

Таким образом, неурегулированные вопросы организации деятельности суда присяжных должны найти свое разрешение на уровне федерального закона и подзаконных нормативных правовых актов, обеспечив единообразный подход к регулированию рассматриваемых правоотношений.

С учетом изложенного, полагаем необходимым внести в часть 2 статьи 326 УПК РФ изменения, направленные на уточнение порядка и условий предоставления секретарю суда или помощнику судьи сведений о кандидатах в присяжные заседатели, при проверке наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.

Необходимо отметить, что в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был внесен на рассмотрение проект федерального закона № 706820-7 «О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона «О полиции»<sup>91</sup>. Как следует из законопроекта и материалов к нему, он устанавливает обязанность полиции предоставлять сведения о наличии у лица непогашенной или неснятой судимости, а также сведения о лицах, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации и исполнительно-распорядительный орган муниципального образования для исполнения последними возложенных на них полномочий по составлению списков и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели<sup>92</sup>. Впоследствии проект федерального закона был принят и соответствующий Федеральный закон вступил в законную силу.

---

<sup>90</sup> См. например: Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2019 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан Н.А. Баланюк, Н.В. Лаврентьева, И.В. Попова и В.А. Чернышева». // Вестник Конституционного Суда РФ, № 2, 2019.

<sup>91</sup> Федеральный закон от 5 апреля 2021 г. № 80-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>92</sup> Коробка Е. Муниципальные органы смогут получить гарантированный доступ к сведениям о судимости кандидатов в присяжные // Адвокатская газета 29 июня 2020 г. [Электронный ресурс] URL:



Вместе с тем Федеральный закон от 5 апреля 2021 г. № 80-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О полиции» не предусматривает возможность оперативно получать указанные сведения сотруднику аппарата суда, осуществляющему непосредственно отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков и, соответственно, осуществляет проверку наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. Федеральным законом «О полиции» не учтено и то, что статус сведений о судимости гражданина, как и сведения о лицах, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, может измениться с момента передачи списков в суд.

#### **Составление предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели и направление извещений.**

После завершения отбора потенциальных присяжных сотрудником аппарата суда составляется предварительный список, в который включаются лица, которые в силу закона имеют право исполнять обязанности присяжного заседателя. Гражданам, включенным в список, направляются извещения с указанием даты прибытия в суд не позднее чем за 7 дней до начала судебного разбирательства<sup>93</sup>. При этом в приглашении присяжного заседателя время явки в суд устанавливается обычно за один час до начала судебного заседания.

Рассматриваемый этап характеризуется в научной литературе как один из самых непростых по той причине, что граждане зачастую не являются в суд по приглашению из-за нежелания конфликтовать с работодателем и непонятности для них порядка и последствий исполнения роли присяжного

---

<https://www.advgazeta.ru/novosti/munitsipalnye-organy-smogut-poluchit-garantirovannyi-dostup-k-svedeniyam-o-sudimosti-kandidatov-v-prisyazhnie/> (дата обращения: 20.10.2020).

<sup>93</sup> Части 4 и 6 статьи 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) // СЗ РФ, 24.12.2001, № 52, ст. 4921.

заседателя. Анализ литературных источников показывает, что явка граждан в суд по приглашениям составляет от 2 до 6 процентов<sup>94</sup>.

В связи с этим, как отмечалось ранее, представляется очень важным вести работу по разъяснению не только цели и задачи суда присяжных, но и права граждан, исполняющих обязанности присяжных заседателей, а также способы защиты указанных прав.

В связи с этим полагаем полезным обратиться к опыту Королевства Испании, где секретариат суда направляет кандидатам в присяжные заседатели по почте уведомления о необходимости выполнения долга присяжного, к которым прилагается информационная брошюра о суде присяжных заседателей<sup>95</sup>. Так поступали и в первые годы работы суда присяжных в постсоветской России. Полагаем возможным позаимствовать полезный опыт информирования кандидатов в присяжные заседатели, закрепив в брошюре общие сведения о суде присяжных, правах и обязанностях граждан, привлекаемых к осуществлению правосудия.

Кроме этого, одной из негативных тенденций, затрудняющих организацию судебного процесса с участием присяжных, является то, что граждане зачастую не оповещают о причинах своей неявки в суд по приглашениям, что осложняет работу суда. В связи с этим необходимо обращать внимание на негативные последствия для участников судебного процесса, когда граждане своевременно не оповещают аппарат суда о своей неявке.

В качестве возможного образца полагаем возможным использовать в работе брошюру для присяжных заседателей «Правосудие народа (памятка

---

<sup>94</sup> См. например: Колоколов Н.А. Будущее суда присяжных в России: Президенту РФ - спросил, общество ответило // Уголовное судопроизводство. 2015. № 2. С. 3 - 9. Гурская С.Н. Направления развития правового института подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России // Российская юстиция. 2016. № 4. С. 38. Венев Д.А. Подсудность суда с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России - вопросы и перспективы // Российская юстиция. 2016. № 10. С. 50 - 52. Астафьев А.Ю. Социально-правовые основы осуществления правосудия по уголовным делам с участием присяжных заседателей // Администратор суда. 2018. № 1. С. 26 - 29.

<sup>95</sup> Юришина Е.А. Суд присяжных в Испании: историческая ретроспектива, предпосылки возрождения и некоторые отличительные особенности // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 3А. С. 87 - 98.

присяжному заседателю)», разработанную проектной группой НИУ ВШЭ (С.А. Пашин, Н.В. Буштец) совместно с Общественной палатой России (К.А. Корсик)<sup>96</sup>.

---

<sup>96</sup> Изданная Общественной палатой Российской Федерации брошюра «Правосудие народа (памятка присяжного заседателя)», разработанная проектной группой НИУ ВШЭ (С.А. Пашин и Н.В. Буштец), которая была создана на базе факультета права НИУ ВШЭ в 2022 году (приказ о создании, прилагается) совместно с Комиссией Общественной палаты Российской Федерации по экспертизе общественно значимых законопроектов и иных правовых инициатив (К.А. Корсик). В ней разъясняются права и обязанности присяжных заседателей, приводятся сведения о предоставляемых им гарантиях и компенсациях, описывается процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел, говорится о мерах безопасности и защите присяжных [Электронный ресурс] URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/direct/529325650.pdf> (дата обращения: 06.01.2022).

### **§ 1.3. Организация работы суда присяжных заседателей в условиях угрозы распространения инфекционных заболеваний (на примере новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV)<sup>97</sup>**

Учитывая, что в условиях пандемии работа судов вынужденно претерпевает изменения, под удар попали те формы судопроизводства, которые предполагают широкое вовлечение граждан в процесс осуществления правосудия. Одной из таких форм является производство, осуществляемое с участием присяжных заседателей. Перед судебной системой стоит задача эффективно отвечать и на такие вызовы, современному правосудию.

В связи с этим наша задача – рассмотреть меры, принимаемые национальными и зарубежными государственными органами по восстановлению работы судов, рассматривающих уголовные дела с участием присяжных заседателей, в условиях угрозы распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19). А также сформулировать на основе рассмотренного опыта основные направления дальнейшего развития правового регулирования отношений в условиях пандемии, с целью обеспечения надлежащих условий для реализации конституционного права на судебную защиту.

В условиях, когда по всему миру работа публичных и частных институтов была практически полностью парализована, государство продолжает осуществлять деятельность по реализации стоящих перед ним задач, сложившаяся эпидемиологическая обстановка исключила возможность свободного социального взаимодействия между членами общества, что несет в себе угрозу функционированию государственных органов и, как следствие, надлежащей работе всякого социального института.

Очевидно, что после завершения пандемии мир уже не будет прежним. Большинство процессов общественного взаимодействия будут иметь

---

<sup>97</sup> Положения параграфа были частично опубликованы: Буштец Н.В. Работа суда присяжных в условиях пандемии (COVID-19) Законодательство. 2020. № 12. С. 70-77; Буштец Н.В. Суд присяжных в условиях пандемии — зарубежный опыт работы // Судья. 2020. № 11. С. 25-28.

качественно новый формат. В связи с этим правовой системе предстоит подстроиться под регулирование правоотношений, существующих в новых условиях.

Российское процессуальное законодательство не регламентирует вопросы приостановления деятельности судов в связи с наступлением пандемии или другой чрезвычайной ситуации, что подчеркивает актуальность обсуждаемой темы исследования.

Между тем гражданско-процессуальное законодательство Австрии и Германии предусматривает возможность приостановления деятельности судов в условиях чрезвычайной ситуации<sup>98</sup>.

Как отмечается в научной литературе, в соответствии § 247 Гражданского процессуального уложения Германии, если сторона находится в месте, в котором вследствие распоряжения органов власти либо военных действий или иных обстоятельств утрачена связь с судом, осуществляющим производство по делу, суд может также по своей инициативе постановить отложение производства до устранения указанного препятствия. В процессуальной доктрине подчеркивается, что смысл подобного регулирования состоит в защите сторон разбирательства от неблагоприятных последствий обстановки<sup>99</sup>, влекущей невозможность нормальной деятельности суда<sup>100</sup>.

Данный зарубежный опыт представляется позитивным для российского уголовно-процессуального законодательства, особенно, в период пандемии, диктующей свои правила, и вносящей коррективы не только в жизнь отдельно взятого общества, судебной системы, но и целых государств.

---

<sup>98</sup> В соответствии с положениями § 161 Гражданского процессуального уложения (ГПУ) Австрии, § 245 ГПУ Германии, если деятельность суда прекращена вследствие войны или иного события (к таковым относятся природные катастрофы, эпидемии, революции, террористические акты. Цит. по: Брановицкий К.Л., Ренц И.Г., Ярков В.В. Судебное правотворчество в условиях пандемии коронавируса: нонсенс или необходимость? // Закон. 2020. № 5. С. 107 - 117.

<sup>99</sup> Цит. по: Брановицкий К.Л., Ренц И.Г., Ярков В.В. Судебное правотворчество в условиях пандемии коронавируса: нонсенс или необходимость? // Закон. 2020. № 5. С. 107 - 117.

<sup>100</sup> См.: там же.

Первым шагом Правительства Российской Федерации по предупреждению новой коронавирусной инфекции стало создание 27 января 2020 г. Оперативного штаба по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации<sup>101</sup>.

В связи с ростом заболеваемости и интенсивным распространением инфекции Президентом России было принято решение объявить нерабочие дни с 30 марта по 3 апреля 2020 г., чтобы обеспечить санитарно-эпидемиологическое благополучие населения, подготовив систему здравоохранения к возможной нагрузке. В дальнейшем нерабочие дни в 2020 году продлевались сначала до 30 апреля, а впоследствии и до 11 мая<sup>102</sup>.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации (далее – Президиум ВС РФ) и Президиум Совета судей Российской Федерации были вынуждены внести коррективы в работу судов, издав временное постановление от 18 марта 2020 г. № 808, в котором были определены категории дел, подлежащие рассмотрению в период пандемии. Так называемые «дела безотлагательного характера», которые могли быть рассмотрены в период пика эпидемии с 19 марта по 10 апреля 2020 года. Впоследствии применяемая в Постановлении № 808 формулировка «дела безотлагательного характера» вызвала местами противоречивую практику применения. Суды совершенно по-разному подходили к толкованию формулировки «дела безотлагательного характера»<sup>103</sup>. В связи с этим перечень таких дел был несколько конкретизирован в последующем постановлении Президиума ВС РФ и Президиума Совета судей Российской Федерации от 8 апреля 2020 г. № 821, однако перечень дел остался все же открытым и мог быть расширен по усмотрению суда.

---

<sup>101</sup> См.: Официальный сайт Правительства РФ. [Электронный ресурс] URL: <http://government.ru/info/39357/> <https://www.ippnou.ru/print/002434> (дата обращения: 20.05.2020 г.).

<sup>102</sup> См.: Указ Президента РФ от 25 марта 2020 г. № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней»; Указ Президента РФ от 11 мая 2020 г. № 316 «Об определении порядка продления действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения в субъектах Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» // СПС «Гарант».

<sup>103</sup> См.: Рассмотрение дел в судах в условиях пандемии: новое Постановление Президиума ВС РФ и Президиума Совета судей от 8 апреля 2020 г. // Е. Молоснова. – Режим доступа: свободный. [Электронный ресурс] URL: <https://www.garant.ru/ia/opinion/author/molosnova/1344689> (дата обращения: 25.05.2020 г.).

Далее последовало утверждение Президиумом ВС РФ двух Обзоров по отдельным вопросам судебной практики, связанных с разъяснением правоприменения и мер по противодействию коронавирусной инфекции<sup>104</sup>.

Приведенные обзоры содержат несколько ключевых положений в отношении порядка рассмотрения уголовных дел. С одной стороны, Президиум ВС РФ признает возможным отложить судебное разбирательство по причине введения в регионе особых ограничений. Указывается на то, что при возникновении обстоятельств, исключающих возможность участия обвиняемого, подсудимого в судебном разбирательстве, судья вправе приостановить производство по делу. Но, с другой стороны, подтверждается возможность рассмотрения уголовного дела с использованием систем видеоконференцсвязи. Решение о дате судебного разбирательства должно приниматься судом с учетом обстоятельств дела, мнений участников судопроизводства и условий режима, введенного в соответствующем регионе.

Исходя из этого, суды самостоятельно принимают решение о рассмотрении уголовного дела. Данный подход в целом представляется оправданным и обоснованным, поскольку позволяет судам учитывать обстановку, в которой предстоит работать. Тем более, что усмотрение суда так или иначе все же ограничивается разумным сроком судопроизводства<sup>1</sup>.

Следует отметить, что акты, принятые Президиумом ВС РФ, по своему содержанию и обязательности для судов схожи с положениями законодательства, закрепляющими нормативные предписания. Управление судебной системой не должно подменять деятельность законодательных органов государственной власти. Крайне важно, чтобы изменения в национальное законодательство вносились в установленном законом порядке при соблюдении процедур и этапов, предусмотренных для законотворческого

---

<sup>104</sup> Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 21.04.2020 // СПС «Гарант»; Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020 // СПС «Гарант».

процесса. Либо необходимо предусмотреть в законодательстве возможность внесения уполномоченными органами «временных изменений» в правовое регулирование при введении чрезвычайной ситуации, в отсутствие такого порядка акты соответствующих органов, не наделенных нормотворческими полномочиями, не обладают юридической силой закона.

Начиная с 12 мая 2020 г. работа судов общей юрисдикции возобновилась в полном объеме. Согласно письму Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный департамент)<sup>105</sup> при организации судебных заседаний надлежит соблюдать правила социального дистанцирования и использования средств индивидуальной защиты, включая соблюдение иных требований, установленных Главным санитарным врачом Российской Федерации и Роспотребнадзором.

В результате пандемии, как отмечает С.А. Насонов: «Рост числа заболевших и госпитализированных, ограничения на перемещения граждан, объективные опасения потенциальных присяжных заседателей заразиться коронавирусной инфекцией стали факторами, снижающими явку кандидатов в присяжные заседатели в суды для участия в формировании коллегий. Суммарно указанные факторы повлекли сокращение количества дел, рассмотренных судом с участием присяжных, особенно в первой половине 2020 г. Всего с участием присяжных заседателей с вынесением приговора в первом полугодии 2020 г. было рассмотрено 226 уголовных дел (в первом полугодии 2019 г. – 335 дел)»<sup>106</sup>.

В задачу органов Судебного департамента<sup>107</sup>, ответственных за организационное обеспечение деятельности судов, входит принятие мер по безопасному проведению судебных процессов. В связи с этим, представляется

---

<sup>105</sup> См.: письмо Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 7 мая 2020 г. № СД-АГ/667 «О деятельности судов и органов Судебного департамента в полном объеме с 12 мая 2020 года» // Документ опубликован не был. Источник — СПС «Гарант».

<sup>106</sup> С.А. Насонов. Проблемные вопросы производства в суде с участием присяжных заседателей в период пандемии Covid-19: российский и зарубежный опыт. 27 лет суду присяжных в России: дань традициям или новая формация: Сборник материалов круглого стола / Под ред. К.А. Корсика; сост. Е.А. Джуриная, Н.В. Буштец. – М., 2021. 80 с.

<sup>107</sup> См.: Статья 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // РГ, № 6, 14.01.1998, № 80, 24.04.1998.



целесообразным, чтобы Судебный департамент координировал работу по данному направлению. Одним из способов такой координации может стать разработка рамочных рекомендаций для аппаратов судов по организации рассмотрения дел в условиях эпидемии. Особое внимание следует уделить работе судов, рассматривающих уголовные дела с участием присяжных заседателей, где привлекается большое количество граждан.

Часть 2 статьи 47 Конституции РФ предусматривает право обвиняемого на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом. Данному праву, как указывалось ранее, корреспондирует обязанности суда обеспечить своевременное рассмотрение уголовного дела. Из этого следует, что отмена рассмотрения дел с участием присяжных привела бы к нарушению конституционного права обвиняемого на судебную защиту.

В контексте текущего законодательства и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации федеральные суды общей юрисдикции могут отложить рассмотрение уголовных дел, но лишь в том случае, когда это не приведет к нарушению разумных сроков судопроизводства.

Согласно позиции Президиума ВС РФ, предусматривающей возможность применения видеоконференцсвязи при проведении судебного заседания в период пандемии при соблюдении условий, когда подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, находящийся под стражей и участвующий в судебном заседании имеет возможность следить за ходом судебного процесса, видеть и слышать участников процесса и быть заслушанным сторонами и судьей<sup>108</sup>.

Таким образом, использование видеоконференцсвязи не препятствует подозреваемому, обвиняемому, подсудимому осуществить права, изложенные

---

<sup>108</sup> См.: Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утв. утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020 // СПС «Гарант».

в подпунктах (с), (d) и (е) пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года<sup>109</sup>.

В связи с этим полагаем возможным согласиться с мнением В.И. Решетняк, указывающим на то, что изложение государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения посредством аудио и видеосвязи представляется вполне допустимым, не нарушает права подсудимого на судебную защиту<sup>110</sup>.

В целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, суд по каждому уголовному делу, требующему безотлагательного рассмотрения, вправе принять решение о проведении всего судебного разбирательства с использованием систем видеоконференцсвязи. Это позволит обеспечить личное участие и соблюдение процессуальных прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и других лиц, участвующих в судебном заседании.

Следует отметить, что задел для дистанционного участия обвинителя предусмотрен Концепцией цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры Российской Федерации до 2025 года<sup>111</sup>, ориентирующей прокуроров на применение российских информационно-телекоммуникационных технологий и формирования новой технологической основы для исполнения полномочий органов прокуратуры<sup>112</sup>.

Условия для дистанционного участия адвокатов в судебных процессах будут созданы после внедрения разрабатываемой сегодня, комплексной информационной системы адвокатуры, которую планируется интегрировать в информационные системы судов. Информационная система позволит

---

<sup>109</sup> См.: там же.

<sup>110</sup> См.: Решетняк В.И. Взгляд автора. Цифровая трансформация судебного производства по уголовным делам. Журнал Судья от 18.06.2020 г. URL: <https://www.zhurnalsudya.ru/news/4330/> [Электронный ресурс] (дата обращения 18.06.2020 г.).

<sup>111</sup> См.: Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 14 сентября 2017 г. № 627.

<sup>112</sup> См.: Решетняк В.И. Взгляд автора. Цифровая трансформация судебного производства по уголовным делам. Журнал Судья от 18.06.2020 г. [Электронный ресурс] URL: <https://www.zhurnalsudya.ru/news/4330/> (дата обращения 18.06.2020 г.).

адвокатам из личного кабинета участвовать в дистанционных судебных процессах<sup>113</sup>.

Между тем информационные системы к настоящему моменту повсеместно не внедрены ни в деятельность судов, ни в деятельность прокуратуры и адвокатуры. В этих условиях особенно тревожно наблюдать за судьбой суда присяжных. Как показывает анализ судебной практики, суды с участием присяжных заседателей продолжили рассматривать уголовные дела. Так, 12 мая 2020 г. коллегия присяжных заседателей вынесла обвинительный вердикт в отношении 36-летнего жителя города Орла, который был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство)<sup>114</sup>.

В городе Артеме Приморского края 20 мая 2020 г. коллегией присяжных заседателей местный житель был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть человека)<sup>115</sup>.

Необходимо отметить, что рассмотрение названных уголовных дел стало возможным ввиду того, что коллегия присяжных была сформирована до угрозы распространения коронавирусной инфекции. В связи с этим организационных трудностей при подготовке дел к рассмотрению было гораздо меньше. В нынешних условиях формирование коллегии присяжных заседателей является одним из самых трудных процессов, поскольку оно предполагает привлечение большого количества граждан, опасющихся за свое здоровье. В связи с этим Судебному департаменту предстоит выработать методику организации судебного процесса с участием присяжных для налаживания работы судов, предусмотрев возможность безопасного участия лиц при осуществлении правосудия. Вместе с тем оказываемая методическая

---

<sup>113</sup> См.: там же.

<sup>114</sup> См.: Официальный сайт СУ СК РФ по Орловской области. [Электронный ресурс] URL: <https://orel.sledcom.ru/news/item/1463660/> (дата обращения 30.05.2020).

<sup>115</sup> См.: Официальный сайт суда Артёмовского городского суда Приморского края. [Электронный ресурс] URL: <https://artemovskyy-prgm.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения 30.05.2020 г.).

поддержка не должна выходить за пределы, очерченные уголовно-процессуальным законодательством<sup>116</sup>, а также не налагать на судебский корпус несвойственные обязанности, отвлеченные от основной функции<sup>117</sup> – осуществления правосудия. Нельзя забывать и о недостатках проведения судебного процесса в дистанционном формате.

В отечественной науке обсуждаются следующие основные проблемы дистанционного правосудия<sup>118</sup>:

- «цифровое неравенство» участников процесса;
- обеспечение безопасности передаваемой информации (создание цифровой среды доверия);
- «деритуализация» правосудия.

Под цифровым неравенством в науке принято понимать состояние ограниченного доступа к информационно-телекоммуникационным технологиям по причинам: недоступности (отсутствия) технических средств у населения, неготовности пользователей к работе с ними<sup>119</sup>; ненадлежащие условия для эффективной работы технических средств, например, отсутствие качественного Интернет-соединения.

Кроме того, создание цифровой среды доверия предполагает обеспечение условий для безопасного обмена данными между участниками судопроизводства. Немаловажным фактором при дистанционном правосудии является и процедура идентификации и аутентификации лиц, вовлеченных в цифровую среду<sup>120</sup>.

Часть судов оборудована системами видеоконференцсвязи (ГАС «Правосудие»), однако данные системы не предусматривают возможность

---

<sup>116</sup> См.: Судебная власть / под. Ред. Петрухина И.Л. - М. 2003. С. 8.

<sup>117</sup> См.: Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок. Монография. / Руководитель авторского коллектива И.Л. Петрухин. Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М.: Институт государства и права Академии наук СССР, 1975. С. 238.

<sup>118</sup> Также именуемое в науке как «киберправосудие» или «электронное правосудие» или См.: Булгакова Е.В., Денисов И.С., Булгаков В.Г. Киберправосудие // Администратор суда. 2018 г. № 4. С. 13-16; Романенкова С.В. Понятие электронного правосудия, его генезис и внедрение в правоприменительную практику зарубежных стран // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 4. С. 26-31.

<sup>119</sup> См.: Химичук Е.В. Цифровое неравенство или неравенство в цифрах // Политика и общество. 2018г. № 1. С. 45.

<sup>120</sup> См.: Махносов Э.В. Цифровая среда доверия // Комментарий для журнала «Закон». 2019. № 10.

подключения иных средств автоматизации, не входящих в нее<sup>121</sup>, что исключает участие лиц, не имеющих доступа к видеоконференцсвязи.

Судебный процесс характеризуется не только тем, что происходит в установленном законом порядке. Существуют также разного рода судебные ритуалы. Наличие в зале суда государственной символики, одеяние судьи, расположение мест – все это есть проявление ритуальной судебной практики, способствующей формированию особого психофизиологического состояния у участников судопроизводства.

В общей теории права государственная символика рассматривается как признак государства, отличающий его от иных родственных организаций. Как отмечается, государственные символы призваны обозначать носителей государственной власти, принадлежность чего-либо к государству<sup>122</sup>. Поэтому, на наш взгляд, очень важно даже при осуществлении правосудия в дистанционном формате обеспечивать присутствие государственной символики, приобщающей правосудие к конкретному государству. Прежние ритуалы правосудия должны сохраниться пусть и в других формах, другими словами, следует подумать над их приспособлением и трансформацией соотносительно с новыми процедурами и порядками судопроизводства.

В научных кругах все чаще обсуждается вопрос, как необходимо вести себя лицам, участвующим в суде дистанционно<sup>123</sup>. Формируется почва для разработки обязательных правил поведения лиц, дистанционно участвующих в суде. Назначение указанных правил должно состоять в обеспечении надлежащего судебного процесса, проводимого в дистанционном формате.

Представляется интересным опыт правового регулирования Республики Казахстан, где предусмотрены требования к личным техническим средствам

---

<sup>121</sup> См.: Рукавишников И. Технологии удаленного доступа при отправлении правосудия повысят уровень реализации права на судебную защиту. [Электронный ресурс] URL: <http://council.gov.ru/events/committees/120218/> (дата обращения: 25.10.2020 г.).

<sup>122</sup> Теоретические основы судебной и прокурорской деятельности: в 2 ч. / В.Л. Кулапов, Е.Ю. Архипова; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. С 42-44.

<sup>123</sup> Кондратьева И., Малаховский А. Найти баланс: каким будет онлайн правосудие в России. [Электронный ресурс] URL: <https://pravo.ru/story/221644/> (дата обращения: 25.10.2020 г.).

связи, поведению участника онлайн-заседания и к месту его нахождения. Так в соответствии, с пунктом 28 Правил применения технических средств связи, обеспечивающих участие в судебном заседании, и требования к ним (далее – Правила)<sup>124</sup>, для однозначной идентификации участника процесса необходимо: чтобы место нахождения участника было освещенным; должны отсутствовать посторонние шумы, которые могут помешать нормальному ходу судебного заседания. Участник процесса должен говорить внятно, делая паузы, минимизируя движение тела.

Для удобства участников судопроизводства на Едином портале судебных органов размещена памятка для участников мобильных ВКС, где доступным языком кратко сформулированы основные правила подготовки и проведения ВКС<sup>125</sup>.

### **Организация деятельности суда присяжных заседателей. США**

Прежде рассмотрения опыта США по организации деятельности суда присяжных заседателей в период пандемии остановимся на законодательных особенностях, на которых основывается судебная система США.

В США существует двойная система судов, состоящая из федеральных судов и судов штатов<sup>126</sup>. В связи с этим деятельность судов присяжных также имеют двухуровневую организацию и свойственные каждому уровню особенности. Единые правила судопроизводства в американских судах

<sup>124</sup> Утверждены Приказом руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан от 15 октября 2019 г. № 7.

<sup>125</sup> Для успешного и без технических сбоев проведения мобильного ВКС гражданам рекомендуется:

1. Подготовить и подзарядить используемую технику.
2. Находиться в зоне хорошего Интернета (4G, Wi-Fi).
3. Быть в комнате с хорошим освещением (не в кинотеатре, в торговом центре, в общественном транспорте и т.п.).
4. Исключить шумовые помехи (бытовая техника, открытые окна).
5. Попросить членов семьи и посторонних не отвлекать во время сеанса.
6. Самому не отвлекаться на другие дела.
7. Говорить разборчиво, не перебивать других.
8. Отключать микрофон, если не говорите.
9. Соблюдать этикет в одежде, поведении и риторике.

См.: Бурдина Е.В. Новые организационные формы отправления правосудия: опыт судов в Республике Казахстан // Российский судья. 2021. № 1. С. 49 - 53.

<sup>126</sup> Марасанова С.В. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных. Дис. кандидата юр. Наук. 2002. Москва. С. 15.

присяжных регламентируются Правилами уголовного процесса для федеральных окружных судов США [вступили в силу 21 марта 1946 г.], состоящих из 60 правил, разбитых на 10 глав<sup>127</sup>.

В то же время в отдельных штатах могут быть предусмотрены процессуальные особенности процедуры рассмотрения уголовных дел присяжными заседателями, например, касающиеся порядка комплектования Большого и Малого жюри, правил ведения судебного процесса и др.<sup>128</sup>.

Большое жюри<sup>129</sup> обычно состоит из 23 человек, его функция заключается в проверке оснований для предъявления уголовного обвинения<sup>130</sup>, а также решение вопроса о предании обвиняемого Малому жюри, которое, собственно, и рассматривает уголовное дело<sup>131</sup>. Количество членов, входящих в Малое жюри, варьируется в зависимости от законодательства штата.

### **Техасский эксперимент: присяжные в гражданском деле с видеоконференцсвязью<sup>132</sup>**

Реакция судов по всему миру на трудности, вызванные вирусом, не заставила себя долго ждать. Так, 22 мая 2020 г. в штате Техас (США) прошел первый судебный процесс с участием присяжных заседателей с применением видеоконференцсвязи, в ходе которого было рассмотрено гражданское дело<sup>133</sup>. Вынесенное решение не является имеющим процессуальное значение, поскольку основная цель этого судебного процесса заключалась в проведении

---

<sup>127</sup> [Электронный ресурс] <https://constitutions.ru/?p=7745> (дата обращения: 07.11.2020).

<sup>128</sup> Боботов С.В. «Откуда пришел к нам суд присяжных?» М., 1995.

<sup>129</sup> Большое жюри (англ. grand jury) - в праве США коллегия присяжных, созываемая с целью проверки оснований для предъявления обвинения лицу по конкретному уголовному делу и решения вопроса о возможности предать обвиняемого суду, где его дело будет рассматриваться с участием «малого жюри» присяжных. См.: Оводов А.А. Картель как форма монополистического объединения в законодательстве и судебной практике Европейского союза и США // Международное публичное и частное право. 2010. № 5. С. 32 - 35.

<sup>130</sup> Демичев А.А. К вопросу о численности коллегии присяжных заседателей // Уголовное судопроизводство. 2016. № 3. С. 16 - 19.

<sup>131</sup> Коломенская С. Состав и численность коллегии присяжных заседателей в США // Российская юстиция. 2007. № 9. С. 68 - 70.

<sup>132</sup> Положения параграфа были частично опубликованы: Буштец Н.В. Суд присяжных в условиях пандемии — зарубежный опыт работы // Судья. 2020. № 11. С. 25-28.

<sup>133</sup> См.: Durkin A. Texas court holds first US jury trial via videoconferencing // Ap news. 22 May 2020. [Электронный ресурс] URL: <https://apnews.com/e434e2df6e0b09fba1a32ec3fcf4670a>.

эксперимента, подтверждающего или опровергающего возможность использования дистанционной формы работы суда присяжных.

В связи с пандемией ряд процедур был организационно изменен, в частности, отбор присяжных заседателей осуществлялся дистанционно. Перед началом судебного процесса судья Э. Мискел проинструктировала участников о настройке технических устройств. Не обошлось без технических проблем, но в итоге их удалось устранить, обеспечив надлежащее рассмотрение дела.

Во время отбора присяжных для формирования коллегии стороны задавали потенциальным присяжным вопросы, касающиеся предвзятости, и если на экране появлялся знак, предполагающий привлечение внимание (значок «поднятой руки»), то адвокаты либо задавали уточняющие вопросы, либо записывали номер присяжного.

После формирования коллегии присяжных и начала судебного процесса стороны также посредством видеоконференцсвязи представили коллегии присяжных заседателей имеющиеся у них доказательства.

Впоследствии присяжных разбили на две группы по шесть человек и разместили в отдельных виртуальных комнатах, где они могли поговорить наедине. Доказательства по делу были размещены в папках *Dropbox*, которые могли быть изучены присяжными. Для устранения проблем, связанных с доступом к доказательствам и вопросами присяжных, судья подключался к совещательной комнате для налаживания доступа и разъяснения отдельных вопросов, что вызвало беспокойство у сторон, поскольку тайна совещания присяжных была нарушена.

Положительными сторонами использования видеоконференцсвязи, по мнению участников судебного процесса, являются (1) отсутствие опасности заражения коронавирусом, (2) сокращение транспортных расходов, которые могли понести стороны в случае очного рассмотрения дела, (3) повышенная внимательность и отзывчивость присяжных, вызванные комфортными условиями, в которых пришлось работать.



Доводы относительно отрицательных сторон работы исключительно в дистанционном формате сводились к следующему: во-первых, виртуальное обсуждение отсекает случайное взаимодействие между присяжными, которое, по мнению специалистов, необходимо для укрепления доверия внутри группы; во-вторых, стороны не уверены в возможности обеспечения конфиденциальности при дистанционном взаимодействии, например, защитника и его клиента (это особенно актуально для уголовного судопроизводства); в-третьих, размещение присяжных в виртуальных комнатах для обсуждения вердикта не позволило сохранить тайну совещания присяжных, соблюдение которой представляется чрезвычайно важным для надлежащей работы. Наличие разного рода технических неполадок также оказало негативное влияние на ведение судебного процесса.

В целом стороны остались довольны проведенным экспериментом, подтверждающим возможность применения видеоконференцсвязи для отдельных этапов рассмотрения гражданских дел при участии присяжных. Как предположила судья Э. Мискель, суды могли бы использовать видеоконференцсвязь в своей работе, но привлекать присяжных очно в тех случаях, когда это необходимо.

### **Опыт штата Аляска по формированию коллегии присяжных заседателей в период пандемии**

Вызывает интерес опыт штата Аляска (США) по формированию коллегии присяжных заседателей в условиях угрозы распространения коронавирусной инфекции. К примеру, Служба присяжных вызывает потенциальных присяжных заседателей для исполнения обязанностей по электронной почте, что исключает скопление большого количества людей, при этом к письму с повесткой прилагается памятка, содержащая информацию о симптомах, возникающих при заболевании коронавирусной инфекцией, и алгоритм действий при их обнаружении.

Каждый гражданин, получивший приглашение в суд, по номеру, указанному в повестке и дате своего рождения, может в онлайн-режиме с помощью сервиса, размещенного на официальном сайте суда, проверить, действительно ли он является приглашенным в суд, а также уточнить время явки и контакты для связи со Службой присяжных. Использование этого сервиса помогает исключить случаи мошенничества и убедить гражданина в достоверности полученной информации. Также гражданин может воспользоваться бесплатным сервисом, предназначенным для напоминания потенциальному присяжному явиться в суд. Для этого ему необходимо зайти на официальный сайт суда, указать свой номер мобильного телефона и дать согласие на получение сообщения с напоминанием.

Формирование коллегии присяжных заседателей осуществляется до прибытия потенциального присяжного в суд. Сначала сотрудник службы присяжных по электронной почте направляет присяжному анкету для заполнения, чтобы выяснить соответствие кандидата формальным требованиям, предъявляемым законодательством штата к присяжным заседателям. Затем стороны с применением технологий видеосвязи в онлайн-режиме задают потенциальным присяжным вопросы, чтобы определить, нужно ли приходить гражданину в суд для дальнейшего участия в отборе.

По прибытии в здание суда потенциальный присяжный тестируется на наличие коронавирусной инфекции. Только после этого гражданин, обеспеченный медицинской маской, допускается в здание суда, в котором установлены правила социального дистанцирования, не позволяющие одновременное нахождение большого количества людей в здании. В связи с этим присяжные допускаются в суд небольшими группами<sup>134</sup>.

При этом в случае, если в назначенные дни исполнять обязанности присяжного заседателя неудобно, то кандидат в присяжные заседатели может попросить отложить службу на более поздний срок в течение ближайших 10

---

<sup>134</sup> См.: Jury Service Alaska Court System // <http://www.courts.alaska.gov/jury/index.htm>.

месяцев. Аналогичное правило действует на территории и других штатов, например в штате Массачусетс<sup>135</sup>.

Необходимо отметить, что не все суды в США спешат рассматривать дела с участием присяжных заседателей. Например, в суде штата Орегон уже было проведено несколько очных судебных разбирательств по уголовным делам с участием присяжных, в то время как в Коннектикуте принято решение не рассматривать дела в таком порядке до конца года.

Работа суда присяжных осложняется еще и тем, что многие граждане опасаются за свое здоровье и поэтому откладывают свое участие в суде. Согласно результатам социологического опроса, проведенного в округе Майами-Дейд в штате Флорида (США), только половина из примерно 600 кандидатов в присяжные заседатели сказали, что готовы явиться в суд в июле для участия в формировании коллегии присяжных. Другая половина респондентов сообщили о готовности явиться в суд не раньше этой осени<sup>136</sup>.

Принимая во внимание рассмотренный зарубежный опыт, при организации судебных процессов с участием присяжных заседателей в России можно сформулировать следующие предложения:

1) сегодня российские суды могли бы наряду с привычной рассылкой бумажных приглашений потенциальным присяжным направлять приглашения также в электронной форме, направляемой посредством использования личного кабинета гражданина, размещенного на Едином портале государственных и муниципальных услуг (функций), с одновременным телефонным звонком гражданину, приглашаемому в суд, чтобы проинформировать о новой форме рассылок приглашений. Сведения о телефонных номерах граждан могут быть получены по запросу суда из единого федерального информационного регистра в соответствии с частью 4 статьи 11 Федерального закона от 8 июня 2020 г. № 168-ФЗ «О едином

---

<sup>135</sup> См.: Астафьев А.Ю. С чего начинается суд присяжных? // Российский судья. 2019. № 4. С. 40—43.

<sup>136</sup> См.: Bultman M. Judges Weigh Bigger Rooms, Cleaner Mics as Jury Trials Restart // Bloomberg Law. 26 May 2020. Доступно по ссылке: <https://news.bloomberglaw.com/ip-law/judges-weigh-bigger-rooms-cleaner-mics-as-jury-trials-restart>.

федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации»<sup>137</sup>. При согласии гражданина получить повестку только в электронной форме позволит, во-первых, обеспечить безопасность граждан, поскольку им не придется контактировать с бумажным носителем повестки, который может быть заражен вирусом, во-вторых, сократить расходы на рассылку приглашений. Вместе с повесткой в электронной форме целесообразно направлять информационный буклет с симптомами, возникающими при заболевании коронавирусной инфекцией, и мерах предосторожности, необходимых к соблюдению в здании суда;

2) отбор присяжных заседателей для формирования коллегии также представляется возможным проводить частично с использованием информационных технологий. Первым этапом может стать заполнение кандидатами в присяжные заседатели анкет в электронной форме, которые могли бы направляться сотрудником аппарата суда присяжному по электронной почте. На втором этапе целесообразно проверять сведения о кандидатах в присяжные заседатели на предмет их соответствия законодательным требованиям. Этот процесс также может проводиться дистанционно посредством телефонного опроса сотрудником аппарата суда потенциального присяжного заседателя;

3) в период работы суда присяжных в условиях пандемии целесообразно составить рекомендации по подготовке и проведению судебных процессов с участием присяжных заседателей. Для этих целей в Судебном департаменте стоит определить структурное подразделение, осуществляющее методическую поддержку деятельности судов, рассматривающих уголовные дела с участием представителей народа.

### **Отбор присяжных заседателей в дистанционном формате. США**

В США все чаще становятся распространенными случаи проведения судебных процессов в дистанционном формате. Традиционные очные

---

<sup>137</sup> Российская газета. 11 июня 2020 г.

судебные процедуры заменяются дистанционными полностью, либо частично (в зависимости от законодательства соответствующего штата).

На сегодняшний день остается неясным, как долго судебные процессы будут происходить в «онлайн» режиме. Также не следует исключать внедрение дистанционных технологий в привычное «докоронавирусное» судопроизводство.

В связи с этим участникам уголовного судопроизводства [судейскому корпусу, адвокатам и государственным обвинителям] необходимо быть готовыми к работе в новых условиях и новых форматах судопроизводства. Тем более что Совет Европы давно определил вектор развития цифрового правосудия<sup>138</sup>, обозначив его три базовые функции, которыми должна обладать система европейского электронного правосудия:

- а) доступ к информации в области правосудия;
- б) дематериализация судебного разбирательства, то есть замена «физических» отношений между сторонами на «электронные» в ходе судопроизводства и медиации;
- в) взаимосвязь между судебными органами. Налаживание устойчивых связей путем видеоконференций и специальных электронных сетей<sup>139</sup>.

Учитывая тенденции развития законодательства последних лет, вопрос введения обязательного применения видеоконференцсвязи в отдельные процедуры уголовного процесса будет решен в самом ближайшем будущем. При том, что дистанционный формат существенно снижает финансовые расходы на осуществление правосудия.

В данном исследовании нами будет проанализирован опыт американских адвокатов<sup>140</sup> (округ Аламеда, Калифорния), которые в ходе

---

<sup>138</sup> Тищенко А.В. Электронное правосудие: судебное реформирование к 2020 году. Правопорядок: история, теория, практика. 2018. № 4 (19). С. 65-69.

<sup>139</sup> Антонов Я.В. Электронная демократия как политико-правовой механизм согласования частных и публичных интересов / Я. В. Антонов // Российская юстиция. 2017. № 12. С. 38-41.

<sup>140</sup> Напомним, что в уголовном процессе США адвокатами называются и защитник, и государственный обвинитель, с той лишь разницей, что один - адвокат со стороны защиты, а другой - со стороны обвинения. См.: Коломенская С.А. Опрос «вуар дир» в уголовном процессе США. Администратор суда, 2008 г., № 2 // СПС «КонсультантПлюс».

судебного заседания проводили voir dire как очно, так и дистанционно (по типу смешанной модели).

Напомним, что опрос voir dire в переводе с французского языка означает «говорить правду». Как процессуальная процедура voir dire представляет собой опрос кандидатов в присяжные заседатели на предмет выяснения того, смогут ли лица, отобранные в состав жюри [коллегии присяжных заседателей], оценивать доказательства честно и беспристрастно<sup>141</sup>. Указанная процедура является ключевой при формировании состава жюри (коллегии присяжных заседателей).

Потенциальные присяжные были вызваны в суд и размещены в нескольких комнатах, находящихся в здании суда, в целях обеспечения социального дистанцирования. В каждой из комнат находились персональные компьютеры, на которых была установлена программа онлайн конференции BlueJeans, аналогичная Zoom, посредством которой кандидаты в присяжные заседатели общались с судом.

Перед началом процесса гражданам, вызванным в суд, предстояло заполнить три опросника: запрос о трудностях (hardship request), технологический опросник (technology questionnaire) для оценки того, могут ли они участвовать в процессе удаленно и традиционную анкету кандидата в присяжные заседатели, заполнение которой предусмотрено и российским законодательством.

После заполнения опросников потенциальным присяжным были даны дальнейшие инструкции по их участию в судебном процессе. После чего они были освобождены на текущий день. Таким образом, у граждан было время, чтобы подробнее ознакомиться с полученными инструкциями.

Тем кандидатам, которые ответили, что у них нет трудностей в том, чтобы участвовать в судебном процессе удаленно были направлены: ссылка на конференцию в Zoom, время и дата начала процедуры voir dire.

---

<sup>141</sup> Коломенская С.А. Опрос «вуар дир» в уголовном процессе США. Администратор суда, 2008 г., № 2 // СПС «КонсультантПлюс».

Кандидатам, ответившим, что они самостоятельно не справятся с дистанционным подключением к конференции, было сообщено о необходимости очной явки в суд для участия в отборе присяжных заседателей. Для указанных граждан в здании суда были подготовлены предварительно настроенные персональные компьютеры.

В общей сложности процедура заняла четыре дня, за это время для участия в отборе в суд явилось около 80 потенциальных присяжных заседателей, которые вызывались группами по 6 человек, что обеспечило возможность сторонам наблюдать опрашиваемыми, выведенными на экран. Для того чтобы кандидат в присяжные заседатели появился на главном экране ему необходимо было назвать себя. Предварительно суд указал псевдонимы опрашиваемых, заменив их именами с дополнением порядкового номера.

Сторонами опроса в дистанционном режиме был отмечен недостаток, который заключался в том, что некоторые из кандидатов в присяжные заседатели, не участвующие в опросе, но выведенные на экран, выключали видеотрансляцию, либо отвлекались на иные задачи. Суду требовалось время от времени вовлекать таких присяжных в процесс опроса, путем обращения внимания на необходимость серьезного отношения к судебной процедуре.

Совещания председательствующего судьи и сторон, в которых возникала нужда, происходили в отдельной комнате без присутствия кандидатов в присяжные заседатели.

Можно выделить следующие Рекомендации для сторон при проведении *voir dire* онлайн. Во-первых, необходимо заранее продумать план работы, определив время судебной процедуры и количество вызываемых кандидатов. Целесообразно формировать небольшие группы до 6 человек, чтобы у сторон была возможность наблюдать на экране реакцию всех кандидатов в присяжные заседатели. При большом количестве участников рассмотреть реакцию граждан гораздо сложнее по той причине, что изображение лиц транслируется в уменьшенном размере. Кроме того, небольшое количество участников позволяет гораздо быстрее провести опрос, создав меньше хлопот

и для опрашиваемых граждан, и для сторон. Поскольку риск перепутать кандидатов в присяжные ниже.

Другой стороной дистанционного отбора присяжных является исключение личного взаимодействия между потенциальными присяжными. Граждане лишены возможности познакомиться друг с другом, что может повлиять на процедуру обсуждения вердикта. Однако каким образом данное обстоятельство влияет на совещание присяжных заседателей пока неизвестно, исследований, посвященных данному вопросу на сегодняшний день, не проводилось.

Во-вторых, во время опроса следует вовлечь к диалогу всю группу. Это можно сделать, обращаясь к опрашиваемым с просьбой дать обратную связь на заданный вопрос, например, поднять руку и др.

По мнению Рика Норриса, участвующего в отборе присяжных заседателей, *voir dire* позволяет узнать о том, кто из присяжных с большей долей вероятности будет лидером при совещании. Однако исключение непосредственного взаимодействия между кандидатами в присяжные заседатели не позволяет выявить наиболее активных и общительных присяжных, а также затрудняет сформировать общее представление об опрашиваемых лицах.

В-третьих, по мнению сторон, при проведении *voir dire* в дистанционном формате одной из самых сложных задач является налаживание контакта с опрашиваемыми гражданами. Также возникают трудности с определением реакции потенциального присяжного заседателя на вопросы.

По нашему мнению, это может быть связано: с дискомфортом сторон, участвующих в опросе в непривычном для них формате, вызванной дополнительной психологической нагрузкой, например, переживания (неуверенность в себе) в силу незнания каких-либо технических деталей при подключении к конференции; отвлечением внимания на посторонние задачи в силу самой обстановки откуда ведется трансляция, к примеру, это может быть шум, посторонние люди рядом и т.д.



Как отмечают зарубежные коллеги, для установления контакта с потенциальным присяжным стороне следует поддерживать зрительный контакт. Это можно сделать, смотря не на экран компьютера, а в видеокамеру. Однако тогда отсутствует возможность наблюдать за реакцией опрашиваемого гражданина. Поэтому важно установить видеокамеру рядом с изображением собеседника, что позволит создать впечатление зрительного контакта и одновременно наблюдать за реакцией кандидата в присяжные заседатели.

В-четвертых, целесообразно предусмотреть участие в опросе нескольких специалистов. Один, из которых ведет опрос с одним из кандидатов в присяжные и отмечает его реакцию, а второй следит за состоянием и реакцией иных кандидатов, которые не участвуют в опросе, но подключены к конференции. Данный прием позволит качественно улучшить проведение *voir dir*. Для эффективного взаимодействия между собой зарубежные коллеги предлагают использовать внутренние чаты и приложения, например, WhatsApp или iMessage, которые удобнее электронной почты по причине создания условий для быстрой реакции собеседника на сообщения.

В-пятых, следует много тренироваться, поскольку дистанционный отбор присяжных имеет свои специфические черты, к которым необходимо быть готовым. Также важно настроить технику перед опросом и проверить ее исправность, зачастую технические неполадки снижают эффективность опроса и работы в целом<sup>142</sup>.

Заслуживает внимания опыт штата Мэрилэнд [США], где для присяжных заседателей подготовили наряду с печатными информационными брошюрами, также видеоролик, который содержит ряд разъяснений для

---

<sup>142</sup> Rick Norris. 5 Tips for Overcoming Online Jury Selection Challenges. Law360. [Электронный ресурс] URL: <https://www.law360.com/trials/articles/1321800/5-tips-for-overcoming-online-jury-selection-challenges> (дата обращения: 08.11.2020).

присяжных заседателей и их поведении в период эпидемии<sup>143</sup>. В России на сегодняшний день, к сожалению, нет даже печатных официальных материалов, предназначенных для присяжных заседателей, не говоря о видеороликах, информирующих о правилах поведения присяжных в условиях пандемии.

Подводя итог, обратим внимание, что современное судопроизводство претерпевает новый этап своего развития. Цифровизация судебных процедур ставит перед участниками судебного процесса непростые задачи. Дистанционное правосудие требует переосмысления многих традиционных методов работы, освоение компетенций и навыков. Представляется, что современное общество делает очередные шаги на пути к развитию дистанционного правосудия. Полагаем, что оптимальные формы работы требуют дополнительного научного осмысления, как с точки зрения юридической науки, так и других наук, в частности, социологии и социальной психологии.

### **Организация экспериментальных дистанционных судебных процессов с участием присяжных заседателей. Великобритания<sup>144</sup>**

Нынешняя пандемия приостановила работу и судебной системы Великобритании. Ситуация особенно остро обстоит с судами присяжных, где нормы социального дистанцирования соблюсти труднее всего. По данным зарубежных коллег, для проведения судебного процесса с участием присяжных заседателей в условиях эпидемии потребуется увеличить площадь зала суда не менее чем в три раза<sup>145</sup>.

---

<sup>143</sup> Dan Morse. Jurors in a fire station, high school gym and the Cow Palace. - How Maryland is restarting jury trials in the pandemic. The Washington Post at 6 Oct. 2020. [Электронный ресурс] URL: [https://www.washingtonpost.com/local/public-safety/jury-trials-start-maryland/2020/10/05/c533a408-04c3-11eb-a2db-417cddf4816a\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/local/public-safety/jury-trials-start-maryland/2020/10/05/c533a408-04c3-11eb-a2db-417cddf4816a_story.html) (дата обращения: 08.11.2020).

<sup>144</sup> Положения параграфа были частично опубликованы: Буштец Н.В. Работа суда присяжных в условиях пандемии (COVID-19) Законодательство. 2020. № 12. С. 70-77.

<sup>145</sup> См.: Boycott, O. (2020). England and Wales face backlog of 40,000 criminal cases due to coronavirus, The Guardian, 24th May. <https://www.theguardian.com/law/2020/may/24/uk-faces-backlog-of400000-criminal-cases-due-to-coronavirus> (дата обращения 26.06.2020 г.).

Отложение судебных процессов с участием присяжных вызывает следующие проблемы: заключение обвиняемых на более длительный срок, чем обычно; переполнение мест содержания заключенных под стражей; затягивание сроков при осуществлении правосудия, и как следствие, нарушение прав граждан на рассмотрение их дел в разумный срок.

Для решения обозначенных проблем по инициативе Министерства юстиции Великобритании была создана рабочая группа, состоящая из представителей Службы судов и трибуналов Ее Величества<sup>146</sup>, судебных органов, профессиональных юристов и иных заинтересованных участников (далее – Рабочая группа). Одной из основных задач указанной группы является налаживание работы суда присяжных заседателей в условиях карантина. В связи с этим Рабочая группа приняла решение об организации четырех дистанционных судебных процессов с участием присяжных заседателей в период с апреля по июнь 2020 года с целью выяснения возможности проведения справедливого судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела в дистанционном режиме.

В организации судебных процессов принимали участие практикующие адвокаты, судьи, сотрудники суда и волонтеры при технической поддержке компании AVMI, занимающейся разработкой платформ для дистанционной работы. После завершения каждого эксперимента специалисты выявляли проблемы и вносили коррективы в последующие экспериментальные процессы.

В ходе четырех виртуальных судебных процессов разбиралось вымышленное уголовное дело, связанное с преступлением против личности. В ходе эксперимента были допрошены 3 свидетеля. Роль председательствующего исполнял судья в отставке, в действующем статусе

---

<sup>146</sup> См.: Служба судов и трибуналов Ее Величества, является агентством Министерства юстиции, созданное для обеспечения деятельности судов. [Электронный ресурс] URL: <https://ru.knowledgr.com/10822765/ОбслуживаниеСудовИТрибуналовЕеВеличества> (дата обращения 26.06.2020 г.).

выступили клерк, судебный пристав, адвокат и присяжные заседатели из числа нанятых волонтеров. Испытания длились от трех до пяти часов.

В четвертом виртуальном судебном процессе, являющимся на момент написания диссертации заключительным, было принято решение разместить участников судебного заседания в одном здании св. Марии, Уимблдон (St Mary's, Wimbledon), имеющем большой зал, кухню и три санузла. Чтобы исключить непосредственное взаимодействие участников процесса, зал оборудовали специальными перегородками, с помощью которых были созданы отдельные комнаты, где были размещены: стол, стул, компьютер, компьютерная клавиатура и мышь, наушники с активным шумоподавлением, а также видеочамера, необходимая для подключения к онлайн-конференции. Наряду с этим каждое рабочее место было обеспечено высокоскоростным качественным Интернет-соединением.

Решение проводить виртуальный судебный процесс с приглашением присяжных в отдельное взятое место было принято после того, как в первых трех виртуальных судебных процессах присяжным не удалось справиться с техническими проблемами при подключении к видеоконференции в связи с отсутствием качественного интернет-соединения и исправной техники<sup>147</sup>.

Также специалисты высказали опасения относительно создания условий для сохранения тайны совещания присяжных, соблюдение которой невозможно отследить дистанционно, принимая во внимание тот факт, что присяжные находятся не в изолированном помещении, а у себя дома.

Решение об обеспечении присяжных заседателей местом и необходимой техникой упростило задачу для присяжных, им не приходилось беспокоиться о подключении к суду – эту функцию взял на себя технический персонал суда. За день до начала судебного процесса с каждым присяжным был проведен инструктаж по работе с техникой, чтобы устранить возможные проблемы в

---

<sup>147</sup> См.: Mulcahy, L., Rowden, E., and Teeder, W. (2020). Exploring the case for Virtual Jury Trials during the COVID-19 crisis: An evaluation of a pilot study conducted by JUSTICE. [Электронный ресурс] URL: <https://justice.org.uk/wp-content/uploads/2020/04/Mulcahy-Rowden-Virtual-trials-final.pdf> (дата обращения 26.06.2020 г.).

ходе процесса. Также были переданы и справочные материалы для присяжных, разъясняющие их права, обязанности и их роль в судебном заседании.

На экране каждого участника процесса транслировалось изображение лиц председательствующего судьи, клерка, защитника, государственного обвинителя, подсудимого и присяжных. При демонстрации какой-либо из сторон доказательств появлялось отдельное окно рядом с диалоговым, что позволяло следить как за участниками процесса, так и за процессом предъявления доказательств. Время от времени подключались свидетели и иные лица, чье участие в процессе было необходимым.

Для совещания присяжных заседателей и консультаций обвиняемого с защитником были созданы специальные виртуальные комнаты, в которых происходили соответствующие обсуждения.

В целях соблюдения принципа гласности судебного разбирательства открытая часть процесса транслировалась на YouTube в онлайн-режиме.

Специалисты, наблюдавшие за ходом виртуального судебного процесса, отметили следующие положительные аспекты эксперимента:

присутствие участников испытания на экране всего в нескольких сантиметрах друг от друга создало ощущение вовлеченности участников в процесс осуществления правосудия;

четкость изображения и качественное соединение позволили видеть участникам лица друг друга;

присяжные чувствовали себя в более комфортных условиях, чем при очном разбирательстве;

совещание адвоката и обвиняемого в виртуальной комнате подтвердило возможность сохранения права обвиняемого пользоваться помощью адвоката;

предварительная подготовка к судебному процессу позволила свести к минимуму организационные проблемы, связанные с использованием

компьютерной техники, необходимой для проведения дистанционного судебного процесса<sup>148</sup>.

Среди отрицательных сторон можно отметить, во-первых, сложность организации процесса, на которую потребовалось два дня. Во-вторых, значительные финансовые затраты на приобретение оборудования и его установку. В-третьих, большая площадь зала для проведения аналогичного судебного процесса, которого суды зачастую не имеют. В-четвертых, участие в процессе технического персонала, который создает опасность для сохранения конфиденциальности при совещании участников в виртуальных комнатах, а также требует дополнительных финансовых затрат, осуществляемых судом, при их привлечении к работе. В-пятых, проведенный виртуальный процесс оставил без внимания процесс формирования коллегии присяжных заседателей и способы направления приглашений потенциальным присяжным в условиях эпидемии.

Однако граждан необходимо убедить в том, что их участие в судебном процессе является для них безопасным. Иначе может возникнуть ситуация, при которой граждане будут отказываться от участия в суде в качестве присяжных заседателей.

Изучение зарубежного опыта позволило выявить проблемы, которые придется решать национальным судам при осуществлении правосудия в дистанционном формате. В частности, уже понятно, что для проведения дистанционных судебных процессов с участием присяжных заседателей недостаточно обеспечить суды техническими средствами.

Прежде всего, применение дистанционных технологий необходимо регламентировать в уголовно-процессуальном законодательстве. Одновременно информационные технологии надо апробировать, выработав

---

<sup>148</sup> См.: Rowden, E., and Teeder, W. (2020). Testing the case for a virtual courtroom with a physical jury hub Second evaluation of a virtual trial pilot study conducted by JUSTICE. [Электронный ресурс] URL: <https://justice.org.uk/wp-content/uploads/2020/06/Mulcahy-Rowden-second-evaluation-report-JUSTICE-virtual-trial.pdf> (дата обращения 26.06.2020 г.).

оптимальную форму организации дистанционного судебного процесса с участием присяжных заседателей.

Внедрение информационных технологий в деятельность судов — непростой процесс, который требует привлечения значительных материальных и кадровых ресурсов. Лишь эффективная и слаженная работа всех звеньев судебной системы, компетентность и ответственность судей и сотрудников аппарата судов позволит обеспечить отправление справедливого правосудия в дистанционном режиме. Отсюда вытекает необходимость подготовки судебных кадров для работы с цифровыми инструментами. Важным представляется и пошаговый план цифровой трансформации судебной системы, сопровождаемый методическими рекомендациями.

Таким образом, цифровизацию судебных процедур в современных условиях следует рассматривать как новый этап в развитии организации правосудия, осуществляемого как в России, так и за рубежом. Вместе с трансформацией процедур и самого судопроизводства в качественно новую организационную форму требуется синхронное совершенствование правового регулирования, содействующего внедрению информационных технологий, оптимизирующих порядок осуществления правосудия.

Наряду с этим видится необходимым дополнить существующие научные доктрины и действующее законодательство подходами, учитывающими текущую цифровую трансформацию организационных и процессуальных процедур правосудия.

Как отмечается в научной литературе, наибольшей теоретической перспективностью и прикладным значением обладают концепции «суд как функция» и «суд как единая технологическая платформа» наряду с традиционным и единственным подходом «суд как здание». При этом подчеркивается, что современные научные доктрины и основанные на них процессуальные нормы следует выстраивать исходя из признания ценности самой судебной функции. Исходя из того, что концепции: «суд как функция» и «суд как единая технологическая платформа» только формируются и

наполняются теоретическим содержанием, говорить об их перспективах достаточно трудно к моменту написания диссертации, однако задел для обсуждения в теории судебной власти указанных концепций уже сделан.

В связи с этим полагаем, что рассмотренный зарубежный опыт судебных систем по применению информационных технологий в условиях пандемии поможет в решении, как теоретических, так и национальных задач, заключающихся в обеспечении условий для надлежащего отправления правосудия.



## **Глава II. Опыт организации деятельности суда присяжных в царской России**

### **§ 2.1. Организационно-правовые основы деятельности суда присяжных заседателей<sup>149</sup>**

Возрожденный в России в 1993 году суд присяжных во многом опирается на опыт Судебной реформы 1864 года<sup>150</sup>. Работа по введению суда присяжных в Российской империи основывалась на глубоком и всестороннем изучении зарубежного опыта организации суда присяжных. В результате была создана уникальная российская модель суда присяжных, соответствующая тогдашней действительности<sup>151</sup>. В основе модели российского суда присяжных лежали конкретные экономические, социальные, политические, религиозные, демографические, этнические и иные условия, сложившиеся к тому времени в России<sup>152</sup>.

Предтечей Судебной реформы 1864 года стал великий акт освобождения крестьян, который имел огромное воздействие на дальнейшее движение и ее ускорение. Как указывает Г.А. Джаншиев, для многомиллионного населения, «вчерашних рабов», впервые возвративших себе гражданские права, необходимо было взамен уничтоженного помещичьего суда, если только возможно назвать его судом, учредить государственный суд. «При крепостном праве не было надобности в справедливом суде. Настоящими судьями были тогда только помещики над ними господствовал своевольный суд. Крестьяне не могли ему не покоряться; но в руках помещиков сосредоточилась власть

---

<sup>149</sup> Положения параграфа были частично опубликованы: Буштец Н.В. Введение суда присяжных заседателей на территории Саратовской губернии в контексте Судебной реформы 1864 г. // История государства и права. 2018. № 9. С. 70-74; Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.

<sup>150</sup> Судебная реформа и суд присяжных / С. А. Пашин. - М.: Рос. правовая акад., 1995. С. 32.

<sup>151</sup> Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.

<sup>152</sup> Мухамедов Р.Р. Организация и правовое регулирование деятельности суда присяжных в Симбирской губернии (вторая половина XIX - начало XX вв.): Историко-правовое исследование: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: Казань, 2011. - 25 с.

над большинством народонаселения»,<sup>153</sup> – писал статс-секретарь департамента законов государственного Совета Судебных Уставов С.И. Зарудный.

Интересно, что возвращению в 90-ых годах XX века суда присяжных в России аналогично во многом способствовали преобразования в экономической сфере и притесненное правовое положение населения.

Прежде подготовки демократических проектов Уставов Александр II, в напутствие составителям, подписал Высочайшее повеление от января 1862 года, в котором велел «изложить в общих чертах соображения государственной канцелярии и прикомандированных к ней юристов о тех главных началах, несомненное достоинство коих признано в настоящее время наукою и опытом европейских государств и по коим должны быть преобразованы судебные части в России»<sup>154</sup>.

Так, преисполненные решимости авторы Уставов поместили суд присяжных в составленный ими проект, утвержденный впоследствии Александром II (Освободитель) Указом Правительствующему Сенату от 20 ноября 1864 года.

В Указе Александра II Сенату от 20 ноября 1864 г., введившем в России новые суды, было сказано: «Рассмотрев сии проекты. Мы находим, что они вполне соответствуют желанию Нашему водворить в России **суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных** (цель, в том числе, и суда присяжных). наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе Нашем то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого, от высшего до низшего»<sup>155</sup>.

По итогам правовым каркасом Судебной реформы выступили Судебные уставы 20 ноября 1864 г., включающие в себя четыре части:

---

<sup>153</sup> Джаншиев, Григорий Аветович (1851-1900). Основы судебной реформы: (К 25-летию нового суда): Ист.-юрид. этюды / [Соч.] Гр. Джаншиева. - Москва: тип. М.П. Щепкина, 1891. - XVI, 364. С. 42.

<sup>154</sup> См.: там же. С. 47.

<sup>155</sup> Цит. по: Немытина, М. В. Суд в России: вторая половина XIX-начало XX вв.: дис. д-ра юрид. наук. Саратов, 1999. С. 78.

- 1) Учреждение судебных установлений;
- 2) Устав уголовного судопроизводства;
- 3) Устав гражданского судопроизводства;
- 4) Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями<sup>156</sup>.

Как метко отмечает С.В. Марасанова, окончена была труднейшая и важнейшая часть дела: прочно заложен был фундамент нового суда и заложен на таких разумных основаниях, что даже иностранные юристы, и во главе их Миттермайер<sup>157</sup>, были приятно изумлены, узнав о трудах русских юристов<sup>158</sup>.

Обзорно погрузившись в чертоги истории российского суда присяжных со времени Российской империи до современности, пришло время приступить к детальному анализу организационной работы, сопровождавшей обсуждаемый институт. В накопленном Российской империей опыте по-прежнему можно усмотреть те стороны работы суда присяжных, которые ранее не подвергались тщательному научному анализу в силу разных причин<sup>159</sup>, а если и изучались, то в других условиях, преломляющих взгляд исследователей в соответствии с текущими правовыми, организационными и другими обстоятельствами. Анализ исторического опыта позволит нам выявить проблемы, которые препятствовали надлежащей работе суда присяжных в царской России. И соответственно, выработать оптимальные на сегодняшний день предложения по совершенствованию общей организации деятельности современного суда присяжных заседателей<sup>160</sup>. Ведь многие полезные особенности работы суда присяжных времени Великой судебной реформы в России все еще остаются малоизученными и не востребованными, о чем мы будем говорить далее.

---

<sup>156</sup> См.: Указ соч. с. 78.

<sup>157</sup> Миттермайер (Mittermaier), Карл, выдающийся нем. криминалист, 1787 - 1867, профессор в Гейдельберге, сторонник суда присяжных, устности и гласности суда, противник смертной казни. См.: Миттермайер // Малый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. В 4 т. СПб., 1097 – 1909.

<sup>158</sup> Марасанова С.В. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных. Дис. кандидата юр. наук. 2002. Москва. С. 25.

<sup>159</sup> Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.

<sup>160</sup> См.: там же.

Видный исследователь суда присяжных в России Б.В. Виленский и его ученица М.В. Немытина, неоднократно отмечали полезность научного осмысления организационно-правовых основ, которые сопровождали Судебную реформу 1864 г.<sup>161</sup>, и собственно, позволили воплотить в жизнь поистине народный суд, снабженный житейской мудростью и правдой.

Также следует согласиться со следующим утверждением М.В. Немытиной: «Многих недостатков в деятельности суда присяжных в России можно было бы избежать, если бы мы лучше проанализировали ошибки и просчеты, допущенные в ходе реформы 1864 года, поскольку как показывает опыт, они во многом совпадают»<sup>162</sup>.

Введение в действие Судебных Уставов в Российской империи заняло более тридцати лет по Положению, одобренному 19 октября 1865 года. Первые судебные палаты Петербургская и Московская были открыты в 1866 году. В ряде западных губерний Судебные уставы начали действовать в 1880-1883 годах. При этом в Кавказском краю, Архангельской губернии, Сибири присяжных заседателей не привлекали к участию в судебных процессах. В данных регионах окружные суды по-прежнему действовали в составе трех членов суда<sup>163</sup>.

По этой причине в нашем исследовании будет рассмотрен преимущественно опыт организации деятельности института присяжных тех регионов, где суд присяжных был достаточно успешно введен в действие. Одним из таких регионов является Саратовская губерния.

Как отмечает Н.А. Латышева, Саратовский окружной суд стал одним из немногих переоформленных судов в Российской империи, сумевшим реализовать важную идею Судебной реформы 1864 года, которая была сформулирована в нормах права раздела 4 «О внутреннем устройстве

---

<sup>161</sup> См. например: Немытина, М. В. Суд в России: вторая половина XIX-начало XX вв.: дис. д-ра юрид. наук. Саратов, 1999.

<sup>162</sup> Немытина М.В. Российский суд присяжных. Российский суд присяжных: Учеб.-метод. пособие / М. В. Немытина. М.: Бек, 1995. С. 2.

<sup>163</sup> С.А. Пашин. Суд присяжных: проблемы и тенденции. 2007. [Электронный ресурс] URL:[http://www.biblioteka.freepress.ru/doc/sud\\_pacshin.html](http://www.biblioteka.freepress.ru/doc/sud_pacshin.html) (дата обращения: 23.03.2021 г.).

судебных мест, главы 2 «О наказаниях судебным местам» Учреждения судебных установлений 1864 года<sup>164</sup>.

Более того, до наших дней сохранился текст Особого наказа Саратовского окружного суда 1873 года (далее – Особый наказ) и ряд других архивных судебных документов, отысканных автором в Государственном архиве Саратовской области, что позволило в значительной степени изучить правовое и организационное положение института присяжных в Саратовской губернии.

В целях реализации Судебной реформы 1864 года Правительствующим Сенатом были составлены и далее изданы Судебно-статистические сведения и соображения о введении Уставов 20-го ноября 1864 года: (по 32 губерниям). Среди этих земель была и Саратовская губерния, занимающая пространства 71 912 квадратных верст и имевшая жителей обоего пола 1 671 322. Состояла Саратовская губерния из 12 уездов, при этом, по изложенным в сборнике сведениям, общее число дел подсудных окружному суду составляло: гражданских - 169, 1 157 – уголовных, из которых подлежали суждению с присяжными 1 059 и без присяжных 98.

Торжественное открытие Саратовского окружного суда состоялось 1 июля 1871 года в зале уголовных заседаний в частном доме купца Артамонова на углу улиц Московской и Приютской (ул. Комсомольская). На церемонии присутствовали: сенатор М.К. Катакази, губернатор М.Н. Галкин-Враский, депутаты Городской Думы, почетные граждане, священнослужители и другие уважаемые гости<sup>165</sup>.

С реализацией реформаторских замыслов на территории Саратовской губернии, во исполнение статей 166 - 173 Учреждения судебных установлений общим собранием отделения Саратовского окружного суда был принят «Особый наказ» (далее – Наказ, Особый наказ)<sup>166</sup>, которым

---

<sup>164</sup> Латышева Н.А. Особый наказ Саратовского окружного суда 1863 года как источник права в сфере организации пореформенного судебного делопроизводства в локальном масштабе // Российский судья. 2019. № 12. с. 61-64.

<sup>165</sup> Демичев А.А. История присяжных в дореволюционной России (1864-1917 г.) М., 2007. С. 122.

<sup>166</sup> Особый наказ Саратовского окружного суда. Тип.: П.С. Феокритова. 1875 г.

регламентировались вопросы внутреннего распорядка и делопроизводства в судебных местах. Кроме прочего, в Особом наказе устанавливались относящиеся к подробностям делопроизводства правила, которые Саратовский окружной суд признал необходимыми для охранения в нем согласно с законами внутреннего порядка.

Так, согласно пункту 4 главы 3 Наказа в Саратовском окружном суде воспрещалось курение табаку посторонними лицами в канцеляриях суда, а всем вообще в залах заседаний, в передних и прежних комнатах, а равно и в коридорах. Наблюдение за порядком в здании суда возлагалось на особого чиновника со званием эзекутора<sup>167</sup> или на одного из судебных приставов<sup>168</sup>.

Выездные заседания Саратовского окружного суда на территории входящих в судебный округ уездов надлежало проводить в составе выездного отделения, включающего секретаря или другого чиновника для исполнения секретарских обязанностей, одного или двоих писцов для переписки, кандидата на судебную должность для возложения на него защиты, судебного пристава, преимущественно местного или из ближайшего города и курьера.

Таким образом, принятый во исполнение норм Учреждения судебных установлений Особый наказ включал в себя достаточно много процессуальных норм, содержащих правила судебного порядка; аналогичные по своему содержанию в настоящее время мы можем встретить в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, что говорит о преемственности и непреходящем значении «обрядов судопроизводства».

Образцы судебных документов прошлого времени были помещены в приложение к Наказу и являлись обязательными для использования судами, входящими в судебный округ.

Остановимся подробнее на списке очередных и запасных присяжных заседателей. В соответствии со статьей 648 Устава уголовного

---

<sup>167</sup> Эзекутор (от лат. *exsecutor*, исполнитель). Чиновник в Российской империи, ведавший хозяйственными делами учреждения, наблюдавший за порядком в канцелярии. См.: Эзекутор // Малый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 4 т. — СПб., 1907—1909.

<sup>168</sup> Особый наказ Саратовского окружного суда. Тип.: П.С. Феокритова. 1875 г. с. 5.

судопроизводства 1864 г., если наличное число явившихся по вызову заседателей окажется менее 30, то председатель суда делает распоряжение о пополнении их списка по жребию из числа запасных заседателей. Дело в том, что в XIX веке сессия, собранная из 30 присяжных (кандидатов), рассматривала поочередно уголовные дела в течение нескольких недель. Однако, как отмечает К.К. Арсеньев: «Судебная практика отнеслась к этому иначе, она представляет множество примеров образования присутствия кандидатов из числа двадцати восьми, двадцати семи и т.д. явившихся (наличных) заседателей. В С.-Петербурге нахождение на лицо тридцати присяжных заседателей составляет скорее исключение, чем общее правило»<sup>169</sup>.

Вопрос о числе наличных присяжных восходил, по делу Тихонова, на рассмотрение Правительствующего Сената который нашел, что «хотя неявкой некоторых очередных заседателей и за включением в список всех наличных запасных, список присяжных был составлен только из 27 лиц, а не 30, как следовало статье 648 Устава уголовного судопроизводства, но так как при предъявлении этого списка сторонами не было сделано никаких против этого возражений и отведено только одно лицо, следовательно, выбор по жребию происходил из 26 заседателей, тогда как по Уставу для этого достаточно было 18 присяжных, - то затем не могут быть признаны обжалованное Тихомировым отступление от законного порядка, а жалоба его уважительною»<sup>170</sup>.

К.К. Арсеньев, приводит правовую позицию Правительствующего Сената, которую находит разумной, по той причине, что «иначе признать неполноту списка присяжных заседателей поводом к отсрочке всех дел, назначенных к слушанию в продолжение известной сессии, значило бы внести

---

<sup>169</sup> Арсеньев К.К. Предание суду и дальнейший ход уголовного дела до начала судебного следствия: Сборник практических заметок. СПб.: Типография В. Демакова, 1870. С. 205.

<sup>170</sup> См. там же. с. 205.

в наше новое судопроизводство такую медленность, которой не было и в старом»<sup>171</sup>.

Надо сказать, что имеющийся в нашем распоряжении список очередных и запасных присяжных заседателей для участия при разрешении Саратовским окружным судом уголовных дел, назначенных к слушанию на определенный период времени, состоял из присяжных, избранных по жребию на основании статьи 550 и 551 Устава уголовного судопроизводства. Сам список представляет собой документ с именем, фамилией, отчеством и указанием сословия 30 очередных и 3 запасных присяжных. Названный список подписывался председательствующим и секретарем суда. Имена не явившихся присяжных вычеркивались.

Изучив протокол судебного заседания Саратовского окружного суда от 13 июля 1909 года, отметим, что протокол состоял из вводной части, в которой указывались дата заседания, город, наименование уголовного отделения суда, рассматриваемое дело, с указанием обвинения, протокол состоял из 4 глав – в соответствии с хронологией ведения процесса. В первой главе содержались сведения о лицах, присутствующих в заседании и участвующих в деле, вторая глава посвящалась действиям, происходившим с момента открытия заседания до начала судебного следствия, и подразделялась на 10 параграфов. Третья же глава состояла из 4 параграфов и отводилась для помещения в нее сведений о произведенном судебном следствии с описанием исследования доказательств. Четвертая глава подразделялась на 2 параграфа, в которых надлежало отображать содержание процессуальных действий и речей – от прений сторон до окончания судебного заседания.

Приговор суда начинался с вводной части, содержащей информацию о судебном заседании и составе его участников. Далее излагались вопросы, поставленные перед присяжными заседателями, с ответами на них. После чего, суд отражал в приговоре законные последствия решения присяжных заседателей, которые выражались в квалификации преступления, если таковое

---

<sup>171</sup> См. Там же: с. 206.



было установлено, и назначении соответствующего наказания по Уложению о наказаниях, либо делались выводы об оправдании подсудимого. Разрешался вопрос о возложении издержек по делу и дальнейшая судьба вещественных доказательств.

Таким образом, мы видим, что процессуальные документы 19 века имели подробное описание того, какую информацию следует в них отражать, что уберегало составителей этих документов от возможных ошибок. В настоящее время процессуальные документы не содержат подобного описания, что чревато неполнотой судебных актов и другими ошибками. Видится целесообразным дополнить УПК РФ образцами процессуальных документов, а сами образцы дополнить информацией, ориентирующей автора документа, подсказывающей ему элементы, подлежащие обязательному отражению. Для тех же целей могут использоваться (и в ряде судов используются) шаблоны процессуальных актов.

Особенный интерес вызывает ранее не упоминаемый в научной литературе факт, согласно которому в Российской империи осуществлялся сбор статистических сведений об оправдательных приговорах, вынесенных судом с участием присяжных заседателей<sup>172</sup>.

Так, глава 19 Наказа, посвященная общим правилам делопроизводства по уголовным делам, закрепляла положение, согласно которому по произнесении присяжными заседателями оправдательного приговора, в момент изготовления резолюции суда, председательствующий до совещания с членами суда, отмечает на особом бланке свое мнение о причинах оправдания, а также мнения других судей, если они не согласны с мнением председательствующего. На этом же бланке председательствующий отмечает отзывы публики и самих присяжных, если таковые им были получены. В дальнейшем эти материалы по окончании сессии и по возвращении заседавшего в уезде передавались председателю Отделения суда по

---

<sup>172</sup> См. об этом подробнее: Буштец Н. В. Введение суда присяжных заседателей на территории Саратовской губернии в контексте Судебной реформы 1864 г. // История государства и права. 2018. № 9. С. 70-74.

рассмотрению этих материалов, который если признает нужным, в особой графе отмечает и свое мнение.

Если процент оправдательных приговоров не превышал 20 процентов, то все материалы передавались председателю суда. Если же процент оправданий превышал означенную цифру, то составлялась председателем Отделения и председательствующим во временном отделении ведомость и отсылалась в Департамент Министерства юстиции по статистическому отделению; не позже, как через месяц со дня окончания сессии, поданные материалы передавались председателю суда.

Сведения об оправдательных приговорах докладывались первому очередному Общему собранию отделений суда – коллегиальный орган, состоящий из председателя и судей Саратовского окружного суда, которым, и был утвержден исследуемый Особый наказ.

При сборе статистических сведений предусматривался и соответствующий способ подсчета оправдательных приговоров и смешанных приговоров. Так, по пункту 18 Наказа необходимо считать их следующим образом:

«- следовало смотреть, обвинены или оправданы те лица, кои были преданы суду как главные деятели преступления, если подсудимые были преданы суду по обвинению в преступлениях одинаковой важности, то смешанный о них приговор причисляется к оправданным, когда из всех подсудимых оправдана половина или более половины»<sup>173</sup>.

Таким образом, в Российской империи вели счет приговоров, постановленных присяжными заседателями, условная норма которых составляла 20 процентов оправдательных приговоров. Больше число требовало внимания Министерства юстиции. В действительности, подобного рода правила следует считать разумными в силу одной из задач, стоящих перед судом присяжных, заключающейся в выявлении недостатков уголовного законодательства, как материального, так и процессуального. При наличии

---

<sup>173</sup> Особый наказ Саратовского окружного суда. Тип.: П.С. Феокритова. 1875 г. с. 8.

представления об указанных сведениях у власти законодательной возникает возможность обратить свое внимание на правоприменительные и другие проблемы, беспокоящие общество.

Сбор сведений об оправдательных приговорах, вынесенных с участием присяжных заседателей, и их критический разбор позволили выявить, как пишет Н.П. Тимофеев в судебных очерках «Суд присяжных в России» - «счастливые дни на суде присяжных»<sup>174</sup>, которые имели место случаи частого вынесения оправдательных приговоров. Так, например, практика большинства окружных судов указывала на стремление присяжных оправдывать подсудимых в дни первой и четвертой (по народному выражению, средокрестной) и Страстной недель Великого поста. Как объясняется на этот счет Н.П. Тимофеев, главную роль в этом проявлении милосердия и всепрощения, играет религиозный элемент.

Из этого следует, суд присяжных - «нетипичный» уголовно-правовой институт. Его «инаковость» заключается в задачах, которые он выполняет помимо рассмотрения уголовных дел и вынесения решений по ним. Одной из функций суда присяжных, описанных в дореволюционных и современных трудах правоведов, выступает выявление несовершенств уголовного закона. Как отмечал А.М. Бобрищев-Пушкин: «В правосознании отечественных присяжных отдельные вердикты составляют прецеденты для последующих решений, организуясь в своеобразный «неписанный» кодекс, благополучно действующий в этой стране строгой законности. Не представляет никаких затруднений указать на ряд примеров и у нас в России, где, прислушиваясь к вердиктам, законодатель изменял карательный закон. Такова была, например судьба статей о паспортных преступлениях»<sup>175</sup>.

Иными словами, преступление как уголовно-правовая категория по-разному понимается профессиональными участникам судопроизводства и

---

<sup>174</sup> Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России: Судебные очерки / Н.П. Тимофеев. - Москва: тип. А.М. Мамонтова и К°, 1881. С. 135-138.

<sup>175</sup> См.: Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных (приложение: атлас таблиц и диаграмм). М., 1896. С. 40.

присяжными заседателями. Если первые исходят из того, что под преступлением понимается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания (сегодня это статья 14 Уголовного кодекса Российской Федерации), то присяжные осмысливают категорию преступление через призму социально-психологических и социокультурных представлений, сформированных в ходе развития общества и личности. Разное содержательное наполнение понятия «преступление» довольно часто приводит к тому, что профессиональные участники уголовного судопроизводства не согласны с вердиктами, вынесенными присяжными заседателями, не понимая и не принимая того, что у присяжных заседателей существуют свои представления о преступлении. В парадигме суда с участием присяжных существует собственный «неписанный» уголовный кодекс, который исходит из правосознания представителей гражданского общества, исполняющих обязанности присяжных. В то время как в профессиональном суде принято руководствоваться легальным нормативным источником.

Таким образом, суд с участием присяжных заседателей следует рассматривать как общественно-политический институт, который подобно лакмусовой бумажке реагирует на отдельные несоответствия между легальным понятием преступления, установленным уголовным законом и представлениями населения о понятии преступления. Тем самым предоставляет возможность, во-первых, законодателю получить обратную связь со стороны населения для корректировки уголовного законодательства, во-вторых, оградить подсудимого от несправедливого в глазах населения обвинения и, в-третьих, способствовать росту правосознания и правовой культуры граждан, непосредственно участвующих в осуществлении правосудия. И это далеко не исчерпывающий перечень положительных эффектов, которые проявляются в связи с исправной работой суда присяжных.

В связи с этим суд присяжных как влиятельный в уголовно-правовой сфере институт, выполняющий несколько общественно значимых функций,

требует особых правовых условий и механизмов правового регулирования. Традиционная форма уголовного процесса не учитывает всех особенностей, которыми обладает суд с участием присяжных заседателей.

Поэтому видится важным собирать и анализировать сведения об оправдательных приговорах, вынесенных на основании вердиктов присяжных заседателей. В настоящее время полный сбор указанных сведений на официальном уровне не осуществляется. Однако ведется общая статистика оправдательных приговоров, вынесенных судами как без участия присяжных, так и при их участии. По нашему мнению, данное обстоятельство препятствует эффективности одной из основных функций института присяжных заседателей, заключающейся в выявлении недостатков уголовного закона и других дефектов правового регулирования.

С учетом изложенного, полагаем целесообразным не только формально-статистически «вести счет» оправдательным приговорам, вынесенным судом с участием присяжных, но и исследовать причины частых оправданий для целей оптимизации, «настройки» законодательных установлений, с тем чтобы на основе их анализа обеспечивать внесение соответствующих изменений в законодательные акты. Осуществление и реализация представленного предложения позволит обратить внимание на реальную «полезность» от осуществления правосудия с участием присяжных заседателей.

Способом доведения информации до руководства Верховного Суда Российской Федерации о выявленных недостатках уголовного закона, по результатам изучения оправдательных приговоров, вынесенных судами на основании вердиктов присяжных заседателей, может стать доклад о состоянии правосудия, осуществляемого с участием присяжных заседателей. Формировать и представлять указанный доклад целесообразно аппарату Верховного Суда Российской Федерации во взаимодействии с кассационными, апелляционными судами общей юрисдикции и верховными судами республик, краевыми, областными судами, судами городов федерального значения, судами автономной области и автономных округов, с

учетом практики рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей районными и военными судами.

Видится, что по результатам рассмотрения доклада руководством Верховного Суда Российской Федерации ему следует обнародовать доклад и рассматривать вопрос о целесообразности внесения изменений в законодательство и при необходимости обращаться с законодательной инициативой в соответствии с частью 1 статьи 104 Конституции РФ. Кроме этого существует целесообразность направления указанного доклада в адрес Президента России, парламента и Правительства Российской Федерации.

Закрепив за подразделением аппарата Верховного суда Российской Федерации обязанность по подготовке названного доклада, следует привлекать к этой работе ученых, органы судейского и экспертного сообществ.

## § 2.2. Основные организационные проблемы работы суда с участием присяжных заседателей<sup>176</sup>

Формирование списков присяжных заседателей как один из организационных этапов судопроизводства, осуществляемого с привлечением народного элемента, является одним из важнейших, поскольку именно в ходе его реализации обеспечивается формирование законного состава суда.

Между тем, если процесс формирования списков присяжных заседателей не обеспечить устойчивым и надежным организационным механизмом, то количество приговоров, вынесенных незаконным составом суда, существенно возрастет, вследствие чего возрастет и количество отмен приговоров, вынесенных на основании вердиктов присяжных заседателей, как, впрочем, временные, финансовые, административные и другие издержки, обусловленные осуществлением правосудия с участием присяжных заседателей.

Возможно, опыт царской России по формированию списков присяжных нельзя назвать самым успешным, однако его комплексный анализ позволил бы избежать прошлых ошибок.

Как нами ранее отмечалось в научной литературе<sup>177</sup> в Российской империи местное уездное собрание избирало особую комиссию, которая к 1 сентября каждого года формировала общие списки присяжных, из числа граждан, имеющих право быть присяжными<sup>178</sup>. В течение сентября каждый мог посетить комиссию для рассмотрения указанного списка и дать по нему свои замечания. После чего список к 1 октября текущего года направлялся губернатору для рассмотрения сделанных замечаний и последующего его утверждения. Далее список возвращался в ту же комиссию, которая при

---

<sup>176</sup> Положения параграфа были частично опубликованы: Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.

<sup>177</sup> Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.

<sup>178</sup> Фармаковский В.И. Книжка для присяжных заседателей: О суде присяжных / сост. Вл. Фармаковский. – 2-е изд. – Вятка: печ. А.А. Красовского, 1876. С.11.

участии дворянства и одного из местных мировых судей составляла очередные и запасные списки присяжных, выбирая для этого достойнейших граждан своего уезда<sup>179</sup>.

Между тем столь стройный и последовательный порядок формирования списков, по выражению Н.П. Тимофеева, нередко подвергался испытаниям действительной жизни. Среди основных проблем современники отмечали включение в список большинства неграмотных лиц, которые не могли заполнить вопросный лист<sup>180</sup> или же включение лиц, которые не обладали правом быть присяжным заседателем<sup>181</sup>.

Попадание в состав коллегии присяжных таких лиц могло быть основанием для отмены приговора, как это, имело место по делам братьев Васильевых [в 1871 г.] или Козлитонова [в 1876 г.], рассмотренным в Симбирском окружном суде. Приговоры окружного суда были отменены Кассационным департаментом Сената<sup>182</sup> по основанию включения в состав коллегии присяжных лиц, не обладающих правом исполнять обязанности присяжного заседателя<sup>183</sup>.

Проблема формирования законного состава коллегии присяжных заседателей актуальна и теперь. Так, в 2008 году в ходе изучения материалов 700 уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей, было установлено, что одним из трех основных предлогов для отмены приговоров

---

<sup>179</sup> Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.

<sup>180</sup> Однажды в одной из губерний из списков присяжных заседателей был исключен француз на том основании, что «он француз, а французы будто бы вообще народ легкомысленный». На что последний весьма метко отметил в своей жалобе губернатору, что институт присяжных заседателей уже достаточно давно действует во Франции.

<sup>181</sup> Чтобы быть внесенными в списки присяжных, человек должен был отвечать требованиям некоторых цензов: возрастной ценз - от 25 до 70 лет; физический ценз - присяжными не могли быть глухие, немые, слепые, сумасшедшие, а также не знающие русского языка; ценз оседлости - человек должен был проживать не менее двух лет в том уезде, где проводилось избрание в присяжные заседатели, чтобы присяжные, для правильной оценки вины подсудимого, были хорошо знакомы с нравами, обычаями и общественной жизнью этого уезда; имущественный ценз. Имущественный ценз не был столь высоким, но, тем не менее, был цензом антидемократическим, не допускавшим определенную часть населения страны до исполнения обязанностей присяжных заседателей. См.: Гриб В.В. Исторические предпосылки создания Общественной палаты России: правовой аспект // История государства и права. 2010. № 6. С. 30 - 38.

<sup>182</sup> Цит. по: Мухамедов Р.Р. Деятельность симбирского суда присяжных заседателей (вторая половина XIX начало XX вв.) // Ученые записки Казанского государственного университета. Гуманитарные науки. Том 151, кн. 1. 2009. С. 13.

<sup>183</sup> Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.



суда присяжных оказывается утаивание кандидатами в присяжные заседатели информации при опросе судьей и сторонами, а также другие нарушения, допущенные при формировании коллегии присяжных заседателей<sup>184</sup>.

Е.В. Авдеева и А.Н. Аксенов отмечают, что наиболее частым основанием отмены приговоров, вынесенных в этой процедуре, является нарушение требований к формированию состава коллегии присяжных заседателей<sup>185</sup>.

Таким образом, оптимальный механизм правового регулирования, обеспечивающего формирование законного состава коллегии присяжных заседателей, ни в дореволюционное время, ни сегодня выработан не был. Случаи попадания в коллегию лиц, не обладающих правом исполнять обязанности присяжного, по-прежнему остается одной из основных причин отмены приговоров, основанных на вердиктах присяжных<sup>186</sup>.

В работе дореволюционного суда присяжных встречались также случаи, когда коронные судьи не включали в очередной список местных жителей, с которыми состояли в приятельских отношениях. Причиной тому служило достаточно распространенное нежелание населения нести обязанность присяжного заседателя. За неисполнение возложенной на подданного обязанности быть присяжным заседателем предусматривались достаточно высокие для того времени штрафы. Так, за первую неявку суд мог оштрафовать присяжного от 1 до 10 руб., за вторую от 20 до 200 руб., за третью неявку полагалось наложение штрафа от 30 до 300 руб. с лишением права участвовать в выборах и быть избираемым в должности, требующей общественного доверия<sup>187</sup> (ст. 651 ст. 652 Устава 1864 г.).

В настоящее время каких-либо санкций за неявку в суд кандидата в присяжные заседатели законодательство не устанавливает.

---

<sup>184</sup> См.: Пашин С.А. Процессуальные проблемы российского суда с участием присяжных заседателей // Вестник клуба суда присяжных. 2008. № 1.

<sup>185</sup> Авдеева Е.В., Аксенов А.Н. Отмена приговоров с участием присяжных заседателей: актуальные вопросы уголовно-процессуального регулирования // Российский судья. 2019. № 10. С. 13 - 18.

<sup>186</sup> Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.

<sup>187</sup> См.: там же.

При введении суда присяжных в новой России (в 1993 году), предусматривался административный штраф в сумме 1 минимального размера оплаты труда за неявку кандидата в присяжные заседатели без уважительной причины по вызову в суд для исполнения своего гражданского долга, впоследствии такая ответственность была упразднена<sup>188189</sup>.

Представляется, что административная ответственность за неявку кандидатов в присяжные заседатели имела мотивирующую функцию, которая способствовала своевременному формированию коллегии присяжных заседателей. Отмена же административной ответственности привела к ослаблению мотивации участия граждан в отправлении правосудия, что в свою очередь повлекло усугубление проблемы низкой их явки по вызову в суд и своевременному формированию коллегии присяжных заседателей. Сформировать коллегию с первого раза достаточно трудно<sup>190191</sup>.

Есть основания полагать, что решение об отмене административной ответственности за неявку в суд без уважительной причины кандидата в присяжные заседатели фактически привело к ухудшению правового положения лиц, находящихся под стражей, и ходатайствующих о рассмотрении их дела судом с участием присяжных заседателей<sup>192</sup>.

Как отмечал дореволюционный исследователь российского суда присяжных В.И. Фармаковский, важно, чтобы формирование списка присяжных заседателей происходило из лиц, относящихся к местному населению, ввиду следующих причин: во-первых, преступление приносит вред, прежде всего, тому населению, среди которого оно совершено, покрытие

---

<sup>188</sup> Пашин С.А. Возможности совершенствования российского суда с участием присяжных заседателей // Суд присяжных в России: совершенствование процедур и расширение юрисдикции. – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. – С. 41 – 51.

<sup>189</sup> Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.

<sup>190</sup> Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.

<sup>191</sup> По данным Фонда «Общественное мнение», проведенного в 2006 году в 44 регионах России, показали нежелание 78 % россиян оказаться в числе присяжных. Более ранних социологических исследований по данному вопросу – не проводилось. См.: Суд присяжных. Опрос населения. [Электронный ресурс] URL:[https://bd.fom.ru/report/cat/pow\\_jus/dd061423](https://bd.fom.ru/report/cat/pow_jus/dd061423) (дата обращения: 26.10.2020 г.).

<sup>192</sup> Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.

виновного создаст угрозу такому сообществу и, во-вторых, только местное население способно понять все обстоятельства и условия, при которых было совершено преступное деяние<sup>193</sup>.

Действительно, основной смысл института присяжных заседателей состоит в разборе дела присяжными на основе житейского опыта и морально-нравственных установок, представлений о справедливости того сообщества, где рассматривается уголовное дело. Поэтому весьма важно обеспечить представительство в коллегии присяжных именно местного населения. Только местное население, объединенное общими ценностями, традициями и обычаями, может дать справедливую оценку деянию, вменяемому подсудимому, если совершение такого будет доказано<sup>194195</sup>.

Конституционный Суд Российской Федерации также затрагивал вопрос о праве местного населения участвовать в рассмотрении уголовного дела, совершенного на территории его проживания, отмечая обязательность формирования коллегии присяжных заседателей из граждан, постоянно проживающих на территории того субъекта Российской Федерации, где было совершено преступление. Иное бы могло создать опасность произвольного формирования коллегии присяжных заседателей, что не обеспечивало бы справедливое разбирательство дела беспристрастным судом<sup>196</sup>.

Таким образом, мы можем наблюдать схожесть позиций относительно основных положений правового регулирования суда присяжных заседателей, существовавшего, и функционирующего в новой России.

---

<sup>193</sup> Фармаковский В.И. Книжка для присяжных заседателей: О суде присяжных / сост. Вл. Фармаковский. – 2-е изд. – Вятка: печ. А.А. Красовского, 1876. с. 7-8.

<sup>194</sup> Данный подход нашел свое отражение и в научной литературе последних лет. Как отмечает А.В. Воронин, именно в суде присяжных заседателей наиболее полно воплощаются представления общества и демократического государства о справедливом разрешении дел. См.: Воронин А.В. Автоматизированный поведенческий анализ в решении задач обеспечения справедливости правосудия в суде присяжных: ценностный подход с использованием глубинных нейронных сетей // Правовая политика и правовая жизнь. 2019. № 3 (76). С. 169.

<sup>195</sup> Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.

<sup>196</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 2006 г. № 3-П // СПС «Гарант».

В период судебной контрреформы XIX века, был принят закон от 28 апреля 1887 г. «О порядке составления списков присяжных заседателей»<sup>197</sup>, согласно которому составление списков возлагалось на должностных лиц, располагавших сведениями об имуществе, образовании, благонадежности кандидатов. Одновременно данным законом были изменены цензовые начала по выборам в присяжные заседатели. В частности, в состав коллегии присяжных были привлечены слои общества, составляющие опору самодержавия, к которым можно было отнести, например, зажиточных крестьян. При этом интеллигенты-разночинцы, мелкие чиновники и учителя<sup>198</sup>, составляющие, по всей видимости, антипод слоям населения, поддерживавшим самодержавие, зачастую не могли быть присяжными заседателями в силу установленного имущественного ценза<sup>199</sup>.

В современной России общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели составляет высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации на основании сведений, представленных исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований<sup>200</sup>. Определяются будущие присяжные путем случайной выборки из базы данных – ГАС «Выборы».

В научной литературе в качестве меры по совершенствованию порядка формирования скамьи присяжных заседателей, исходя из опыта дореволюционной России., выдвигаются предложения по созданию отдельных комиссий, которые осуществляли бы составление списков

---

<sup>197</sup> Ефремова Н.Н., Немытина М.В. Местное самоуправление и юстиция в России, 1864 - 1917 гг. // Государство и право. 1994. № 3. С. 126 - 133.

<sup>198</sup> Немытина, М.В. Суд в России: вторая половина XIX-начало XX вв.: автореферат дис. доктора юридических наук: с. 86-87. с. 146-147.

<sup>199</sup> Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.

<sup>200</sup> Часть 7 статьи 5 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ (в ред. от 01.10.2019) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

присяжных заседателей<sup>201</sup>, в частности, об этом писали Н.Н. Ефремова, М.В. Немытина<sup>202</sup>, Р.В. Дорогин<sup>203</sup>.

Однако существует и иная точка зрения: к примеру, по мнению Т.А. Владыкиной, создание специальных комиссий не изменит ситуацию и не сможет гарантировать того, что в их состав не войдут политически ангажированные или финансово зависимые лица. В связи с этим предлагается формировать списки присяжных заседателей с использованием информационных технологий<sup>204</sup>.

Думается, что каждая из существующих точек зрения имеет право на существование при соблюдении определенных условий. Например, если возложить обязанности по формированию списков присяжных на комиссию, то видится необходимым законодательно предусмотреть количество мест в комиссии от представителей местного самоуправления и институтов гражданского общества, действующих на местном уровне. Формирование общего и запасного списка охватывает большое число граждан, поэтому даже при заинтересованности лиц, включенных в комиссию, они не смогут повлиять на формирование итоговой коллегии присяжных заседателей, которая будет рассматривать уголовное дело. Порядок деятельности указанной комиссии необходимо регламентировать<sup>205</sup>.

В настоящее время предусмотрен мониторинг списков присяжных заседателей, направляемых в суд, но осуществляется он ежегодно или по представлению председателя суда<sup>206</sup>.

В связи с этим полагаем необходимым рассмотреть вопрос о внесении изменений в часть 14 статьи 5 Федерального закона о присяжных заседателях

---

<sup>201</sup> Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.

<sup>202</sup> См.: Ефремова Н.Н., Немытина М.В. Указ. соч. С. 130 - 132.

<sup>203</sup> Дорогин Р.В. Суд присяжных в механизме реализации прав и обязанностей человека и гражданина в Российской Федерации: автореф. дис. к.ю.н.: 12.00.02 / Саратов. Юрид. Ин-т МВД РФ, 2006. С. 19.

<sup>204</sup> Владыкина Т.А. Теоретическая модель производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей дис. доктора юридических наук: 12.00.09. Екатеринбург. 2018. 207 с.

<sup>205</sup> Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.

<sup>206</sup> Часть 14 статьи 5 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

в части обязательной проверки направляемых списков кандидатов в присяжные заседатели на предмет исключения из них граждан, утративших право быть присяжными заседателями.

Второй этап проверки происходит при формировании коллегии присяжных заседателей секретарем (или помощником судьи)<sup>207</sup>. Однако на сегодняшний день данный механизм должным образом не урегулирован<sup>208</sup>. Как отмечает А.С. Дежнев, проблемность положения, закрепленного в части 2 статьи 326 УПК РФ, состоит в том, что характер и пределы данной проверки нормативно не определены<sup>209,210</sup>.

К числу организационных проблем суда присяжных в Российской империи также следует отнести соблюдение тайны совещания присяжных заседателей. Ее разглашение нередко вызывало нежелательные последствия, к примеру, месть со стороны осужденного, которому становилось известно о лицах, голосовавших за его осуждение. Присяжных заседателей в XIX веке убеждали хранить тайну, но санкция за ее разглашение установлена не была, собственно, как и сегодня, действующее законодательство не устанавливает ответственность за разглашение присяжным подробностей обсуждения, проходившего во время совещания.

В то же время действующее законодательство предусматривает наступление процессуальной ответственности за нарушение тайны совещания присяжных заседателей. Так, присутствие в совещательной комнате посторонних лиц, в том числе запасных присяжных заседателей служит основанием для отмены приговора суда<sup>211</sup>.

---

<sup>207</sup> Часть 2 статьи 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>208</sup> Шалумов М.С. Новый порядок формирования списков кандидатов в присяжные заседатели // Судья. 2018. № 3. С. 48 - 52.

<sup>209</sup> Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.

<sup>210</sup> Дежнев А.С. Организационные и правовые проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Российская юстиция. 2005. № 7. С. 26.

<sup>211</sup> пункт 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей // СПС «КонсультантПлюс».

Общественная опасность разглашения охраняемых сведений в царской России была серьезно недооценена. Из-за разглашения тайны о голосовании присяжных заседателей осужденный в одном из случаев поджог имущество старшины присяжных, узнав о том, что тот голосовал за его виновность. В другом случае одного из присяжных местная публика осудила за то, что он, по их мнению, голосовал не так, как должен был<sup>212</sup>. Встречались и случаи, когда предприимчивые защитники обращались к судебному приставу или же одному из присяжных, чтобы те разузнали у присяжных об их голосовании с целью получения сведений о том, кто из них строг и кто снисходительнее. Впоследствии по другим делам наиболее лояльные присяжные отбирались адвокатом с большой охотой в состав коллегии, нежели другие.

В исключительных случаях тайну совещания присяжных приходилось все-таки разглашать ввиду наличия нетипичных обстоятельств, к примеру, когда старшина присяжных заседателей неверно зачитывал вердикт.

В Самарском окружном суде была раскрыта тайна совещания присяжных заседателей в связи с тем, что старшина присяжных вместо оправдательного приговора огласил обвинительный. О чем было доложено присяжными председательствующему судье. Как следствие, судья предложил коллегии присяжных заседателей удалиться в совещательную комнату для проведения нового совещания<sup>213</sup>.

Учитывая опыт прошлых лет, полагаем необходимым перед удалением в совещательную комнату уведомлять старшину присяжных о недопустимости искажения результатов голосования, а также об уголовной ответственности, следуемой за совершение такого деяния путем отобрания подписки. В нынешнее время старшина присяжных может быть привлечен к уголовной ответственности по статье 294 УК РФ (Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования), если будут установлены все признаки состава преступления.

---

<sup>212</sup> Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России: Судебные очерки / Н.П. Тимофеев. – Москва: тип. А.М. Мамонтова и К, 1881. – 636, III с. 188, с. 193.

<sup>213</sup> Там же: с 462.

Более того, судебная практика знает случаи возбуждения уголовных дел по статье 294 УК РФ в отношении лица, состоящего в коллегии присяжных заседателей. Так, в ходе обсуждения вердикта в совещательной комнате старшина присяжных заседателей был вынужден обратиться к председательствующему судье с тем, что присяжный заседатель Л. обращался к присяжным В., А., К. и П. с просьбой выйти из состава коллегии за денежное вознаграждение. В связи с этим судьей было вынесено постановление об отводе присяжного заседателя Л. в силу того, что имелись основания полагать его личную заинтересованность в исходе уголовного дела<sup>214</sup>.

Правовой режим информации, тайны совещания присяжных заседателей, недавно был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который допустил возможность сторон приглашать в суд апелляционной инстанции присяжных для целей выяснения обстоятельств предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений уголовно-процессуального закона. При этом присяжные вправе дать пояснения суду апелляционной инстанции по поводу указанных обстоятельств, не разглашая при этом сведения о суждениях, имевших место во время совещания и о позициях присяжных при голосовании по поставленным перед ними вопросам<sup>215</sup>.

Таким образом, сведения о нарушении тайны совещания присяжных в настоящее время могут быть сообщены присяжными заседателями как путем их обращения к председательствующему судье, так и по инициативе сторон, которым стало известно о нарушениях тайны совещания. До июля 2020 года определенная позиция относительно возможности опроса присяжных заседателей по факту нарушения тайны совещания сформулирована не была.

Многие законодательные положения, регулирующие осуществление правосудия судом с участием присяжных заседателей, с момента расширения применения указанной формы судопроизводства все чаще становятся

---

<sup>214</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 16.11.2009 г. № 5-о09-261сп // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>215</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 07.07.2020 № 33-П // СПС «КонсультантПлюс».



предметом рассмотрения судов высшей инстанции, в результате наблюдается планомерное процессуальное развитие суда присяжных как правового института. В связи с этим введение суда присяжных на уровень судов основного звена можно признать законодательным решением, имеющим благотворные последствия для развития и будущего итогового правового оформления суда присяжных в России. Хотя все еще наблюдаются губительные тенденции по увеличению числа оправдательных приговоров, вынесенных на основании вердиктов присяжных в результате «сопротивления» системы.

В ряду других организационных мер Уставом 1864 года не было предусмотрено в период судебного разбирательства питание присяжных за счет государства. В этих условиях присяжным, чтобы прокормить себя, приходилось во время сессий соглашаться на любую без разбора работу. Пользуясь нуждой, подсудимые имели возможность попросту подкупить присяжных, обеспечив их едой. В одном из случаев присяжные намеренно оправдали подсудимого, после чего тотчас обратились к нему с просьбой, чтобы он им хлеба купил, потому что они с утра ничего не ели, а накануне «подзакусили, да и все»<sup>216</sup>.

В попытках искоренить подобные ситуации некоторые земства предусмотрели выплаты для нуждающихся присяжных. Однако Правительствующий Сенат в своем определении от 4 января 1872 г. указал на то, что выдача присяжным пособия, во-первых, не предусмотрена законом, а во-вторых, финансирование таких расходов не входит в компетенцию земства. На таком основании присяжных лишили каких-либо выплат от государства.

Представляет исследовательский интерес случай, когда на помощь присяжным пришли сельские и волостные общины, которые все же выделяли средства для присяжных, являющихся их членами. Пример взаимовыручки, заслуживающий неподдельного уважения. Сумма денежного вознаграждения,

---

<sup>216</sup> Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России: Судебные очерки / Н.П. Тимофеев. – Москва: тип. А.М. Мамонтова и К, 1881. – 636, III с. 159.

выплачиваемая присяжным в настоящее время, тоже не всегда позволяет обеспечить финансовую мотивацию граждан для участия в суде в качестве присяжных. В связи с этим видится актуальным предложением, заслуживающим поддержки и внимания, создание общероссийского общественного союза (Фонда) взаимовыручки присяжных заседателей, оказывающих материальную и правовую помощь присяжным.

Дело в том, что сегодня нет достаточной доли ясности в деле оплаты труда присяжных заседателей и их материального обеспечения в целом. Несмотря на закрепление в статье 11 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» положения, согласно которому за время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия соответствующий суд выплачивает ему компенсационное вознаграждение (возмещению также подлежат командировочные и транспортные расходы), отсылочной нормы статья не содержит. Функциональное предназначение в системе права отсылочных норм прежде всего заключается в создании правового потенциала для концентрации правотворческих, правоприменительных функций<sup>217</sup>, упрощая тем самым правоприменение нормы.

Нормативных актов, регламентирующих порядок выплаты вознаграждения присяжным заседателям, на федеральном уровне нет<sup>218</sup>. Однако надо отметить наличие Инструкций<sup>219</sup>, утвержденных Судебным департаментом, в которых определен порядок работы сотрудника суда с кандидатами и присяжными заседателями. Там же предусмотрены анкеты для личных дел присяжных заседателей и ведомость учета рабочего времени на

---

<sup>217</sup> Южаков В.Н. Эволюция смыслов и правового регулирования государственных услуг в России в 2004 - 2012 гг. // Вопросы государственного и муниципального управления. 2012. № 2. С. 5 - 22.

<sup>218</sup> По состоянию на 23 мая 2021 г.

<sup>219</sup> Инструкция по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов (утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15.12.2004 № 161); Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде» (утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36) // СПС «КонсультантПлюс».

каждого присяжного. Данная ведомость является документом, подтверждающим факт работы присяжного заседателя. Расчет и выплата вознаграждения присяжным производится на основе данной справки с приложением иных документов, подтверждающих командировочные, транспортные расходы, а также справки о среднем заработке с места основной работы за период участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, которые не позднее 15 дней со дня окончания судебного разбирательства направляются уполномоченным работником аппарата суда в финансовую службу управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации для исполнения (п. 5.1.3 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде).

Из содержания комментируемых положений следует, что финансовая служба управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, руководствуясь законодательными актами субъекта Российской Федерации, организует выплаты присяжным заседателям за участие в осуществлении правосудия. При этом сроки выплаты денежных средств, как и формы оплаты (наличная, безналичная), на федеральном уровне не определены. Нарушение установленных правил оплаты труда присяжного заседателя может послужить причиной, отталкивающей граждан от участия в отправлении правосудия. Процесс оплаты труда ни в коем случае для присяжных заседателей не должен отягощаться бумажной волокитой. Присяжный заседатель не должен обивать пороги государственных учреждений в надежде получить заслуженную плату или уж тем более встретить на своем пути, как сказал В.В. Маяковский, «прозаседавшегося» чиновника<sup>220</sup>.

Оплата должна производиться быстро и с минимальным участием самих присяжных заседателей, тем более что современные технологии вполне могут обеспечить такую выплату без лишних трудностей.

---

<sup>220</sup> Стихотворения и поэмы В.В. Маяковского // Детская литература, 2017. С. 94 - 96.

Действительно, вопрос оперативной передачи информации о вознаграждении присяжных заседателей от аппарата суда до финансовой службы управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации может быть решен за счет использования единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия. Представляется несправедливым использовать указанные информационные системы для направления постановлений по делу об административном правонарушении для исполнения (п. 9.4.1 Инструкции по делопроизводству в районном суде) и в то же время не использовать те же информационные системы для целей направления документов на оплату компенсационного вознаграждения и возмещения иных расходов присяжным заседателям<sup>221</sup>.

Сегодня выплата вознаграждения присяжным заседателям осуществляется не сразу, в связи с этим присяжные вынуждены за свой счет покрывать расходы, связанные с пребыванием их в суде. В 1994 году был принят принцип: оплата в день явки в суд (или освобождение от обязанностей присяжного заседателя). Этот опыт следует возобновить.

\*\*\*

Суд присяжных в современной России с момента его введения в 1993 году, как «живой» организм постоянно изменяется и развивается, приспособившись к политическим, правовым, экономическим и социокультурным условиям российской действительности. Вектор развития института присяжных предполагает зависимость от других социальных систем и институтов. Изменение переменной в той или иной области общественной жизни, связанной с судебной системой, в перспективе неизменно приводит к изменению форматов работы судов, в том числе

---

<sup>221</sup> Буштец Н.В. Нормативно-правовое обеспечение организации деятельности суда с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2019. № 9. // СПС «КонсультантПлюс».

рассматривающих дела с участием присяжных заседателей. К примеру, интенсивная «цифровизация» судебной деятельности и судопроизводства как такового способна значительно усовершенствовать работу суда присяжных, обеспечив наиболее полную защиту прав граждан. Одновременно с этим появляются новые риски и угрозы для участников судопроизводства, так, согласно статистическим данным Верховного Суда Российской Федерации, объемы электронных документов в сфере правосудия динамично растут<sup>222</sup>, что обуславливает возникновение угроз, связанных с обеспечением охраны информации, доступ к которой ограничен, и со многими другими последствиями растущего вала и обработки информации, и не только.

В подобных условиях представляется крайне важным непрерывно анализировать организацию российского суда присяжных, подстраивая его к работе в новых условиях. Именно комплексное изучение правовых и организационных основ современной судебной системы в совокупности с анализом опыта прошлых лет (Судебная реформа 1864 года) позволит сформировать оптимальные предложения по оптимизации работы отечественного суда присяжных.

Как показывает исторический анализ, институт присяжных довольно быстро «прижился» (подвергаясь определенным изменениям за период своего существования)<sup>223</sup>. А.А. Демичев по этому поводу отмечает, с начала реализации Судебной реформы 1864 года на долю присяжных приходилось 3/4 дел, разбиравшихся окружными судами. Ежегодно в масштабах Российской империи в 70 - 80-е годы XIX века судами присяжных разрешалось 15 - 20 тысяч дел<sup>224</sup>. Результаты деятельности суда присяжных имели большое общественное и политическое значение. Суд присяжных представлял собой

---

<sup>222</sup> Булгакова Е.В., Денисов И.С., Булгаков В.Е. Киберправосудие // администратор суда. 2018. № 4.

<sup>223</sup> См., например: Виленский Б.В. Указ. соч. С. 220 - 358; Немытина М.В. Судебная контрреформа и комиссия Н.В. Муравьева: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1987, Габов А.В., Хромова Н.М. Суд присяжных в России: новая реформа // Судья. 2016. N 5. С. 4 - 11.

<sup>224</sup> Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: исторические, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые аспекты. М., 2009. С. 15.

«юридическую школу», где простые люди получали элементарные юридические знания и представления о законности и своих правах<sup>225</sup>.

Прервана работа российского суда присяжных была 22 ноября (5 декабря) 1917 г. Декретом Совнаркома «О суде» № 1, упразднивший окружные суды, судебные палаты, кассационные департаменты Сената. Соответственно упразднялся и институт присяжных заседателей<sup>226</sup>.

Идея необходимости введения суда присяжных в СССР возникла спустя 76 лет забвения, в конце 1980-х годов. В 1989 году в статью 11 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судеустройстве были внесены изменения<sup>227</sup>, где закреплялось положение о том, что в порядке, установленном законодательством союзных республик, по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше десяти лет, вопрос о виновности подсудимого может решаться судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей).

На рубеже 1990-х годов Россия вступила на путь демократических преобразований. Идея создания правового государства, разгосударствление экономики, коренные изменения в архитектуре политической системы государства, сопровождаемые основательными изменениями законодательства, обусловили модернизацию девальвированной в советское время судебной системы и осуществления правосудия в целом.

11 апреля 1991 г. состоялось совместное заседание Президиума Верховного Суда РСФСР и коллегии Министерства юстиции РСФСР, на которое были приглашены председатели Верховных судов республик, краев, областей, представители юридической науки и практические работники. На нем было принято постановление о созыве Съезда судей. Главный вопрос

---

<sup>225</sup> Цит по: Габов А.В., Хромова Н.М. Суд присяжных в России: новая реформа // Судья. 2016. № 5. С. 4 - 11.

<sup>226</sup> Ильюхов А.А. Становление и развитие суда присяжных заседателей в России. Труды Академии управления МВД России. 2018. № 4 (48). С. 178.

<sup>227</sup> Габов А.В., Хромова Н.М. Суд присяжных в России: новая реформа // Судья. 2016. № 5. С. 4 - 11.

повестки дня, который предполагалось вынести на обсуждение Первого Съезда судей – «Концепция и основные правовые акты судебной реформы»<sup>228</sup>.

Далее последовало утверждение Верховным Советом РСФСР Концепции судебной реформы 1991 года, разработанной под руководством народного депутата РСФСР Б.А. Золотухина группой экспертов в составе С.Е. Вицина, А.М. Ларина, И.Б. Михайловской, Т.Г. Морщаковой, Р.В. Назарова, С.А. Пашина, И.Л. Петрухина и Ю.И. Стецовского<sup>229</sup>. В концепции были определены основные направления отечественной судебной реформы. В ней же и была закреплена идея восстановления суда присяжных в России<sup>230</sup>.

Президент России Б.Н. Ельцин на Всероссийском съезде судей в 1991 г. отмечал: «Одной из ключевых идей судебной реформы станет возрождение суда присяжных». Председатель Верховного Суда В.М. Лебедев называл это «одним из краеугольных камней» реформы<sup>231</sup>.

22 сентября 1992 г. Президент Российской Федерации издал распоряжение № 550-рп, поручив Государственно-правовому управлению совместно с Минюстом России разработать программу проведения в нескольких регионах страны эксперимента по предварительной отработке на практике принципиально новых положений процессуального и судостроительного законодательства, подготовив соответствующие нормативные акты<sup>232</sup>.

Изначально введение суда присяжных предусматривалось на территории девяти регионов: с 1 ноября 1993 г. на территориях Ставропольского края, Ивановской, Московской, Рязанской и Саратовской

---

<sup>228</sup> Официальный сайт ВС РФ <https://www.vsrp.ru/files/26318/>.

<sup>229</sup> Гуреев В.А. Проблемы идентификации концептуальной модели развития Федеральной службы судебных приставов в Российской Федерации: монография. М.: Статут, 2013 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>230</sup> В соответствии с Концепцией судебной реформы 1991 года суд присяжных должен был рассматривать почти все уголовные дела (по всем преступлениям, где может быть назначено наказание сроком более 1 года лишения свободы). Более того, предполагалось распространить суд присяжных и на гражданские дела. См.: Попова А.Д. Суд присяжных как атрибут демократического государства: история и современность // Российская юстиция. 2010. № 5. С. 56 - 59.

<sup>231</sup> Цит. по: Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России. М.: Статут, 2011 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>232</sup> Пашин С.А. Суд присяжных: первый год работы. М., 1995. С.6.

областей, а с 1 января 1994 г. - на территориях Алтайского и Краснодарского краев, Ульяновской и Ростовской областей<sup>233</sup>.

Правовую основу поэтапного введения суда с участием присяжных заседателей составил принятый 16 июля 1993 г. Закон РФ № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях». Тогда же в УПК РСФСР был и введен специальный раздел X, предусматривавший рассмотрение дел в суде присяжных.

Конституция РФ, принятая 12 декабря 1993 г., окончательно закрепила право обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления против жизни на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей (статьи 20, 47, 123)<sup>234</sup>.

К преимуществам суда присяжных реформаторы традиционно относили «его большую коллегиальность, бесспорную независимость и, следовательно, меньший риск злоупотреблений и судебных ошибок». Дело в том, что присяжных беспокоят не ведомственные отчетные показатели, но лишь судьба подсудимого. Вклад народных представителей в судебный поиск истины состоит не более и не менее чем в свежем взгляде, не замутненном функциональной позицией<sup>235</sup>.

Наряду с этим в Концепции судебной реформы 1991 года отмечались такие положительные черты суда присяжных как: привнесение в атмосферу

---

<sup>233</sup> Пашков В.И., Дудко Н.А. Алтайский краевой суд: 15 лет деятельности суда присяжных // Российский судья, 2009, № 2) // СПС «КонсультантПлюс». См.: Постановление Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 г. «О порядке введения в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1314.

<sup>234</sup> Арцева Е.В. Процессуальные особенности производства в суде с участием присяжных заседателей // Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Е.Ю. Антонова, Е.В. Арцева, С.С. Безруков и др.; под ред. С.С. Безрукова, К.А. Волкова. Хабаровск: Юрист, 2017. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>235</sup> См.: Буков В.А. От российского суда присяжных к пролетарскому правосудию: у истоков тоталитаризма. М., 1997. С. 206.



казенной юстиции здравого житейского смысла и народного правосознания<sup>236</sup>; стимулирование состязательности процесса и способность испытывать правоту законов применительно к конкретному случаю<sup>237</sup>.

В научных кругах продолжает звучать тезис, характеризующий суд присяжных как прогрессивный институт, способствующий становлению правового государства и инструмент, повышающий уровень доверия граждан к суду.

В частности, Б.В. Виленский, характеризуя суд присяжных царского времени, указывал, что в присяжных видели одну из важных гарантий правосудия в стране, способствующей устранению произвола и давления на суд со стороны административных органов<sup>238</sup>.

Суд присяжных - это тот институт, который позволяет самому народу участвовать в стратегическом планировании образа будущего государства и общества, отвечает надеждам народа о суде «скором, правом, милостивом»<sup>239</sup>.

Как справедливо отмечает Т.Г. Морщакова: «Нелишне вспомнить, что нравственное сознание народа может выступать и как мерило законности самого закона. Скорее всего, не стал бы суд присяжных осуждать инициативных руководителей, нарушивших устаревшую инструкцию, чтобы добиться высоких результатов производства»<sup>240</sup>.

А.Н. Верещагин, подчеркивая важность суда присяжных для государства, пишет: «Суд присяжных - это элемент гражданского общества в правосудии. Он приобщает граждан к осуществлению государственной власти и позволяет ее контролировать. Отторжение же суда присяжных свидетельствует о

---

<sup>236</sup> Викторский С.И. отмечал по этому поводу, что суды присяжных способны вселить к себе доверие: они ближе к населению, их приговоры более индивидуальны, они и более независимы. См.: Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М., 1912. С. 35 - 36.

<sup>237</sup> Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>238</sup> Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969. С. 79.

<sup>239</sup> Цит. по: Жидких А.И. Механизм функционирования суда присяжных как социального института: По материалам социологических исследований суда присяжных Алтайского края в 2000 - 2001 гг. Барнаул, 2001. С. 71.

<sup>240</sup> Истина... И только истина! Пять бесед о судебно-правовой реформе (проблемы, дискуссии, предложения). М.: Юридическая литература, 1990.

чиновничьем характере нынешнего российского правосудия; суд в России чрезмерно огосударствен»<sup>241</sup>.

Профессор В.А. Виноградов в ходе круглого стола на тему: «27 лет суду присяжных в России: дань традициям или новая формация», организованного Комиссией Общественной палаты Российской Федерации по экспертизе общественно значимых законопроектов и иных правовых инициатив (председатель Комиссии К.А. Корсик) совместно с Департаментом систем судопроизводства и уголовного права факультета права НИУ «Высшая школа экономики» (руководитель Департамента Т.В. Соколов), анализируя почти тридцатилетние итоги введения суда присяжных в России, обратил внимание на то, что российский суд присяжных вполне может быть признан достойным и авторитетным общественным судьей для разрешения споров между государством и личностью<sup>242</sup>.

Сегодня институт присяжных заседателей в России переживает новый этап своего развития. С июня 2018 г. суд с участием присяжных заседателей рассматривает уголовные дела в районных (гарнизонных военных) судах. Данное нововведение сопровождалось сокращением числа лиц, входящих в коллегия присяжных заседателей. В современный период коллегия рассматривает уголовные дела в суде районного уровня в составе 6 человек, а в суде уровня субъекта Российской Федерации в количестве 8 человек<sup>243</sup>.

Однако, как видим, организационные и законодательные просчеты, допущенные в ходе Судебной реформы 1864 года, не были учтены в достаточном объеме при введении суда присяжных в России конца XX века и при расширении его применения вначале XXI века, поэтому сохраняют свою актуальность для современного суда присяжных будучи полезными в деле совершенствования работы указанного института. Кроме этого, в ходе

---

<sup>241</sup> Верещагин А.Н. О развитии суда присяжных в России // Закон. 2017. № 2. С. 101 - 113.

<sup>242</sup> Виноградов В.А. Социальная ценность суда присяжных в России: некоторые результаты и перспективы // 27 лет суду присяжных в России: дань традициям или новая формация: Сборник материалов круглого стола / Под ред. К.А. Корсика; сост. Е.А. Джуриная, Н.В. Буштец. – М., 2021 – 80 с.

<sup>243</sup> Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.

исторического исследования выявлен и положительный опыт царской России по организации суда присяжных, который может применен и развит в будущем.

### § 2.3. Организация пространства зданий судов, в которых осуществляется правосудие с участием присяжных заседателей

Тема организации пространства зданий судов, в которых осуществляется правосудие, является малоизученной в отечественной науке. Однако следует упомянуть труды российских ученых, которые близки к исследуемой нами тематике, это такие труды как дореволюционное исследование «О символизме права вообще и русского в особенности» (Калмыков П.Д.)<sup>244</sup>, «Социология вещей и «поворот к материальному» в социальной теории (Вахштайн В.)<sup>245</sup>, «Социология архитектуры» (Вильковский М.Б.)<sup>246</sup>, «Архитектурный текст» (Федоров В.В.)<sup>247</sup>, «Семиотика. Язык. Природа. Культура» (Мечковская Н.Б.)<sup>248</sup> и др.

Первым основательным отечественным научным трудом, посвященным именно проблеме организации судебного пространства, является монография А.В. Аргунова «Пространство правосудия»<sup>249</sup>. В ней на основе обширной зарубежной библиографии приводятся свидетельства, подтверждающие тесную связь между организацией пространства здания суда и зала судебного заседания и поведением участников судопроизводства, а также их отношением к правосудию.

По результатам исследования автор приходит к выводам, что выделение здания суда при помощи архитектурных приемов и символики позволяет лучше идентифицировать его, а тот или иной интерьер влияет на настроение людей, имеет свой психологический эффект<sup>250</sup>.

Исходя из анализа научной литературы, полагаем необходимым выделить ряд аспектов, подчеркивающих взаимную связь процессуальной и

---

<sup>244</sup> Калмыков П.Д. О символизме права вообще и русского в особенности. СПб. 1839. 93 с.

<sup>245</sup> Вахштайн В. Социология вещей и «поворот к материальному» в социальной теории / Социология вещей. Сборник статей / под. Ред. В. Вахштайна. М.: Изд. «Территория будущего», 2006.

<sup>246</sup> Вильковский М.Б. Социология архитектуры / М.: Фонд «Русский авангард», 2010.

<sup>247</sup> Федоров В.В. Архитектурный текст» / Очерки по восприятию и пониманию городской среды. М. Ленанд, 2016.

<sup>248</sup> Мечковская Н.Б. Семиотика. Язык. Природа. Культура: курс лекций. 2-е изд. М., 2007.

<sup>249</sup> Аргунов А.В. - М.: Издательский Дом «Городец», 2021. – 352 с.

<sup>250</sup> См.: там же 37 с.

организационной составляющих судопроизводства, важных для эффективного функционирования суда с участием присяжных заседателей.

*Пространственные аспекты.*

Символичность здания, организация пространства внутри здания зала судебных заседаний – оказывает влияние на эффективность судопроизводства<sup>251</sup>.

Архитектура помещения суда. Круглый зал судебного заседания в уголовном судопроизводстве наиболее подходит для целей восстановительного правосудия<sup>252</sup>, поскольку подчеркивает равенство участников, что важно при совещании присяжных заседателей.

Планировка зала судебного заседания. Четырехугольные залы, сегментированные по принципу треугольника - подчеркивают иерархию отношений одного центра власти и подчиненных ему субъектов<sup>253</sup>.

При организации пространства правосудия с участием присяжных заседателей очень важно учитывать выявленные особенности восприятия участниками судопроизводства архитектуры и планировки зала судебного заседания.

Немаловажную роль играют физические характеристики мебели, размещенной в совещательной комнате. По данным исследований в области психологии на работу группы влияет пространственное расположение ее членов. При решении кооперативных задач члены группы предпочитают рассаживаться рядом друг с другом, при решении конкурентных задач занимают места напротив<sup>254</sup>.

Между тем исследований, посвященных изучению влияния физических характеристик, расстановки мебели на процесс обсуждения присяжными

---

<sup>251</sup> Branco P. Courthouses as Spaces of Recognition, Functionality and Access to Law and Justice: A Portuguese Reflection: *Oñati Socio-legal Series*[online], 6 (3), 426-441 [Электронный ресурс] URL: [https://www.researchgate.net/publication/321757599\\_Courthouses\\_as\\_Spaces\\_of\\_Recognition\\_Functionality\\_and\\_Access\\_to\\_Law\\_and\\_Justice\\_A\\_Portuguese\\_Reflection](https://www.researchgate.net/publication/321757599_Courthouses_as_Spaces_of_Recognition_Functionality_and_Access_to_Law_and_Justice_A_Portuguese_Reflection) (дата обращения: 06.06.2021 г.)

<sup>252</sup> См. там же: с. 177.

<sup>253</sup> См. там же: с. 179.

<sup>254</sup> См. например: Зажогина Н.В. Психологические особенности принятия решения в процессе группового взаимодействия // *Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. Педагогика и психология.* № 4, 2010 г., с. 93-101.

вердикта, в России не проводилось, соответственно, нормативные правовые акты не учитывают вышеперечисленных особенностей организации работы суда присяжных.

В монографии А.В. Аргунова высказывается гипотеза, согласно которой расположение сторон по отношению к судье – влияет на восприятие их публикой. При этом предполагается, что в русской культуре к стороне, размещенной справа, публика проявляет больше сочувствия (влияние религиозного элемента)<sup>255</sup>.

Диссертационное исследование органически продолжает и последовательно развивает теоретические разработки, изложенные в монографии А.В. Аргунова, освещая вопросы организации правосудия, делая акцент на правосудие, осуществляемое с участием присяжных заседателей, в том числе в дистанционном формате в условиях пандемии. Надо сказать, что правовое регулирование в этом аспекте в России только формируется.

Так, содержание подсудимого в металлической клетке формирует у присяжных заседателей образ виновного, что не согласуется с положением презумпции невиновности<sup>256</sup>.

Таким образом, отсутствие должного организационного обеспечения при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей может исказить реализацию упомянутой правовой гарантии<sup>257</sup>.

Действительно сегодня одной из организационных проблем реализации принципа благоприятствование защите является наличие в зале суда металлических клеток или «аквариумов» для подсудимых. Многие

---

<sup>255</sup> Как отмечает А.В. Аргунов, в иконографии Страшного суда ясно усматривается, что грешники помещаются с левой стороны от Бога-судьи, а праведники – с правой. См.: А.В. Аргунов. - М.: Издательский Дом «Городец», 2021. С. 197. Дубин Б., Зоркая Н. Россияне о преступности, смертной казни и правосудии. Отчет об исследовании Левада-Центра // Индекс. 2007. № 27 // Дубин Б., Зоркая Н. Россияне о преступности, смертной казни и правосудии. [Электронный ресурс] URL: <http://index.org.ru/journal/27/lev27.html> (дата обращения: 06.06.2021 г.).

<sup>256</sup> Как отметил ЕСПЧ в своем Постановлении от 17.07.2014 г. по делу «Свинаренко и Сляднев (Svinarenko and Slyadnev) против Российской Федерации» (жалобы № 32541/08 и 43441/08): «То, что заявители были подвергнуты содержанию в клетке публично, должно было подорвать их репутацию и вызвать у них страдания и чувства унижения, беспомощности, страха и неполноценности» [Электронный ресурс] URL: <https://www.gazeta.ru/social/2018/07/25/11869669.shtml?updated/> (дата обращения — 6 июня 2021 г.).

<sup>257</sup> Буштец Н.В., Зенцова В.М. Реализация принципа благоприятствования защите в суде с участием присяжных заседателей // Законодательство. 2020. № 9. С. 71-79.

представители научного сообщества еще на этапе введения института суда присяжных в уголовный процесс высказывались о клетке как об инструменте формирования у присяжных заседателей образа виновного. Размещение подсудимого в подобных условиях способствует созданию негативного мнения о нем у присяжных заседателей, что не согласуется с положением презумпции невиновности<sup>258</sup>.

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) также отмечал порочность российской практики помещения подсудимых внутрь ограждающих конструкций, приводы соображения об унижении человеческого достоинства и о навязывании судьям мысли о том, что обвиняемые опасны<sup>259260</sup>.

Как отмечает бывший председатель Совета по правам человека при Президенте Российской Федерации М.А. Федотов, обязанность оборудовать суды решетками законодательством не предусмотрена. Данные требования закреплены лишь в ведомственных актах, которые по своему содержанию фактически противоречат федеральному законодательству<sup>261</sup> в части препятствия реализации принципа презумпции невиновности<sup>262</sup>.

Обратившись к вопросу об устройстве судебных залов, в качестве примера следует рассмотреть американскую модель. Судейские стол и кресло находятся на возвышении. Слева от судьи — барьер, ограждающий свидетельское место. Свидетель обращен лицом к судье и спиной к публике. Также по левую сторону от судьи — два ряда мест для присяжных заседателей.

---

<sup>258</sup> См.: там же.

<sup>259</sup> См.: там же.

<sup>260</sup> В 2013 г. россияне Александр Свиноаренко и Валентин Сляднев подали иск в Европейский суд по правам человека с жалобой на то, что во время рассмотрения дела, длившегося около шести лет, их помещали в ограждающие конструкции. «Во время судебных заседаний заключенные под стражу заявители помещались в металлическую клетку размером примерно 1,5 на 2,5 метра. Вооруженный конвой находился рядом с клеткой», — установил ЕСПЧ. Содержание в клетке россиян объяснялось тем, что у мужчин уже была судимость, в том числе за насилие. Подсудимые, по мнению российского суда, могли оказать давление на свидетелей и жертв преступления. Тем не менее члены Большой палаты ЕСПЧ постановили, что такое обращение с подсудимыми недопустимо даже для обеспечения безопасности. «То, что заявители были подвергнуты содержанию в клетке публично, — подчеркнули в ЕСПЧ, — должно было подорвать их репутацию и вызвать у них страдания и чувства унижения, беспомощности, страха и неполноценности» [Электронный ресурс] URL: <https://www.gazeta.ru/social/2018/07/25/11869669.shtml?updated/> (дата обращения — 2 января 2020 г.).

<sup>261</sup> Буштец Н.В., Зенцова В.М. Реализация принципа благоприятствования защите в суде с участием присяжных заседателей // Законодательство. 2020. № 9. С. 71-79.

<sup>262</sup> Там же.

Напротив судьи располагаются два стола, стоящие в один ряд, которые занимают представители обвинения и защиты, что символизирует равенство сторон перед судом. У стены справа может находиться маршал, на которого возложена обязанность поддерживать порядок в зале судебного заседания<sup>263</sup>. Ни какие-либо клетки, невидимые ограждения для обвиняемого в зале судебного заседания не предусмотрены. Подобная организация зала судебного заседания является сознательным выбором американского законодательства в пользу реального, а не витринного соблюдения принципа презумпции невиновности<sup>264</sup>.

#### *Организационно-правовые аспекты.*

Температура в помещении оказывает влияние на эмоциональное состояние человека, нарушая процесс восприятия информации<sup>265</sup>. Уголовно-процессуальные и другие нормативные правовые акты никак не регулируют обозначенную сторону организации уголовного судопроизводства.

Гормоны, которые выделяются во время голодания, влияют на принятие решений. Увеличение в организме уровня гормона грелина заставляет мозг действовать импульсивно, а также влияет на способность принимать рациональные решения<sup>266</sup>. Обеспечение питания присяжных заседателей в суде не предусматривается действующим ни уголовно-процессуальным, ни гражданским законодательством, в отличие от практики зарубежных стран (например, США).

Организационные недостатки порядка формирования общего и запасного списков присяжных заседателей влияют на формирование законного состава суда.

---

<sup>263</sup> Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1995. С. 37.

<sup>264</sup> Буштец Н.В., Зенцова В.М. Реализация принципа благоприятствования защите в суде с участием присяжных заседателей // Законодательство. 2020. № 9. С. 71-79.

<sup>265</sup> См. подробнее об этом: Гулевич О.А., Сариева И.Р. Социальная психология. Учебник и практикум для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2015. С. 229.

<sup>266</sup> К данным выводам пришли ученые из Академии Сальгренска при Университете Гетеборга в Швеции. См.: Rozita H Anderberg, Caroline Hansson, Maya Fenander, Jennifer E Richard, Suzanne L Dickson, Hans Nissbrandt, Filip Bergquist, Karolina P Skibicka. The Stomach-Derived Hormone Ghrelin Increases Impulsive Behavior. *Neuropsychopharmacology*, 2015; 41 (5): 1199 DOI: 10.1038/npp.2015.297.



Несвоевременная выплата вознаграждения присяжному отталкивает граждан от участия в суде присяжных. Указанной проблеме посвящена отдельная статья диссертанта<sup>267</sup>, обозначенная в статье проблема в 2019 г., предвосхитила вносимые внесение изменений в законодательство. Правительством Российской Федерации в июне 2021 г. разработан законопроект, устраняющий ранее обозначенную автором проблему<sup>268</sup>.

Таким образом, полагаем возможным согласиться с исследователями, утверждающими, что пространство зала судебного заседания, и примыкающих к нему помещений, их внутреннее устройство (т.е. организация) влияет на поведение людей. Важность осуществления правосудия для общества и функционирования государства позволяет говорить о необходимости внимательного изучения обозначенного вопроса, прежде всего, на теоретическом уровне.

Представляется интересным рассмотреть опыт царской России, где внутреннее устройство, распорядок, делопроизводство в «судебных местах», согласно Учреждениям судебных установлений, в дореволюционной России определялось общим – для всех судебных мест, и особыми для каждого места отдельно<sup>269</sup>. В силу организационных и других причин Особые наказания были приняты не во всех Окружных судах Российской империи, о чем мы упоминали ранее.

Между тем у нас есть возможность проанализировать сохранившийся текст Особого наказа Саратовского окружного суда, согласно которому в здании суда должны были располагаться:

кабинеты председателей отделений, размещаемые рядом с комнатами их канцелярий;

не менее одной комнаты для свидетелей;

не менее трех комнат для присяжных заседателей.

---

<sup>267</sup> Буштец Н. В. Нормативно-правовое обеспечение организации деятельности суда с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2019. № 9. С. 60-64.

<sup>268</sup> Российская газета официальный сайт. [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2021/06/03/v-rossii-predlozhili-garantirovat-vyplaty-okladov-prisiazhnym.html> (дата обращения: 07.06.2021 г.).

<sup>269</sup> Глава вторая. О наказаниях судебным местам. Учреждения судебных установлений 1864 г. // СПС «Гарант».

При этом одна из комнат присяжных отводится для совещаний, согласно требованиям, в ней должен иметься только один выход – в зал заседаний. Другая из комнат – общая сборная, а третья с приспособлением для ночлега на 14 человек.

Ответственность за обустройство и организацию деятельности зданий судов возлагалась на председателя соответствующего суда<sup>270</sup>.

Между тем, если рассматривать общую картину состояния окружных судов Российской империи, то, по данным источников XIX века, здания, в которых происходили сессии суда присяжных, имели свои недостатки.

Если помещения окружных судов были, по меткому высказыванию современников, «более или менее терпимыми и сносными», то про помещения судов в уездных городах сказать так не было никаких оснований. Как правило, заседания временных сессий в уезде происходили в земских управах, городских думах или же других зданиях, предоставляемых по решению земства. Стихийный характер обеспечения суда, помещениями, где приходилось осуществлять правосудие, зачастую приводил к значительным трудностям организации судебного процесса. Порой в помещениях отсутствовали удобства, необходимые для присяжных заседателей.

Н.П. Тимофеев пишет об одном случае, когда земство предоставило в качестве зала суда для присяжных здание, которое пару недель назад было трактиром. В связи с отсутствием какой-либо мебели приставу пришлось всю ночь по городу «выпрашивать» мебель у местного населения.

Зимние сессии сопровождалась еще и холодом в зданиях, которые земства не всегда отапливали. Однажды председательствующий судья направил к главе земства секретаря с просьбой отопить помещение, на что тот ответил, что у него и без суда «делов много»<sup>271</sup>. Вот такое недоброе отношение проявилось к просьбе судьи, беспокоившегося об участниках уголовного

---

<sup>270</sup> Особый наказ Саратовского окружного суда: Общ. собр. отд-ний Суда выработан в заседаниях 17, 18, 19 и 21 сент., 13 окт. и 11 нояб. 1873 г., испр. и доп. в заседаниях 28 и 30 дек. 1874 и 2 янв. 1875 г. - 2-е изд. - Саратов, 1875. С. 4-5.

<sup>271</sup> Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России: Судебные очерки / Н.П. Тимофеев. – Москва: тип. А.М. Мамонтова и К, 1881. – 636, III с. 119.

судопроизводства. Эти же помещения часто служили и жильем для несостоятельных присяжных заседателей. Как видим, в царской России организации пространства правосудия практически не уделялось внимания.

Представляется интересным современное правовое регулирование вопросов организации пространств для судебных заседаний. УПК РФ не содержит ни норм, регламентирующих устройство залов для судебных заседаний, ни отсылок к нормативным правовым актам, которые регулируют данную сферу правоотношений. Наблюдается «слабая» системная связь между уголовно-процессуальными нормами и нормами, регулирующих деятельность других институтов, что негативно влияет на правовое регулирование и общую систему права<sup>272</sup>.

В продолжение заметим, обязанности по организационному обеспечению деятельности федеральных судов общей юрисдикции возложены на Судебный департамент. При этом обеспечение деятельности федерального суда общей юрисдикции по осуществлению правосудия осуществляет соответствующий аппарат суда за счет средств федерального бюджета<sup>273</sup>.

Перечень мебели и иного оборудования, которые должны находиться в зале судебных заседаний, установлен в нормах положенности на приобретение мебели и отдельных материально-технических средств в расчете на кабинет (помещение), а требования к материальному обеспечению совещательной комнаты присяжных заседателей установлен в одноименном нормативе<sup>274</sup>.

Вместе с тем приобретение предметов мебели и отдельных материально-технических средств за рамками вышеуказанных нормативов, допускается, но

---

<sup>272</sup> Под системой права в нашем случае понимается сложное иерархичное образование, характеризующееся внутренними процессами, в нем протекающими. Она показывает не только то, из чего состоит право, но и связь и зависимость компонентов права друг от друга. См.: Цечоев В.К., Швандерова А.Р. Теория государства и права: учебник. М.: Прометей, 2017. 330 с. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>273</sup> Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / А.А. Гравина, В.П. Кашепов, О.В. Макарова и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. М.: ИЗИСП, 2016. С. 168.

<sup>274</sup> Утверждены приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 24 октября 2018 г. № 217 «Об утверждении нормативных затрат на обеспечение функций федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации» (приложение № 17).

в пределах лимитов бюджетных обязательств, выделенных на соответствующий год, по решению председателя суда<sup>275</sup>.

Рассмотрим подробнее перечень мебели и иного оборудования, которое обязательно должно находиться в зале судебного заседания и совещательной комнате присяжных. Для указанных целей произведем анализ нормативов затрат на обеспечение функций федеральных судов общей юрисдикции, рассматривающих уголовные дела с участием присяжных заседателей.

Так, согласно нормам положенности бюджет на приобретение мебели и отдельных материально-технических средств в расчете на кабинет<sup>276</sup> зал судебных заседаний должен предусматривать кафедру (барьер) для присяжных (арбитражных) заседателей в количестве не более 1 шт.

В обсуждаемых нормативах отмечается, что приобретение кафедры осуществляется «при необходимости» в то время, как УПК РФ<sup>277</sup> предусматривает применение суда присяжных во всех районных судах без изъятий.

Таким образом, в соответствии с законодательными установлениями наличие вышеуказанной кафедры в зале судебного заседания, очевидно, должно быть обязательным требованием, в связи с чем никакого усмотрения в приобретении данной мебели быть не может, иное противоречит федеральному законодательству.

В соответствии с нормативом обеспечения совещательной комнаты присяжных заседателей<sup>278</sup>, в ней должны находиться: стол, тумба и шкаф для одежды (вешалка напольная).

---

<sup>275</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 24 октября 2018 г. № 217 «Об утверждении нормативных затрат на обеспечение функций федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации» (приложение № 17).

<sup>276</sup> Утверждены приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 24 октября 2018 г. № 217 «Об утверждении нормативных затрат на обеспечение функций федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации» (приложение № 17).

<sup>277</sup> Часть 2.1 статьи 30 УПК РФ.

<sup>278</sup> См.: там же.

Приобретение других предметов мебели и отдельных материально-технических средств, в том числе мебели для прочих помещений, допускается, в пределах лимитов бюджетных обязательств, выделенных на соответствующий год, по решению председателя суда<sup>279</sup>.

Исходя из изложенного, итоговый перечень мебели, который должен быть в совещательной комнате, оставлен на усмотрение председателя суда. Видится несправедливым возлагать данные обязанности на председателя суда, который реализует более важные с процессуальной точки зрения задачи. Для организации залов судебных заседаний и совещательных комнат целесообразно привлечение специалистов, имеющих соответствующую подготовку, например, сегодня эту функцию могли бы взять на себя социальные психологи.

Если рассуждать о содержательном наполнении перечня мебели и оборудования, можно усмотреть немногочисленность предметов мебели. В связи с этим возникает вопрос: может ли приведенный список в полной мере обеспечить комфортность и безопасность присяжных заседателей во время их нахождения в зале судебного заседания или совещательной комнате?

В поименованном перечне отсутствуют предметы хозяйственного обихода, предназначенные для организации питания присяжных заседателей, когда принятие вердикта по каким-либо причинам затянулось<sup>280</sup>.

По результатам интервьюирования сотрудников аппарата суда<sup>281</sup>, непосредственно работающих с присяжными заседателями, следует, что нахождение одного состава присяжных заседателей в совещательной комнате в ходе судебного процесса в среднем составляет от 3 до 6 часов, данное время включает в себя обсуждение вердикта.

---

<sup>279</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 24 октября 2018 г. № 217 «Об утверждении нормативных затрат на обеспечение функций федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации» (приложение № 17).

<sup>280</sup> Речь идет о холодильной камере, микроволновой печи, кулере для воды и других предметах.

<sup>281</sup> В ходе исследования был проведен экспертный опрос 4 работников аппаратов судов (в г. Москва и в г. Волжский Волгоградской области), работающих с присяжными заседателями, по теме организации работы судов с участием присяжных заседателей. По просьбе работников аппаратов судов из отчета исключены данные о наименовании судов, где проводилось исследование, а также данные о работниках.

Интересным представляется сравнение с работой американских присяжных заседателей. Исследование, проведенное американскими учеными Р. Карпом и Р. Стидхэмом, выявило, что большинство составов жюри, участвующих в рассмотрении уголовных дел, выносят решение довольно быстро<sup>282</sup>. «В 30% случаев единодушие достигается при первом же голосовании. В 90% оставшихся случаев окончательный вердикт присяжных отражает решение большинства при первом голосовании. «Зависшие» коллегии (*hung jury*), т.е. присяжные, которые не могут вынести вердикт, обычно имеют место в тех случаях, когда при первом голосовании преобладало меньшинство»<sup>283</sup>.

Т. Майер отмечает, что зачастую обсуждение вердикта американскими присяжными занимает от одного до четырех часов. Однако встречаются случаи вынесения вердикта и за 15 минут, а при обсуждении наиболее сложных дел обсуждение может занять до нескольких дней<sup>284</sup>.

Необходимо отметить, что американское законодательство, как и российское, не ограничивает время совещания присяжных заседателей<sup>285</sup>. Очевидно, что в течение совещания присяжные должны иметь возможность получить питание, при этом некоторые из них могут нуждаться в регулярном и своевременном питании в силу, к примеру, медицинских показаний. Поэтому вопрос оснащения совещательных комнат предметами хозяйственного обихода на сегодняшний день остается открытым.

По данным последних исследований, проведенных учеными Гетеборгского университета (Швеция) гормоны, которые выделяются во время голодания, влияют на принятие решений. Как отмечалось ранее, увеличение в организме уровня гормона грелина заставляет мозг действовать импульсивно, а также влияет на способность принимать рациональные

---

<sup>282</sup> Цит. по: Коломенская С.А. Совещание присяжных заседателей в уголовном процессе США // Российский судья. 2018. № 2. С. 58 - 61.

<sup>283</sup> Carp R., Stidham R. *Judicial Process in America*. Washington, D.C., 1998. P. 169.

<sup>284</sup> Mauet T. *Trial Techniques*. New York, 2002. P. 9.

<sup>285</sup> Коломенская С.А. Совещание присяжных заседателей в уголовном процессе США // Российский судья. 2018. № 2. С. 58 - 61.

решения<sup>286</sup>. Импульсивность сложна, но ее можно разделить на импульсивное действие (неспособность сопротивляться двигательной реакции) и импульсивный выбор (неспособность отложить удовлетворение). В связи с этим ученые рекомендуют гражданам воздержаться от принятия решений, когда они голодны<sup>287</sup>.

Обеспечение питания присяжных заседателей в суде не предусматривается действующим ни уголовно-процессуальным, ни гражданским законодательством, в отличие от практики зарубежных стран (например, США).

Чувство голода у присяжных заседателей нередко становится, как уже отмечалось, предметом всякого рода курьезов. Если между судебными заседаниями есть перерывы, в которых присяжные могут позволить себе отобедать, то при обсуждении вердикта такая возможность процессуально не регламентирована. Между тем зачастую обсуждение вердикта затягивается на продолжительный срок и логично, что у присяжных должна быть возможность для приема пищи. Устранение голода обеспечит присяжному продуктивную работу, при этом многим из числа присяжных прием пищи необходим по медицинским показаниям, например, в связи с наличием такого заболевания как сахарный диабет. Как отмечается в медицинской литературе: при инсулинозависимом сахарном диабете рекомендуется потребление углеводов в одни и те же часы для облегчения контроля и коррекции уровня глюкозы инсулином. Питание должно быть дробным (не менее 4-5 раз в день) ...»<sup>288</sup>.

По словам Т.А. Голиковой (заместитель председателя Правительства Российской Федерации), в 2020 году зарегистрировано 5,1 млн. заболевших

<sup>286</sup> К данным выводам пришли ученые из Академии Сальгренска при Университете Гетеборга в Швеции. См.: Rozita H Anderberg, Caroline Hansson, Maya Fenander, Jennifer E Richard, Suzanne L Dickson, Hans Nissbrandt, Filip Bergquist, Karolina P Skibicka. The Stomach-Derived Hormone Ghrelin Increases Impulsive Behavior. *Neuropsychopharmacology*, 2015; 41 (5): 1199 DOI: 10.1038/npp.2015.297 (дата обращения: 23.03.2021 г.).

<sup>287</sup> [Электронный ресурс] URL: <https://www.sciencedaily.com/releases/2016/05/160509085807.htm> (дата обращения: 12.06.2021 г.).

<sup>288</sup> [Электронный ресурс] URL: [https://www.krasotaimedicina.ru/diseases/zabolevaniya\\_endocrinology/diabetes\\_saharniy#h2\\_29](https://www.krasotaimedicina.ru/diseases/zabolevaniya_endocrinology/diabetes_saharniy#h2_29) (дата обращения: 12.06.2021 г.).

сахарным диабетом – среди взрослого населения России, из них около 50 тысяч диагностировано у детей<sup>289</sup>.

Напомним, что в эти 5 млн. входят граждане, на которых потенциально могут быть возложены обязанности присяжного заседателя. В это число не входят иные категории граждан, имеющие иные заболевания, при которых постоянное питание также необходимо. Например, язвенная болезнь, которая является одним из наиболее распространённых заболеваний верхних отделов желудочно-кишечного тракта. Ежегодно по данным регистрации заболеваемости, у каждого десятого жителя Российской Федерации выявляется патология органов пищеварения. По данным ФГУ «ЦНИИ Организации и информатизации здравоохранения Минздравсоцразвития РФ» зарегистрировано больных с заболеваниями органов пищеварения в 2007 году – 2368,5 случаев на 100 тыс. населения, в 2008 году – 2358,3 случаев на 100 тыс. населения, в 2009 году – 2359,5 случаев на 100 тыс. населения, из них язвенная болезнь желудка и двенадцатиперстной кишки 123,8 и 118,8 случаев на 100 тыс. населения соответственно. Язвенная болезнь двенадцатиперстной кишки занимает в последние годы одно из ведущих мест в структуре заболеваемости<sup>290</sup>.

При таких обстоятельствах обсуждаемая проблема выходит за рамки бытовой, показывая «узкие места» в организации деятельности суда присяжных заседателей.

Принимая во внимание важность обеспечения безопасных условий для здоровья присяжных заседателей во время их работы, представляется необходимым создание условий для питания присяжных заседателей, когда обсуждение вердикта затянулось более чем на 4 часа. Например, установить в уголовно-процессуальном законодательстве возможность предоставления присяжным перерыва для приема пищи, по аналогии со статьей 298 УПК РФ

---

<sup>289</sup> [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/obschestvo/9798447> (дата обращения: 23.03.2021 г.).

<sup>290</sup> Волевач Л.В., Нафикова А.Ш., Габбасова Л.В., Сарсенбаева А.С. Язвенная болезнь. Факторы, влияющие на качество жизни: Монография. М-во образования и науки РФ, БГМУ. Тамбов: Консалтинговая компания Юком, 2019. с. 7.



(Тайна совещания судей), где закрепляется возможность судьи сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты. При этом судьи не вправе разглашать суждения, имевшие место при обсуждении и постановлении приговора, или иным способом раскрывать тайну совещания судей (часть 2). Схожая по своему содержанию норма закреплена и в статье 187 УПК РФ, предусматривающая возможность допроса после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов (часть 3). Получается, что по смыслу УПК РФ подозреваемому, который допрашивается, предоставляется время для отдыха и приема пищи, а присяжному заседателю в период обсуждения вердикта в совещательной комнате – нет. Очевидно, данный подход законодателя к организационным условиям участников уголовного судопроизводства нуждается в пересмотре.

Финансовые расходы в связи с обеспечением присяжных заседателей питанием, по логике действующего законодательства, подлежат финансированию из средств федерального бюджета (ст. 124 Конституции РФ). Однако это не исключает возможности органов государственной власти субъектов Российской Федерации выделять собственные средства на организацию питания присяжных заседателей, в соответствии с действующим в регионе законодательстве<sup>291</sup>.

Возможно, выходом из ситуации может стать оборудование совещательной комнаты бытовой техникой, позволяющей организовать процесс питания присяжных. Для этого необходимо внести изменения в нормативные правовые акты Судебного департамента, в частности, в приказ от 24 октября 2018 г. № 217 «Об утверждении нормативных затрат на обеспечение функций федеральных судов общей юрисдикции, федеральных

---

<sup>291</sup> См.: статью 26.2 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». Полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам ведения субъектов Российской Федерации осуществляются данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета).

арбитражных судов и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации».

В переходный период подготовки районных (гарнизонных военных) судов к осуществлению правосудия с участием присяжных, в связи с расширением применения указанного института, следовало установить требования к помещениям, в которых планируется отправление правосудия.

Зал судебного заседания должен быть в достаточной степени просторны и вмещать в себя всех участников судопроизводства, включая представителей прессы и граждан, решивших поприисутствовать при судебном разбирательстве. В то же время требования к совещательной комнате должны обеспечивать как тайну совещания присяжных заседателей, так, собственно, и их витальные потребности, в том числе связанные с их религиозными убеждениями и необходимостью отправления религиозных обрядов и так далее.

Наличие типовых планов совещательной комнаты, перечень мебельных принадлежностей, которые должны обязательно присутствовать в указанной комнате существенно облегчили бы создание комфортных условий для присяжных заседателей в зданиях судов, обеспечив единый минимальный «стандарт комфортности» судебных мест. Руководящие документы нормативного содержания Судебного департамента были бы весьма кстати в ходе приготовления судов к свершившейся реформе, это актуально сегодня для российского суда присяжных.

В заключение отметим, наблюдается схожесть правового регулирования, осуществляемого в царской и новой России, в отношении обустройства судебных мест. Прежде всего, общие черты усматриваются:

во-первых, в установлении конкретного перечня залов (комнат), которые должны иметься в здании суда, на уровне подзаконного нормативного правового акта;

во-вторых, обязанность обустроить здания судов возлагалась на председателя суда. Важно понимать, что данное правовое регулирование

обусловлено наличием различий национального, культурного и социально-бытового характера региона, в котором осуществляется правосудие. Поименованный перечень особенностей, существующих в регионах, диктует необходимость в индивидуальном подходе к бытовому обустройству судебных мест. Между тем определенный минимум мебели представляется возможным закрепить на федеральном уровне, предусмотрев бюджетные средства на покупку, в том числе дополнительных предметов хозяйственного обихода, о которых шла речь в настоящем параграфе.

Подводя итог вышесказанному, отметим, судебное пространство предполагает множество взаимосвязанных вещей и действий обусловленных лежащими в основе деятельности по осуществлению правосудия социальными, организационными, процессуальными и техническими активностями и процессами. Их воздействие на судопроизводство и его участников, на первый взгляд, может показаться неявным и неочевидным, но внимательное изучение, происходящего в ходе осуществления правосудия, подтверждает наличие сил, оказывающих на него сложное непрерывное влияние. Наука в этом смысле выступает инструментом, позволяющим лучше изучить судопроизводство и факторы, влияющие на его эффективность, исследования в данной сфере целесообразно продолжить.

## **Глава III. Совершенствование теоретических основ организации российского суда присяжных в контексте судебной реформы**

### **§ 3.1. Предпосылки выделения судебно-организационных отношений в уголовном судопроизводстве**

Суд присяжных заседателей является особым уголовно-процессуальным институтом, для нормального функционирования которого необходима благоприятная среда, предполагающая создание специальных – нормативных, ресурсных и организационных условий, гарантирующих правосудность судебных актов. При этом указанные условия должны быть реально обеспеченными, их декоративный и витражный характер не приемлем. Как неприемлемы и противодействие системы в лице представителей профессиональных сообществ, препятствующих работе института присяжных под покровом соблюдения внешних форм судопроизводства.

Международные стандарты к условиям осуществления правосудия определены в статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – ЕКПЧ), в которой закреплено: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона»<sup>292</sup>.

Одновременно с этой статьей 13 ЕКПЧ определяет эффективность средств правовой защиты не по результатам, а по наличию определенных правовых возможностей, предоставляемых каждому для отстаивания нарушенного права.

Исходя из положений части 1 статьи 17 Конституции РФ, права и свободы человека в Российской Федерации гарантируются в соответствии с

---

<sup>292</sup> См.: статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950 г.) (с изм. от 13.05.2004) // СПС «КонсультантПлюс».

общепризнанными принципами и нормами международного права, что подчеркивает значение международно-правового регулирования для системы российского права.

Таким образом, российский конституционный законодатель выразил приверженность международным стандартам в области прав и свобод<sup>293</sup>.

Субъектом официального толкования отдельных положений ЕКПЧ является Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ), который осуществляет защиту прав граждан, закрепленных в Конвенции<sup>294</sup>.

В контексте нашего исследования видится важным рассмотреть национальные условия, в которых формировался институт присяжных заседателей, что в итоге поможет определить «уязвимые» места рассматриваемого процессуального института.

Ознаменовало возрождение суда с участием присяжных заседателей в России вступление в силу Закона РФ от 16.07.1993 г. № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судеустройстве РСФСР»,

<sup>293</sup> Пересмотр судебных актов в гражданском, арбитражном и уголовном процессе: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Т. Г. Морщакова [и др.]; под редакцией Т. Г. Морщаковой. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2014. С. 23.

<sup>294</sup> См. например: Частичное решение ЕСПЧ от 17 сентября 2002 г. «По вопросу приемлемости жалобы № 46503/99 «Андрей Анатольевич Климентьев (Andrey Anatolyevich Klimentyev) против Российской Федерации» - согласно правовой позиции ЕСПЧ, суд присяжных представляет собой немаловажный элемент справедливости системы уголовного правосудия. В то же время суд с участием присяжных заседателей не является неотъемлемым аспектом справедливого судебного разбирательства при предъявлении уголовного обвинения по смыслу пункта 1 статьи 6 Конвенции<sup>294</sup>;

постановление ЕСПЧ по делу «Пуллар против Соединенного Королевства» (Pullar v. the United Kingdom) от 10 июня 1996 г., жалоба № 22399/93 – позиция ЕСПЧ заключается в том, что при рассмотрении жалобы о сокрытии кандидатом в присяжные заседатели информации о себе, имеющей значение для сторон, необходимо анализировать значимость сокрытой информации и ее способности влиять на беспристрастность сформированной коллегии присяжных<sup>294</sup>;

постановление ЕСПЧ по делу «Абдулла Али против Соединенного Королевства» (Abdulla Ali v. the United Kingdom) от 30 июня 2015 г., жалоба № 30971/12, решение по делу «Сутягин против России» (Sutyagin v. Russia) от 8 июля 2008 г., жалоба № 30024/02, решение ЕСПЧ по делу «Папон против Франции» (Papon v. France) от 15 ноября 2011 г. № 2, жалоба № 54210/00 – в указанных актах выражена позиция ЕСПЧ относительно нарушений статьи 6 Конвенции из-за влияния на коллегию присяжных СМИ, где ЕСПЧ подвергаются спорные материалы содержательному анализу<sup>294</sup>;

постановление ЕСПЧ «Утвенко и Борисов против России» (Utvenko et Borisov c. Russie) от 5 февраля 2019 г., жалобы № 45767/09 и 40452/10 – ЕСПЧ пришел к выводу о нарушении Конвенции ввиду того, что судья не разъяснил присяжным, как им надлежит оценивать оглашенный протокол допроса, составленный без участия адвоката<sup>294</sup>;

постановление ЕСПЧ по делу «Аньеле против Франции» (Agnelet v. France) от 10 января 2013 г., жалоба № 61198/08, Постановление Большой Палаты ЕСПЧ по делу «Таске против Бельгии» (Tahquet v. Belgium) от 16 ноября 2010 г., жалоба № 926/05 – позиция ЕСПЧ заключается в том, что непонятность обвинительного вердикта может быть следствием изначальной абстрактности и неясности обвинения, а также идентичных формулировок вопросов в отношении соучастников, что не позволяет разграничить их действия<sup>294</sup>.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» (далее – Закон 1993 г.), что вскоре оказалось одним из самых ярких и символических событий судебной реформы 1990-х гг.<sup>295</sup>.

Концепция судебной реформы, одобренная Верховным Советом РСФСР в октябре 1991 г., стала предтечей обсуждаемых законодательных изменений, запустив радикальные преобразования нашего правосудия. Как справедливо отметил И.Л. Петрухин, в ней был поставлен диагноз российскому правосудию – «кризис юстиции». Поэтому Концепция представляла собой документ-разоблачение, документ-анализ и одновременно программу<sup>296</sup> к действию<sup>297</sup>.

После принятия Закона 1993 г. был проведен ряд организационных мероприятий, направленных на обеспечение реформы. Одним из первых шагов к созданию необходимых для нее условий стало подписание Президентом Б.Н. Ельциным Распоряжений от 22.09.1992 г. № 530-рп и от 26.09.1993 г. № 665-рп, которые предусматривали обязанность Государственно-правового управления Президента, Минюста России во взаимодействии с Комитетом Верховного Совета по законодательству разработать программу проведения в нескольких регионах России в 1992–1993 гг. эксперимента по предварительной отработке на практике принципиально новых положений процессуального и судоустройственного законодательства<sup>298</sup>, подготовив соответствующие нормативные акты<sup>299</sup>.

---

<sup>295</sup> См.: Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. С. 441.

<sup>296</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170–181.

<sup>297</sup> Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. С. 443.

<sup>298</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170–181.

<sup>299</sup> Как пишет один из основных инициаторов внедрения института суда присяжных в России, «употребление термина «эксперимент» в упомянутом распоряжении Президента России вовсе не означало, что исходом его может оказаться упразднение суда присяжных; суд присяжных — это конституционное условие существования в нашей стране демократического правового государства, основанного на принципе народовластия. В связи с чем очень быстро слово «эксперимент» применительно к суду присяжных перестало употребляться, и реформаторы заговорили о «поэтапном внедрении» этого суда» (Пашин С.А. Возможности совершенствования российского суда с участием присяжных заседателей // Суд присяжных в России: совершенствование процедур и расширение юрисдикции. М., 2010. С. 41–51).

Как ранее было отмечено, первоначально суд присяжных вводился на уровне судов среднего звена на территории девяти регионов России<sup>300</sup>. В каждом из этих субъектов Федерации были созданы межведомственные координационные советы по оказанию соответствующим судам помощи в работе при введении института присяжных заседателей<sup>301</sup>.

Одновременно велась работа по научно-методическому обеспечению судебной реформы. В частности, подготовлен научно-практический сборник «Суд присяжных»<sup>302</sup>, изданы сборник «Нормативные материалы о судьях и суде присяжных»<sup>303</sup>, пособие для судей «Суд присяжных»<sup>304</sup>, книга С.А. Пашина «Судебная реформа и суд присяжных»<sup>305</sup>. Также издавался информационный бюллетень «Летопись суда присяжных (прецеденты и факты)», где публиковались сведения о работе судов присяжных и о принципиальных решениях судей. Генпрокуратурой России было издано и разослано во все краевые (областные) прокуратуры методическое пособие «Прокурор в суде присяжных»<sup>306</sup>.

В целях реализации поручений Президента России Международным комитетом содействия правовой реформе совместно с Государственно-правовым управлением Президента<sup>307</sup> был проведен мониторинг деятельности судов присяжных. Задачами мониторинга, в том числе были:

- сбор и анализ сведений об организационных затруднениях в деятельности суда присяжных;

---

<sup>300</sup> Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / отв. ред. В.П. Кашепов. М., 2016. С. 85.

<sup>301</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

<sup>302</sup> Суд присяжных. Научно-практический сборник / Алексеева Л.Б., Батуров Г.П., Борзенков Г.Н., Верин В.П., и др.; Отв. ред.: Халдеев Л.С. - М.: Изд-во РПА МЮ РФ, 1993. - 372 с.

<sup>303</sup> Нормативные материалы о судьях и суде присяжных / Сост.: Ворошилин Е.В., Пашин С.А. (Ввод. ст.), Сидоренко Е.Н.; Отв. ред.: Калмыков Ю.Х., Котенков А.А. - М.: Юрид. лит., 1994. - 112 с.

<sup>304</sup> Суд присяжных. Пособие для судей / Алексеева Л.Б., Вицин С.Е., Куцова Э.Ф., Михайловская С.Б.; Науч. ред.: Теймэн С. - М.: Изд-во Америк. ассоц. юристов СИЛИ, 1994. - 134 с.

<sup>305</sup> Судебная реформа и суд присяжных / Пашин С.А. - М.: Изд-во РПА МЮ РФ, 1995. - 76 с.

<sup>306</sup> Цит. по: Шахбанова Х.М. Исторические аспекты развития суда присяжных в России // История государства и права. 2015. № 23. С. 46-49.

<sup>307</sup> Пашин С.А. Суд присяжных: первый год работы. М., 1995.

- определение состояния правосознания юристов<sup>308</sup>;
- определение образа суда присяжных в общественном мнении.

Таким образом, архитектура судебной реформы предусматривала тщательный анализ сведений об организационных затруднениях деятельности суда присяжных<sup>309</sup>.

Вместе с тем миновать значительных организационных трудностей при введении суда присяжных в России все же не удалось.

Судья Верховного Суда Российской Федерации В.П. Степалин после пяти лет с момента проведения судебной реформы, предусматривающей введение суда присяжных в России, охарактеризовал ее как «Марафон с препятствиями», подчеркивая, что: «возрожденная форма судопроизводства находится в кризисной ситуации и пока нет прямого ответа, как из нее выйти...». Основными проблемами такого положения дел являлось: несовершенства уголовно-процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве. В связи с чем предлагалось пересмотреть положения законодательства о составлении списков присяжных; принять меры по обеспечению безопасности присяжных, увеличить количество запасных присяжных заседателей, предусмотреть право граждан на рассмотрение дела судом присяжных на всей территории России<sup>310</sup>.

В.П. Божьев несколько позже (в 2006 году) отметил, что введение суда присяжных в России вскоре позволило выявить ряд трудностей в применении норм права. В связи с этим 20 декабря 1994 г. Верховный Суд Российской

---

<sup>308</sup> По итогам мониторинга выяснилось, что большинство опрошенных юристов выражали сомнение в готовности и желании людей выполнять обязанности присяжных. Так, опасения об уклонении граждан от выполнения обязанности быть присяжным заседателем высказало 20 процентов опрошиваемых, при этом 23 процента придерживались мнения, что стремиться к выполнению обязанностей присяжных прежде всего будут люди с низким доходом или те, кто имеет возможность без ущерба для своих интересов оставить на время пребывания в суде свои служебные или профессиональные обязанности. А при опросе судей было установлено, что организация вызова присяжных в суд, обеспечение их безопасности, подбор для них помещения, создание надлежащих условий работы вызовут наибольшие трудности при исполнении Закона 1993 г.<sup>308</sup> Как видим, основные проблемы организации деятельности суда присяжных, решение которых актуально и в настоящий период, были определены еще на стадии его возрождения.

<sup>309</sup> Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

<sup>310</sup> В. Степалин. Судебный марафон с препятствиями// Российская юстиция, № 3, 1998) // «СПС КонсультантПлюс».



Федерации принял сначала постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 9 «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных». Однако практика применения норм УПК РФ судами с участием присяжных заседателей вновь выявила ряд вопросов, вследствие этого было принято решение о разработке и принятии нового постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»<sup>311</sup>.

Однако и это не позволило решить проблем, с которыми встречается суд присяжных в ходе его повседневной работы. Это может свидетельствовать о том, что разъяснений законодательства явно недостаточно - нужны комплексные меры, охватывающие все стороны работы указанного процессуального института. Существуют недостатки как нормативно-правового регулирования деятельности суда присяжных, так и коренные пороки в его организации, которые требуют комплексного подхода, «полумеры» и «полуреформы» – показали свою неэффективность и губительность для современной судебной системы и правосудия.

Прежде всего на теоретическом уровне необходимо выделить элементы, которые будут способствовать совершенствованию организации работы суда присяжных в России. Требуются новые подходы к организации деятельности указанного института, учитывающие уровень правового, культурного, политического, экономического и технического развития государства, новые технологии управления внутри судебной системы, которые позволят качественно улучшить работу уголовного судопроизводства.

Для того чтобы правовой институт работал исправно, следует осуществить ряд действий, направленных на обеспечение его

---

<sup>311</sup> Божьев В. Пленум Верховного Суда РФ о производстве в суде с участием присяжных заседателей // Законность, 2006, № 4.

функционирования. Речь идет, прежде всего, о надлежащих условиях работы, в частности, правовых, материально-технических, финансовых, кадровых, административных и организационных, которые в своей совокупности позволят заработать внедряемому в правовую систему механизму.

В связи с этим уместно рассмотреть вопрос об организации работы правовых институтов – организационной деятельности. Ее назначение состоит в определении плана работы и его практической реализации. В литературе по общей теории права с XX века идет дискуссия о выделении наряду с материальными и процессуальными нормами – организационных норм права, которые, по своей сути, выступают правовым основанием, предшествующим организационной деятельности, осуществляемой в рамках правового поля<sup>312</sup>.

Для уяснения различий между выделенными видами правовых норм заметим, что традиционно в юридической науке нормы права в зависимости от специфики правового регулирования принято разделять на материальные и процессуальные. Первые – регулируют содержательную сторону реальных общественных отношений, служат мерой юридических прав и обязанностей их участников<sup>313</sup>. Другими словами, эти нормы определяют права и обязанности субъектов права. Вторые – регулируют порядок деятельности субъектов правоотношений по осуществлению и защите норм материального права, то есть прав и законных интересов участников общественных отношений. Исходя из своего функционального предназначения, процессуальные нормы традиционно являются средством реализации материальных прав, безусловно, обладая при этом не менее важным правовым содержанием и своей правовой ценностью, которая не может быть ограничена. Данные нормы содержатся в положениях как международных документов, так и в российских законодательных актах, зачастую в процессуальном законодательстве, к примеру, в УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ. Вместе

---

<sup>312</sup> Борисова Л.Н. Общая теория процессуальных норм права: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2004. 169 с.

<sup>313</sup> Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник (2-е издание, переработанное и дополненное) //СПС «КонсультантПлюс».

с тем процессуальные нормы могут быть закреплены и в других нормативных правовых актах, поэтому при выявлении процессуального или материально-правового характера норм права следует предметно анализировать юридические свойства отдельной нормы. Кроме этого, в общетеоретической классификации существует градация норм на охранительные (материальные) и регулятивные (процессуальные).

Организационные нормы в теории права выделяются реже, но это не отменяет их значения в регулировании правоотношений. Более того, исправная работа целого ряда правовых институтов напрямую зависит от наличия и качественного содержания организационных норм. В частности, большое значение имеют обсуждаемые нормы при организации деятельности суда с участием присяжных заседателей главной целью которого является обеспечение справедливого правосудия. Успешное выполнение данной задачи позволяет в результате одновременно повысить уровень правовой культуры и правосознания граждан. Таким образом, первостепенная цель суда присяжных обуславливает необходимость обеспечения особых организационных условий для исправного функционирования данного института.

Невнимание к изучению организационных норм права в науке – снижает качество нормативно-правовой материи. Государственный аппарат, обеспечивающий законодательный процесс, в силу отсутствия понимания целей детальной проработки организационных норм – не обращает на них должного внимания, как при подготовке законодательных изменений, так и при их правовой экспертизе. Кроме того, современное законодательство не закрепляет требований – обеспечивать эффективность регулирования, как следствие, отсутствует и ответственность за состояние правового регулирования в советующей сфере деятельности. Упрощение причин в совокупности с неответственностью приводит к разработке и принятию законодательных актов, не учитывающих детали организации работы правовых институтов; отсюда их неисправная работа, и как следствие, размывание судебных процедур и правосудия в целом. Поэтому изучение

правовой природы организационных норм является чрезвычайно важным направлением научной работы, способствующим качественному улучшению регулируемых правоотношений.

При этом дальнейшую работу по изучению организационных норм необходимо продолжать, исходя из того, что любое правовое регулирование должно выражаться в определении достижения цели – конкретизировано, отвечая при это требованиям обязательности, обоснованности и достаточности.

В то же время, указанные обстоятельства не умаляют значение существующих правовых основ и принципов организации правосудия, выработанных теорией права, которая стала фундаментом для дальнейших теоретических изысканий в рассматриваемой сфере.

Необходимо принять во внимание и то, что юридическая наука в советский период развивалась в иной конституционной реальности, построенной на основе коммунистической идеологии и принципа полновластия Советов народных депутатов<sup>314</sup>, что обусловило выстраивание специфической модели организации правовых институтов, в том числе и организации судебной системы. Институты правового государства фактически отсутствовали в советском опыте, а нынешние институты работают относительно недавно.

Провозглашение России правовым, демократическим государством (статья 1 Конституции РФ), обуславливает необходимость в переосмыслении и постоянном совершенствовании правовых институтов и условий, в которых протекает их работа сегодня. Нужно сделать очередной шаг в теоретическом осмыслении организации деятельности уголовного судопроизводства.

Очевидно, каждый вид правовых норм должен соответствовать определенным **общеправовым** требованиям, выработанным юридической наукой и практикой правоприменения. При этом нельзя игнорировать индивидуальные (специальные) признаки, присущие специфическим

---

<sup>314</sup> Судебная власть / под. Ред. Петрухина И.Л. М. 2003. с. 546.

институтам права, регулируемым особым пластом однонаправленных по цели и сфере регулирования и потому однородных по своей природе правовых норм. Изучение указанных особенностей позволяет, если не в момент принятия закона, то впоследствии, по результатам его применения, внести коррективы в «обеспечительные», организационно необходимые условия применения нормативных институтов, повысить качество правового регулирования в соответствующей сфере общественных отношений.

С таким подходом, безусловно, созвучно выделение и исследование феномена судебно-организационных отношений в уголовном судопроизводстве в качестве самостоятельного элемента, составляющего отдельный предмет изучения в науке о судебной власти. Предлагаемое выделение не является самоцелью и совершается не для умножения правовых понятий и сущностей. Этот шаг следует совершить для выработки и формулирования, прежде всего, на теоретическом уровне, коренных принципов (стандартов качества), которым должны соответствовать правовые нормы и конструкции судебно-организационных отношений, обеспечивающие надлежащие условия осуществления правосудия по уголовным делам. Исследования в области организационно-процессуальных отношений могут позволить вычленить факторы, влияющие на реальную эффективность нормативного регулирования и правоприменения.

Основной комплексной работой, посвященной проблеме влияния социальных, психологических, организационных факторов на эффективность правосудия, является монография в двух томах «Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок». Где был выявлен ряд организационных факторов, влияющих на качество правосудия.

Например, несовершенство форм стимулирования труда рассматривается как один из наиболее серьезных и одновременно наиболее типичных недостатков организации, влияющих на эффективность любой

деятельности<sup>315</sup>. Уровень профессиональной подготовки судебных кадров отражается на качестве правосудия<sup>316</sup>. Увеличение служебной нагрузки ухудшает качество рассмотрения уголовных дел<sup>317</sup>. При установлении необходимой численности судей для осуществления правосудия по уголовным делам, необходимо учитывать условия, в которых им приходится работать, например климат, наличие путей сообщения и транспортных средств, уровень правовой культуры населения, протяженность и характер территории района и т.д.<sup>318</sup>.

Прежде, чем перейти к элементам судебно-организационных отношений в уголовном судопроизводстве, нужно определить их внутреннюю структуру, а также дать составным элементам соответствующие дефиниции, для того чтобы сформировать понятийный аппарат, которым мы будем руководствоваться в настоящем исследовании.

В науке уголовного процесса в качестве самостоятельных сущностей традиционно выделяются такие понятия как «уголовный процесс», «уголовное судопроизводство», «уголовно-процессуальные отношения». Каждое понятие имеет свою историю становления и занимает в науке свою нишу.

Современный взгляд на рассматриваемые понятия отражен в Основах уголовного судопроизводства, подготовленном кафедрой уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной РГУП, во многом коррелирующий уровню развития доктрины отечественного уголовного процесса. Приведем одну из наиболее емких дефиниций «уголовного процесса», которую предлагают исследователи. Под «уголовным процессом» предлагается понимать деятельность суда, иных уполномоченных государственных органов, осуществляемая в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, при производстве по уголовным делам на досудебных и судебных

---

<sup>315</sup> Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок. Монография. / Руководитель авторского коллектива И.Л. Петрухин. Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М.: Институт государства и права Академии наук СССР, 1975. Часть 1. 298 с., часть 1. С. 288.

<sup>316</sup> См.: там же С. 280.

<sup>317</sup> См.: там же с. 247.

<sup>318</sup> См.: там же с. 248.

стадиях, а также правоотношения, возникающие в ходе указанной деятельности<sup>319</sup>. Уголовный процесс является одним из ключевых элементов системы права, регулирующих уголовно-процессуальную деятельность и уголовно-процессуальные правоотношения. Порядок ведения уголовного процесса нормативно закреплен в УПК РФ.

Как отмечает видный советский ученый юрист М.С. Строгович, уголовный процесс иначе называется уголовным судопроизводством, т.е. буквально производством в суде, хотя уголовный процесс охватывает и досудебную деятельность, которую проводят органы дознания, предварительного следствия и прокуратуры<sup>320</sup>.

Понятие «уголовно-процессуальные отношения», в свою очередь, рассматривается как правовая форма деятельности органов следствия, прокуратуры и суда, осуществляющих возложенные на них законом задачи, а сама деятельность есть содержание уголовно-процессуальных отношений<sup>321</sup>.

В связи с этим представляет интерес позиция М.С. Строговича, который отметил: «То или иное общественное отношение, будучи урегулировано нормой права, приобретает форму правоотношения. В каждой отрасли права правовым нормам соответствуют определенные правоотношения (а не только деятельность) и именно через эти правоотношения реализуются, находят свое применение нормы права. Уголовно-процессуальным нормам соответствуют уголовно-процессуальные отношения...»<sup>322</sup>.

Уголовно-процессуальные отношения выступают неотъемлемым элементом уголовного процесса, которые не могут быть исключены из самого понятия уголовного процесса, а должны, как продолжил М.С. Строгович, войти в его определение в качестве органической составной части<sup>323</sup>.

---

<sup>319</sup> Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017. 444 с. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>320</sup> Строгович М.С. Курс уголовного процесса. М., 1965. Т. 1. С. 10.

<sup>321</sup> См.: там же с. 34.

<sup>322</sup> См.: там же с. 88.

<sup>323</sup> Строгович М.С. Курс уголовного процесса. М., 1965. Т. 1. С. 39. Аналогичная точка зрения нашла выражение в исследовании видных процессуалистов, в частности, в трудах профессора И.Н. Полянского «Вопросы теории советского уголовного процесса», в монографиях П. С. Элькинд «Сущность советского

Уникальная правовая структура уголовно-процессуальных отношений (*sui generis*) обуславливает дальнейшие шаги по их тщательному изучению.

Как ранее нами было отмечено, в литературе по общей теории права с XX века идет дискуссия о выделении наряду с материальными и процессуальными нормами<sup>324</sup> – организационных норм права.

Одно из последних определений организационных норм, высказанных в юридической науке, приводится Л.Н. Борисовой, которая предлагает понимать под организационными нормами права самостоятельный вид процессуальных норм права, выполняющих служебную роль и направленных на создание определенных законодателем условий для успешного осуществления его субъектами своих прав и исполнения обязанностей<sup>325</sup>.

Применительно к организации деятельности уголовного судопроизводства комментируемое определение надлежит уточнить. Поскольку, во-первых, назначение организационных норм в уголовно-процессуальных отношениях состоит, прежде всего, в организационном обеспечении функционирования институтов уголовного судопроизводства. Во-вторых, законодатель обеспечивает общие организационные условия осуществления уголовного судопроизводства. При том, что решение части организационных вопросов законодатель возлагает на других субъектов, в том числе не участников процесса в узко-нормативном смысле данного понятия, но обеспечивающих осуществление уголовно-процессуальных отношений.

В ходе уголовного судопроизводства в его организационном обеспечении участвуют также судья, работники аппарата суда (помощник судьи, секретарь судебного заседания) и иные лица, наделенные в соответствии с УПК РФ, рядом полномочий организационного порядка.

До формулирования дефиниции судебно-организационных норм в уголовном судопроизводстве разберем, что в современное время в науке

---

уголовно-процессуального права» и Р.Д. Рахунова «Участники уголовно-процессуальной деятельности». Госюриздат, 1961) и др.

<sup>324</sup> См. например: Борисова Л.Н. Общая теория процессуальных норм права: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: Ставроп. гос. ун-т. - Ставрополь, 2004.

<sup>325</sup> См.: там же с. 15.



понимается под термином «организация» и есть ли дополнительные основания для выделения?

В учебном пособии *Методология научных исследований*<sup>326</sup> термин «организация» раскрывается через три основных утверждения:

первое, «организация» означает внутреннюю упорядоченность и согласованность взаимодействия более или менее дифференцированных и автономных частей целого, обусловленную его строением;

второе, это совокупность действий или процессов, которые ведут к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями целого;

и третье, «организация» предполагает объединение людей, совместно реализующих какую-либо программу или же цель и действующих на основе процедур и правил<sup>327</sup>.

*Организация деятельности*, в свою очередь, в контексте методологии рассматривается как целенаправленная активность человека, где организовать деятельность означает упорядочить ее в целостную структуру с четкими и определенными характеристиками, логической структурой, определяющими процесс ее осуществления<sup>328</sup>.

Представляется интересной точка зрения В.А. Бобренева, который рассматривает судебную деятельность<sup>329</sup> как правоприменительную деятельность судов по рассмотрению и разрешению отнесенных к их компетенции вопросов посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства

---

<sup>326</sup> Методология научных исследований: учеб. пособие / А.Б. Пономарев, Э.А. Пикулева. – Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. поли-техн. ун-та, 2014. С. 6.

<sup>327</sup> См.: там же с. 6.

<sup>328</sup> См.: там же с. 6. Логическая структура включает в себя такие компоненты как: субъект, объект, предмет, формы, средства, методы деятельности и ее результат.

<sup>329</sup> Понятие «судебная деятельность» имеет дискуссионный характер. См., например: Носков И.Ю. К вопросу о понятии "судебная деятельность" // Состояние и перспективы развития судебной системы Российской Федерации: Сб. науч. статей; под ред. В.А. Терехина, С.Б. Погодина. Пенза, 2014. С. 173 – 181. Цит по: Организация судебной деятельности: учебник / В.А. Бобренов, О.Н. Диордиева, Г.Т. Ермошин и др.; под ред. В.В. Ершова. М.: Российский государственный университет правосудия, 2016. 390 с. // СПС «КонсультантПлюс».

(правосудие) и вся совокупность мероприятий организационного характера, обеспечивающих его осуществление<sup>330</sup>.

При том, что содержание судебной деятельности В.А. Бобрневым условно делится на:

процессуальную деятельность, направленную на разрешение отнесенных к компетенции судов вопросов, возникающих при применении права, в установленных Конституцией РФ и федеральными законами видах и формах судопроизводства, то есть собственно правосудие;

организационную деятельность судов, включающую в себя мероприятия организационно-правового, кадрового, финансового, материально-технического, информационного, аналитического, статистического, документационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия<sup>331</sup>.

Как видим, в современной науке имеются достаточные основания для выделения организационных норм в качестве самостоятельных. При этом очень важно различать фактическое обеспечение деятельности суда необходимыми условиями и нормативное обеспечение организации деятельности суда. По нашему мнению, фактическое обеспечение деятельности суда выступает следствием как реализации нормативных предписаний, то есть уголовно-процессуальных норм, так и непременно необходимых, возможно, и не имеющих нормативного закрепления организационных регламентаций – планы работы, алгоритмы практики и т.д.

Чтобы отделить процессуальные нормы от организационных, представляется необходимым, для начала, сформулировать дефиницию понятию - «организация уголовного процесса».

Прежде приведем признаки, отличающие организацию уголовного процесса от организации других видов деятельности:

---

<sup>330</sup> См.: там же.

<sup>331</sup> См.: там же.

1) меры организационно-правового, кадрового, финансового, материально-технического, информационного, аналитического, статистического, документационного и иного характера;

2) указанные меры реализуются участниками уголовного судопроизводства и иными лицами, уполномоченными государством в силу закона выполнять его публичные обязанности по обеспечению осуществления правосудия по уголовным делам (субъекты организации уголовного процесса);

3) цель деятельности участников организации уголовного процесса – создание условий для полного и независимого осуществления правосудия по уголовным делам (содержательный аспект).

Таким образом, под «организацией уголовного процесса» следует понимать деятельность участников уголовного судопроизводства и иных уполномоченных лиц, реализующих меры организационно-правового, кадрового, финансового, материально-технического, информационно-аналитического, статистического, документационного характера в целях создания условий для полного и независимого осуществления правосудия по уголовным делам.

В связи с этим под судебно-организационными нормами уголовно-процессуального права следует понимать самостоятельный вид уголовно-процессуальных норм, направленных на создание условий для успешного осуществления участниками уголовного судопроизводства и иными процессуально действующими субъектами своих прав и обязанностей посредством обеспечения эффективной работы институтов уголовного судопроизводства.

Исходя из предложенного нами понятия судебно-организационных норм уголовно-процессуального права, мы можем сделать вывод о том, что объектом судебно-организационных отношений являются материальные, организационные, психологические и прочие условия для успешного осуществления участниками уголовного судопроизводства своих прав и

исполнения обязанностей и обеспечения работы институтов уголовного судопроизводства.

Следовательно, субъектами судебно-организационных отношений выступают участники уголовного судопроизводства, а также лица, выполняющие функции по организационному обеспечению правосудия по уголовным делам. Например, работники: аппарата соответствующего суда, Судебного департамента, Федеральной службы судебных приставов и так далее.

Исходя из вышеуказанного, под судебно-организационными отношениями в уголовном судопроизводстве предлагается понимать общественные отношения, которые регулируются организационными нормами уголовно-процессуального законодательства, а также **смежного с ним законодательства, обеспечивающего судебную деятельность.**

На примере главы 42 УПК РФ, регламентирующей производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, выделим в ней некоторые судебно-организационные нормы.

К таковым можно отнести следующие нормы обеспечивающие условия и порядок:

процесса составления предварительного списка присяжных заседателей и направления приглашений (ст. 326 УПК РФ);

обеспечение порядка подачи присяжными заседателями вопросов участникам процесса (часть 4 ст. 335 УПК РФ);

обеспечение сохранения тайны совещания присяжных заседателей в совещательной комнате (ст. 341 УПК РФ);

создание условий для надлежащего ведения протокола судебного заседания (ст. 353 УПК РФ).

Нормативное проявление судебно-организационных норм в системе действующего законодательства подтверждает их значимость в процессе правового регулирования общественных отношений. Более того, законодательная техника двух последних десятилетий идет по пути

закрепления организационных норм в отдельный раздел (или самостоятельную структурную единицу) законодательного акта, что значительно упрощает правоприменение, а сами нормы способствуют реализации норм других видов. Тем самым судебные-организационные нормы проявляют себя как часть механизма правового регулирования.

В качестве примера приведем следующие структурные единицы федеральных законов:

глава 4. Организационные основы функционирования системы профилактики правонарушений - Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»;

статья 5 (Организационные основы противодействия коррупции) - Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;

глава 4 Организационные основы системы страхования вкладов - Федеральный закон от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации»;

статья 5 (Организационные основы противодействия терроризму) - Федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»;

статья 4 (Организационные основы противодействия экстремистской деятельности) - Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»;

статья 5 (Организационные основы национально-культурной автономии) - Федеральный закон от 17 июня 1996 г. № 74-ФЗ «О национально-культурной автономии»;

и другие.

Полагаем возможным охарактеризовать опыт российского законодателя в части закрепления организационных норм в отдельные структурные

единицы федеральных законов как положительный, и требующий дальнейшего теоретического и практического развития.

Видится целесообразным взять на заметку этот проанализированный опыт также при совершенствовании механизмов правового регулирования отношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства.

В связи с этим представляется возможным обратить внимание законодателя на необходимость внесения изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство в части структурного выделения судебно-организационных норм в уголовном судопроизводстве и их дополнения. Например, обособив их в отдельную структурную единицу федерального закона, возможно в отдельную главу УПК РФ. Или же рассмотреть вопрос о принятии комплексного законодательного акта, дополняющего текущее законодательство судебно-организационными нормами, к примеру, разработка и принятие уголовно-процессуально-организационного кодекса будет способствовать усовершенствованию работы отечественного уголовного процесса.

Таким образом, существование судебно-организационных норм в системе текущего законодательства следует признать фактом в уголовно-процессуальном праве, который нам еще только предстоит осмыслить и на уровне нормативных текстов.

### **§ 3.2. Круг вопросов, относящихся к сфере судебно-организационных отношений в уголовном судопроизводстве**

Остановимся подробнее на объекте судебно-организационных отношений в уголовном судопроизводстве. Для этого нам понадобится раскрыть ранее примененное нами понятие «организационное обеспечение», которым охватываются нормативно закрепленные мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия по уголовным делам<sup>332</sup>.

Как правило, в науке выделяют четыре элемента, составляющие понятие «организационное обеспечение судебной деятельности», которые, по нашему мнению, одновременно являются объектом судебно-организационных отношений:

1) мероприятия кадрового характера (в части обеспечение процессов отбора, подготовки, переподготовки судей и кадрового обеспечения аппарата судов, а также иные аналогичные мероприятия, осуществляемые Судебным департаментом; статьи 4, 4.1, 5, 20.1, 20.2 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»);

2) мероприятия финансового характера: а) мероприятия по обеспечению денежным содержанием судей и работников аппарата судов; б) обеспечение судов соответствующим финансированием текущего характера; в) финансирование капитального строительства зданий судов и т.п.; г) аналогичные мероприятия, производимые Судебным департаментом (см. например: Федеральный закон от 10 февраля 1999 г. № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации»);

---

<sup>332</sup> Данное определение понятия аналогично легальному понятию «организационное обеспечение деятельности федеральных судов», закрепленное в Федеральном законе «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации».

3) мероприятия материально-технического характера (статья 7 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»);

4) иные мероприятия, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия. Например: а) организация охраны и конвоирования лиц, содержащихся под стражей к месту рассмотрения дела судом (статья 12 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»); б) обеспечение порядка деятельности судов, в том числе безопасность судей, присяжных заседателей, обеспечение безопасности иных лиц, находящихся в здании суда (статья 11 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»); в) принудительное исполнение судебных решений (например, УИК РФ)<sup>333</sup>.

В указанную группу следует также включить и: г) научную аналитику судебной деятельности, в том числе научная организация труда, изучение международного опыта по вопросам организационного обеспечения судов (см. например: подпункт 14 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»)<sup>334</sup>; д) организацию делопроизводства; е) организацию работы по архивному делопроизводству; ж) сбор и анализ судебной статистики; з) отношения, складывающиеся по поводу информатизации судов; и) проверку качества организации деятельности судов<sup>335</sup> (проверка организации работы с документами, сроки оформления рассмотренных дел, финансово - хозяйственная работа судов и т.д.) к) методическое обеспечение деятельности судов (статья 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном

---

<sup>333</sup> См. об этом подробнее: Судебная власть / под. Ред. Петрухина И.Л. М. 2003. 720 с.

<sup>334</sup> Комментарий законодательства о судебной власти в Российской Федерации / Ин-т законодательства и сравн. правоведения при Правительстве Рос. Федерации; [Авт.: А. А. Гравина, В. П. Кашепов, Т. О. Кошаева [и др.]; Отв. ред. В. П. Кашепов. - М.: Юрид. лит. 2000. С. 273.

<sup>335</sup> Комментарий к Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации // под ред. В.И. Радченко, В.П. Кашепова. Изд.: «ИНФРА-М-НОРМА», 1998 // СПС «КонсультантПлюс».



департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»). Представляется, что детальное регулирование обозначенной сферы общественных отношений в совокупности с надлежащим исполнением закрепленных норм позволит улучшить работу по осуществлению правосудия по уголовным делам.

Следует отметить, что обозначенный круг вопросов выходит за рамки организации рассмотрения уголовных дел, тем не менее создает общие условия для осуществления уголовного судопроизводства, поэтому целесообразно рассмотреть понятие судебно-организационных отношений в уголовном процессе в широком смысле и в узком смысле с тем, чтобы определить их сферу регулирования.

В широком смысле судебно-организационные отношения в уголовном судопроизводстве охватывают всю совокупность правовых норм, закрепленных как в уголовно-процессуальном законодательстве, так и за его пределами, которые способствуют созданию условий для организации осуществления правосудия по уголовным делам. Данное понимание охватывает все вышеперечисленные направления работы, осуществляемые как участниками уголовного судопроизводства, так и субъектами других правоотношений, которые обеспечивают работу по осуществлению уголовного судопроизводства, т.е. в рамках и за рамками уголовного процесса.

В узком смысле судебно-организационные отношения в уголовном судопроизводстве следует рассматривать как систему норм, непосредственно закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве, и реализуемых участниками уголовно-процессуальных отношений. Например, процесс составления предварительного списка присяжных заседателей и направления приглашений (ст. 326 УПК РФ); обеспечение порядка подачи присяжными заседателями вопросов участникам процесса (часть 4 ст. 335 УПК РФ); обеспечение сохранения тайны совещания присяжных заседателей в совещательной комнате (ст. 341 УПК РФ); создание условий для надлежащего ведения протокола судебного заседания (ст. 353 УПК РФ) и др.

При детальном анализе положений Основного закона мы найдем весьма значимые организационные нормы, в своей совокупности составляющие организационно-правовой механизм, обеспечивающий условия для осуществления отечественного правосудия.

Одна из таких норм закреплена в статье 124 Конституции РФ, которая предусматривает финансирование судов из федерального бюджета в объеме, позволяющим обеспечить возможность полного и независимого осуществления правосудия<sup>336</sup>.

Следует согласиться с точкой зрения И.Л. Петрухина, который пишет, что обсуждаемая норма выступает одной из составляющих принципа независимости судебной власти<sup>337</sup>. Аналогичной позиции придерживается и М.И. Клеандров, который отмечает, что источники, размеры и порядок финансирования судов прямо влияют на независимость судей и эффективность работы судов, осуществление правосудия в целом<sup>338</sup>.

В связи с этим не остается сомнений в том, что морфология данной нормы указывает на ее служебный, то есть организационный характер, и сама по себе призвана обеспечить условия для осуществления справедливого правосудия.

Во исполнение положений Основного закона данная норма нашла свое отражение в ряде федеральных законов, определяющих основы судебной системы, к примеру:

материальное обеспечение судей (статья 19)<sup>339</sup>;

финансирования федеральных судов и мировых судей из федерального бюджета; порядок финансирования мероприятий по реформированию судебной системы (статьи 3 и 38)<sup>340</sup>;

---

<sup>336</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>337</sup> Судебная власть / под. Ред. Петрухина И.Л. М. 2003. с. 543.

<sup>338</sup> Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Л.В. Андриченко, С.А. Боголюбов, Н.С. Бондарь и др.; под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд., пересмотренное. М.: Норма, Инфра-М, 2011. 1008 с. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>339</sup> Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

<sup>340</sup> Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

финансовое обеспечение деятельности судов общей юрисдикции; материально-техническое обеспечение деятельности судов общей юрисдикции (статьи 6 и 7)<sup>341</sup>;

финансирование и обеспечение деятельности военных судов и судебной коллегии по делам военнослужащих верховного суда российской федерации<sup>342</sup> (глава IV);

гарантии деятельности Конституционного Суда Российской Федерации (статья 7)<sup>343</sup>;

финансовое обеспечение деятельности Верховного Суда Российской Федерации (статья 15)<sup>344</sup>;

организационное обеспечение деятельности мировых судей (статья 10)<sup>345</sup>;

Федеральный закон от 10 февраля 1999 г. № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации».

Ранее в нашей стране существовали различные модели организационного и материального обеспечения правосудия. Данные функции в разные периоды времени выполняли высшие судебные инстанции, либо органы юстиции. Каждая модель имела свои концептуальные недостатки.

Как совершенно заслужено отмечает Т.Г. Морщакова: «В случае совмещения в высшем суде функции организационного обеспечения нижестоящих судов и присущей им функции судебного надзора высшие судебные органы оказывались таковыми не только в процессуальном смысле этого слова, но и в административном. Такое положение дел характеризовалось усилением зависимости судей нижестоящих судов от вышестоящих (в особенности от руководства последних) и приводило в

---

<sup>341</sup> Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

<sup>342</sup> Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации».

<sup>343</sup> Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

<sup>344</sup> Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации».

<sup>345</sup> Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации».

конечном счете к искажению идеи беспристрастности суда или даже ее замене идеей демократического централизма»<sup>346</sup>.

В 1970 г. было образовано союзно-республиканское Министерство юстиции, на которое возложили функции по организационному обеспечению<sup>347</sup>. Однако такая передача полномочий также не привела к желаемому результату, напротив, суды попали в еще большую зависимость, но теперь уже от органов исполнительно-распорядительного типа. К 1991 г. стало очевидным, что необходимо иное решение<sup>348</sup>.

В советский период передача функций управления судами органам юстиции привела к тому, что исполнительная власть получила возможность воздействовать на судей и их деятельность, а также к ослаблению контроля за организацией работы судов общей юрисдикции, что в сочетании с острой нехваткой средств вызвало ухудшение общего состояния дел в ряде судов<sup>349</sup>.

Ненадлежащие механизмы и неисправная финансовая модель по обеспечению средствами судебной системы способны привести к нарушению прав граждан на судебную защиту. О чем свидетельствуют печально известные события, отраженные в Постановлении Совета судей РФ от 16 октября 1996 г. «О кризисе судебной власти в России», в котором указывалось на «крайне неудовлетворительное» финансирование судов, вызвавшее повсеместное и массовое нарушение конституционного права граждан на судебную защиту. Ряд судов был вынужден приостановить свою деятельность, технические работники судов некоторых судов объявили предзабастовочное состояние, а некоторые председатели судов изыскивали возможности финансовой поддержки из средств регионального или местного бюджетов или

---

<sup>346</sup> Судебная власть / Под ред. И. Л. Петрухина. М.: ООО «ТК С89 Велби», 2003. С. 546.

<sup>347</sup> См. об этом подробнее: Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок. Монография. / Руководитель авторского коллектива И.Л. Петрухин. Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М.: Институт государства и права Академии наук СССР, 1975. Часть 1. 298 с., часть 1. С. 243-244.

<sup>348</sup> См.: там же.

<sup>349</sup> См.: там же.

вовсе коммерческих структур, что в корне не соответствовало конституционным требованиям<sup>350</sup>.

Несовершенство вышеописанных моделей организационного обеспечения судов, усугубляемое финансовым кризисом, привели к необходимости формирования современной модели, где главную роль играет Судебный департамент. Однако и существующая сегодня модель имеет свои недостатки и требует совершенства.

Вместе с тем надо отметить, что текущая модель снабжена рядом принципиальных позиций, которые прежде не находили своего отражения в правовых конструкциях, регулирующих деятельность по организации деятельности судов, целью этих положений является бесповоротное обеспечение гарантий по финансовому обеспечению деятельности судов. Речь идет о следующих правоположениях:

уменьшение финансирования судов не более чем на 5 процентов может осуществляться - с согласия Совета судей Российской Федерации, а уменьшение финансирования более чем на 5 процентов - с согласия Всероссийского съезда судей Российской Федерации<sup>351</sup>;

финансирование судов и Судебного департамента осуществляется ежемесячно равными долями в размере одной двенадцатой суммы, предусмотренной на их содержание федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год. При этом в случае не перечисления указанных сумм либо неполного их перечисления в указанный срок их списание со счета Главного управления федерального казначейства Минфина России осуществляется в беспорядке инкассовыми поручениями Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Судебного департамента<sup>352</sup>;

---

<sup>350</sup> Постановление Совета судей РФ от 16.10.1996 г. «О кризисе судебной власти в России» // «КонсультантПлюс».

<sup>351</sup> Статья 2 Федерального закона от 10 февраля 1999 г. № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации».

<sup>352</sup> Статья 3 Федерального закона от 10 февраля 1999 г. № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации».

финансовое обеспечение федеральных судов и мировых судей должно осуществляться исключительно из федерального бюджета (за исключением материально-технического обеспечения деятельности мировых судей, осуществляемого за счет бюджета соответствующего субъекта)<sup>353</sup>;

расходы на финансирование мероприятий, связанных с реформированием судебной системы, должны предусматриваться отдельной строкой в федеральном бюджете<sup>354</sup>;

также отдельной статьей в бюджете предусматривается средства необходимые для обеспечения деятельности Конституционного Суда Российской Федерации средства. При том, что смета расходов Конституционного Суда Российской Федерации не может быть уменьшена по сравнению с предыдущим финансовым годом<sup>355</sup>;

Правительство Российской Федерации при разработке проекта федерального бюджета на очередной финансовый год обязано учитывать, в том числе расходы на материальное обеспечение судей, работников аппаратов судов, Судебного департамента, включая социальные гарантии судей и членов их семей, защиту судей, ресурсное обеспечение судов Российской Федерации<sup>356</sup>.

Таким образом, организационные отношения, касающиеся финансового обеспечения деятельности судов, с момента образования Российской Федерации претерпели значительные изменения на теоретическом и практическом уровне.

Рассуждая о направлениях развития судебно-организационных отношений в уголовном судопроизводстве, видится возможным обозначить следующие сферы:

---

<sup>353</sup> Статья 6 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

<sup>354</sup> Статья 38 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

<sup>355</sup> Статья 7 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

<sup>356</sup> Статья 5 Статья 3 Федерального закона от 10 февраля 1999 г. № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации».

материально-техническое обеспечение, в частности, разработка стандартов «комфортности» для работы участников уголовного судопроизводства. В особенности указанное направление представляется важным для организации работы суда с участием присяжных заседателей, применение которого совсем недавно было расширено за счет введения института присяжных на уровне районных судов (военных гарнизонных). С принятием указанных изменений Судебному департаменту предстояло оборудовать 2 290 судов районного уровня помещениями для рассмотрения дел с участием присяжных заседателей<sup>357</sup>. Сегодня проведена масштабная работа, позволяющая суду присяжных функционировать на районном уровне. В то же время не стоит забывать о значительных финансовых ограничениях, в условиях которой проводилась указанная реформа, по той причине, что принятый федеральный закон о расширении применения института присяжных заседателей не предполагал выделения бюджетных средств в связи с его принятием. В связи с этим чрезвычайно важно продолжать работу по совершенствованию материально-технического обеспечения судов.

Кроме того, современное законодательство имеет ряд серьезных изъянов, например, не определяет типовые планы помещений судов для судебных заседаний, а перечни обеспеченности судов мебелью во многом устарели и не учитывают социальных, психологических, культурных и иных особенностей участников судопроизводства, для которых должны быть созданы соответствующие условия, обеспечивающие отправление независимого и справедливого правосудия<sup>358</sup>.

Методическое обеспечение судов и участников уголовного судопроизводства, в том числе осуществляемого с участием присяжных заседателей имеет большой потенциал «по настройке» организации

---

<sup>357</sup>Интервью А.В. Гусевым, генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // Журнал «Законодательство», № 1, январь 2018 г., с. 5-6.

<sup>358</sup> См.: подробнее об этом: Буштец Н. В. Нормативно-правовое обеспечение организации деятельности суда с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2019. № 9. С. 60-64.

уголовного судопроизводства, который сегодня не реализован в должной мере<sup>359</sup>.

Организация и ведение судебной статистики о деятельности судов с участием присяжных заседателей остро нуждается в совершенствовании<sup>360</sup>. Вызывает интерес опыт царской России, где сведения об оправдательных приговорах собирались и передавались в Министерство юстиции по статистическому отделению в тех случаях, когда процент оправдательных приговоров превышал 20 процентов<sup>361</sup>.

Качественный анализ статистических сведений об оправдательных приговорах позволял государственным органам выявлять отдельные несовершенства уголовного закона, с точки зрения населения, для безопасности которого, собственно, уголовный закон был и принят в соответствующем виде.

Социально-правовые исследования судебной деятельности являются частью научной аналитической работы, которой в судебной политике уделяется катастрофически мало внимания, вопреки позитивному опыту зарубежных стран. В связи с этим социологические исследования судебной деятельности все чаще осуществляются научным сообществом за счет собственных средств или средств некоммерческих организаций. Бюджетный дефицит исследований зачастую влияет на их качество, что не позволяет прийти к объективным выводам и, соответственно, во многом препятствует развитию всего комплекса организационных отношений в сфере судопроизводства. Однако есть положительные примеры объединения финансовых, экспертных и аналитических возможностей различных

---

<sup>359</sup> См. подробнее об этом: Буштец Н. В. Коммуникативные барьеры в суде с участием присяжных заседателей и организационно-правовые способы их преодоления // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24. № 4. С. 1169-1186.

<sup>360</sup> См. подробнее об этом: Буштец Н. В. Введение суда присяжных заседателей на территории Саратовской губернии в контексте Судебной реформы 1864 г. // История государства и права. 2018. № 9. С. 70-74.

<sup>361</sup> При произнесении присяжными заседателями оправдательного приговора, в момент изготовления резолюции суда, председательствующий до совещания с членами суда, отмечал на особом бланке свое мнение о причинах оправдания, а также мнения судей, если они не согласны с мнением председательствующего. На этом же бланке председательствующий отмечает отзывы публики и самих присяжных, если таковые им были получены.



организаций, которые ведут к получению качественных результатов, заслуживающих внимания судебных управленцев<sup>362</sup>.

Исходя из проведенного анализа, можно сделать вывод о том, что количество организационных норм в системе действующего законодательства определяет тщательность подготовки к работе правового института. Безусловно, само по себе количество организационных норм не определяет их качество, но позволяет говорить о степени вовлеченности законодателя в обеспечение организационных начал института, и как следствие, его работы. Судебно-организационные отношения выступают своего рода надстройкой к уголовному судопроизводству, позволяя наладить его должную работу в соответствии с замыслом законодателя. Отсюда вытекает значение научных разработок в сфере судебно-организационных отношений, роль которых, вероятно, со временем будет исключительно возрастать. Поскольку от развития теоретических основ организации деятельности суда присяжных заседателей во многом зависит надлежащее функционирование и развитие данного процессуального института.

---

<sup>362</sup> См. об этом подробнее: Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок. Монография. / Руководитель авторского коллектива И.Л. Петрухин. Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М.: Институт государства и права Академии наук СССР, 1975. Часть 1. 298 с., Часть 2. 230 с. Левинсон А.Г. Образ суда присяжных в массовом сознании и возможные меры коррекции этого образа // Закон. 2021. № 5. Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

## Заключение

По итогам проведения диссертационного исследования обзорно рассмотрим выявленные проблемы и обобщим полученные теоретические выводы и подготовленные предложения о дополнении научных представлений по проблемам организации деятельности судов с участием присяжных заседателей.

Глава I «Основные организационные проблемы функционирования суда с участием присяжных заседателей» посвящена исследованию современных организационных проблем, встречающихся при функционировании российского суда присяжных. В ней концентрируется внимание на отдельных наиболее актуальных вопросах работы данного процессуального института.

В параграфе 1.1 «Привлечение граждан к участию в судебном разбирательстве в качестве присяжных заседателей» представлены результаты комплексного социального исследования, посвящённого вопросам привлечения граждан к участию в работе суда присяжных в качестве присяжных заседателей.

Реформа суда присяжных 2016 года, связанная с расширением применения института суда присяжных в судах уровня района или гарнизона и одновременным сокращением коллегии присяжных заседателей до 6 человек в районном суде и до 8 в суде уровня субъекта Российской Федерации, делает актуальным анализ вопросов привлечения граждан к осуществлению правосудия в качестве присяжных заседателей.

По данным исследований разных лет, явка в суд кандидатов в присяжные заседатели является крайне низкой. Социологические исследования, в частности, транслируют нежелание россиян оказаться в числе присяжных.

На основе результатов исследования автор делает вывод о том, что уклонение граждан от явки в суд для участия в качестве присяжных заседателей является показателем уровня доверия общества к судебной власти

и судебной системе в целом. Повышение общего уровня доверия населения к судебной системе до 80-90 процентов, будет обеспечивать больший отклик граждан при получении приглашений для участия в суде в качестве кандидатов в присяжные заседатели.

К числу факторов, негативно влияющих на явку в суд граждан для участия в качестве присяжных, по итогам проведенного исследования, следует отнести отсутствие общих знаний населения об участии присяжных заседателей в осуществлении правосудия.

Неблагоприятным образом влияет на работу суда присяжных и отсутствие официальных информационно-разъяснительных материалов, мотивирующих население к участию в суде в качестве присяжных заседателей. В связи с этим автором и его научным руководителем были разработаны и изданы Общественной палатой России брошюры, предназначенные для присяжных заседателей «Правосудие народа (памятка присяжному заседателю)»<sup>363</sup>.

Работа с фокус-группами оказалось эффективной формой агитации граждан для участия граждан в суде присяжных заседателей. Участники групп также многократно отмечали, что сеть «Интернет» и СМИ являются основными источниками информации, формирующими их позицию в отношении суда присяжных заседателей<sup>364</sup>.

Результаты проведенного ознакомления граждан с текущей редакцией повестки (приглашения) показали, что повестка в нынешнем виде совершенно несостоятельный инструмент, используемый для целей привлечения граждан к работе суда присяжных.

Второй момент заключается в том, что население не владеет общими знаниями о суде присяжных, а также о том, как он функционирует. Гражданин, который не имеет элементарных знаний об институте присяжных, получая приглашение быть присяжным, вероятнее откажется от участия в деле, о

---

<sup>363</sup> Корсик К.А., Пашин С.А., Буштец Н.В. Правосудие народа (памятка присяжному заседателю) / под науч. ред. С.А. Пашина. – М., 2021. – 60 с.

<sup>364</sup> См. там же.

котором не смыслит, либо о котором имеет весьма поверхностные представления, в связи с этим руководствуется имеющимися стереотипами о судебной системе в целом. Однако, как показывают результаты исследования, отношение к суду и его решениям, к сожалению, недоверчивое. Отсюда нежелание населения принимать участие в том, в чём они сомневаются в принципе.

В связи с этим автор предлагает: разработать комплекс мер, направленных на формирование общих представлений об институте присяжных заседателей<sup>365</sup>. Также представляется необходимым устраивать с кандидатами в присяжные групповые беседы с объяснением их прав и функции, например, на основе просмотра видеоматериалов. Повестку для вызова в суд, показавшую свою негодность в деле привлечения граждан к участию в осуществлении правосудия, следует сопровождать приглашением граждан (речь идёт о телефонном звонке) к беседе в суде с целью просвещения о суде присяжных заседателей.

В параграфе 1.2 «Организационные и процессуальные аспекты формирования коллегии присяжных заседателей» проведён комплексный анализ действующего законодательства, регулирующего общественные отношения, складывающиеся в процессе формирования коллегии присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел. Актуальность исследования в этой части определена также развитием компетенции присяжных заседателей в связи со вступлением в силу Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей».

По данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации в России за 2019 год в апелляционном порядке была отменена четверть всех приговоров (22,9 процента), вынесенных судом с участием присяжных заседателей, по мотивам существенного нарушения уголовно-

---

<sup>365</sup> См. там же.

процессуального закона<sup>366</sup>. Следует отметить, что в число названных приговоров включены случаи вынесения вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей<sup>367</sup>.

По данным, ранее опубликованным в научной литературе, одной из основных причин отмены приговоров суда, вынесенных с участием присяжных заседателей, наряду с обсуждением в присутствии представителей народа доказательств и обстоятельств, не подлежащих их рассмотрению, являются нарушения, допущенные при формировании коллегии присяжных заседателей<sup>368</sup>. В первом полугодии 2020 года областные и равные им суды отменили 19,5 процента обвинительных и 87,8 процента оправдательных приговоров, вынесенных районными судами с участием присяжных заседателей<sup>369</sup>. Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости анализа причин, которые способствуют формированию незаконного состава коллегии присяжных заседателей с целью выработки оптимальных предложений по совершенствованию правового регулирования в указанной сфере. В связи с этим автор рассматривает основные точки зрения ученых на проблему составления общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели, выделяет основные процессуальные и организационные недостатки процесса формирования коллегии присяжных заседателей, а также анализирует зарубежный опыт применения цифровых технологий при организации работы суда присяжных (Королевство Испания, США). По итогам исследования автор формулирует предложения: а) о законодательном закреплении механизма проверки сотрудником аппарата суда сведений о кандидатах в присяжные заседатели на предмет наличия предусмотренных

---

<sup>366</sup> Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (дата обращения: 30.09.2020).

<sup>367</sup> Пункт 2 статьи Статья 389.17 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) // СЗ РФ, 24.12.2001, № 52, ст. 4921.

<sup>368</sup> См.: например: Авдеева Е.В., Аксенов А.Н. Отмена приговоров с участием присяжных заседателей: актуальные вопросы уголовно-процессуального регулирования // Российский судья. 2019. № 10. С. 13 - 18.

<sup>369</sup> Суды с участием присяжных заседателей в 2018-2020 годах. Статистическая справка. Е. Ходжаева [Электронный ресурс] URL: [https://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Суды\\_с\\_участием\\_присяжных\\_в\\_2018-2020.pdf](https://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Суды_с_участием_присяжных_в_2018-2020.pdf) (дата обращения: 18.10.2020).

федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела; б) о составлении общего и запасного списков на основе информации, включенной в единый федеральный информационный регистр, созданный в 2020 году и содержащий наиболее полные сведения о населении Российской Федерации; в) о видео фиксации процесса [трансляции экрана] случайной выборки граждан из общего и запасного списков работником аппарата суда при формировании предварительного списка коллегии присяжных заседателей с последующим приобщением видео файла к материалам уголовного дела; г) о применении новых форм направления приглашений о явке в суд потенциальных присяжных, а именно, посредством электронной почты и (или) личного кабинета гражданина, размещенного на Едином портале государственных и муниципальных услуг.

В параграфе 1.3 «Организация работы суда присяжных заседателей в условиях угрозы распространения инфекционных заболеваний (на примере новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV)» содержится анализ мер, принимаемых национальными и зарубежными государственными органами для восстановления работы судов, рассматривающих уголовные дела с участием присяжных заседателей.

В связи с распространением коронавирусной инфекции в России были объявлены нерабочие дни с 30 марта по 11 мая 2020 года. Пандемия заставила отечественные и зарубежные суды выстраивать работу в новых условиях, в том числе с применением технических средств, обеспечивающих дистанционное рассмотрение дел. Президиум Верховного Суда Российской Федерации предусмотрел возможность применения видео-конференц-связи при проведении судебного заседания в период пандемии, если подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, находящийся под стражей и участвующий в судебном заседании, имеет возможность следить за ходом судебного

процесса, видеть и слышать участников процесса и быть заслушанным сторонами и судьей<sup>370</sup>.

Однако существуют проблемы при осуществлении правосудия в дистанционной форме, например, «цифровое неравенство» участников процесса; обеспечение безопасности передаваемой информации (создание «цифровой среды доверия»); «деритуализация» правосудия. Все эти и другие проблемы предстоит решить в ходе цифровизации судебных процедур.

Интересен в плане организации деятельности судов присяжных в условиях пандемии опыт Великобритании, где была создана рабочая группа, состоящая из представителей Службы судов и трибуналов её величества<sup>371</sup>, судебных органов, профессиональных юристов и иных заинтересованных участников. Усилиями рабочей группы были организованы и проведены четыре экспериментальных судебных заседания в дистанционном режиме. В их подготовке приняли участие практикующие адвокаты, судьи, сотрудники суда и волонтеры при технической поддержке компании AVMI, занимающейся созданием платформ для дистанционной работы.

В итоге удалось создать условия для проведения суда присяжных в условиях пандемии.

В целях соблюдения принципа гласности судебного разбирательства открытая часть процесса транслировалась на YouTube в онлайн-режиме.

По результатам эксперимента были сделаны следующие выводы:

- а) выведение на один экран лиц участников создало у них ощущение общей вовлечённости в процесс правосудия;
- б) четкость изображения и качественное соединение позволили участникам видеть лица друг друга;

---

<sup>370</sup> Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>371</sup> Служба судов и трибуналов её величества является агентством Министерства юстиции, созданным для обеспечения деятельности судов [Электронный ресурс] URL: <https://tu.knowledgr.com/10822765/ОбслуживаниеСудовИТрибуналовЕеВеличества> (дата обращения: 26.06.2020).

в) присяжные чувствовали себя более комфортно, чем при очном разбирательстве;

г) совещание адвоката и обвиняемого в виртуальной комнате подтвердило сохранение права обвиняемого пользоваться помощью адвоката;

д) предварительная подготовка к судебному процессу позволила свести к минимуму организационные проблемы, связанные с использованием компьютерной техники, необходимой для проведения дистанционного судебного процесса<sup>372</sup>.

Недостатками организации дистанционного судебного разбирательства стали сложность организации процесса; значительные финансовые затраты на приобретение оборудования и его установку; необходимость поиска зала большой площади для проведения дистанционного судебного процесса; участие в процессе технического персонала, что создаёт опасность нарушения конфиденциальности при совещании участников в виртуальных комнатах, а также требует дополнительных финансовых затрат на оплату их работы.

Также может быть интересен для российской практики опыт штата Аляска (США) по формированию коллегии присяжных заседателей в условиях пандемии, где Служба присяжных вызывает потенциальных присяжных заседателей для исполнения обязанностей по электронной почте, что исключает скопление большого количества людей в залах ожидания. Одновременно с этим к письму с повесткой прилагается памятка, содержащая информацию о симптомах, возникающих при заболевании коронавирусной инфекцией, и алгоритм действий при их обнаружении.

Каждый гражданин, получивший приглашение в суд, по номеру, указанному в повестке, и дате своего рождения может в онлайн-режиме с помощью сервиса, размещённого на официальном сайте суда, проверить, действительно ли он является приглашённым в суд, а также уточнить время

---

<sup>372</sup> Rowden E., Teeder W. Testing the case for a virtual courtroom with a physical jury hub Second evaluation of a virtual trial pilot study conducted by JUSTICE. [Электронный ресурс] URL: <https://justice.org.uk/wp-content/uploads/2020/06/Mulcahy-Rowden-second-evaluation-report-JUSTICE-virtual-trial.pdf> (дата обращения: 26.06.2020).



явки и контакты для связи со Службой присяжных. Использование этого сервиса помогает исключить случаи мошенничества и убедить гражданина в достоверности полученной информации. Также гражданин может воспользоваться бесплатным сервисом, предназначенным для напоминания потенциальному присяжному об обязанности прибыть в суд. Для этого ему необходимо зайти на официальный сайт суда, указать свой номер мобильного телефона и дать согласие на получение сообщения с напоминанием.

Формирование коллегии присяжных заседателей осуществляется до прибытия потенциального присяжного в суд. Сотрудник службы присяжных по электронной почте направляет присяжному анкету для заполнения, чтобы выяснить соответствие кандидата формальным требованиям, предъявляемым законодательством штата к присяжным заседателям. Затем стороны с применением технологий видеосвязи в онлайн-режиме задают потенциальным присяжным вопросы, чтобы определить, нужно ли приходить гражданину в суд для дальнейшего участия в отборе<sup>373</sup>.

При этом в случае если в назначенные дни исполнять обязанности присяжного заседателя неудобно, кандидат в присяжные заседатели может попросить отложить службу на более поздний срок в течение ближайших 10 месяцев<sup>374</sup>.

Таким образом, представляется необходимым использовать зарубежный опыт организации судебных заседаний в дистанционном режиме. Однако для его внедрения в практику российского правосудия необходимо его законодательное закрепление, выработка методических рекомендаций по организации такого процесса, повышение квалификации судей и работников суда.

---

<sup>373</sup> Jury Service Alaska Court System. [Электронный ресурс] URL: <http://www.courts.alaska.gov/jury/index.htm> (дата обращения: 26.06.2020).

<sup>374</sup> Аналогичное правило действует на территории и других штатов, например, в штате Массачусетс, где также предусматривается возможность гражданина обратиться с просьбой об отсрочке исполнения обязанностей присяжного (to postpone the day of service). Другими словами, граждане могли заранее определить наиболее удобные дни для участия в судебном процессе в качестве присяжного заседателя. Такая процедура положительно оценивается американскими юристами, поскольку в дальнейшем облегчает формирование коллегии присяжных при рассмотрении других дел. См.: Астафьев А.Ю. С чего начинается суд присяжных? // Российский судья. 2019. № 4. С. 40 - 43.

В главе 2 «Опыт организации деятельности суда присяжных в царской России» диссертационного исследования проанализирован опыт организации деятельности суда присяжных в царской России. Автор на основе архивных документов и современных источников анализирует исторический опыт организационно-правового обеспечения суда с участием присяжных заседателей. На основе сравнительного анализа с современными формами работы такого суда автор формулируются предложения по его совершенствованию.

В параграфе 2.1. «Организационно-правовые основы деятельности суда присяжных заседателей» проанализированы правовые основы организации деятельности дореволюционного суда присяжных, а также формы уголовно-процессуальных документов. В результате автор предлагает рассмотреть вопрос о применении опыта царской России по сбору статистических сведений о деятельности суда присяжных и их качественному анализу, чтобы наладить получение обратной связи от работы суда присяжных. Речь идёт о подготовке судами, рассматривающими уголовные дела с участием присяжных заседателей, доклада о состоянии правосудия, осуществляемого с участием присяжных заседателей. Указанный доклад предлагается формировать ежегодно и представлять на рассмотрение пленума Верховного Суда Российской Федерации с последующим опубликованием доклада для общественности.

Параграф 2.2. «Основные организационные проблемы работы суда с участием присяжных заседателей» содержит системный анализ правового регулирования отношений, связанных с составлением общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели в царской России, с учетом современного правового регулирования. По итогам диссертант формулирует предложения по совершенствованию организационных процедур формирования списков кандидатов в присяжные заседатели, в частности, установление процедуры мониторинга списков кандидатов в присяжные заседатели, направляемых уполномоченными органами в суд для

формирования коллегии присяжных заседателей, непосредственно перед их направлением в суд. Сегодня такой мониторинг списков присяжных заседателей осуществляется ежегодно или по представлению председателя суда<sup>375</sup>. Кроме этого в параграфе рассматриваются организационные вопросы оглашения старшиной присяжных вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей, и материального обеспечения присяжных.

В параграфе 2.3. «Организация пространства зданий судов, в которых осуществляется правосудие с участием присяжных заседателей» автор исследует вопросы пространства правосудия, которые выявили взаимную связь процессуального элемента и организации пространства зала судебного заседания и примыкающих к нему помещений. В связи с этим делаются выводы, согласно которым организация пространств в судах оказывает влияние на уголовное судопроизводство и его участников. В связи с этим в целях эффективной работы суда присяжных необходимо: разработать требования к залу судебного заседания и совещательной комнате, где планируется осуществление правосудия с участием присяжных заседателей; совещательную комнату для присяжных заседателей следует оборудовать бытовой техникой, позволяющей организовать процесс питания присяжных. Не менее важным представляется разработка единого минимального «стандарта комфортности» залов судебных заседаний и совещательной комнаты для присяжных заседателей.

В главе III. «Совершенствование теоретических основ организации российского суда присяжных в контексте судебной реформы» состоит из двух параграфов.

В параграфе 3.1 «Предпосылки выделения судебно-организационных отношений в уголовном судопроизводстве» автор на основе теоретических разработок общей теории права об организационных нормах и дискуссии отечественных правоведов об уголовно-процессуальных отношениях

---

<sup>375</sup> См.: часть 14 статьи 5 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

рассмотрел вопрос о выделении в системе уголовного процесса особого вида норм и отношений, именуемых судебно-организационными, задача которых заключается в создании организационных условий для надлежащего функционирования уголовно-процессуальных институтов. В связи с этим автор подвергает рассмотрению предпосылки, способствующие выделению судебно-организационных отношений в системе уголовного процесса, в частности:

выделение в общей теории права организационных норм права, которые, по своей сути, выступают правовым основанием, предшествующим организационной деятельности, осуществляемой в рамках правового поля<sup>376</sup>;

отсутствие в современном законодательстве требований обеспечивать эффективность регулирования - как следствие, отсутствует и ответственность за состояние правового регулирования в советующей сфере деятельности. Отсутствие ответственности приводит к разработке и принятию законодательных актов, не учитывающих детали организации работы правовых институтов; отсюда их неисправная работа, и, как следствие, размывание судебных процедур и правосудия в целом;

необходимость выработки и формулирования на теоретическом уровне коренных принципов (стандартов качества), которым должны соответствовать правовые нормы и конструкции судебно-организационных отношений, обеспечивающие надлежащие условия осуществления правосудия по уголовным делам. Исследования в области организационно-процессуальных отношений могут позволить вычлениить факторы, влияющие на реальную эффективность нормативного регулирования и правоприменения.

Далее автор рассматривает функциональное предназначение судебно-организационных норм и отношений в системе действующего законодательства. Исследует их внутреннюю структуру и предлагает к применению соответствующий понятийный аппарат для выделенных

---

<sup>376</sup> Борисова Л.Н. Общая теория процессуальных норм права: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2004. 169 с.

элементов отношений. В частности, выделяются такие понятия, как «организация уголовного процесса», «судебно-организационные нормы уголовно-процессуального права», «объект судебно-организационных отношений», «субъекты судебно-организационных отношений», «судебно-организационные отношения в уголовном судопроизводстве» в широком и узком смыслах.

В параграфе 3.2 «Круг вопросов, относящихся к сфере судебно-организационных отношений в уголовном судопроизводстве» сформулировано понятие «организационное обеспечение», которым охватываются нормативно закрепленные мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия по уголовным делам<sup>377</sup>.

Как правило, в науке выделяют четыре элемента, составляющие понятие «организационное обеспечение судебной деятельности», которые, по нашему мнению, одновременно являются объектом судебно-организационных отношений:

- 1) мероприятия кадрового характера<sup>378</sup>;
- 2) мероприятия финансового характера<sup>379</sup>;
- 3) меры материально-технического характера<sup>380</sup>;
- 4) иные мероприятия, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия. Например: а) организация охраны и конвоирования лиц, содержащихся под стражей, к месту рассмотрения дела

---

<sup>377</sup> Данное определение понятия аналогично легальному понятию «организационное обеспечение деятельности федеральных судов», закрепленное в Федеральном законе от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации».

<sup>378</sup> См.: статьи 4, 4.1, 5, 20.1, 20.2 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская юстиция, № 11, 1995.

<sup>379</sup> См. например: Федеральный закон от 10 февраля 1999 г. № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации» // СЗ РФ, 15.02.1999, № 7, ст. 877.

<sup>380</sup> См.: статью 7 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // СЗ РФ, 14.02.2011, № 7, ст. 898.

судом<sup>381</sup>; б) обеспечение порядка деятельности судов, в том числе безопасность судей, присяжных заседателей, обеспечение безопасности иных лиц, находящихся в здании суда<sup>382</sup>; в) принудительное исполнение судебных решений<sup>383</sup> (например, УИК РФ).

В указанную группу следует также включить и: г) научную аналитику судебной деятельности, в том числе научную организацию труда, изучение международного опыта в части организации и обеспечения работы судов<sup>384</sup>; д) организацию делопроизводства; е) организацию работы по архивному делопроизводству; ж) сбор и анализ судебной статистики; з) отношения, складывающиеся по поводу информатизации судов; и) проверку качества организации деятельности судов<sup>385</sup> (проверка организации работы с документами, сроки оформления рассмотренных дел, финансово-хозяйственная работа судов и т.д.) к) методическое обеспечение деятельности судов<sup>386</sup>. Представляется, что детальное регулирование обозначенной сферы общественных отношений в совокупности с надлежащим исполнением закреплённых норм позволит улучшить работу по осуществлению правосудия по уголовным делам.

Рассуждая о направлениях развития судебно-организационных отношений в уголовном судопроизводстве, видится возможным обозначить следующие сферы:

материально-техническое обеспечение, в частности, разработка стандартов «комфортности» для работы участников уголовного

<sup>381</sup> См.: статью 12 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Ведомости СНД и ВС РФ, 19.08.1993, № 33, ст. 1316.

<sup>382</sup> См.: статью 11 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» // СЗ РФ, 28.07.1997, № 30, ст. 3590.

<sup>383</sup> См. об этом подробнее: Судебная власть / под. Ред. Петрухина И.Л.- М. 2003. 720 с.

<sup>384</sup> Комментарий законодательства о судебной власти в Российской Федерации / Ин-т законодательства и сравн. правоведения при Правительстве Рос. Федерации; [Авт.: А. А. Гравина, В. П. Кашепов, Т. О. Кошаева [и др.]; Отв. ред. В. П. Кашепов. - М.: Юрид. лит. 2000. С. 273; подпункт 14 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ, 12.01.1998, № 2, ст. 223.

<sup>385</sup> Комментарий к Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» // под ред. В.И. Радченко, В.П. Кашепова. Изд.: «ИНФРА-М-НОРМА», 1998 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>386</sup> См.: статью 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ, 12.01.1998, № 2, ст. 223.

судопроизводства. В особенности указанное направление представляется важным для организации работы суда с участием присяжных заседателей, применение которого совсем недавно было расширено за счет введения института присяжных на уровне районных судов (военных гарнизонных);

методическое обеспечение судов и участников уголовного судопроизводства, в том числе осуществляемого с участием присяжных заседателей, имеет большой потенциал «по настройке» организации уголовного судопроизводства, который сегодня не реализован в должной мере<sup>387</sup>;

организация и ведение судебной статистики о деятельности суда присяжных остро нуждается в совершенствовании<sup>388</sup>;

социально-правовые исследования судебной деятельности являются частью научной аналитической работы, которой в судебной политике уделяется катастрофически мало внимания вопреки позитивному опыту зарубежных стран.

---

<sup>387</sup> См.: подробнее об этом: Буштец Н. В. Коммуникативные барьеры в суде с участием присяжных заседателей и организационно-правовые способы их преодоления // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24. № 4. С. 1169-1186.

<sup>388</sup> См. подробнее об этом: Буштец Н. В. Введение суда присяжных заседателей на территории Саратовской губернии в контексте Судебной реформы 1864 г. // История государства и права. 2018. № 9. С. 70-74.

## Библиографический список

### Международные конвенциональные нормативные правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. 5 апреля 1995 г. № 67; Российская газета. 10 декабря 1998 г.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций) // Ведомости Верховного Совета СССР. 28 апреля 1976 г. № 17. Ст. 291.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.) (с изм. от 13.05.2004 г.) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20 марта 1952 г.), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16 сентября 1963 г.), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22 ноября 1984 г.)) // Собрание законодательства Российской Федерации. 8 января 2001 г. № 2. Ст. 163.
4. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания // Ведомости ВС СССР. 1987. № 45. Ст. 747.
5. Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27.08 - 07.09.1990) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Рекомендации N R (94) 12 Комитета министров странам-участницам относительно независимости, эффективности и роли судей (приняты Комитетом министров 13 октября 1994 г. на 518-й встрече заместителей министров) // Российская юстиция. 1997. № 9.

### **2. Федеральные учредительные (конституционные) акты, законы, подзаконные нормативные правовые акты и акты, содержащие разъяснения и законодательства и обладающие нормативными свойствами**

7. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».



8. Постановление Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 г. «О порядке введения в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», УПК РСФСР, УК РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1314.

9. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

10. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 06.01.1997 г. № 1. Ст. 1.

11. Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации» от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 28 июня 1999 г. № 26. Ст. 3170.

12. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

13. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

14. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 17.06.1996 г. № 25. Ст. 2954.

15. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

16. Закон Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

17. Федеральный закон от 17.06.1996 г. № 74-ФЗ «О национально-культурной автономии» // СПС «КонсультантПлюс».

18. Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

19. Федеральный закон от 17.12.1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

20. Федеральный закон от 10.02.1999 г. № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

21. Федеральный закон от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

22. Федеральный закон от 25.07.2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

23. Федеральный закон от 23.12.2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

24. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 г. № 113-

ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 23 августа 2004 г. № 34. Ст. 3528.

25. Федеральный закон от 06.03.2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» // СПС «КонсультантПлюс».

26. Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СПС «КонсультантПлюс».

27. Федеральный закон от 30.12.2008 г. № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» // Российская газета. 31 декабря 2008 г. № 267.

28. Федеральный закон от 23.06.2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

29. Федеральный закон от 23.06.2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // СЗ РФ, 27 июня 2016 г., № 26, ст. 3859.

30. Федеральный закон от 08.06.2020 № 168-ФЗ «О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации» // СЗ РФ, 15.06.2020, № 24, ст. 3742.

31. Федеральный закон от 05.04.2021 г. № 80-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

32. Указ Президента РФ от 07.05.2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» // СЗ РФ, 7 мая 2012 г., № 19, ст. 2338.

33. Указ Президента РФ от 25.03.2020 г. № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» // СПС «КонсультантПлюс».

34. Указ Президента РФ от 11.05.2020 г. № 316 «Об определении порядка продления действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения в субъектах Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» // СПС «Гарант».

35. Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 г. № 36.

36. Положение об аппарате федерального суда общей юрисдикции, утверждено Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 21.12.2012 г. № 238 // СПС «КонсультантПлюс».

37. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы», утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 г. № 1406 // СПС «КонсультантПлюс».

38. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция», утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 г. № 312 // СПС «КонсультантПлюс».

39. Постановление Правительства РФ от 23.05.2005 г. № 320 «Об утверждении Правил финансового обеспечения переданных исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований государственных полномочий по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СЗ РФ, 30 мая 2005 г., № 22, ст. 2127.

40. Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // СПС «КонсультантПлюс».

41. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2012 г. № 851 «О порядке раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения» // СЗ РФ, 3 сентября 2012 г., № 36, ст. 4902.

42. Приказ Генпрокуратуры России от 14.09.2017 № 627 «Об утверждении Концепции цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года» (вместе с «Концепцией цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры Российской Федерации до 2025 года»).

43. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 г. № 161 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов» // СПС «КонсультантПлюс».

44. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15.05.2018 г. № 78 «О финансовом обеспечении переданных исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований государственных полномочий по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели» // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 7.

45. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 24.10.2018 г. № 217 «Об утверждении нормативных затрат на обеспечение функций федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации» (приложение № 17) // СПС «КонсультантПлюс».

46. Приказ руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан от 15.10.2019 г. № 7.

## **2.1. Законы и подзаконные нормативные правовые акты**

**Российской империи, Российской республики, 273 Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, Союза Советских Социалистических Республик**

47. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. СПС «Гарант».

48. О наказах судебным местам. Учреждения судебных установлений 1864 г. // СПС «Гарант».

49. Именной Высочайший указ, данный Правительствующему Сенату 16/28 июня 1870 года // URL: <http://www.history.org.ua/LiberUA/978-966-521-525-7/112.pdf>.

50. Особый наказ Саратовского окружного суда. Тип.: П.С. Феокритова. 1875 г.

51. Именной Высочайший указ, данный Правительствующему Сенату (Собр. Узак. 1892 г. Июля 11, ст. 728) «О введении в действие нового Городового Положения» // URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/grd1892.htm>.

52. Конституция (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» (принята Верховным Советом РСФСР 12 апреля 1978 г.) // Ведомости ВС РСФСР. 1978. № 15. Ст. 407.

53. Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР от 24 ноября 1917 г. // Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства. 24 ноября 1917 г. № 17 // Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства, № 17, 24.11.1917 г.

54. Декрет ВЦИК от 07.03.1918 № 2 «О суде» // СУ РСФСР, 1918, № 26, ст. 420.

55. Указ Президиума ВС РСФСР от 28.10.1960. «Об утверждении «Положения о выборах районных (городских) народных судов РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР, 1960, № 41, ст. 608.

56. Постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР от 31 октября 1991 г. № 44. Ст. 1435.

**3. Судебная практика: Европейского Суда по правам человека;  
постановления (определения) Конституционного Суда Российской  
Федерации; судебные постановления пленума (обзору судебной  
практики, решения по уголовным делам) Верховного Суда  
Российской Федерации**

57. Постановление ЕСПЧ по делу «Пуллер против Соединенного Королевства» (Pullar v. the United Kingdom) от 10 июня 1996 г., жалоба № 22399/93.

58. Постановление ЕСПЧ по делу «Абдулла Али против Соединенного Королевства» (Abdulla Ali v. the United Kingdom) от 30 июня 2015 г.

59. Решение Европейского суда по делу «Сутягин против России» (Sutyagin v. Russia) от 8 июля 2008 г., жалоба № 30024/02 // СПС «КонсультантПлюс».

60. Постановление ЕСПЧ по делу «Папон против Франции» (Paron v. France) от 15 ноября 2001 г. (жалоба № 54210/00).

61. Жалоба № 30024/02, решение ЕСПЧ по делу «Папон против Франции» (Paron v. France) от 15 ноября 2011 г. № 2.

62. Постановление ЕСПЧ по делу «Утвенко и Борисов против России» (Utvenko et Borisov c. Russie) от 5 февраля 2019 г.

63. Постановление ЕСПЧ по делу «Аньеле против Франции» (Agnelet v. France) от 10 января 2013 г., жалоба № 61198/08.

64. Постановление Большой Палаты ЕСПЧ по делу «Таске против Бельгии» (Tahquet v. Belgium) от 16 ноября 2010 г., жалоба № 926/05.

65. Частичное решение ЕСПЧ от 17 сентября 2002 г. «По вопросу приемлемости жалобы № 46503/99 «Андрей Анатольевич Климентьев (Andrey Anatolyevich Klimentyev) против Российской Федерации».

66. Постановлени ЕСПЧ от 17.07.2014 г. по делу «Свинаренко и Сляднев (Svinarenko and Slyadnev) против Российской Федерации» (жалобы № 32541/08 и 43441/08).

67. Постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 2006 г. № 3-П. По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», Федеральных законов «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К.Г. Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда // СПС «КонсультантПлюс».

68. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2019 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности статьи 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан Н.А. Баланюк, Н.В. Лаврентьева, И.В. Попова и В.А. Чернышева». // Вестник Конституционного Суда РФ, № 2, 2019.

69. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // СПС «КонсультантПлюс».

70. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих

судопроизводство с участием присяжных заседателей» // СПС «КонсультантПлюс».

71. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 (в ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 1. 2006.

72. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 № 5 «О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

73. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 21.04.2020 // СПС «Гарант»;

74. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утв. утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020 // СПС «Гарант».

75. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 16.11.2009 г. № 5-о09-261сп // СПС «КонсультантПлюс».

76. Письмо Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 7 мая 2020 г. № СД-АГ/667 «О деятельности судов и органов Судебного департамента в полном объеме с 12 мая 2020 года» // Документ опубликован не был. Источник — СПС «Гарант».

77. Методические рекомендации по организации судебного делопроизводства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, утвержденные постановлением президиума суда ЯНАО 17 мая 2017 года.

78. Методические рекомендации рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей (приняты Верховным Судом Республики Татарстан).

79. Письмо Минобрнауки России от 18 января 2016 г. № 07-149 «О направлении методических рекомендаций по профилактике суицида» // СПС «КонсультантПлюс».

**5. Монографии, диссертации и авторефераты, публикации в научных и иных периодических изданиях, публикации на официальных интернет-сайтах органов государственной власти, неправительственных организаций и иных электронных ресурсах**

80. Авдеева Е.В., Аксенов А.Н. Отмена приговоров с участием присяжных заседателей: актуальные вопросы уголовно-процессуального регулирования // Российский судья. 2019. № 10. С. 13 - 18.

81. Алексеев С.С. Проблемы теории права // Курс лекций в 2-х т. - Свердловск, 1973. Т. 2. с. 13-14.

82. Андриченко Л.В., Боголюбов С.А., Бондарь Н.С. и др.// Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд., пересмотренное. М.: Норма, Инфра-М, 2011 // СПС «Гарант».

83. Антонов, Я.В. Электронная демократия как политико-правовой механизм согласования частных и публичных интересов / Я. В. Антонов // Российская юстиция. 2017. № 12. С. 38-41.

84. Аргунов. А.В. - М.: Издательский Дом «Городец», 2021. – 352 с.

85. Арсеньев К.К. Предание суду и дальнейший ход уголовного дела до начала судебного следствия: Сборник практических заметок. СПб.: Типография В. Демакова, 1870.

86. Арцева Е.В. Процессуальные особенности производства в суде с участием присяжных заседателей // Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Е.Ю. Антонова, Е.В. Арцева, С.С. Безруков и др.; под ред. С.С. Безрукова, К.А. Волкова. Хабаровск: Юрист, 2017. // СПС «КонсультантПлюс».

87. Астафьев А.Ю. С чего начинается суд присяжных? // Российский судья. 2019. № 4.

88. Астафьев А.Ю. Социально-правовые основы осуществления правосудия по уголовным делам с участием присяжных заседателей // Администратор суда. 2018. № 1.

89. Белановский С.А. Глубокое интервью и фокус-группы. – М., 2019.

90. Боботов С.В. «Откуда пришел к нам суд присяжных?» М., 1995.

91. Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных (приложение: атлас таблиц и диаграмм). М., 1896.

92. Божьев В.П. Пленум Верховного Суда РФ о производстве в суде с участием присяжных заседателей // Законность, 2006, № 4.

93. Борисова Л.Н. Общая теория процессуальных норм права: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.01 / Ставроп. гос. ун-т. - Ставрополь, 2004.

94. Брановицкий К.Л., Ренц И.Г., Ярков В.В. Судебное правотворчество в условиях пандемии коронавируса: нонсенс или необходимость? // Закон. 2020. № 5. С. 107 - 117.

95. Буков В.А. От российского суда присяжных к пролетарскому правосудию: у истоков тоталитаризма. М., 1997. С. 206.

96. Булгакова Е.В., Денисов И.С., Булгаков В.Г. Киберправосудие // Администратор суда. 2018 г. № 4. С. 13-16;

97. Бурдина Е.В. Новые организационные формы отправления правосудия: опыт судов в Республике Казахстан // Российский судья. 2021. № 1. С. 49 - 53.

98. Буштец Н.В. Введение суда присяжных заседателей на территории Саратовской губернии в контексте Судебной реформы 1864 г. // История государства и права. 2018. № 9. С. 70-74.

99. Буштец Н.В. Коммуникативные барьеры в суде с участием присяжных заседателей и организационно-правовые способы их преодоления // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24. № 4. С. 1169–1186. DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-4-1169-1186.

100. Буштец Н.В. Нормативно-правовое обеспечение организации деятельности суда с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2019. № 9. С. 60-64.

101. Буштец Н.В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

102. Буштец Н.В. Работа суда присяжных в условиях пандемии (COVID-19) Законодательство. 2020. № 12. С. 70-77.

103. Буштец Н.В. Суд присяжных в условиях пандемии — зарубежный опыт работы // Судья. 2020. № 11. С. 25-28.

104. Буштец Н.В. Формирование списков присяжных заседателей в царской России и современное время: сравнительно-правовой анализ // История государства и права. 2021. № 2. С. 40-47.

105. Вахштайн В. Социология вещей и «поворот к материальному» в социальной теории / Социология вещей. Сборник статей / под. Ред. В. Вахштайна. М.: Изд. «Территория будущего», 2006.

106. Ведищев Н.П. Составление предварительного списка присяжных заседателей // Адвокат. 2011. № 1. С. 19 - 28.

107. Венев Д.А. Подсудность суда с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России - вопросы и перспективы // Российская юстиция. 2016. № 10. С. 50 - 52.

108. Верещагин А.Н. О развитии суда присяжных в России // Закон. 2017. № 2. С. 101 - 113 // СПС «КонсультантПлюс».

109. Викторский С.И. Русский уголовный процесс. М., 1912. С. 35 - 36.

110. Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969. С. 79.

111. Вильковский М.Б. Социология архитектуры / М.: Фонд «Русский авангард», 2010.

112. Виноградов В.А. Социальная ценность суда присяжных в России: некоторые результаты и перспективы // 27 лет суду присяжных в России: дань традициям или новая формация: Сборник материалов круглого стола / Под ред. К.А. Корсика; сост. Е.А. Джурина, Н.В. Буштец. – М., 2021 – 80 с.



113. Владыкина Т.А. Теоретическая модель производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей дис. доктора юридических наук: 12.00.09. Екатеринбург. 2018.

114. Волевач Л.В., Нафикова А.Ш., Габбасова Л.В., Сарсенбаева А.С. Язвенная болезнь. Факторы, влияющие на качество жизни: Монография. М-во образования и науки РФ, БГМУ. Тамбов: Консалтинговая компания Юком, 2019.

115. Воронин А.В. Автоматизированный поведенческий анализ в решении задач обеспечения справедливости правосудия в суде присяжных: ценностный подход с использованием глубинных нейронных сетей // Правовая политика и правовая жизнь. 2019. № 3 (76).

116. Воскобитова Л.А. Теоретические основы судебной власти: Учебник. М., 2017.

117. Вышинский А.Я. Советский суд. Социалистическое правосудие. М., 1938.

118. Габов А.В., Хромова Н.М. Суд присяжных в России: новая реформа // Судья. 2016. № 5. С. 4 - 11.

119. Гепхарт В. Места правосудия: судебная архитектура между сакральными и профанными строениями / Социологическое обозрение Т. 6. № 3. 2007.

120. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головкин. М.: Статут, 2016. 1278 с. // СПС «КонсультантПлюс».

121. Головкин Л.В. Уголовное судопроизводство в условиях перманентной судебной реформы // Закон. 2019. № 4. С. 67 - 82.

122. Головкин Л.В. Это тупик, заложенный в законе (URL: <https://meduza.io/feature/2018/12/28/eto-tupik-zalozhenyyu-v-zakone>, дата обращения: 13.01.2020 г.).

123. Гриб В.В. Исторические предпосылки создания Общественной палаты России: правовой аспект // История государства и права. 2010. № 6. С. 30 - 38.

124. Grimm J. Древности германского права. 1821.

125. Гулевич О.А., Сариева И.Р. Социальная психология. Учебник и практикум для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2015.

126. Гуреев В.А. Проблемы идентификации концептуальной модели развития Федеральной службы судебных приставов в Российской Федерации: монография. М.: Статут, 2013 // СПС «КонсультантПлюс».

127. Гурская С.Н. Направления развития правового института подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей в уголовном процессе России // Российская юстиция. 2016. № 4. С. 38.

128. Дежнев А.С. Организационные и правовые проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Российская юстиция. 2005. № 7. С. 26.

129. Демичев А.А. История присяжных в дореволюционной России (1864-1917 г.) М., 2007. С. 122.

130. Демичев А.А. К вопросу о численности коллегии присяжных заседателей // Уголовное судопроизводство. 2016. № 3. С. 16 - 19.

131. Джабраилов М.А. Проблемы совершенствования механизма формирования коллегии присяжных заседателей // Российский следователь. 2012. № 22. С. 41 - 45.

132. Джаншиев, Григорий Аветович (1851-1900). Основы судебной реформы: (К 25-летию нового суда): Ист.-юрид. этюды / [Соч.] Гр. Джаншиева. - Москва: тип. М.П. Щепкина, 1891. - XVI, 364. С. 42.

133. Дорогин Р.В. Суд присяжных в механизме реализации прав и обязанностей человека и гражданина в Российской Федерации: автореф. дис. к.ю.н.: 12.00.02 / Саратов. Юрид. Ин-т МВД РФ, 2006. С. 19.

134. Дубин Б., Зоркая Н. Россияне о преступности, смертной казни и правосудии. Отчет об исследовании Левада-Центра // Индекс. 2007. № 27 // Дубин Б., Зоркая Н. Россияне о преступности, смертной казни и правосудии. (URL: <http://index.org.ru/journal/27/lev27.html>, дата обращения: 06.06.2021 г.).

135. Евстифеев Д.М. Конституционный долг личности в законодательстве и судебной практике // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 7. С. 30 - 32.

136. Ефремова Н.Н., Немытина М.В. Местное самоуправление и юстиция в России, 1864 - 1917 гг. // Государство и право. 1994. № 3. С. 126 - 133.

137. Жидких А.И. Механизм функционирования суда присяжных как социального института: По материалам социологических исследований суда присяжных Алтайского края в 2000 - 2001 гг. Барнаул, 2001.

138. Зажогина Н.В. Психологические особенности принятия решения в процессе группового взаимодействия // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. Педагогика и психология. № 4, 2010 г., с. 93-101.

139. Зовите адвоката: подсудимых выпускают из клеток. Газета.ru (URL: <https://www.gazeta.ru/social/2018/07/25/11869669.shtml?updated> / (дата обращения — 6 июня 2021 г.).

140. Ильюхов А.А. Становление и развитие суда присяжных заседателей в России. Труды Академии управления МВД России. 2018. № 4 (48). С. 178.

141. Ильюхов А.А. Суд присяжных в России: исторические, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые аспекты. М., 2009.

142. Интервью А.В. Гусевым, генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // Журнал «Законодательство», № 1, январь 2018 г., С. 5-6.

143. Исследование. Половина россиян готова стать присяжными. РИА новости. URL: <https://ria.ru/20210513/prisyazhnye-1732063346.html> (дата обращения: 06.06.2021 г.).

144. Истина... И только истина! Пять бесед о судебной реформе (проблемы, дискуссии, предложения). М.: Юридическая литература, 1990.

145. К.А. Корсик. Официальный сайт Общественной палаты Российской Федерации: (URL: <https://www.oprf.ru/news/1518>, дата обращения: 19.05.2021 г.).

146. Калмыков П.Д. О символизме права вообще и русского в особенности. Спб. 1839. 93 с.

147. Каминская В.И. Место процессуальных норм в системе советского права // Демократические основы советского социалистического правосудия / Под ред. М.С. Строговича. - М., 1965.

148. Колоколов Н.А. Будущее суда присяжных в России: Президенту РФ - спросил, общество ответило // Уголовное судопроизводство. 2015. № 2.

149. Коломенская С. Состав и численность коллегии присяжных заседателей в США // Российская юстиция. 2007. № 9. С. 68 - 70.

150. Коломенская С.А. Опрос «вуар дир» в уголовном процессе США. Администратор суда, 2008 г., № 2 // СПС «КонсультантПлюс».

151. Коломенская С.А. Сопещение присяжных заседателей в уголовном процессе США // Российский судья. 2018. № 2. С. 58 - 61.

152. Комментарий законодательства о судебной власти в Российской Федерации / Ин-т законодательства и сравн. правоведения при Правительстве Рос. Федерации; [Авт.: А. А. Гравина, В. П. Кашепов, Т. О. Кошаева [и др.]; Отв. ред. В. П. Кашепов. - М.: Юрид. лит. 2000. С. 273.

153. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Л.В. Андриченко, С.А. Боголюбов, Н.С. Бондарь и др.; под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд., пересмотренное. М.: Норма, Инфра-М, 2011. 1008 с. // СПС «КонсультантПлюс».

154. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации // под ред. В.И. Радченко, В.П. Кашепова. Изд.: «ИНФРА-М-НОРМА», 1998 // СПС «КонсультантПлюс».

155. Кондратьева И., Малаховский А. Найти баланс: каким будет онлайн правосудие в России. URL: <https://pravo.ru/story/221644/> (дата обращения: 25.10.2020 г.).

156. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.А. Пашин. М., 1992.

157. Коробка Е. Муниципальные органы смогут получить гарантированный доступ к сведениям о судимости кандидатов в присяжные // Адвокатская газета 29 июня 2020 г. (URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/munitsipalnye-organy-smogut-poluchit-garantirovannyy-dostup-k-svedeniyam-o-sudimosti-kandidatov-v-prisyazhnie/>, дата обращения: 20.10.2020).

158. Красавчиков О.А. Гражданские организационно-правовые отношения // Советское государство и право. 1966. № 10.

159. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / Под ред. А.И. Бойкова и И.И. Карпеца. М., 1989.

160. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016.

161. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы: В 6 т. / Науч. конс. проекта Е.А. Скрипилев; отв. ред. Н.М. Золотухина. М.: Мысль, 2003. Т. I, III.
162. Латышева Н.А. Особый наказ Саратовского окружного суда 1863 года как источник права в сфере организации пореформенного судебного делопроизводства в локальном масштабе // Российский судья. 2019. № 12. с. 61-64.
163. Левинсон А.Г. Образ суда присяжных в массовом сознании и возможные меры коррекции этого образа // Закон. 2021. № 5.
164. Лукин В.П. Проблемы совершенствования деятельности суда присяжных в современной России // Безопасность Евразии. 2004. № 4 (18). С. 241.
165. Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России. М.: Статут, 2011 // СПС «КонсультантПлюс».
166. Мальцева Т.В. Метод фокус-групп в академических исследованиях // Прикладная юридическая психология 2008 г. № 3.
167. Марасанова С.В. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных. Дис. кандидата юр. Наук. 2002. Москва.
168. Маркс К. Дебаты шестого Рейнского ландтага (статья третья). Дебаты по поводу закона о краже леса // Маркс., Энгельс Ф. Соч. Т.1.
169. Махноносков Э.В. Цифровая среда доверия // Комментарий для журнала «Закон». 2019. № 10.
170. Медицинский справочник болезней. URL: [https://www.krasotaimedicina.ru/diseases/zabolevaniya\\_endocrinology/diabetes\\_saharniy#h2\\_29](https://www.krasotaimedicina.ru/diseases/zabolevaniya_endocrinology/diabetes_saharniy#h2_29) (дата обращения: 12.06.2021 г.).
171. Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник (2-е издание, переработанное и дополненное) // СПС «КонсультантПлюс».
172. Методология научных исследований: учеб. пособие / А.Б. Пономарев, Э.А. Пикулева. – Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. поли-техн. ун-та, 2014.
173. Мечковская Н.Б. Семиотика. Язык. Природа. Культура: курс лекций. 2-е изд. М., 2007.
174. Миттермайер // Малый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. В 4 т. СПб., 1097 – 1909.
175. Морщакова Т.Г. Верховенство права и независимость судебной власти / Т.Г. Морщакова // Ученые записки юридического факультета. 2010. № 17(27).
176. Морщакова Т.Г. Профессиональный или суд присяжных // газета Известия от 10 августа 2017 г.
177. Мухамедов Р.Р. Деятельность симбирского суда присяжных заседателей (вторая половина XIX начало XX вв.) // Ученые записки Казанского государственного университета. Гуманитарные науки. Том 151, кн. 1. 2009. С. 13.
178. Мухамедов Р.Р. Организация и правовое регулирование деятельности суда присяжных в Симбирской губернии (вторая половина XIX

- начало XX вв.): Историко-правовое исследование: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: Казань, 2011. - 25 с.

179. Насонов С.А. Проблемные вопросы производства в суде с участием присяжных заседателей в период пандемии Covid-19: российский и зарубежный опыт. 27 лет суду присяжных в России: дань традициям или новая формация: Сборник материалов круглого стола / Под ред. К.А. Корсика; сост. Е.А. Джуриная, Н.В. Буштец. – М., 2021. 80 с.

180. Немытина М.В. Судебная контрреформа и комиссия Н.В. Муравьева: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1987.

181. Немытина, М.В. Суд в России: вторая половина XIX-начало XX вв.: дис. д-ра юрид. наук. Саратов, 1999. С. 78.

182. Немытина. М.В. Российский суд присяжных. Российский суд присяжных: Учеб.-метод. пособие / М. В. Немытина. М.: Бек, 1995. С. 2.

183. Нильс Прак: Язык архитектуры. Очерки архитектурной теории / перевод Е. Ванеян. Изд.: «Дело». 2017 г.

184. Нормативные материалы о судьях и суде присяжных / Сост.: Ворошилин Е.В., Пашин С.А. (Ввод. ст.), Сидоренко Е.Н.; Отв. ред.: Калмыков Ю.Х., Котенков А.А. - М.: Юрид. лит., 1994. - 112 с.

185. Носков И.Ю. К вопросу о понятии "судебная деятельность" // Состояние и перспективы развития судебной системы Российской Федерации: Сб. науч. статей; под ред. В.А. Терехина, С.Б. Погодина. Пенза, 2014. С. 173 – 181.

186. О наказах судебным местам. Учреждения судебных установлений 1864 г. // СПС «Гарант».

187. Оводов А.А. Картель как форма монополистического объединения в законодательстве и судебной практике Европейского союза и США // Международное публичное и частное право. 2010. № 5.

188. Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / отв. ред. В.П. Кашепов. М., 2016. С. 85.

189. Организация судебной деятельности: учебник / В.А. Бобренев, О.Н. Диордиева, Г.Т. Ермошин и др.; под ред. В.В. Ершова. М.: Российский государственный университет правосудия, 2016. 390 с. // СПС «КонсультантПлюс».

190. Осипов А.Л. Вопросы формирования коллегии присяжных заседателей // Судья. 2016. № 5. С. 29 - 32.

191. Особый наказ Саратовского окружного суда: Общ. собр. отд-ний Суда выработан в заседаниях 17, 18, 19 и 21 сент., 13 окт. и 11 нояб. 1873 г., испр. и доп. в заседаниях 28 и 30 дек. 1874 и 2 янв. 1875 г. - 2-е изд. - Саратов, 1875. С. 4-5.

192. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации <https://www.vsrfr.ru/files/26318/>.

193. Официальный сайт Общественной палаты Российской Федерации: (URL: <https://www.oprf.ru/news/rossiyane-vse-bolse-doverayut-sudu-prisyaznyh-opros-op-rf>, дата обращения: 20.06.2021 г.).

194. Официальный сайт Правительства РФ. URL: <http://government.ru/info/39357/> <https://www.ippnou.ru/print/002434> (дата обращения: 20.05.2020 г.).
195. Официальный сайт СУ СК РФ по Орловской области. URL: <https://orel.sledcom.ru/news/item/1463660/> (дата обращения 30.05.2020).
196. Официальный сайт суда Артёмовского городского суда Приморского края. URL: <https://artemovsky--prm.sudrf.ru/modules.php> (дата обращения 30.05.2020 г.).
197. Официальный сайт Фонда Общественное Мнение (URL: [https://bd.fom.ru/report/cat/pow\\_jus/dd061423](https://bd.fom.ru/report/cat/pow_jus/dd061423), дата обращения 24.01.2020 г.).
198. П. Бурдые. Практический смысл / Пер. с фр.: А. Т. Бикбов, К. Д. Вознесенская, С. Н. Зенкин, Н. А. Шматко; Отв. ред. пер. и Послесл. Н. А. Шматко. - СПб.: Алетейя, 2001 г.
199. Пашин С.А. Возможности совершенствования российского суда с участием присяжных заседателей // Суд присяжных в России: совершенствование процедур и расширение юрисдикции. М., 2010.
200. Пашин С.А. Процессуальные проблемы российского суда с участием присяжных заседателей // Вестник клуба суда присяжных. 2008. № 1.
201. Пашин С.А. Суд присяжных: первый год работы / Международный комитет содействия правовой реформе. - М., 1995. - 48 с.
202. Пашин. С.А. Суд присяжных: проблемы и тенденции. 2007. URL:[http://www.biblioteka.freepress.ru/doc/sud\\_pacshin.html](http://www.biblioteka.freepress.ru/doc/sud_pacshin.html) (дата обращения: 23.03.2021 г.).
203. Пашков В.И., Дудко Н.А. Алтайский краевой суд: 15 лет деятельности суда присяжных // Российский судья, 2009, № 2) // СПС «КонсультантПлюс».
204. Пересмотр судебных актов в гражданском, арбитражном и уголовном процессе: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Т. Г. Морщакова [и др.]; под редакцией Т. Г. Морщаковой. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2014. С. 23.
205. Петрухин И.Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию: Монография. М.: Проспект, 2009.
206. Полянский Н.Н. Суд в правовом государстве и наука уголовного процесса // Юридический вестник. Изд. Моск. Юрид. Об-ва. 1916. N 16(4).
207. Полянский Н.Н. Цель уголовного процесса. Ярославль, 1919.
208. Попова А.Д. Суд присяжных как атрибут демократического государства: история и современность // Российская юстиция. 2010. № 5. С. 56 - 59.
209. Постановление ЕСПЧ от 17.07.2014 г. по делу «Свинаренко и Сляднев (Svinarenko and Slyadnev) против Российской Федерации» (жалобы № 32541/08 и 43441/08): (URL: <https://www.gazeta.ru/social/2018/07/25/11869669.shtml?updated> / (дата обращения — 6 июня 2021 г.).

210. Постановление Совета судей РФ от 16.10.1996 г. «О кризисе судебной власти в России» // «КонсультантПлюс».

211. Правила судопроизводства в федеральных судах США. <https://constitutions.ru/?p=7745> (дата обращения: 07.11.2020).

212. Прокудина Л.А. Реализация конституционного права граждан на участие в отправлении экономического правосудия // Право. Журнал Высшей школы экономики. М., 2015.

213. Рассмотрение дел в судах в условиях пандемии: новое Постановление Президиума ВС РФ и Президиума Совета судей от 8 апреля 2020 г. // Е. Молоснова. – Режим доступа: свободный. URL: <https://www.garant.ru/ia/opinion/author/molosnova/1344689> (дата обращения: 25.05.2020 г.).

214. Решетняк В.И. Взгляд автора. Цифровая трансформация судебного производства по уголовным делам. Журнал Судья от 18.06.2020 г. URL: <https://www.zhurnalsudya.ru/news/4330/> (дата обращения 18.06.2020 г.).

215. Романенкова С.В. Понятие электронного правосудия, его генезис и внедрение в правоприменительную практику зарубежных стран // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 4. С. 26-31.

216. Российская газета официальный сайт. URL: <https://rg.ru/2021/06/03/v-rossii-predlozhili-garantirovat-vyplaty-okladov-prisiazhnyum.html> (дата обращения: 07.06.2021 г.).

217. Рукавишников И. Технологии удаленного доступа при отправлении правосудия повысят уровень реализации права на судебную защиту. URL: <http://council.gov.ru/events/committees/120218/> (дата обращения: 25.10.2020 г.).

218. Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации: Коллективная монография / Под редакцией В.В. Ершова. М.: Юристъ, 2006.

219. Служба судов и трибуналов Ее Величества. URL: <https://ru.knowledgr.com/10822765/ОбслуживаниеСудовИТрибуналовЕеВеличества> (дата обращения 26.06.2020 г.).

220. Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство - судопроизводство. 4-е изд. СПб., 1913 (переизд.: М., 2008).

221. Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики) / Под ред. Т.Г. Морщаковой. 2-е изд., доп. М.: Мысль, 2015. 584 с.

222. Степалин. В. Судебный марафон с препятствиями // Российская юстиция, № 3, 1998) // «СПС КонсультантПлюс».

223. Стихотворения и поэмы В.В. Маяковского // Детская литература, 2017. С. 94 - 96.

224. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968.

225. Строгович М.С. Уголовный процесс. М., 1946.

226. Суд присяжных. Научно-практический сборник / Алексеева Л.Б., Батуров Г.П., Борзенков Г.Н., Верин В.П., и др.; Отв. ред.: Халдеев Л.С. - М.: Изд-во РПА МЮ РФ, 1993. - 372 с.
227. Суд присяжных. Опрос населения. URL:[https://bd.fom.ru/report/cat/pow\\_jus/dd061423](https://bd.fom.ru/report/cat/pow_jus/dd061423) (дата обращения: 26.10.2020 г.).
228. Суд присяжных. Пособие для судей / Алексеева Л.Б., Вицин С.Е., Куцова Э.Ф., Михайловская С.Б.; Науч. ред.: Теймэн С. - М.: Изд-во Америк. ассоц. юристов СИЛИ, 1994. - 134 с.
229. Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. 720 с.
230. Судебная реформа и суд присяжных / Пашин С.А. - М.: Изд-во РПА МЮ РФ, 1995. - 76 с.
231. Судебная реформа: проблемы анализа и освещения. - М., 1996.
232. Судебная реформа: юридический профессионализм и проблемы юридического образования: дискуссии / Предисл. С.А. Пашина. - М., 1995.
233. Судите и получайте. Правительство гарантирует выплаты окладов присяжным. Российская газета официальный сайт. URL: <https://rg.ru/2021/06/03/v-rossii-predlozhili-garantirovat-vyplaty-okladov-prisiazhnym.html> (дата обращения: 07.06.2021 г.).
234. Суды с участием присяжных заседателей в 2018-2020 годах. Статистическая справка. Е. Ходжаева (URL: [https://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Суды\\_с\\_участием\\_присяжных\\_в\\_2018-2020.pdf](https://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Суды_с_участием_присяжных_в_2018-2020.pdf), дата обращения: 18.10.2020 г.).
235. Тарасов В.Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России // Судья. 2016. № 5. С. 15 - 19.
236. Теоретические основы судебной и прокурорской деятельности: в 2 ч. / В.Л. Кулапов, Е.Ю. Архипова; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. С 42-44.
237. Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – Юристъ, 2004 г. с. 45.
238. Теория юридического процесса. / Под ред. В. М. Горшенева. - Харьков, 1985. с. 165.
239. Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России: Судебные очерки / Н.П. Тимофеев. – Москва: тип. А.М. Мамонтова и К, 1881. – 636, III.
240. Тисен О.Н. К проблеме о необходимости дополнительной проверки сведений о кандидатах в присяжные заседатели // Администратор суда. 2008. № 4.
241. Тищенко А.В. Электронное правосудие: судебное реформирование к 2020 году. Правопорядок: история, теория, практика. 2018. № 4 (19). С. 65-69.
242. Фадеева Е.И. Проблемы обеспечения законного состава коллегии присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел // Адвокатская практика. 2019. № 6. С. 46 - 49.



243. Фармаковский В.И. Книжка для присяжных заседателей: О суде присяжных / сост. Вл. Фармаковский. – 2-е изд. – Вятка: печ. А.А. Красовского, 1876. С.11. с. 7-8.
244. Федоров В.В. «Архитектурный текст» / Очерки по восприятию и пониманию городской среды. М. Ленанд, 2016.
245. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. 4-е изд. СПб., 1912. Т. 1 (переизд.: СПб., 1996).
246. Химичук Е.В. Цифровое неравенство или неравенство в цифрах // Политика и общество. 2018г. № 1. С. 45.
247. Цечоев В.К., Швандерова А.Р. Теория государства и права: учебник. М.: Прометей, 2017. 330 с. // СПС «КонсультантПлюс».
248. Число россиян с сахарным диабетом выросло до 5,1 млн. URL: <https://tass.ru/obschestvo/9798447> (дата обращения: 23.03.2021 г.).
249. Шалумов М.С. Новый порядок формирования списков кандидатов в присяжные заседатели // Судья. 2018. № 3. С. 48 - 52.
250. Шахбанова Х.М. Исторические аспекты развития суда присяжных в России // История государства и права. 2015. № 23. С. 46–49.
251. Эзекютор // Малый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 4 т. — СПб., 1907—1909.
252. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Л., 1963.
253. Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок. Монография. / Руководитель авторского коллектива И.Л. Петрухин. Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М.: Институт государства и права Академии наук СССР, 1975. Часть 1. 298 с., Часть 2. 230 с.
254. Южаков В.Н. Эволюция смыслов и правового регулирования государственных услуг в России в 2004 - 2012 гг. // Вопросы государственного и муниципального управления. 2012. № 2. С. 5 - 22.
255. Юнг К.Г. Психология бессознательного» / Пер. с англ. В.В. Зеленского. Изд. 2-е, М.: Когито-Центр, 2010.
256. Юришина Е.А. Суд присяжных в Испании: историческая ретроспектива, предпосылки возрождения и некоторые отличительные особенности // Вопросы российского и международного права. 2020. Том 10. № 3А. С. 93.
257. 27 лет суду присяжных в России: дань традициям или новая формация: Сборник материалов круглого стола / Под ред. К.А. Корсика; сост. Е.А. Джуриная, Н.В. Буштец. – М., 2021. 80 с.
258. Pashin, S.A., Bushtets, N.V. Compiling a jury in Russia in the context of digitalization (Формирование коллегии присяжных заседателей в России в условиях цифровизации) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2021. Том 25. № 2. Р. 620-633.
259. «Das Strafgericht» (нем. Уголовный суд). [Электронный ресурс] URL: <https://www.kp.ru/daily/23555/42744/> (дата обращения 04.05.2021 г.).
260. Boycott, O. (2020). England and Wales face backlog of 40,000 criminal cases due to coronavirus, The Guardian, 24th May. [Электронный ресурс] URL:

<https://www.theguardian.com/law/2020/may/24/uk-faces-backlog-of400000-criminal-cases-due-to-coronavirus> (дата обращения 26.06.2020 г.).

261. Branco P. Courthouses as Spaces of Recognition, Functionality and Access to Law and Justice: A Portuguese Reflection: *Oñati Socio-legal Series*[online], 6 (3), 426-441 [Электронный ресурс] URL: [https://www.researchgate.net/publication/321757599\\_Courthouses\\_as\\_Spaces\\_of\\_Recognition\\_Functionality\\_and\\_Access\\_to\\_Law\\_and\\_Justice\\_A\\_Portuguese\\_Refl](https://www.researchgate.net/publication/321757599_Courthouses_as_Spaces_of_Recognition_Functionality_and_Access_to_Law_and_Justice_A_Portuguese_Refl) ection (дата обращения: 06.06.2021 г.)

262. Branco P. Courthouses as Spaces of Recognition, Functionality and Access to Law and Justice: A Portuguese Reflection: *Oñati Socio-legal Series*[online], 6 (3), 426-441 [Электронный ресурс] URL: [https://www.researchgate.net/publication/321757599\\_Courthouses\\_as\\_Spaces\\_of\\_Recognition\\_Functionality\\_and\\_Access\\_to\\_Law\\_and\\_Justice\\_A\\_Portuguese\\_Refl](https://www.researchgate.net/publication/321757599_Courthouses_as_Spaces_of_Recognition_Functionality_and_Access_to_Law_and_Justice_A_Portuguese_Refl) ection (дата обращения: 06.06.2021 г.)

263. Bultman M. Judges Weigh Bigger Rooms, Cleaner Mics as Jury Trials Restart // *Bloomberg Law*. 26 May 2020. [Электронный ресурс] URL: <https://news.bloomberglaw.com/ip-law/judges-weigh-bigger-rooms-cleaner-mics-as-jury-trials-restart> (дата обращения: 06.06.2021 г.)

264. Carp R., Stidham R. *Judicial Process in America*. Washington, D.C., 1998. P. 169.

265. Dan Morse. Jurors in a fire station, high school gym and the Cow Palace. - How Maryland is restarting jury trials in the pandemic. *The Washington Post* at 6 Oct. 2020. [Электронный ресурс] URL: [https://www.washingtonpost.com/local/public-safety/jury-trials-start-maryland/2020/10/05/c533a408-04c3-11eb-a2db-417cddf4816a\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/local/public-safety/jury-trials-start-maryland/2020/10/05/c533a408-04c3-11eb-a2db-417cddf4816a_story.html) (дата обращения: 08.11.2020).

266. Durkin A. Texas court holds first US jury trial via videoconferencing // *Ap news*. 22 May 2020 [Электронный ресурс] URL: <https://apnews.com/e434e2df6e0b09fba1a32ec3fcf4670a>.

267. Jury Service Alaska Court System [Электронный ресурс] URL: <http://www.courts.alaska.gov/jury/index.htm> (дата обращения: 06.06.2021).

268. Mauet T. *Trial Techniques*. New York, 2002.

269. Mulcahy, L., Rowden, E., and Teeder, W. (2020). Exploring the case for Virtual Jury Trials during the COVID-19 crisis: An evaluation of a pilot study conducted by JUSTICE, [Электронный ресурс] URL: <https://justice.org.uk/wp-content/uploads/2020/04/Mulcahy-Rowden-Virtual-trials-final.pdf> (дата обращения 26.06.2020 г.).

270. Rick Norris. 5 Tips for Overcoming Online Jury Selection Challenges. *Law360*. [Электронный ресурс] URL: <https://www.law360.com/trials/articles/1321800/5-tips-for-overcoming-online-jury-selection-challenges> (дата обращения: 08.11.2020).

271. Rowden, E., and Teeder, W. (2020). Testing the case for a virtual courtroom with a physical jury hub Second evaluation of a virtual trial pilot study conducted by JUSTICE [Электронный ресурс] URL: <https://justice.org.uk/wp->

content/uploads/2020/06/Mulcahy-Rowden-second-evaluation-report-JUSTICE-virtual-trial.pdf (дата обращения 26.06.2020 г.).

272. Rozita H Anderberg, Caroline Hansson, Maya Fenander, Jennifer E Richard, Suzanne L Dickson, Hans Nissbrandt, Filip Bergquist, Karolina P Skibicka. The Stomach-Derived Hormone Ghrelin Increases Impulsive Behavior. *Neuropsychopharmacology*, 2015; 41 (5): 1199 DOI: [10.1038/npp.2015.297](https://doi.org/10.1038/npp.2015.297).

273. Rozita H Anderberg, Caroline Hansson, Maya Fenander, Jennifer E Richard, Suzanne L Dickson, Hans Nissbrandt, Filip Bergquist, Karolina P Skibicka. The Stomach-Derived Hormone Ghrelin Increases Impulsive Behavior. *Neuropsychopharmacology*, 2015; 41 (5): 1199 DOI: [10.1038/npp.2015.297](https://doi.org/10.1038/npp.2015.297).

274. Science News Hormones that are released during hunger affect decision making. [Электронный ресурс] URL: <https://www.sciencedaily.com/releases/2016/05/160509085807.htm> (дата обращения: 12.06.2021 г.).

**Рекомендации  
Общественной палаты Российской Федерации  
по итогам заседания круглого стола на тему: «27 лет суду присяжных в  
России: дань традициям или новая формация»**

17 декабря 2020 г.  
Москва

город

Общественной палатой Российской Федерации (далее – Общественная палата) по инициативе Комиссии Общественной палаты по экспертизе общественно значимых законопроектов и иных правовых инициатив проведен круглый стол на тему: «27 лет суду присяжных в России: дань традициям или новая формация» (далее – круглый стол, мероприятие).

В круглом столе приняли участие члены Общественной палаты, представители Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный департамент), Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Федеральной палаты адвокатов, а также научных и экспертных сообществ.

В рамках круглого стола участники обсудили проблемы, препятствующие надлежащей работе отечественных судов при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей и пути их решения в современных условиях.

Участники мероприятия обратили внимание, что Президент Российской Федерации по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека, состоявшегося 10 декабря 2019 года, рекомендовал<sup>389</sup> Верховному Суду Российской Федерации рассмотреть вопросы о расширении

---

Пункт 4 Перечня поручений Президента Российской Федерации от 29 января 2020 года № Пр-126 по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека и встречи с уполномоченными по правам человека, состоявшегося 10 декабря 2019 года. от

составов преступлений, дела о которых подсудны суду с участием присяжных заседателей, и целесообразности введения института следственного судьи, а также внести соответствующие предложения.

В федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 1406 (далее – ФЦП «Развитие судебной системы»), а также в государственной программе Российской Федерации «Юстиция», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 312 (далее – ГП «Юстиция»), поставлены задачи по повышению качества осуществления правосудия, совершенствованию судебной защиты прав и законных интересов граждан, развитию в обществе правовой модели поведения населения, преодолению правового нигилизма и поддержанию устойчивого уважения к закону.

Конституционное право гражданина, обвиняемого в совершении преступления, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей является одной из главных процессуальных гарантий, обеспечивающих реализацию права каждого на судебную защиту (часть 2 статьи 47, часть 2 статьи 20 и часть 1 статьи 46, Конституции Российской Федерации соответственно).

К преимуществам суда присяжных как уголовно-процессуальному институту традиционно относят бóльшую коллегиальность, бесспорную независимость и, следовательно, меньший риск злоупотреблений и судебных ошибок.

Участники круглого стола согласились, что в настоящее время институт присяжных заседателей является эффективным элементом гражданского общества при осуществлении правосудия, способствующим выстраиванию доверительных отношений между обществом и государством. Участие граждан в осуществлении правосудия позволяет обществу убедиться не только в законности, но и в справедливости судебной власти, одновременно

повышается уровень правовой культуры и правового сознания граждан, воспитывается уважение и доверие к суду.

В связи с этим участники мероприятия полагают, что введение института присяжных заседателей с политической, юридической и нравственной точки зрения следует признать важнейшим шагом на пути к построению правового государства. При этом последовательное расширение компетенции суда присяжных является свидетельством движения российского уголовного судопроизводства по пути демократических преобразований, заложенных в Концепции судебной реформы 1991 года<sup>390</sup>.

Качество осуществления правосудия судом с участием присяжных заседателей зависит от значительного числа факторов, в том числе от качества механизмов правового регулирования, от организационных условий, эффективности управления внутри судебной системы, способности органов государственного управления консолидировать и эффективно задействовать имеющиеся у государства ресурсы в целях поддержания надлежащих условий для осуществления справедливого правосудия.

Вместе с тем участники круглого стола обращают внимание на сохранение в течение многих лет общесистемных недостатков, непосредственно влияющих на работу суда с участием присяжных заседателей.

По данным Судебного департамента в России в апелляционном порядке за 2019 год была отменена четверть всех приговоров (22,9 %), вынесенных судом с участием присяжных заседателей, ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона<sup>391</sup>.

При этом областные и равные им суды отменили в 2019 году больше половины (54%) оправдательных приговоров. Данная тенденция прослеживается и в настоящее время. Так, в первом полугодии 2020 года областные и равные им суды отменили 19,5% обвинительных и 87,8%

---

<sup>390</sup> Постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 года № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР».

<sup>391</sup> Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (дата обращения: 17.12.2020 г., URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258>).

оправдательных приговоров, вынесенных районными судами с участием присяжных заседателей<sup>392</sup>.

Зачастую причинами отмен оправдательных приговоров, вынесенных судами на основании вердиктов присяжных заседателей, являются противоречивая правоприменительная практика либо организационные недостатки работы суда с участием присяжных заседателей. К примеру, согласно сообщениям участников мероприятия, нередко приговоры отменяются в связи с формированием незаконного состава коллегии присяжных заседателей, вследствие включения в коллегия лиц, которые в силу закона не могут исполнять обязанности присяжного заседателя<sup>393</sup>. Например, в случаях включения в коллегия присяжных лиц, состоящих на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере, а также имеющих непогашенную судимость.

Частая отмена приговоров, вынесенных с привлечением присяжных заседателей, способствует формированию недоверия со стороны населения к судебной власти и государственным органам в целом. Кроме того, недостатки в работе присяжных заседателей приводят к увеличению нагрузки на судебную систему и следственные органы, в результате значительно увеличиваются бюджетные расходы на обеспечение уголовного судопроизводства. Названные обстоятельства подтверждают необходимость совершенствования механизмов правового регулирования отношений в рассматриваемой сфере.

В связи с этим участники круглого стола полагают необходимым рассмотреть вопрос о внесении изменений в уголовно-процессуальное законодательство, предусматривающих невозможность отмены оправдательных приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, за исключением случаев

---

<sup>392</sup> Суды с участием присяжных заседателей в 2018-2020 годах. Статистическая справка. Е. Ходжаева (URL: [https://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Суды\\_с\\_участием\\_присяжных\\_в\\_2018-2020.pdf](https://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Суды_с_участием_присяжных_в_2018-2020.pdf), дата обращения: 18 октября 2020 года).

<sup>393</sup> Статьи 3, 7 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

«фундаментального нарушения процедуры» уголовно-процессуального закона. Исходя из того, что под фундаментальным нарушением процедуры следует понимать те случаи, когда неисправление судебной ошибки искажает саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П). При этом приведенное определение понятия фундаментального вреда предлагается закрепить в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Или же предусмотреть возможность отмены оправдательного приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, лишь при наличии вновь открывшихся обстоятельств.

По мнению участников круглого стола, предлагаемые изменения позволят сформировать в сознании граждан позитивный образ суда присяжных как «народного суда», чьи решения являются реально действующими и непоколебимыми, за счет признания государством их особой юридической силы. Кроме того, принятие указанных изменений приведет к существенному повышению уровня правовых гарантий граждан, участвующих в уголовном процессе.

Помимо изложенного, участники круглого стола полагают целесообразным дополнительно регламентировать процедуру составления работником аппарата суда (секретарем судебного заседания или помощником судьи) предварительного списка присяжных заседателей, предусмотрев возможность участия в указанной процедуре государственного обвинителя и защитника по уголовному делу. Также представляется целесообразным предусмотреть видеофиксацию процесса формирования списка присяжных заседателей (трансляцию с экрана компьютера), с приобщением соответствующего видеофайла к материалам уголовного дела. Такой порядок работы позволит сторонам беспрепятственно ознакомиться с видеозаписью и



в случае выявления каких-либо нарушений обжаловать процедуру формирования списков присяжных в вышестоящий суд. Принятие данного предложения позволит снизить вероятность совершения противоправных действий должностными лицами, не усложняя судебный процесс и не затягивая при этом сроки рассмотрения уголовного дела.

В целях уменьшения количества случаев включения в коллегия присяжных заседателей лиц, которые в соответствии с действующим законодательством не имеют право быть присяжными, участники круглого стола предложили формировать общий и запасной списки присяжных заседателей, из которых впоследствии осуществляется отбор потенциальных присяжных, на основе базы данных созданного в 2020 году Единого федерального информационного регистра (далее – Регистр)<sup>394</sup>, содержащего наиболее широкий состав сведений о населении Российской Федерации, в отличие от Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы»<sup>395</sup>, на основе которого в настоящее время в соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» формируются общий и запасной списки присяжных.

Одновременно с изложенным представляется обоснованной регламентация на уровне федерального закона условий предоставления секретарю судебного заседания (помощнику судьи) доступа к сведениям о потенциальных присяжных заседателях при осуществлении проверки наличия обстоятельств, препятствующих в силу закона участию лица в судебном процессе в качестве присяжного. Реализация указанного предложения потребует внесения изменений в статью 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК) и часть 1 статьи 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» в части, касающейся установления обязанности полиции по предоставлению

---

<sup>394</sup> Федеральный закон от 8 июня 2020 года № 168-ФЗ «О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации».

<sup>395</sup> <http://www.cikrf.ru/gas/>

информации о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования по запросам работника аппарата суда.

Необходимо отметить, что 23 июня 2020 года Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации принят в первом чтении проект федерального закона № 706820-7 «О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона «О полиции» (далее – законопроект), предусматривающий обязанность полиции предоставлять сведения о наличии у лица непогашенной или неснятой судимости, а также сведения о лицах, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации и исполнительно-распорядительный орган муниципального образования для исполнения последними возложенных на них полномочий по составлению списков и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели.

Вместе с тем в законопроекте не предусматривается возможность оперативного получения указанных сведений работником аппарата суда, осуществляющим непосредственно отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков и, соответственно, осуществления им проверки наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела<sup>396</sup>. Кроме того, в законопроекте не учтено, что статус сведений о судимости гражданина, как и сведений о лицах, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, может измениться с момента передачи списков в суд.

Таким образом, предлагаемые в приведенной законодательной инициативе изменения не содержат комплексного механизма проверки сведений о кандидатах в присяжные заседатели при формировании коллегии

---

<sup>396</sup> Пункт 5.1.2 приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 августа 2019 года № 193 «Об утверждении типовых должностных регламентов помощника председателя суда, заместителя председателя суда, судьи кассационного суда общей юрисдикции, кассационного военного суда, помощника председателя суда, заместителя председателя суда, судьи апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда, помощника председателя суда (судьи) верховного суда республики, краевого и областного судов, суда города федерального значения, судов автономной области и автономного округа, окружного (флотского) военного суда, районного суда и гарнизонного военного суда»

присяжных, в связи с чем участники мероприятия указали на необходимость доработки законопроекта.

Помимо изложенного, участники круглого стола выразили обеспокоенность наличием такого негативного общественно значимого процесса, как отказ граждан от участия в суде в качестве присяжных заседателей<sup>397</sup>.

Участники мероприятия также обратили внимание на значительный объем нагрузки на работников аппарата суда, вызванный необходимостью обеспечения предусмотренных законодательством процедур формирования списков присяжных заседателей. Например, по данным В.Н. Тарасова (председатель Саратовского областного суда в 2009–2017 годах), для обеспечения явки в суд 30–40 кандидатов в присяжные заседатели работники аппарата суда в Саратовской области направляют от 1000 до 1500 приглашений. При этом являются в суд всего 3–5 % приглашенных<sup>398</sup>.

При этом, по данным участников мероприятия, официальная статистика о явке в суд граждан по приглашениям для участия в суде в качестве присяжных заседателей в настоящее время на территории Российской Федерации не ведется.

В связи с этим участники круглого стола подчеркнули, что развитие в обществе правовой модели поведения граждан, преодоление правового нигилизма и поддержание устойчивого уважения к закону обозначены в числе основных целей государственной политики в сфере юстиции<sup>399</sup>. Участие граждан в осуществлении правосудия и их правовое просвещение должны стать базой для формирования уважительного отношения к закону и преодолению правового нигилизма.

---

<sup>397</sup> Морщакова Т.Г. Профессиональный или суд присяжных // Известия. 2017. 10 авг. <https://iz.ru/629352/marina-iurshina/sud-prisiazhnykh-bolee-obektivno-chem-professionalnyi-sud>.

<sup>398</sup> Тарасов В.Н. Тенденции и проблемы развития института суда присяжных в России // Судья. 2016. № 5. С. 15–19.

<sup>399</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 312 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция»

К числу факторов, негативно влияющих на явку в суд граждан для участия в качестве присяжных, следует, по мнению участников мероприятия, отнести отсутствие общих знаний населения об участии присяжных заседателей в осуществлении правосудия.

Так, согласно данным опроса, проведенным Общественной палатой в период с декабря 2020 года по январь 2021 год, о введении в 2018 году суда присяжных в районных судах ничего не слышала треть респондентов (33,8%). О том, что гражданам выплачивается денежное вознаграждение за участие в суде в качестве присяжного заседателя знает только половина опрошенных (54,4%). При этом 16,8% опрошиваемых назвали в качестве причины отказа от участия в суде в качестве присяжного заседателя «неуверенность в собственной безопасности», данный показатель может быть взаимосвязан с отсутствием общих знаний населения о гарантиях защиты присяжных, предусмотренных законодательством.

Участники круглого стола обратили внимание на отсутствие официальных информационно-разъяснительных материалов, мотивирующих население к участию в суде в качестве присяжных заседателей.

Более того, результаты качественного социально-правового исследования, проведенного отдельными участниками круглого стола методом фокус-групп, показали несовершенство формы повесток, направляемых в настоящее время кандидатам в присяжные заседатели<sup>400</sup>. Эксперты подчеркивают, что текст повестки составлен с точки зрения ее мотивирующей функции неудовлетворительно. Кроме того, не приводится текст соответствующей статьи Конституции Российской Федерации и ее номер, язык и стиль изложения не вызывает эмоций, не передает в полной мере основную цель – повышение состязательности в уголовном судопроизводстве дополнительное обеспечение законности, справедливости, объективности и прав граждан на судебную защиту.

---

<sup>400</sup> Буштец Н. В. Привлечение граждан к участию в суде присяжных заседателей (на основе данных социально-правового исследования) // Закон. 2020. № 8. С. 170-181.

Таким образом, по мнению участников круглого стола необходимо, во-первых, разработать комплекс мер, направленных на формирование общих представлений (информирование) населения об институте присяжных заседателей, что потребует внесения соответствующих изменений в ФЦП «Развитие судебной системы»<sup>401</sup> и ГП «Юстиция». Во-вторых, формы повесток (приглашений), утвержденные приказом Судебного департамента от 15 декабря 2004 года № 161 и приказом Судебного департамента от 29 апреля 2003 года № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде», требуют содержательной доработки.

Более того, к направляемой повестке (приглашению) следует прилагать информационно-разъяснительный материал (буклет), содержащий сведения о суде присяжных заседателей.

Участники круглого стола также полагают целесообразным в целях снижения бюджетных расходов<sup>402</sup> на рассылку повесток (приглашений) предусмотреть процессуальную возможность направлять приглашение одновременно с бумажным и в электронной форме, посредством использования личного кабинета гражданина, размещенного на Едином портале государственных и муниципальных услуг (функций), с одновременным СМС-оповещением. При этом для удобства граждан на официальных сайтах судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» представляется необходимым предусмотреть при вводе номера повестки возможность уточнения даты и времени судебного заседания, а также телефона для получения справок.

---

<sup>401</sup> По данным социально-правового исследования, количество отказов от участия в суде в качестве присяжного заседателя можно уменьшить примерно в два раза путем изменения сценария приглашения граждан в суд. На первом этапе предлагается приглашать кандидатов в присяжные заседатели для проведения агитационно-разъяснительной работы граждан в группах количеством 6-8 человек, в ходе которой знакомить граждан с целями и задачами суда с участием присяжных заседателей, их правами и обязанностями, разъяснять как именно осуществляется защита присяжных заседателей.

<sup>402</sup> В настоящее время норматив затрат на рассылку одного приглашения составляет примерно 60 рублей. (См.: приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 78 «О финансовом обеспечении переданных исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований государственных полномочий по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели» // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 7).

Участники круглого стола отметили позитивный опыт Великобритании и США<sup>403</sup> по осуществлению некоторых процессуальных процедур с использованием дистанционных технологий. Например, заполнение кандидатами в присяжные заседатели анкет в электронной форме. В связи с пандемией новой коронавирусной инфекции и действием ограничительных мер в ряде зарубежных стран первичный опрос граждан работником суда проводится дистанционно посредством телефонного опроса.

В свете изложенного участники мероприятия предлагают расширить перечень случаев, при наступлении которых возможно применение в ходе судебного процесса общедоступной для граждан видеосвязи. Для реализации указанного предложения потребуются внесение соответствующих изменений в УПК (за исключением судебных заседаний, проходящих в закрытом режиме) при условии соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

В целях повышения доверия населения к принимаемым судами решений и снижения случаев искажения фактических обстоятельств уголовного дела участники круглого стола предлагают обеспечивать опубликование вынесенных вердиктов присяжных заседателей наряду с постановленным приговором, исключив из него информацию, доступ к которой ограничен в соответствии с законодательством.

Одновременно участники мероприятия предлагают модернизировать работу государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие», включив в раздел «поиск» дополнительный параметр: «поиск уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей», что позволит участникам уголовного судопроизводства оперативно находить и анализировать судебную практику. Принятие предлагаемого изменения будет способствовать единообразному применению уголовно-процессуальных

---

<sup>403</sup> Буштец Н. В. Работа суда присяжных в условиях пандемии (COVID-19) // Законодательство. 2020. № 12 (ссылка: <http://www.garant.ru/company/lawm/1430935/>); Буштец Н. В. Суд присяжных в условиях пандемии — зарубежный опыт работы // Судья. 2020. № 11. С. 25-28. (ссылка: <https://www.zhurnalsudya.ru/archive/2020/>).

норм, регламентирующих деятельность работы суда с участием присяжных заседателей.

На основании вышеизложенного, в целях совершенствования организации деятельности работы суда с участием присяжных заседателей и дополнительного обеспечения гарантированных Конституцией Российской Федерации прав граждан на судебную защиту **Общественная палата** рекомендует:

**Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации** рассмотреть возможность ускорения рассмотрения и принятия проекта федерального закона № 706820-7 «О внесении изменений в статьи 12 и 17 Федерального закона «О полиции», предусмотрев его доработку при подготовке к рассмотрению во втором чтении в части обеспечения регламентации в законодательстве условий предоставления секретарю судебного заседания (помощнику судьи) сведений о потенциальных присяжных заседателях при осуществлении проверки наличия обстоятельств, препятствующих в силу закона участию лица в судебном процессе в качестве присяжного заседателя посредством внесения изменений в статью 326 УПК и в часть 1 статьи 12 Федерального закона «О полиции», предусматривающих установление обязанности полиции по предоставлению информации о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования по запросам работников аппарата суда.

**Правительству Российской Федерации** рассмотреть возможность:

1. Разработки проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части совершенствования организации деятельности суда с участием присяжных заседателей), предусматривающего:

– невозможность отмены оправдательных приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, за исключением

случаев «фундаментального нарушения процедуры» уголовно-процессуального закона, закрепив в уголовно-процессуальном законодательстве определение понятия «фундаментальное нарушение процедуры уголовно-процессуального закона». Либо возможность отмены оправдательного приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей лишь при наличии вновь открывшихся обстоятельств;

– внесение изменений в УПК, предусматривающих совершенствование процедуры составления работником аппарата суда предварительного списка присяжных заседателей, установив возможность участия в указанной процедуре государственного обвинителя и защитника по уголовному делу, а также видеофиксацию процесса формирования списка присяжных заседателей (трансляцию с экрана компьютера) с приобщением соответствующего видеофайла к материалам уголовного дела;

– внесение изменений в часть 4 статьи 5 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» в части определения кандидатов в присяжные заседатели путем случайной выборки с использованием Единого федерального информационного регистра на основе содержащихся в его информационном ресурсе персональных данных граждан, отменив при этом требование об использовании Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» (как того требует часть 4 статьи 5 рассматриваемого федерального закона);

– внесение изменений в УПК, направленных на расширение перечня случаев, при наступлении которых возможно применение общедоступной для граждан видеосвязи в судебных заседаниях (за исключением судебных заседаний, проходящих в закрытом режиме), в том числе возможность использования видеосвязи участниками уголовного судопроизводства на стадии отбора кандидатов в присяжные заседатели с учетом необходимости соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;



– внесение изменений в законодательство Российской Федерации, предусматривающих опубликование вердиктов, вынесенных судом с участием присяжных заседателей в государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Правосудие» (с учетом исключения из них информации, распространение которой ограничено в силу закона).

**Правительству Российской Федерации совместно с Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации рассмотреть возможность:**

1. Создания Экспертного совета по разработке концепции правового просвещения населения о суде с участием присяжных заседателей с привлечением представителей Общественной палаты Российской Федерации, профильных общественных советов при федеральных органах исполнительной власти, средств массовой информации, экспертного сообщества, в том числе социальных психологов и социологов.

2. Внесения изменений в федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы», утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 1406, а также в государственную программу Российской Федерации «Юстиция», утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 312, предусматривающих реализацию комплекса мер, направленных на формирование общих представлений населения об институте присяжных заседателей, включающих в том числе разработку: официальных информационно-разъяснительных материалов, мотивирующих население к участию в суде в качестве присяжных заседателей; просветительских видеоматериалов для кандидатов в присяжные заседатели.

**Верховному Суду Российской Федерации рассмотреть возможность в рамках рекомендации, сформированной в пункте 4 перечня поручений**

Президента Российской Федерации от 29 января 2020 года № Пр-126 по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека, ускорения разработки проекта федерального закона, предусматривающего расширение составов преступлений, дела о которых подсудны суду с участием присяжных заседателей, для последующего его внесения в рамках реализации права законодательной инициативы на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

**Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации совместно с Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и Министерством экономического развития Российской Федерации** рассмотреть возможность совершенствования порядка направления кандидатам в присяжные заседатели приглашений для участия в суде в качестве присяжных заседателей, предусмотрев возможность направления приглашений (повесток) в том числе и в электронной форме посредством использования личного кабинета гражданина, размещенного на Едином портале государственных и муниципальных услуг (функций) с одновременным СМС-оповещением гражданина, посредством внесения изменений в приказы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» и от 15 декабря 2004 года № 161 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов».

**Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации** рассмотреть возможность модернизации государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие», включив

в раздел «поиск» дополнительный параметр: «поиск уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей», а также предусмотрев формы контроля за соблюдением судами надлежащего заполнения картотеки судебных дел.

# **ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

---

Комиссия по экспертизе общественно значимых законопроектов и  
иных правовых инициатив

## **ПРАВОСУДИЕ НАРОДА**

(памятка присяжному заседателю)

**УДК 343.161.1****ББК 67.711.48****К69**

Корсик К.А., Пашин С.А., Буштец Н.В. Правосудие народа (памятка присяжному заседателю) / под науч. ред. С.А. Пашина. – М.: 2021.

**ISBN 978-5-6045669-2-3**

Настоящее издание подготовлено Комиссией по экспертизе общественно значимых законопроектов и иных правовых инициатив (К.А. Корсик) совместно с Рабочей проектной группой (Н.В. Буштец и С.А. Пашин), созданной на базе НИУ «Высшая школа экономики» в 2021 году.

Книга содержит информацию для граждан, которые привлечены к осуществлению правосудия в качестве присяжных заседателей. В ней разъясняются права и обязанности присяжных заседателей, приводятся сведения о предоставляемых им гарантиях и компенсациях, описывается процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел, говорится о мерах безопасности и защите присяжных.

Книга может представлять интерес для судей, работников аппаратов судов и Федеральной службы судебных приставов, прокурорских работников, следователей, адвокатов, работников адвокатских образований, работников организаций, оказывающих юридические услуги, работников органов государственной власти и органов местного самоуправления, представителей научного и экспертного сообщества – юристов, психологов, социологов, а также правозащитников, студентов и аспирантов гуманитарных вузов. Книга рассчитана не только на правоведа и кандидатов в присяжные заседатели, но также и на широкий круг читателей.

Издание в электронном виде размещено на официальном сайте Общественной палаты Российской Федерации: <https://www.oprf.ru/>

Время чтения – 25 минут

**АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ**

**Константин Анатольевич Корсик**, председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по экспертизе общественно значимых законопроектов и иных правовых инициатив, доктор юридических наук, заведующий кафедрой нотариата Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), президент Федеральной нотариальной палаты, президент Московской городской нотариальной палаты, заслуженный юрист Российской Федерации, e-mail: [fnp@notariat.ru](mailto:fnp@notariat.ru).

**Никита Владимирович Буштец**, помощник председателя Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по экспертизе общественно значимых законопроектов и иных правовых инициатив, аспирант Департамента систем судопроизводства и уголовного права факультета права НИУ «Высшая школа экономики», руководитель Рабочей проектной группы НИУ «Высшая школа экономики» (далее – Рабочая проектная группа), реализующей фундаментальный издательско-просветительский исследовательский проект: «Суд присяжных: правовое просвещение граждан», e-mail: [n.bushtets@mail.ru](mailto:n.bushtets@mail.ru).

**Сергей Анатольевич Пашин**, федеральный судья в отставке, кандидат юридических наук, профессор Департамента систем судопроизводства и уголовного права факультета права НИУ «Высшая школа экономики», заслуженный юрист Российской Федерации, член Московской Хельсинской группы. Научный консультант Рабочей проектной группы. Один из инициаторов внедрения суда присяжных в России, руководитель разработки нормативно-правовой базы этого правового института, отвечавший за его внедрение в России в конце XX века e-mail: [spashin@hse.ru](mailto:spashin@hse.ru).

## СОДЕРЖАНИЕ

### Введение

#### Раздел I. Общие сведения о российском суде присяжных

Зачем нужен суд присяжных?

Кто может быть присяжным заседателем?

Гарантии и компенсации, предоставляемые присяжному заседателю

Как обеспечивается безопасность присяжного заседателя?

Как формируется коллегия присяжных заседателей?

Старшина присяжных заседателей

Торжественная присяга

Права и обязанности присяжного заседателя

Этикет в зале суда

Сюрпризы в суде: приятные и неприятные

#### Раздел II. Основные участники судебного процесса

Судья

Государственный обвинитель

Защитник

#### Раздел III. Порядок судебного процесса

Судебное следствие

Что такое прения сторон?

Последнее слово подсудимого

Напутственное слово судьи

Что признается преступлением?

Совещание присяжных заседателей

Вынесение вердикта

Дополнительные разъяснения председательствующего. Уточнение поставленных вопросов. Возобновление судебного следствия

После суда

#### Последнее слово авторов

Ибо каким судом судите, таким будете судимы

*Евангелие от Матфея, Глава 7, стих 2*

## **Введение**

Цель настоящей книги заключается в том, чтобы ознакомить сограждан с их ролью в качестве присяжных заседателей. В брошюре разъясняются основные понятия судопроизводства и процедуры суда с участием присяжных заседателей. В книге также даются советы, которые помогут присяжным заседателям при выполнении их гражданского долга по отправлению правосудия. Все авторы книги – юристы, среди них – судья, рассматривавший в Московском городском суде уголовные дела об убийствах, бандитизме, взятках и других тяжких преступлениях.

Хотя эта книга основана на опыте организации процессов с участием присяжных заседателей, ничто в ней не следует рассматривать как непререкаемое указание закона, которому они должны следовать при рассмотрении конкретного дела. Инструктировать присяжных заседателей по каждому отдельному вопросу, возникающему в ходе рассмотрения уголовного дела, – это задача председательствующего судьи. В каждом уголовном деле судья, помимо прочего, сообщает присяжным, что обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана, а также, что бремя доказывания виновности обвиняемого лежит на государственном обвинителе (прокуроре). Присяжные заседатели должны следовать только велениям закона, приведенным и разъясненным им судьей в каждом конкретном случае.

В период судебного заседания судья – это Ваш верный коллега и соратник, который исполняет свой долг наряду с вами. Он ответит на имеющиеся у Вас вопросы и поможет в трудных ситуациях. Его обязанность – создать и обеспечить надлежащие условия для рассмотрения Вами уголовного дела и вынесения по нему справедливого вердикта.

**доктор юридических наук,  
заслуженный юрист РФ,  
К.А. Корсик**



## Раздел I. Общие сведения о российском суде присяжных

### Зачем нужен суд присяжных?

Суд присяжных заседателей – это форма судебного разбирательства в Российской Федерации, при которой правосудие осуществляется судьей и коллегией присяжных заседателей, состоящей из призванных в суд граждан. Судья руководит судебном разбирательством; он осуществляет правовую квалификацию преступления, в котором обвиняется подсудимый, и назначает полагающееся подсудимому наказание, если присяжные признают его виновным. Задача присяжных – вынести справедливый вердикт, то есть решить, виновен ли подсудимый в совершении преступления. На случай признания подсудимого виновным в вопросном листе заранее ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения.

Согласно части 5 статьи 32 Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия. Одновременно с этим гарантируется, что каждый обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 2 статьи 47 Конституции РФ).

Суд присяжных позволяет гражданам самостоятельно принять решение о виновности либо невиновности подсудимого на основе требований закона, здравого смысла и своих представлений о справедливости; вердикт присяжных обязателен для судьи при постановлении приговора. Такой порядок способствует доверию между обществом и государством, которое отдает осуществление правосудия в руки граждан.

Как показывает опыт работы суда присяжных в царской России (1866 – 1917 годы) и нынешней России (с 1993 года), присяжных беспокоят не ведомственные отчетные показатели, а лишь судьба подсудимого. Вклад народных представителей в судебный поиск истины состоит в свежем взгляде, не замутненном далекими от задач правосудия соображениями.

Говоря о преимуществах данной формы судопроизводства, обычно указывают на ее большую коллегиальность, бесспорную независимость и, следовательно, меньший риск злоупотреблений и судебных ошибок.

Как отмечалось в Концепции судебной реформы 1991 года, суд присяжных выступает в качестве средства разрешения нестандартных ситуаций, где из-за тяжести возможных последствий опаснее погрешить против справедливости, нежели против веления абстрактной правовой нормы.

Становление данной формы судопроизводства влечет за собой изменения в технологии правосудия, в профессиональном и обыденном правосознании. Правоохранительные органы тщательней подходят к подготовке обвинения, а граждане, участвуя в суде в качестве присяжных заседателей, изнутри знакомятся с судебной системой, приобретают уникальный опыт работы, повышая уровень собственной правовой культуры и облагораживая правосудие.

В России суд с участием присяжных заседателей рассматривает лишь уголовные дела, перечисленные в законе. Существуют страны, где с участием присяжных заседателей разбираются не только уголовные, но также и гражданские дела (Великобритания, Канада, США). Планы распространить власть российских присяжных заседателей на гражданские дела были официально объявлены еще в 1991 году, однако пока этот замысел не реализован.



## **Кто может быть присяжным заседателем?**

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о присяжных заседателях) граждане Российской Федерации имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел. Ограничение данного права устанавливается только федеральным законом.

Участие граждан в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей является их гражданским долгом.

Федеральным законом о присяжных заседателях установлены определенные требования к присяжным и кандидатам в присяжные заседатели [1].

### *Требования, предъявляемые к присяжным заседателям*

Присяжными заседателями могут быть граждане, включенные в списки (общий и запасной) кандидатов в присяжные заседатели и призванные в установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела. В общий список попадают кандидаты, постоянно живущие в пределах данного судебного округа (края, области, района); в запасной список включаются граждане, зарегистрированные в городе (муниципальном образовании), где заседает суд. Если кандидатов из общего списка не удастся собрать перед началом процесса, для ускорения разбирательства уголовного дела приглашаются живущие вблизи суда граждане, фамилии которых имеются в запасном списке.

*Присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:*

- 1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- 2) имеющие непогашенную или неснятую судимость [2];
- 3) признанные судом недееспособными или ограниченными судом в дееспособности;

4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

*К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица:*

- 1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- 2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- 3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела [3].

*Лица, которые вправе подать заявление об исключении их из числа присяжных заседателей:*

Госслужащие, муниципальные служащие и депутаты  
военнослужащие  
священнослужители

судьи	
прокуроры	<i>в период осуществления</i>
следователи и дознаватели	<i>профессиональной</i>
адвокаты	<i>деятельности и в</i>
нотариусы	<i>течение 5 лет со дня</i>
судебные приставы	<i>ее прекращения</i>
частные детективы	

сотрудники МВД	<i>во время несения</i>
сотрудники ФСИН	<i>службы и в течение</i>
сотрудники таможенной службы	<i>5 лет со дня увольнения</i>

*Граждане, которые могут быть освобождены от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их просьбе, заявленной в суде:*

- женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет;
- лица, которые в силу своих религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия;

лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может повлечь существенный вред общественным и государственным интересам (врачи, пилоты авиалиний и прочие);

иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании.

В военные суды приглашаются кандидаты в присяжные заседатели, которые, как правило, не являются военнослужащими, то есть обычные штатские граждане.

Обсуждается вопрос о возобновлении норм о привлечении к административной ответственности кандидатов в присяжные заседатели, не явившихся по вызову в суд без уважительной причины.

Лицо, неправомерно выдающее себя за присяжного заседателя или посылающее в суд кого-то вместо себя, несет строгую ответственность, вплоть до уголовного наказания. Судья вправе исключить из числа присяжных заседателей и даже оштрафовать приведенного к присяге заседателя за нарушение правил поведения в суде, неподчинение инструкциям и законным требованиям судьи, самовольный уход из заседания суда, за неявку и опоздание в процесс.

## **Гарантии и компенсации, предоставляемые присяжному заседателю**

### *Оплата труда присяжного заседателя*

За время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия соответствующий суд выплачивает ему компенсационное вознаграждение в размере половины должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия.

На сегодняшний день минимальная сумма компенсационного вознаграждения составляет 520 рублей за каждый день работы присяжного. Указанная сумма выплачивается тем присяжным, которые не работают или не представили в канцелярию суда по работе с присяжными заседателями справку о среднем месячном доходе с места основной работы. Присяжным заседателям, которые представили соответствующую справку, выплачивается компенсационное вознаграждение исходя из размера среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы за соответствующий период.

В дополнение к этому, за присяжным заседателем на время исполнения им обязанностей по осуществлению правосудия по основному месту работы сохраняются гарантии и компенсации, предусмотренные трудовым законодательством. Увольнение присяжного заседателя или его перевод на другую работу по инициативе работодателя в этот период не допускаются.

Время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия учитывается при исчислении всех видов трудового стажа [4].

### *Компенсация транспортных и командировочных расходов*

Присяжному заседателю возмещаются командировочные, а также транспортные расходы на проезд к месту нахождения суда и обратно в порядке и размере, установленном законодательством, наравне с судьей, участвующим в процессе [5].

Для этого присяжному заседателю необходимо подтвердить понесенные им расходы официальными документами (железнодорожные билеты,

квитанции) и передать их в канцелярию по работе с присяжными заседателями.

### *Ответственность работодателя*

Работодатель обязан освободить своего сотрудника от работы в случае, если работник должен исполнять обязанности присяжного заседателя в рабочее время, и сохранить за ним должность.

Лица, препятствующие присяжному заседателю исполнять обязанности по осуществлению правосудия, несут административную или уголовную ответственность.

Так, в соответствии со статьей 17.5 КоАП РФ за воспрепятствование работодателем или лицом, его представляющим, явке в суд присяжного заседателя для участия в судебном разбирательстве установлен денежный штраф.

Призыв в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя выступает уважительной причиной также для пропуска учебных занятий.

В случае нарушения Ваших прав Вы можете обратиться в правоохранительные органы.

Телефон горячей линии Генеральной прокуратуры РФ:

+7 800 250-79-78 (бесплатный звонок по России)

Официальный сайт: <https://genproc.gov.ru/> (Раздел: «Интернет-приемная»).

Информацию о том, куда нужно обращаться в сложных случаях, также передадут Вам работники суда.

## Как обеспечивается безопасность присяжного заседателя?

В период осуществления присяжными заседателями правосудия они приравниваются по своему статусу к профессиональному судье, поэтому на присяжных распространяются судебские гарантии независимости и неприкосновенности, предусмотренные Конституцией РФ и федеральным законодательством [6].

Попытка давления на присяжных заседателей наказывается по закону так же, как и попытка давления на судью.

Другими словами, на период осуществления присяжными заседателями правосудия они находятся под особой защитой государства: присяжный и его имущество неприкосновенны; присяжный заседатель не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое решение; никто не вправе заключать под стражу присяжного заседателя без судебного решения коллегии из трех судей и только с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Лица, препятствующие присяжному заседателю исполнять обязанности по осуществлению правосудия, несут уголовную и административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Присяжные заседатели не вправе общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого дела. Присяжные обязаны поставить в известность председательствующего судью о попытке оказания на них любого давления. Это можно сделать также через старшину присяжных или работника аппарата суда.

Обычно судья в начале каждого рабочего дня спрашивает у старшины коллегии, не оказывалось ли на ее членов давления.

При выявлении фактов вмешательства в деятельность коллегии присяжных или оказания давления на них правоохранительные органы примут все необходимые меры к обеспечению Вашей безопасности и безопасности членов Вашей семьи, а также сохранности принадлежащего Вам имущества.

В соответствии с подпунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 20 апреля 1995 года № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» (далее – Федеральный



закон о государственной защите должностных лиц) судьи и присяжные заседатели подлежат государственной защите.

*Виды мер безопасности по защите присяжных заседателей*

Для защиты жизни и здоровья присяжных заседателей и сохранности их имущества органами внутренних дел применяются, с учетом конкретных обстоятельств, следующие меры безопасности:

- 1) личная охрана, охрана жилища и имущества;
- 2) выдача оружия, специальных средств индивидуальной защиты и оповещения об опасности;
- 3) временное помещение в безопасное место;
- 4) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемых лицах и об их имуществе;
- 5) перевод на другую работу (службу), изменение места работы (службы) или учебы;
- 6) переселение на другое место жительства;
- 7) замена документов, изменение внешности.

В целях реализации указанных мер безопасности могут проводиться оперативно-розыскные мероприятия.

Применение и осуществление мер безопасности возлагается на специальное подразделение органов внутренних дел.

Поводом для применения мер безопасности в отношении защищаемого лица является:

- 1) заявление присяжного заседателя;
- 2) обращение председателя суда, либо руководителя соответствующего правоохранительного или контролирующего органа, либо руководителя федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны, либо руководителя центрального органа военного управления Вооруженных Сил Российской Федерации, либо руководителя органа внешней разведки Российской Федерации, либо руководителя войск национальной гвардии Российской Федерации, а также начальника учреждения или органа уголовно-исполнительной системы;

3) получение органом, обеспечивающим безопасность, оперативной и иной информации о наличии угрозы безопасности присяжному заседателю.

Основанием для применения мер безопасности является наличие достаточных данных, свидетельствующих о реальности угрозы безопасности защищаемого лица [7].

Как видите, меры безопасности применяются и по Вашему заявлению, и не дожидаясь его, когда имеется реальная угроза жизни, здоровью, имуществу присяжного заседателя.

Телефон горячей линии МВД России:

+7 800 222 74 47 (бесплатный звонок по России)

Официальный сайт: [https://xn--b1aew.xn--plai/request\\_main](https://xn--b1aew.xn--plai/request_main) (Раздел: «Прием обращений»).

## **Как формируется коллегия присяжных заседателей?**

При назначении уголовного дела к рассмотрению с участием присяжных заседателей в суде путем случайной выборки формируется список кандидатов в присяжные, которым направляются приглашения. Случайная выборка – это жребий; в современных судах используются не карточки («билеты» с фамилиями потенциальных присяжных), а электронные системы, где на выбранного человека указывает компьютерная программа, оснащенная генератором случайных чисел.

В приглашении указывается дата и время судебного заседания, в котором состоится формирование коллегии присяжных заседателей для данного дела, место, где оно состоится, контактный телефон, а также список документов, которые при себе необходимо иметь (как правило, это паспорт, страховое свидетельство и само приглашение).

Граждане призываются к исполнению в суде обязанностей присяжных заседателей один раз в год на десять рабочих дней, а если рассмотрение уголовного дела, начатое с участием присяжных заседателей, не окончилось к моменту истечения указанного срока, – на все время рассмотрения этого дела. Если в данном календарном году гражданин уже исполнял обязанности присяжного заседателя, но его пригласили в суд снова, он вправе просить об освобождении его от участия в отборе присяжных заседателей и разбирательстве уголовного дела.

В суде проверят Ваши документы (обычно этим занимается специально назначенный для работы с присяжными работник аппарата суда) и, скорее всего, попросят Вас некоторое время подождать в помещении, отведенном для присяжных заседателей. Там будут находиться все кандидаты в присяжные, приглашенные в суд на этот день, в том числе – для участия в других процессах. Затем Вас пригласят в зал судебного заседания и в Вашем присутствии продолжится подготовительная часть судебного заседания. Председательствующий судья представится Вам и представит участников процесса, в том числе – подсудимого и потерпевшего. На этом этапе рано делать выводы о том, кто прав, кто виноват, судить по первому впечатлению от внешности и одежды подсудимого и потерпевшего.

В подготовительной части судебного заседания производится отбор в состав коллегии присяжных заседателей, по итогам которого формируется

коллегия присяжных заседателей для рассмотрения данного дела. Отбор происходит в закрытом для публики заседании. Для начала, председательствующий судья выслушает Ваши самоотводы; Вы сможете сослаться на уважительные причины, препятствующие Вам выполнить конституционный долг присяжного заседателя. От судьи зависит, пойти ли Вам навстречу. Если он не удовлетворит Вашу просьбу – придется остаться в зале, участвовать в отборе коллегии присяжных и, возможно, работать в суде до вынесения вердикта по делу.

Судья, затем стороны – защитник, подсудимый и государственный обвинитель, потерпевший – станут задавать Вам вопросы. Нужно очень внимательно выслушать каждый вопрос, понять его, переспросить, если вопрос не понятен, и поднять руку или встать, когда вопрос затрагивает именно Вас. Как правило, объясняться в присутствии всех участников процесса не придется, уточняющие вопросы Вам будут заданы перед столом судьи, так, чтобы другие кандидаты в присяжные заседатели не слышали диалога. Вы обязаны говорить только правду и всю правду, не уклоняясь от нее ни на йоту; в противном случае Вы поставите под угрозу законность судебного разбирательства и вердикт, вынесенный с Вашим участием.

По итогам опроса кандидатов в присяжные заседатели судья и стороны освободят от участия в данном процессе некоторых из вас. Юристы называют это «отводом»; ничего обидного лично для Вас данный результат не означает.

В районных (городских) судах, гарнизонных военных судах коллегия присяжных заседателей формируется в количестве шести основных (из них потом избирается старшина) и двух запасных присяжных заседателей. Основные присяжные заседатели иначе именуются «комплектными».

В верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде коллегия присяжных заседателей формируется в количестве восьми присяжных заседателей (из них потом избирается старшина) и двух запасных присяжных заседателей.

Количество запасных присяжных заседателей может увеличиваться по решению судьи с учетом предполагаемого времени рассмотрения дела до трех – четырех и более. За присяжными заседателями закрепляются номера, и они должны всегда занимать одни и те же места на скамье присяжных (теперь это комфортабельные кресла), соответствующие их номерам. Бывает, что в целях

защиты присяжных заседателей их имена сохраняются в тайне, и судья обращается к ним и говорит о них, называя не по имени, а по номерам (например: «Присяжный заседатель № 5»).

Иногда кандидатов в присяжные заседатели, не отобранных для участия в процессе, просят принять участие в отборе коллегии присяжных заседателей для другого дела, которое в этот день тоже слушается в суде.

## Старшина присяжных заседателей

После формирования коллегии присяжных заседателей присяжные отправляются в совещательную комнату, где открытым голосованием избирают из числа комплектных присяжных большинством голосов старшину, который о своем избрании сообщает председательствующему судье. Старшину нельзя избирать из числа запасных присяжных заседателей.

Наряду с теми правами и обязанностями, которыми наделены все присяжные заседатели, на старшину возложены дополнительные обязанности:

- руководить ходом совещания присяжных заседателей, давая каждому возможность высказаться;
- по поручению присяжных обращаться к судье с вопросами и просьбами;
- огласить в совещательной комнате перед обсуждением вердикта поставленные судом вопросы и записать ответы на них в вопросном листе;
- подвести итоги голосования присяжных;
- оформить вердикт, подписать его и провозгласить в судебном заседании.

Никакой властью в отношении других членов коллегии старшина не обладает. Он – первый среди равных.



## Торжественная присяга

После избрания старшины присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания. С этого момента там присутствует публика, если, конечно, заседание не было заранее объявлено закрытым для охраны государственной тайны или по иным причинам.

Судья обращается к возвратившимся в зал присяжным заседателям с предложением принять присягу и зачитывает следующий ее текст: «Приступая к исполнению ответственных обязанностей присяжного заседателя, торжественно клянусь исполнять их честно и беспристрастно, принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку».

Огласив текст присяги, судья называет последовательно по очереди фамилии присяжных заседателей, каждый из которых на обращение к нему судьи отвечает: «Я клянусь». Присягу принимают также и запасные присяжные заседатели. Все присутствующие в зале суда выслушивают текст присяги стоя; они не садятся, пока последний из вас не сказал: «Я клянусь».

После принятия присяги судья разъясняет присяжным заседателям их права и обязанности.

Присяга – это торжественное обещание, клятва, которую дает гражданин, приступая к исполнению обязанностей присяжного заседателя. Принимая присягу, гражданин берет на себя высокие моральные обязательства по осуществлению независимого и справедливого правосудия. В царской России присяга была церковной, как и во многих других странах сегодня. Теперь у нас присяга носит светский характер, однако не становится от того менее значимой и священной.

## **Права и обязанности присяжного заседателя**

Перед Вами стоит ответственная задача разобраться в уголовном деле на основе Вашего житейского опыта и здравого смысла. Вы решаете, виновен подсудимый или не виновен.

Для исполнения этой важной миссии присяжному заседателю необходимо по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ответить на ряд вопросов, главным из которых выступает вопрос о виновности в совершении приписанного ему преступления.

Если вы придете к выводу о том, что подсудимый виновен, то должны указать в вердикте, заслуживает ли подсудимый снисхождения.

Чтобы присяжные заседатели смогли объективно и осознанно ответить на поставленные перед ними вопросы, закон предоставляет присяжным следующие права [8]:

- участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных судебно-следственных действий;
- просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы, и понятия;
- вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

### *Как правильно задать вопрос?*

Если присяжные заседатели после допроса сторонами (обвинением и защитой) подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта желают выяснить какие-то обстоятельства, уточнить ответы допрошенного, они вправе задать свои вопросы.

Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему судье через старшину присяжных заседателей или сотрудника аппарата суда. Вопросы задаст судья, причем он может несколько изменить их редакцию; судья может отклонить (не задать) вопросы, когда они не относятся к предъявленному обвинению либо имеются



другие законные причины. Некоторые судьи показывают отклоненные вопросы присяжных заседателей сторонам, чтобы те знали, что интересует присяжных заседателей. Бывает, что, по правилам процесса, вопрос, который не вправе поставить судья или присяжный заседатель, оказывается допустимым, если исходит из уст прокурора или защитника.

Если у Вас отсутствуют письменные принадлежности, необходимо обратиться к старшине присяжных, чтобы тот попросил секретаря судебного заседания или помощника судьи вручить Вам ручку и блокнот.

Каким бы Вам ни показалось отношение судьи и сторон к обвиняемому, присяжные должны сохранять свою объективность и основывать вердикт строго на показаниях и других доказательствах, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Присяжные заседатели не вправе:

- отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;
- высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;
- общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;
- собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;
- нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

Судья предупреждает присяжных заседателей о том, что, в случае нарушения указанных требований, присяжный заседатель может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела по инициативе судьи или по ходатайству сторон. В этом случае отстраненный присяжный заседатель заменяется запасным.

За неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию в размере до двух тысяч пятисот рублей.

Обязанности, возлагаемые на присяжных, приняты для того, чтобы ничего не могло препятствовать присяжному заседателю самостоятельно принять решение на основе исследованных в суде доказательств.

Будьте бдительны и ответственны, только Вы имеете возможность рассмотреть и изучить все имеющиеся в деле доказательства, которые были представлены в суде. Исключите возможность посторонних лиц влиять на Ваше решение.

## Этикет в зале суда

В назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит разбирательству.

Тактичность и вежливость должны быть свойственны поведению присяжных заседателей, как и всех участников процесса. Прокурор и защитник обращаются к присяжным заседателям уважительно, иногда подчеркнуто уважительно, и в целом обязаны придерживаться в процессе деловой манеры общения, быть учтивыми.

Разумеется, присяжный в ходе судебного процесса не должен отвлекаться на посторонние вещи, переговариваться с коллегами и отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела. Если покинуть зал необходимо из-за плохого самочувствия либо по иным причинам, присяжный заседатель должен привлечь внимание старшины или судьи и ждать, когда судья объявит перерыв в заседании.

Присяжный не должен обсуждать дело и вслух комментировать доказательства во время судебного разбирательства. Также не следует высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вердикта.

Присяжному следует аккуратно обнаруживать свои чувства и отношение к происходящему. Известен случай, когда Верховный Суд РФ отменил оправдательный вердикт, в частности, потому, что старшина присяжных кивала головой в такт речи адвоката-защитника. Конечно, от Вас не требуется просидеть весь процесс в неподвижной позе и с каменным лицом, однако разумная сдержанность в проявлении эмоций – это верная тактика.

Присяжным запрещается собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания.

Все эти ограничения преследуют достойную цель – дать присяжным возможность самостоятельно, по своему внутреннему убеждению оценить доказательства и составить мнение об обстоятельствах дела. Европейский суд по правам человека, как и Верховный Суд РФ, подчеркивают: недостаточно, чтобы правосудие свершилось, нужно, чтобы общественность была уверена, что правосудие свершилось. Впечатление от справедливого процесса не должно быть омрачено некорректным поведением сторон и присяжных заседателей.

Долг судьи и сторон относиться к присяжным заседателям с уважением. Задача судьи – создать для присяжных комфортные условия для рассмотрения уголовного дела. В свою очередь, Вы должны говорить судье «Ваша честь» и вставать при его появлении в зале заседания.

Если у присяжных имеются вопросы, касающиеся рассмотрения уголовного дела, то они могут доводить их до сведения судьи, а также уведомлять его о любых чрезвычайных и непредвиденных ситуациях. К примеру, если постороннее лицо попытается обсудить с Вами обстоятельства рассматриваемого уголовного дела, нужно немедленно дать об этом знать судье, его помощнику, любому работнику суда. Напомним, что присяжный не должен обсуждать уголовное дело с посторонними лицами, которые не входят в состав суда.

В случае возникновения личных обстоятельств, препятствующих Вам и далее участвовать в судебном разбирательстве, Вы можете сообщить об этом председательствующему через помощника или секретаря судьи или передать через них просьбу о личной встрече с судьей.

## Сюрпризы в суде: приятные и неприятные

Многое, что Вы почувствуете и увидите в суде, наполняет сердце гордостью за страну и дает удовлетворение сознанием честно исполненного долга. В суде с присяжными заседателями традиционно обращаются почтительно, стараются быть предупредительными. Однако кое-что покажется Вам неожиданным и даже обескураживающим. Связано это, прежде всего, с грузом ответственности за вердикт и состраданием к представшим перед судом людям. Но ряд заблуждений возникают из-за незнания правил судебного разбирательства, их знания понаслышке, а также по причине доверия заграничным фильмам о суде присяжных и отечественным судебным шоу.

От Вас в любой момент могут потребовать отключить мобильные телефоны и прочие гаджеты, а на время совещания, скорее всего, заберут их у Вас и запрут в сейфе судьи. К этому роду лишений надо относиться философски.

Процесс в суде присяжных происходит вовсе не так динамично, как в кинокартинах. Будут перерывы, порою станет скучно. Особенно невыносимым может показаться ожидание, когда Вас, наконец-то, вызовут в зал заседания. На этот случай полезно иметь при себе что-то, что не позволит испортить Вам настроение и даст временное занятие, развлечет Вас. В суд можно принести книгу, вязание, шахматы, журнал с кроссвордом. Ваши занятия не должны мешать другим людям, отвлекать юристов и персонал суда от работы. Например, неуместна громкая музыка, которую прослушивают без использования наушников.

Иногда присяжные заседатели обижаются, когда их выпроваживают из зала заседаний на время обсуждения юридических вопросов. Судья, даже с согласия сторон, не волен поступить иначе. Законодатель и Верховный Суд РФ, требуя обсуждать ходатайства сторон (в частности, о признании доказательств недопустимыми) в ваше отсутствие, стремились обеспечить незамутненность восприятия присяжными заседателями материалов дела, оставляя для них только законно полученные доказательства. Представьте, что до вашего сведения довели сведения о предметах, обнаруженных при обыске у подозреваемого, а потом оказалось, что протокол обыска оформлен неправильно, или обыск был проведен без разрешения суда. Такой протокол

исключается из числа доказательств по делу, председательствующий попросит вас не принимать в расчет, что в квартире подсудимого было спрятано орудие убийства. Но разве Вы сможете этот вопиющий факт забыть? Его лучше не знать, чтобы вердикт основывался только на правомерно полученных доказательствах.

В западных фильмах самыми драматичными моментами выступают перекрестные допросы; в одном мюзикле («Чикаго») ловкий адвокат даже танцевал чечетку, когда вел допрос. В российском уголовном процессе, к сожалению, оглашают слишком много документов, насыщенных специальными терминами (техническими, медицинскими, бухгалтерскими). Чтение бумаг воспринимается хуже, чем допрос живых людей. Если Вам что-то осталось непонятно, не стесняйтесь просить судью распорядиться, чтобы непонятный фрагмент бумаги прочитали еще раз, попросите его разъяснить значение терминов.

Подсудимый, если он заключен под стражу, предстанет перед Вами, как правило, в клетке (или «за стеклом»), одетым отнюдь не в костюм с иголки, без галстука. Иногда он небрит, часто бледен от месяцев и даже лет, проведенных в следственном изоляторе. Презумпция невиновности требует, чтобы Вы не судили по первому впечатлению и считали, пока не закончится исследование всех доказательств, что подсудимый невиновен, в чем бы его ни обвиняли и как бы с ним ни обращались.

В уголовном процессе много рутины и есть кое-что, кажущееся неразумным и несправедливым, но тем значительнее роль присяжных заседателей, призванных, несмотря на любые помехи, практиковать справедливость, творить правый суд.

[Рисунок]

## Раздел II. Основные участники судебного процесса

### Судья

Судья по уголовному делу является независимым, беспристрастным арбитром, выслушивающий вместе с присяжными заседателями доводы как защиты, так и обвинения. Судья руководит процессом и следит за тем, чтобы рассмотрение уголовного дела происходило в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом РФ. Он обеспечивает соблюдение надлежащей правовой процедуры и справедливость разбирательства. Задача судьи – разъяснить присяжным заседателям положения закона и особенности его применения при рассмотрении данного уголовного дела. Председательствующий произнесет для вас напутственное слово.

Присяжные, когда им вручат вопросный лист, сначала должны в совещательной комнате определить фактические обстоятельства уголовного дела, а затем, опираясь на них, решить, виновен или не виновен подсудимый по каждому выдвинутому против него обвинению.

В случае признания присяжными подсудимого виновным судья назначает ему наказание. Он обязан учесть вывод присяжных заседателей о необходимости отнестись к подсудимому со снисхождением. Судья постановляет и провозглашает приговор, основанный на вердикте коллегии присяжных заседателей.



## Государственный обвинитель

Прокурор (государственный обвинитель) является должностным лицом, уполномоченным осуществлять от имени государства уголовное преследование всех, кто нарушил уголовный закон, совершил преступление. Прокурор от имени государства представляет в суде позицию обвинения, стремится доказать присяжным заседателям, что преступление совершил подсудимый. Если доказательства недостаточны, они не изобличают бесспорно подсудимого, прокурор обязан отказаться от обвинения. Идеалом прокурора известный русский юрист А.Ф. Кони, занимавший не только судебские, но и прокурорские должности, считал «говорящего публично судью», то есть человека справедливого, объективного, умеренного в нападках на подсудимого.

На государственном обвинителе лежит бремя доказывания, то есть он должен представить суду убедительные, достаточные доказательства и веские доводы, указывающие на виновность подсудимого. Если прокурор не смог преодолеть сомнения в виновности подсудимого, тот подлежит безусловному оправданию, поскольку в российском суде недоказанная виновность равна доказанной невинности.

Присяжным заседателям для справедливого рассмотрения уголовного дела важно внимательно выслушать и понять позицию прокурора. В речи прокурора упоминаются доказательства, на основе которых были сделаны выводы о виновности обвиняемого.





## Защитник

Защитником по уголовному делу является лицо, осуществляющее защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве и рассмотрении уголовного дела [9].

В качестве защитников в суде присяжных участвуют адвокаты, а вместе с ними могут выступать также иные лица (юристы, не имеющие адвокатского статуса; правозащитники; даже родственники подсудимого). Адвокатом является лицо, получившее в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность; к нему предъявляются высокие квалификационные требования, претендент сдает экзамен по российскому праву. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам [10].

Главная цель адвоката-защитника – представить доказательства и аргументы в пользу невиновности обвиняемого. Для этого защитники сопоставляют различные доказательства, анализируют показания подсудимого, потерпевшего и свидетелей, выдвигают версии происшедшего, выявляют недостатки и противоречия в позиции государственного обвинителя (прокурора). Однако бремя доказывания на защитнике, в отличие от прокурора, не лежит. Подсудимый и его защитник не обязаны ничего доказывать, даже того, что прокурор ничего не доказал. Неважно, если подсудимый и его защитник молчали на протяжении всего судебного следствия: это не служит доводом в пользу виновности подсудимого, не является уликой. Главное – представил ли прокурор убедительные и достаточные доказательства виновности подсудимого.

После того, как исследование доказательств завершено, защитник выступает с заключительной речью перед судьей и присяжными заседателями, излагает позицию защиты. Речь адвоката нужно выслушать с не меньшим вниманием, чем выступление прокурора. Речь адвоката, как и речь прокурора, помогают присяжным вспомнить показания и другие доказательства, систематизировать их.

## Раздел III. Порядок судебного процесса

### Судебное следствие

Под судебным следствием понимается деятельность суда и сторон обвинения и защиты, которая направлена на представление и исследование в судебном заседании доказательств по уголовному делу с целью установления фактических обстоятельств дела.

Начинается судебное следствие со вступительных заявлений государственного обвинителя (прокурора) и защитника. Обвинение может поддерживать несколько прокуроров, а защиту даже одного подсудимого вправе осуществлять несколько защитников; как уже говорилось, в роли защитников могут выступать не только адвокаты, но и лица, не входящие в состав адвокатских палат.

Во вступительном заявлении государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представляемых им доказательств. Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования имеющихся у него доказательств.

Судья выяснит позицию подсудимого относительно предъявленного обвинения: понятно ли оно обвиняемому; признает ли он себя виновным. Подсудимый может заявить о своей невиновности либо признать себя виновным – полностью или частично. Молчание подсудимого равносильно ответу «Не виновен».

Задача присяжных – внимательно следить за исследованием представленных прокурором и защитником доказательств, запоминать и, при необходимости, записывать важную информацию. Присяжный заседатель может вести аудиозапись процесса, проходящего открыто.

Судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства.

Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей, которых просят некоторое время побыть в комнате

присяжных. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

## Что такое прения сторон?

После окончания судебного следствия суд переходит к прениям сторон. Слово «прения» произошло от глагола «преть», то есть сильно потеть, подобно боярам, заседавшим в жарко натопленных царских палатах; бояре в Думе, для пущего почета, облачались в несколько шуб сразу и надевали на головы по несколько меховых горлатных шапок.

Прения сторон в современном российском суде состоят из речей обвинителя и защитника.

В прениях сторон могут также участвовать потерпевший и его представитель. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон, и эту просьбу нельзя отклонить.

Последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом. При этом первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними - подсудимый и его защитник. Гражданский ответчик и его представитель выступают в прениях сторон после гражданского истца и его представителя. Психологи утверждают, что лучше запоминаются заявления, сделанные в начале и конце взаимодействия со слушателем («эффект края»).

Прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей (юридических вопросов, например, о квалификации деяния, о наказании, о размере возмещения вреда от преступления, о распределении судебных издержек). Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта.

Стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. Судья прерывает такие выступления и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта. Судьи пресекают

также нападки на следствие, когда защита утверждает, что оно проведено неполно или с нарушением закона.

Суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон. При этом председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми.

После произнесения речей всеми участниками прений сторон каждый из них может выступить еще один раз с репликой. Право последней реплики принадлежит подсудимому или его защитнику.



## Последнее слово подсудимого

После окончания прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово. Никакие вопросы к подсудимому во время его последнего слова не допускаются.

Суд не может ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем. При этом председательствующий вправе останавливать подсудимого в случаях, когда обстоятельства, излагаемые подсудимым, не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу. Например, подсудимого остановят, если он заговорит о положительных сторонах своей биографии (служил в армии, спортсмен, имеет нагрудные знаки за успехи) либо о наличии у него детей, тяжелом положении семьи. Подсудимый не вправе касаться вопросов и доказательств, не рассмотренных в ходе судебного следствия.

Форма последнего слова бывает разной; случается, что подсудимый сложил стихи для обращения к присяжным заседателям. Это не должно поколебать объективное отношение к доказательствам по делу.



## Напутственное слово судьи

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом.

При произнесении напутственного слова председательствующему запрещается в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

В напутственном слове судья:

напоминает присяжным содержание обвинения;

сообщает и разъясняет содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый;

напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к доказательствам и не делая никаких выводов в пользу или против подсудимого;

излагает позиции государственного обвинения и защиты;

разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности; сущность принципа презумпции невиновности; положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого; положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, что никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми;

обращает внимание коллегии присяжных заседателей на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого;

разъясняет порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования и вынесения вердикта;

напоминает присяжным заседателям содержание данной ими присяги и обращает внимание на то, что при вынесении обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения.

Выслушав напутственное слово судьи и ознакомившись с поставленными перед ними вопросами, присяжные вправе получить от судьи дополнительные разъяснения, задав вопрос через старшину присяжных заседателей.

Стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. Эти возражения заявляются и рассматриваются в присутствии присяжных заседателей.

Далее коллегия присяжных удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта.



## Что признается преступлением?

Под преступлением понимают действия (бездействие) лица, которые представляют опасность для общества и поэтому запрещены уголовным законом (Уголовным кодексом РФ) под страхом наказания. Опасность преступления проявляется в том, что оно причиняет вред или создает угрозу причинения вреда человеку, обществу или государству.

За совершение преступления Уголовный кодекс РФ предусматривает наказание. В связи с этим государство, в лице государственных органов и должностных лиц, должно исследовать каждый случай обнаруженного преступления, изобличить виновных и подвергнуть их справедливому наказанию. При этом суд, проверяя представленные органами уголовного преследования доказательства, обязан не допустить наказания невиновного человека.

Перед судебным процессом правоохранительными органами фиксируется факт совершения преступления, по которому проводится предварительное расследование, цель которого состоит в изобличении лица, совершившего преступление, и ограждении невиновных от уголовного преследования.

После проведения предварительного расследования соответствующее должностное лицо (следователь, либо дознаватель) формулирует обвинение. Следователь излагает обвинение в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, а затем в обвинительном заключении, которое утверждается прокурором и поступает вместе с уголовным делом в суд для рассмотрения по существу.

**Обвинение** – это утверждение о совершении определенным лицом преступления, которое представляется в форме обвинительного заключения (а если речь идет о дознании – в виде обвинительного акта или обвинительного постановления).

Лицо, обвиняемое в совершении преступления перед судом, именуется **подсудимым**.

В силу статьи 118 Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом в лице судей и присяжных заседателей. Рассмотрение уголовных дел производится в рамках специального порядка, именуемого **уголовным судопроизводством**, под которым понимается

совокупность процедур, гарантирующих обвиняемому справедливое рассмотрение его уголовного дела [11].

Важно, что судьи и присяжные заседатели при осуществлении правосудия (рассмотрении уголовного дела) независимы и руководствуются исключительно внутренним убеждением, основанным на совокупности рассмотренных в ходе судебного следствия доказательств. Любое вмешательство в деятельность присяжных заседателей или судьи носит противозаконный характер, то есть является преступлением и в соответствии со статьей 294 УК РФ [12] влечет уголовную ответственность.

## Совещание присяжных заседателей

Совещанием присяжных заседателей руководит старшина, который ставит на обсуждение и голосование вопросы в последовательности, установленной вопросным листом, проводит голосование по ответам на них и ведет подсчет голосов.

При обсуждении вердикта старшина присяжных заседателей председательствует. Он предоставляет каждому присяжному возможность высказать и обосновать свое мнение. Обычно в комнатах для присяжных устанавливают круглые столы, подчеркивая равноправие всех участников дискуссии по вердикту.

Долг присяжных – свободно обмениваться мнениями, припоминать доказательства, а при необходимости, вступать в дискуссию с другими присяжными, чтобы вынести справедливый вердикт. В ходе совместного обсуждения вердикта точка зрения отдельных присяжных может измениться, не надо бояться менять свое мнение, если Вы считаете, что изначально оно было не совсем полным или правильным.

Присяжные заседатели должны уважительно относиться к точке зрения других присяжных, а также в полной мере учитывать мнение своих коллег-присяжных. Однако ни один присяжный не обязан отказываться от какого-либо мнения, которое, по его убеждению, является правильным. Если доказательства или напутствие судьи присяжный заседатель запомнил не так, как его коллеги, и они не смогли его переубедить, присяжному следует опираться на свою память или записи.

В отличие от многих других стран, в России в совещательную комнату не передаются доказательства (орудия совершения преступления, заключения экспертов, протоколы осмотров, обысков и допросов, фото-таблицы). Поэтому присяжному необходимо сосредоточиться на исследовании доказательств в ходе судебного следствия. Иногда, крайне редко, председательствующий судья передает присяжным заседателям текст напутствия по правовым вопросам (требования к оценке доказательств, суть вмененного подсудимому преступления). Об этом можно просить председательствующего судью, однако без всякой гарантии на удовлетворение такого пожелания.

Вы никому не должны сообщать о том, что обсуждается и обсуждалось в совещательной комнате: ни судье, ни сторонам, ни журналистам, ни

родственникам, – никому. Исключением из этого правила может быть только тот случай, если во время совещания кто-либо из присяжных заседателей будет совершать противозаконные действия, например, угрожать другим присяжным, пытаться их подкупить или оказать на них незаконное давление. Если Вы столкнетесь с таким поведением присяжного заседателя – незамедлительно сообщите об этом старшине присяжных заседателей и судье.

## **Вынесение вердикта**

Присяжные заседатели принимают решение, то есть отвечают на вопросы, поставленные в вопросном листе, в той последовательности, которая задается очередностью вопросов либо специальными пометками-указаниями, которыми председательствующий судья снабдил вопросный лист.

Голосование по вопросам, изложенным в вопросном листе, проводится открыто. Итоговое голосование поименное. Никто из присяжных заседателей не вправе воздержаться при голосовании. Присяжные заседатели голосуют в очередности, определяемой списком (от меньшего номера к большему). При этом старшина голосует последним.

Не будет нарушением закона провести предварительное голосование по любому спорному вопросу. Тогда присяжные голосуют поднятием рук или, иногда, пишут свои ответы на клочках бумаги, которые старшина собирает, разворачивает, а затем читает вслух каждую записку и подсчитывает голоса «за» и «против».

Присяжные заседатели должны стремиться к единодушию. Они могут выйти из совещательной комнаты для оглашения вердикта в любое время, если достигли единодушия по всем без исключения вопросам. Если этого не случилось – присяжные заседатели не вправе решить дело голосованием, пока не истекли, по меньшей мере, 3 часа с момента их ухода в совещательную комнату.

Было бы нечестно решать дело по жребию, бросая монету или вытягивая соломинку из пучка. Так иногда поступали американские присяжные, которым требовалось прийти к единому мнению (получить 12 голосов из 12 за обвинение или оправдание). В России же все вопросы присяжные решают большинством голосов, а при разделении голосов поровну выносят решение, наиболее благоприятное для подсудимого. Таким образом, четыре голоса против четырех в областных судах, как и три голоса против трех в районных судах означают оправдание подсудимого.

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из вопросов, указанных в части первой статьи 339 УПК РФ [14], проголосовало большинство присяжных заседателей (не менее пяти в областном суде, не менее четырех в районном суде).

Ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа («Да, виновен», «Нет, не виновен» и т.п.).

При вынесении вердикта «виновен» присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого. Для этого при ответе на вопрос делается оговорка. Например: «Да, виновен, но не желая причинить смерть».

Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в вопросный лист и непосредственно после каждого из соответствующих вопросов. В случае, если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, старшина с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после него слова «Без ответа».

Если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов. Голосуют за определенный ответ, поэтому количество голосов в рубрике «за» никогда не может быть меньше количества голосов, отмеченных в рубрике «против».

Вопросный лист с внесенными в него ответами подписывается старшиной.

Когда Вы вместе с другими присяжными заполните вопросный лист и вернетесь в зал суда, старшина присяжных передаст текст заполненного вопросного листа для просмотра судьей. Получив разрешение председательствующего судьи, старшина оглашает вердикт, вынесенный коллегией присяжных заседателей. Если старшина присяжных огласит вердикт, который отличается от того вердикта, к которому пришла коллегия присяжных заседателей, незамедлительно сообщите об этом судье.

### **Дополнительные разъяснения председательствующего. Уточнение поставленных вопросов. Возобновление судебного следствия**

Если в ходе совещания присяжные заседатели придут к выводу о необходимости получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным вопросам, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается к председательствующему с соответствующей просьбой.

Председательствующий в присутствии сторон дает необходимые разъяснения, либо, выслушав мнение сторон, вносит, при необходимости, соответствующие уточнения в поставленные вопросы, либо дополняет вопросный лист новыми вопросами.

По поводу внесенных в вопросный лист изменений председательствующий произносит краткое напутственное слово, которое отражается в протоколе судебного заседания. После этого присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения нового, уточненного вердикта.

Если у присяжных заседателей во время совещания возникнут сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается с соответствующей просьбой к председательствующему.

Председательствующий, выслушав мнение сторон, решает вопрос о возобновлении судебного следствия. После окончания судебного следствия с учетом мнения сторон могут быть внесены уточнения в поставленные перед присяжными заседателями вопросы или сформулированы новые вопросы. Выслушав речи и реплики сторон по вновь исследованным обстоятельствам, последнее слово подсудимого и напутственное слово председательствующего, присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Бывает, что председательствующий судья, изучив заполненный вопросный лист, находит вердикт неясным или противоречивым. Чаще всего это происходит, когда присяжные заседатели в вопросном листе:

неправильно изложили результаты голосования или забыли заполнить соответствующую графу;

неверно записали ответ: забыли указать слова «Да» или «Нет» перед основным словом (неточно ответили: «Доказано», «Не виновен»); после вопроса о доказанности записали ответ «Да, виновен» (или «Нет, не виновен»), и наоборот, после вопроса о виновности записали «Да, доказано» (или «Нет, не доказано»);

сделали оговорку в одном случае, но забыли дублировать ее при ответе на последующие вопросы (например, указали, что подсудимый А. действовал не совместно с подсудимым Б., но сохранили в неприкосновенности обвинение Б. в совместном совершении преступления с подсудимым А.; или: устранили при ответе на один из вопросов упоминание о топоре, использованном, по версии следствия, при убийстве пострадавшего, а при ответе на другой вопрос такой оговорки не сделали);

признав приписанные подсудимому деяния недоказанными, забыли вписать слова «Без ответа» после других вопросов (о виновности, о снисхождении);

вписали ответ, не вытекающий из сути вопроса («отсебятина», например: «Виновна, но ее нужно помиловать»);

не скрепили вердикт подписью старшины.

Тогда, не позволив старшине огласить вердикт, судья в осторожных выражениях, оберегая тайну совещания присяжных заседателей, указывает им на ошибки в заполнении вопросного листа, дает им напутствие для дальнейшей работы над вердиктом. Судья, однако, не вправе намекать присяжным заседателям на желательные ответы по поводу доказанности преступления и виновности обвиняемого. Даже если мнение судьи по главным вопросам дела расходится с позицией коллегии присяжных заседателей, он на этом этапе процесса стремится обеспечить лишь правильность оформления и логичность изложения вердикта.

В судебной практике был случай, когда присяжных возвращали в совещательную комнату из-за неясности и противоречивости вердикта 27 раз. Такого не произойдет, если присяжные заседатели внимательно работают над вопросным листом и точно следуют судейскому напутствию.



## После суда

После провозглашения вердикта председательствующий судья благодарит присяжных заседателей и сообщает, что они освобождаются от дальнейшего участия в заседании суда. Вместе с тем присяжный заседатель, при желании, может остаться в зале заседания, но только в качестве зрителя.

В целях обеспечения Вашей безопасности и безопасности других присяжных заседателей Вам не следует обсуждать с кем бы то ни было ход совещания при вынесении вердикта. Информация о том, кто из присяжных заседателей голосовал за оправдательный или обвинительный вердикт, какие доводы приводил, – должна остаться в тайне. Разглашение указанных данных может нанести вред как Вашей безопасности, так и безопасности других лиц, ставит под угрозу действительность всего судебного разбирательства, вердикта и приговора суда.

Вы можете давать интервью о своем участии в процессе, делиться впечатлениями с родственниками и сослуживцами, в социальных сетях, даже написать мемуары, однако при обязательном соблюдении правила о сохранении тайны совещания присяжных заседателей.



## Последнее слово авторов

Мы любим суд присяжных и отдаем дань уважения всем согражданам, выступившим в роли народных судей. В этом авторы памятки не одиноки. Примите к сердцу, пожалуйста, слова, которые говорили присяжным заседателям выдающиеся русские юристы, слова, к которым с охотой присоединился бы любой из нас.

«Кончая обвинение, я не могу не повторить, что такое дело, как настоящее, для разрешения своего потребует больших усилий ума и совести. Но я уверен, что вы не отступите перед трудностью задачи, как не отступила перед ней обвинительная власть, хотя, быть может, разрешите ее иначе».

**Анатолий Федорович Кони.** *Из речи прокурора по делу об утоплении крестьянки Емельяновой ее мужем*

«Для каждой творческой работы первое и главное условие — внутренняя свобода. Если предвзятые положения вами принесены уже на суд, моя работа будет бесплодна. Это предубеждение, враждебное судейскому убеждению, вызовет в вас только сухое раздражение против всего, что я скажу вам, против всего, что я могу сказать в качестве защитника... Бесплодная и тяжелая работа! Она только измучает нас. Второе и главное условие правильности вашей судейской работы — осторожное, критическое отношение к материалу, подлежащему вашей оценке...».

**Николай Платонович Карабчевский.** *Из речи присяжного поверенного по делу Ольги Палем*

«Наступает ваша очередь приговором положить конец спорам и пререканиям. Я жду с полным убеждением, что вы вынесете решение, которое вам внушит ваша совесть, управляемая разумом и опытом жизни. Я жду от вас приговора, который будет результатом тех убеждений, которые вы вынесли из судебного следствия. Это не будет безотчетное впечатление, Бог знает каким путем запавшее на душу. Вы не дадите себя увлечь... Господа, обществу

нужно правосудие; правосудие же должно карать тех, чья вина доказана на суде.».

**Федор Никифорович Плевако.** *Из речи присяжного поверенного в защиту Н. Каструбо Карицкого*

Электронная почта для обратной связи, отзывов, критики, предложений, советов и сотрудничества: [n.bushtets@mail.ru](mailto:n.bushtets@mail.ru)

Ваши отклики помогут сделать очередное издание лучше и интереснее!

Успехов, дорогой читатель!

## Примечания

[1] Статья 3 Федерального закона от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

[2] В соответствии со статьей 86 Уголовного кодекса РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. При этом лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

**Судимость погашается:** а) в отношении лиц, условно осужденных, - по истечении испытательного срока; б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания; в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, - по истечении трех лет после отбытия наказания; г) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, - по истечении восьми лет после отбытия наказания; д) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, - по истечении десяти лет после отбытия наказания.

[3] Статья 3 Федерального закона от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

[4] Часть 3 статьи 11 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

[5] Часть 2 статьи 11 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

[6] Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Законом

Российской Федерации от 26 июля 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным законом от 20 апреля 1995 года № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов».

[7] Статья 13 Федерального закона от 20 апреля 1995 года № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов».

[8] Статья 333 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ.

[9] Часть 1 статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ.

[10] Часть 1 статьи 2 Федеральный закон от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

[11] Название «уголовный» происходит от слова «голова». Такое название осталось за судом с древнего времени и напоминает о том, что в старину почти за каждое преступление снимали голову.

[12] Вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия - наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

[13] Часть первая статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ:

«1. По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

1) доказано ли, что деяние имело место;

- 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.».

# **Общественная палата Российской Федерации**

Комиссия по экспертизе общественно значимых законопроектов и  
иных правовых инициатив

## **ПРАВОСУДИЕ НАРОДА**

(памятка присяжному заседателю)

ПОД НАУЧНОЙ РЕДАКЦИЕЙ  
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК  
С.А. ПАШИНА

Научный редактор С.А. Пашин  
Редактор Н.В. Буштец  
Корректор: И.Г. Чижикова  
Художник: Е.Н. Головач  
Дизайн обложки и верстка: А.В. Диас

Электронная версия издания размещена на официальном сайте в сети  
«Интернет» Общественной палаты Российской Федерации:

<https://www.oprf.ru/>

При перепечатке и цитировании материалов ссылка на настоящее издание  
обязательна