

коррупционного характера, давления «сверху» и др. Должностное лицо всегда будет знать, что в случае возникновения таких негативных явлений именно присяжные будут решать прав он был или нет, то есть разрешат спор по справедливости.

Во-вторых, необходимо защитить и самих граждан от злоупотреблений представителей власти своими должностными полномочиями - от произвола власти. Используя суд с участием присяжных заседателей, само общество сможет призвать к ответу должностных лиц, не оправдавших его доверия. Данная форма судопроизводства позволит населению напрямую вершить правосудие [6] и, тем самым, участвовать в управлении делами государства [7] – участвовать в разрешении правовых конфликтов, возникающих в сфере действия государственной власти.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Концепция судебной реформы в РСФСР [Электронный ресурс] // base.garant.ru: Информационно-правовая система «Гарант». – 2020. – URL: https://base.garant.ru/6318369/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000.
2. Правовая система США. Вып. 3 / Бернам У.; Науч. ред.: Власихин В.А. - М.: Новая юстиция, 2006. – С. 181.
3. Головки Л. В. Теоретические и сравнительно-правовые подходы к определению модели участия граждан в отправлении правосудия по уголовным делам // Российское правосудие. – 2015. - №8. - С. 43.
4. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // cdep.ru: официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – 2020. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80>.
5. Доклад Председателя Верховного суда Российской Федерации В. М. Лебедева [Электронный ресурс] // advgazeta.ru: сайт «Адвокатская газета». – 2020.- https://www.advgazeta.ru/upload/medialibrary/74d/Prezentatsiya_k_dokladu_Lebedeva_2020_.pdf.
6. Ляхов Ю. А., Филимонов Г. А. Суд присяжных: Российская действительность и традиции. – М.: «Экспертное бюро», 1998. - С.22.
7. Малина, М. А. Участие населения в отправлении правосудия как средство повышения эффективности судебной деятельности : автореферат дис. ... кандидата юрид. наук: 12.00.11 / Малина Максим Александрович. – Ростов-на-Дону, 2019. - С.8

Миллерова Елена Александровна
кандидат юридических наук, доцент
(Ростовский государственный университет путей сообщения)
г. Ростов-на-Дону
e-mail: MillerovyEVEA@yandex.ru

Напханенко Игорь Павлович
кандидат юридических наук, доцент
(Ростовский государственный университет путей сообщения)

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ОСУЩЕСТВЛЯЕМОГО СУДОМ ПРИСЯЖНЫХ В СУДАХ РАЙОННОГО УРОВНЯ

История зарождения суда присяжных в России уходит в далекое прошлое, а именно в 18 век, во времена правления Екатерины II. Свое официальное подтверждение суд присяжных получил в 1864 году. Затем его работа приостановилась на довольно долгий срок и только лишь в СССР в 1990 году он возобновился. В постсоветское время суды присяжных действовали не везде, а в качестве эксперимента только лишь в некоторых регионах: с 1 ноября 1993 года в Ивановской, Московской, Рязанской, Саратовской областях, Ставропольском крае, а с 1 января 1994 года в Алтайском и Краснодарском краях, Ростовской и Ульяновской областях. После введения в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ (в 2002 г.), уже через год в 2003 г. по всей стране были образованы суды присяжных. Последним регионом, где он был введен, в 2010 г. стала Чеченская республика.

Сущность суда присяжных заключается в том, что при осуществлении уголовного производства определенный круг вопросов относительно виновности или невиновности подсудимого решают обычные граждане, без юридического образования.

Этот институт уголовного судопроизводства в настоящее время активно развивается в России, о чем свидетельствует реформирование института присяжных заседателей, изменения его полномочий. Так, Федеральный закон РФ № 190 от 23.06.2016 г. расширил его участие при рассмотрении уголовных дел [4], а именно, сфера использования данной формы судопроизводства распространилась не только на областные (краевые), но и районные суды. Несмотря на такое активное его реформирование, практика последнего времени показывает, что он «слабо» приживается в районных судах и в некоторых случаях вызывает проблемы совершенствования уголовного судопроизводства, в частности связанные с формированием коллегии присяжных заседателей в районных судах, что ведет к нарушению разумных сроков уголовного судопроизводства, объективности выносимых присяжными вердиктов.

Расширение сферы деятельности суда присяжных, распространение ее на районные суды потребовало привлечение большого числа граждан для участия в отправлении правосудия. Количество присяжных заседателей по новому закону разнится, исходя из следующих обстоятельств: 6 человек из 12 кандидатов в районных и гарнизонных судах; 8 человек из 14 кандидатов в областных судах и приравненных к ним. Дела, в которых подсудимый не достиг 18-летнего возраста, не могут быть рассмотрены присяжными заседателями.

Согласно ст. 30 УПК РФ «судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей – по ходатайству обвиняемого рассматривают уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.105 ч. 2, ст.

228.1 ч. 5, 229.1 ч.4, ст. 277, 295, 317 и 357 УК РФ, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а так же уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.105 ч.1 и ст. 111 ч.4 Уголовного кодекса РФ» [3].

Набрать 6 человек присяжных вместо 12 (как это было до 01.06.2018 г.) гораздо проще, однако практика применения новой формы уголовного судопроизводства выявила ряд проблем, основная из которых связана с тем, что по вызову районных судов при формировании коллегии присяжных не является достаточное количество кандидатов, позволяющих отобрать данную коллегию. Многие кандидаты, из тех, кто явился, заявляют самоотводы, мотивируя свое нежелание участвовать в рассмотрении дела по личным причинам, занятостью на работе, состоянием здоровья. В некоторых случаях численность населения в районе не позволяет должным образом сформировать коллегию, потому что фактически лица не проживают в этих районах, а только лишь прописаны. Соответственно рассмотрение уголовных дел часто неоправданно затягивается, что не соответствует содержанию ст. 6.1 УПК РФ «Разумный срок уголовного судопроизводства».

Отрицательным моментом рассмотрения уголовных дел судами районного звена с участием присяжных заседателей является тот факт насколько беспристрастным, справедливым и объективным будет решение, вынесенное этими шестью «судьями», ведь коллегию формируют из числа местных жителей, где друг друга все знают. Так, например, в 2019 г. в Свердловской области районный суд присяжных вынес оправдательный приговор боксеру В., который одним ударом убил незнакомого мужчину на улице [1]. По обстоятельствам дела «в первом судебном процессе из шести присяжных четверо были жителями поселка Буланаш, а некоторые даже учились с обвиняемым В. в одной школе. Поселок небольшой, всего 12,5 тысячи человек, здесь все знакомы друг с другом. Просмотрев видео и ознакомившись с результатами судебно-медицинской экспертизы, выслушав признательные показания подсудимого В. о том, что он ударил человека, присяжные заседатели все же не признали самого факта нанесения потерпевшему смертельной травмы. На основании этого «отсутствия события преступления» В. оправдали» [1]. Как можно в данном случае объяснить поведение присяжных? Только лишь страхом перед этим «боксером», который и повлиял на постановление ими такого решения.

В 2019 г. в Ростовской области с начала действия нового судебного порядка по 15 уголовным делам обвиняемыми были заявлены ходатайства о рассмотрении уголовных дел судами районного звена с участием присяжных заседателей. При этом по большинству дел присяжные заседатели согласились с мнением государственного обвинителя, в связи с чем, постановили обвинительные вердикты, на основании которых были вынесены соответствующие приговоры. Так, в январе 2019 года Октябрьским районным судом г. Ростова на Дону с участием присяжных заседателей было рассмотрено уголовное дело по обвинению Ж. в совершении убийства своего знакомого, с которым у него возникла ссора, в ходе распития спиртных напитков, перешедшая в избиение потерпевшего с причинением последнему несовместимых с жизнью телесных повреждений.

Обвиняемый отрицал свою причастность к совершению преступления, а участвующий в деле прокурор на основании анализа представленных коллегии присяжных заседателей доказательств убедил их в виновности подсудимого в совершении убийства, и ими был вынесен обвинительный вердикт [2]. На наш взгляд, сказанное еще раз подтверждает, о нецелесообразности введения института присяжных заседателей в районных судах, потому что в некоторых случаях это вызывает проблемы совершенствования уголовного судопроизводства, связанные формированием коллегии присяжных, нарушением разумного срока уголовного судопроизводства, вынесением присяжными заседателями немотивированного вердикта. Полагаем, что наличие этого института носит экспериментальный характер.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. В Свердловской области боксера, убившего мужчину одним ударом, дважды оправдали судом присяжных: <https://www.newsru.com/russia/25nov2019/bulanashmrd.html>
2. Результаты работы по реализации в судах районного звена института присяжных заседателей: <http://old.prokuror-rostov.ru>
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // base.garant.ru
4. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» от 23.06.2016 № 190-ФЗ // СПС Консультант Плюс.

Сиротинин Дмитрий Алексеевич

(Ростовский филиал Санкт-Петербургской академии Следственного комитета
Российской Федерации)
г. Ростов-на-Дону
e-mail: sd-9885123131@yandex.ru

НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА МЕДИЦИНСКИХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ, НАЗНАЧАЕМЫХ В ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ ДРУГИХ СУБЪЕКТОВ РФ

Защита прав и законных интересов потерпевших по уголовным делам является одной из приоритетных составляющих деятельности следственных органов. Статьей 2 Конституции Российской Федерации установлено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Также, согласно ст.52 Конституции Российской Федерации права потерпевших от преступлений охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию [1].